

TEORIA Y PRACTICA DE LA INVESTIGACION SOCIOECONOMICA EN LATINOAMERICA

Reflexiones sobre la colonización científica de América

por el doctor HANNS-ALBERT STEGER

El doctor Hanns-Albert Steger nació en 1923 en Vogtland, Sajonia. De 1945 a 1954 estudió filología románica y sociología en las universidades de Halle-Wittenberg, Heidelberg, Aix-en-Provence, Tübingen y Madrid. De 1954 a 1973 colaboró con el DAAD (Servicio Alemán de Intercambio Académico) y la Westdeutsche Rektorenkonferenz (Comisión Permanente de los Rectores de las Universidades de la República Federal Alemana), en donde se dedicó especialmente a fomentar la colaboración con las universidades europeas y latinoamericanas. En 1965 ingresó en el cuerpo docente de la Universidad de Münster, después Bielefeld (1971-74), para impartir la cátedra de Sociología. Durante varios años recorrió América Latina para realizar estudios y dirigir proyectos en el campo de la investigación sociológica sobre la reforma universitaria. Durante 1969-70 impartió, invitado por la UNAM, cursos de política universitaria internacional y de planeación de universidades. Actualmente tiene la cátedra de Cultura y Civilización Románicas y Latinoamericanas en la Universidad de Erlange-Nürnberg. Es miembro del Consejo Europeo de Investigaciones Sociales sobre Latinoamérica, en el cual colaboran instituciones de toda Europa e instituciones latinoamericanas. Tanto en Europa como en América Latina, el doctor Steger tiene renombre como profundo conocedor y especialista de la situación en Latinoamérica.

Durante el tiempo colonial, Latinoamérica formaba parte de un sistema tricontinental, político-económico que relacionaba de manera compleja a Latinoamérica con Europa y Africa; Africa funcionaba como el "horno de energía",¹ puesto que entregaba los esclavos, "el petróleo de la época colonial", a Latinoamérica. Estos tenían que trabajar en calidad de peones en el gran cinturón de plantaciones entre la costa oriental de Virginia y Bahía. El nudo central de este cinturón se encontraba en el Caribe.

Las diferentes corporaciones de los campos de plantación que se desarrollaban en este cinturón, eran solamente extensiones de las matrices europeas, sucursales económicas de los imperios misionales del mercantilismo (Darcy Ribeiro).² Estas tenían que producir sus bienes bajo un sistema de monocultura para luego entregarlos a las metrópolis. En las corporaciones de los campos de plantación, Europa mantenía un "proletariado exter-

no", una fuente casi gratuita de energía considerada infrahumana.

Este sistema tricontinental característico del siglo XVIII contrastaba con la economía de la hacienda en el occidente, que cubría desde México hasta Paraguay. El extremo norte funcionaba bajo la economía mercantilista de la hacienda mexicana. En la parte sur se desarrolló el fenómeno peculiar de la economía del "Estado" jesuita. (Los jesuitas dominaron el sistema de hacienda, hasta su expulsión en 1768.)

Aparte de la economía de los campos de plantación y de la hacienda (que en el siglo XVIII fueron el producto final de múltiples etapas de los siglos XVI y XVII y de la época prehispánica y preportuguesa), existía también en Latinoamérica, desde el principio de la época colonial, un tercer sistema económico: la creación de la plusvalía a partir de la nada, la realización de alquimistas medievales. La Montaña de Plata de Poto-

sí, Bolivia, el famoso cerro minero, se consideraba como el "horno cósmico" (como solían llamarlo los alquimistas), es decir, un horno de plusvalía en el cual incineraron a los pueblos del imperio inca. Un horno aparentemente incesante que contenía plata y que la convertía en monedas por las cuales ningún apoderado había tenido que trabajar ni una sola hora bajo tierra. Hasta el presente, el número de tales hornos ha ido en aumento constante, sólo que hoy la plata ya se vació y los hornos contienen estaño, petróleo o hierro.

La aniquilación de este sistema complejo, político-económico, de origen ibérico, se convierte en uno de los objetivos fundamentales del temprano capitalismo europeo que poco a poco se impone contra España y Portugal. Este proceso de aniquilación empieza con la destrucción del Caribe, que representaba una potencia en la segunda mitad del siglo XVII, y con la institución del Estado de piratas³ anglo-francés, y termina con la guerra hispano-norteamericana de 1898.

Los hornos de plusvalía en México y Potosí terminaron de arder en la segunda mitad del siglo XVIII. Durante su viaje, alrededor de 1800, Alexander von Humboldt estaba muy preocupado porque las minas ya no producían en abundancia. (Relación entre las escuelas mineras de México y Freiberg.)⁴

La corporación de los campos de plantación de Pernambuco se disolvió a fines del siglo XVIII, cuando el centro económico y político de Brasil fue poco a poco desplazado hacia la región de Río de Janeiro y Sao Paulo.⁵ Las corporaciones de los campos de plantación del Caribe quebraron por medio de los conflictos de la política caribeña de Napoleón. Virginia, la concentración del norte, desaparece más tarde en la crisis de la Guerra de Secesión.

La economía de hacienda sufrió un golpe mortal cuando los jesuitas fueron expulsados en 1768 —poco después pasó a manos privadas—.

Con eso terminó la obligación de invertir las ganancias en el sistema educativo. Después de la aniquilación del dominio jesuita, la economía de la hacienda empezó a crecer sin que su efecto pudiera ser detenido (como consecuencia, en México se descargaron las tensiones acumuladas, durante la Revolución de 1910-1917).

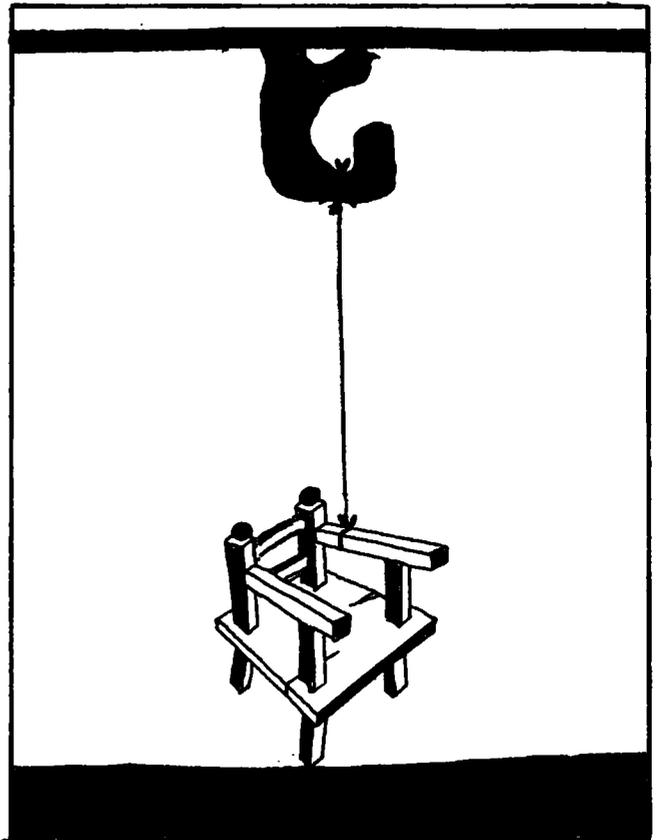
Durante el siglo XVI, la ciudad de Potosí, Bolivia, que fue, con 160 000 habitantes, la de mayor población europea, perdió toda su importancia después de la rebelión de Tupac Amaru en 1782. Alrededor de 1800 solamente quedaban 30 000 habitantes en la ciudad.

Con todos estos acontecimientos el sistema económico español y portugués casi se extinguió a fines del siglo XVIII. Lo sorprendente del viaje de Alexander von Humboldt, es que lo hizo en el momento en que el viejo sistema llegaba a su fin y el nuevo apenas se vislumbraba. El momento —inmóvil— de suspenso, en la transición de dos épocas. Uno de los breves instantes históricos que pasan velozmente en una sociedad todavía abierta.

Las condiciones socioeconómicas determinan las actitudes de la investigación científica. Examinaremos, entonces, las diferentes etapas históricas de la investigación científica, tal como surgen dentro del contexto socioeconómico.

1. EXPLORACION Y VIAJE COMO METODO DE INVESTIGACION

El siglo XVI se caracteriza por la investigación mediante la exploración y el viaje (después de A. von Humboldt), con la adquisición de datos y su almacenamiento en museos, bibliotecas especiales y otros lugares de acumulación del material de base, en el lugar inicial de la investigación. Los



objetivos de la exploración estaban estrechamente vinculados con la dirección de la expansión económica de aquel tiempo. Con fundamento en la experiencia adquirida durante la investigación, surgieron más tarde, en el siglo XX, los proyectos actuales, dirigidos a promover la investigación científica (por ejemplo, de la “Deutsche Forschungsgemeinschaft” —Comunidad Alemana de Investigación—).

Esta etapa pertenece desde el punto de vista económico, a la fase de la extracción no cuestionada de bienes, durante la cual Latinoamérica representaba una reserva indiscriminada que cualquiera con poder político, económico y cultural podía explotar a su gusto.

2. LA INVESTIGACION “HACIA AFUERA”

A principios de siglo empieza en una escala más grande, la exportación de modelos estructurales-científicos hacia Latinoamérica (o sea, instalaciones escolares y universitarias para reformar el sistema educativo colonial; creación de institutos de investigación; el concepto de cátedra como la unidad básica ya no sólo de la enseñanza sino también de la investigación, etc.). Se crearon estos enclaves científicos con el fin de obtener bases confiables para la exploración. Los modelos a seguir fueron las misiones arqueológicas en los países del Medio Oriente, y en Latinoamérica se estableció una red planificada de “centros Humboldt”. Todo ello hizo de la investigación una demostración de superioridad cultural que llevaba la función de empapar a Latinoamérica con la estructura científica europea, considerada ejemplar para el mundo entero. Es obvio que los temas a tratar fueron decididos por Europa y, más tarde, también por los Estados Unidos de Norteamérica.

La participación de científicos latinoamericanos durante esta etapa es limitada e intervienen sólo como socios menores. (Por ejemplo: únicamente tienen acceso a los datos abiertos al público en general, pero sin ninguna posibilidad de participar en la planeación de la estrategia de la investigación.)

En base a esta experiencia se funda, verbigracia, después de la primera guerra mundial, el “Deutsche Akademische Austauschdienst” (Servicio Alemán de Intercambio Académico). En la investigación, esta etapa está relacionada con la del desarrollo económico latinoamericano caracterizado por la exportación “hacia afuera”. Latinoamérica se ofrece como socio y, esta vez,

entrega voluntariamente lo que en la etapa número 1 se le quitó sin tomarla en cuenta.

3. INVESTIGACION “HACIA ADENTRO”

Desde la primera guerra mundial la exportación de bases científicas hacia Latinoamérica fue sustituida, a petición de América Latina misma, por la importación que ésta hace de estructuras científicas provenientes de Europa destinadas a independizar a Latinoamérica de las explotaciones y las bases extranjeras.

Con esa intención se produjo la insurrección universitaria de Córdoba (1918) y el Movimiento de las Universidades Latinoamericanas (que duró medio siglo y hasta 1968), cuyo símbolo impresionante es la Ciudad Universitaria de México. Durante esta época, la investigación sobre Latinoamérica en Alemania cumple las funciones de la geopolítica nazi. Esta dio su apoyo a una política de sustitución de las importaciones para cimentar su posición en contra de los Estados Unidos de Norteamérica. Se desarrolla, entonces, la investigación del folklore. Para entender la investigación sobre América Latina en la Alema-



nia de aquella época, se debería leer la revista *Ibero-Amerikanischs Archiv*.

Esta etapa era económicamente similar al periodo de la creciente sustitución de importación, que tenía la función de independizar económicamente a Latinoamérica de las importaciones de los países industrializados; fue calificada como una etapa de desarrollo económico "hacia adentro".

4. LA INVESTIGACION COMO SISTEMA TRANSNACIONAL

Alrededor de 1950 se habían gastado las divisas acumuladas en Latinoamérica durante la segunda guerra mundial, de manera que ya no era posible ampliar el proyecto de sustitución de importaciones en Latinoamérica. Desde entonces se desarrolla la tecnificación masiva de Latinoamérica bajo puntos de vista generales y globales promovidos por el modelo de los Estados Unidos.

Con un amplio programa de becas, jóvenes científicos latinoamericanos son entrenados en los Estados Unidos con el pensamiento tecnológico. Desde 1960 empiezan los *return students* a tener posiciones importantes en la investigación en Latinoamérica. Su objetivo principal es la subordina-

ción del potencial latinoamericano de investigación bajo la meta tecnológica de los Estados Unidos.

Eso significa una represión masiva del estilo autóctono del mundo latinoamericano. En la medida que la investigación en Latinoamérica es consciente, empieza entonces a buscar un apoyo en Europa y defender su estilo autóctono contra la presión todopoderosa del Norte.

La investigación latinoamericana pasa luego por una búsqueda de formas independientes de organización. Eso crea la fundación del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales en 1966-68.

Al mismo tiempo se organiza la investigación sobre América Latina en Alemania y Europa, en la "Arbeitsgemeinschaft Deutsche Lateinamerika Forschung" (ADLAF) en 1964 y en 1965 y en el "Consejo Europeo de Investigación Social de América Latina" (CEISAL) - 1969-71.

Los temas de investigación se van internacionalizando a partir de los siguientes hechos:

-Queda claro para las instituciones extranjeras de investigación que la época en que se forzaba la extracción, ya es cosa del pasado.

-La implantación de centros metodológicos que tenían que difundir la ciencia europea o norteamericana a todo el Continente cultural ha provocado resistencias irrevocables.

Sin embargo, la igualdad de procedimiento necesaria para esta internacionalización se ve limitada por la predominancia socio-económica (financiación) y la monopolización metodológica del Occidente.

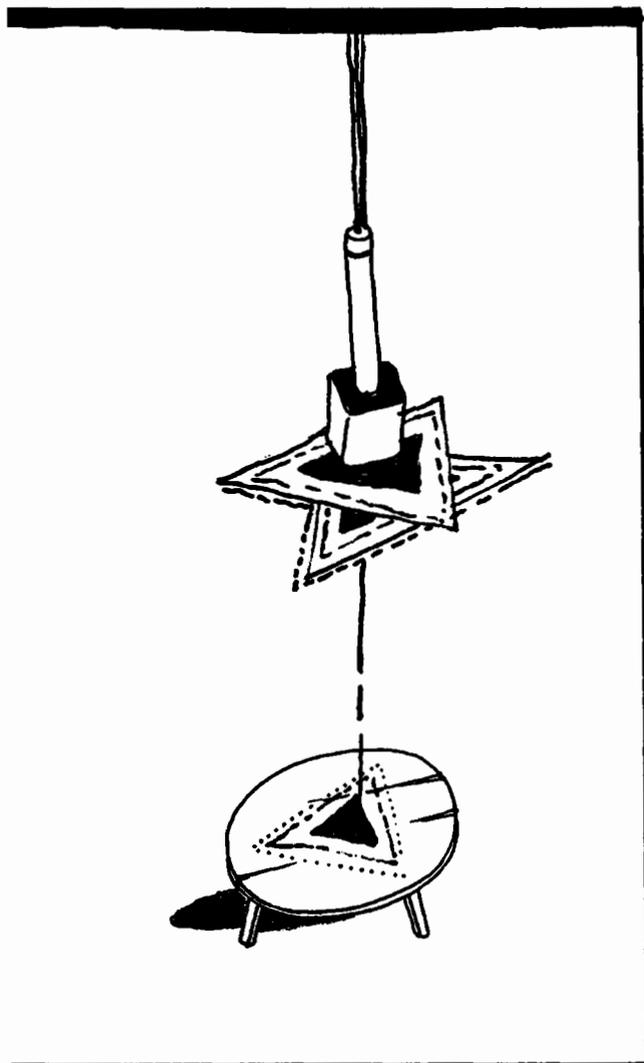
En lo que atañe a la investigación sociológica sobre Latinoamérica en Alemania, se están llevando a cabo en esta etapa las primeras campañas de investigación sociológica de campo (por ejemplo, desde Munster y Dortmund: Costa Rica, Río Grande Do Sul, Santa Catarina, Pernambuco, Haití, Sto. Domingo, México, Puebla-Tlaxcala; desde Berlín: Ecuador, Chile y Perú).

La promoción institucionalizada de la investigación en la República Federal Alemana y también en el resto de Europa, todavía no se ha percatado de la existencia de esta cuarta etapa y no ha creado todavía estructuras propicias para afianzar en pleno este nuevo tipo de investigación en el sistema científico. Tampoco se ha logrado todavía operacionalizar los pensamientos de la teoría científica. Por lo tanto, el principio de la investigación de campo arriba mencionado, no se podrá continuar por el momento hasta que todo el aparato de la promoción científica cambie su estructura.



En el campo económico, corresponde la creación de un Sistema Económico Transnacional (como lo ha llamado Oswaldo Sunkel),⁶ a esta etapa, caracterizado por un capital desnacionalizado de libre circulación que hoy en día ha llegado a ser un dominio sui generis, fuera de cualquier territorio. Este capital subvierte la política de la sustitución de la importación para cambiar su funcionalidad. Realmente, se trata de un fortalecimiento del dominio propio y no del dominio de una economía nacional determinada.

Así, los mismos programas gubernamentales que lograron entre las dos guerras mundiales el fortalecimiento de su propia capacidad económica a través de la sustitución de importaciones, también han logrado lo opuesto: el fortalecimiento de los enclaves de producción que de hecho pertenecen al sistema económico transnacional (por ejemplo, la construcción de la industria automotriz en Córdoba, Argentina).



Además, con el desarrollo progresivo decayeron en los años 50 y 60 las estructuras gubernamentales populistas y demócrata-republicanas y fueron sustituidas por dictaduras militares y tecnócratas.

El desarrollo de la investigación se caracteriza primeramente por los problemas infraestructurales causados por la creación del sistema económico transnacional. Problemas que ya no pueden ser resueltos con los medios de las disciplinas científicas particulares, sino solamente de manera multidisciplinaria. Se está desarrollando un sistema transnacional de la investigación teórica y práctica. Como modelo se usa el proyecto de espionaje "Camelot",⁷ que funcionaba con métodos sociológicos. Desde el fracaso de "Camelot" en 1964, es sumamente difícil crear proyectos cuya base sea una asociación entre instituciones occidentales y latinoamericanas.

BIBLIOGRAFIA DEL DOCTOR STEGER

"Studenten und universitäten und hochschulen", en *Entwicklungspolitik, handbuch und lexikon* ("Estudiantes y universidades, escuelas de enseñanza superior", artículos publicados en *Política de desarrollo, manual y diccionario*), Stuttgart, Berlín, 1966.

Die universitäten in der gesellschaftlichen entwicklung lateinamerikas. Das lateinamerikanische universitätswesen zwischen geschichtlicher überlieferung und geplanter zukunft, Gütersloh, 1967 (*Las universidades en el desarrollo social de América Latina*, Fondo de Cultura Económica, México, 1974).

Die aktuelle situation lateinamerikas. Akten des zweiten wissenschaftlichen übersee-kolloquiums der universitäten westdeutschlands und westberlins. Beiträge zur soziologie und sozialkunde lateinamerikas, 7, Frankfurt 1971 (*La situación actual de América Latina. Documentación del Segundo Coloquio Científico de Ultramar de las Universidades de la República Federal Alemana y de Berlín occidental. Contribuciones a la sociología y a las ciencias sociales de América Latina*).

En México, el doctor Steger ha publicado además numerosos artículos en las siguientes revistas: *Deslinde* (Nos. 17 y 61), Difusión Cultural, UNAM; *Revista Mexicana de Sociología*, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, *Anuario de Estudios Latinoamericanos*, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.

En 1974, su libro *Länderkunde* (Geografía socio-política de Latinoamérica), que editó junto con el profesor Sandner, recibió el premio de la Fundación Iberoamericana de Hamburgo, Alemania.

5. LA ANTROPOLOGIA DIALECTICA. PERSPECTIVA LATINOAMERICANA DE INVESTIGACION

Desde el Congreso de Sociología en México (Nov. 1969), quedó claro que los sistemas latinoamericanos de coordinación regional que surgieron con el sistema transnacional de investigación (GLACSO, FLACSO, etc.) estaban introduciendo una nueva etapa. Como indicadores tenemos: la discusión acerca de la "dependencia", la ampliación de la CLACSO, el desarrollo de la escuela de filosofía social en Lima. La "antropología dialéctica" (Darcy Ribeiro), empieza a escribir una historia centrada en Latinoamérica.⁸

Este desarrollo corresponde en el campo económico, a las tentativas de crear una autonomía de mercados a nivel continental y crear un estilo moderno que a su vez sea regional y continental. La tentativa más interesante de los últimos tiempos, es indudablemente el modelo peruano, cuyo desarrollo ha sido determinado fuertemente por la escuela de filosofía social en Lima (Augusto Salazar Bondy), tanto como por la etnosociología indigenista del "social progresismo".

La investigación sobre Latinoamérica en Alemania, ve estos esfuerzos todavía sin comprenderlos y, por lo tanto, es incapaz de apreciar el progreso considerable en la discusión sobre estos temas en Latinoamérica. En esta etapa el socio latinoamericano se ha convertido claramente en el socio mayor.

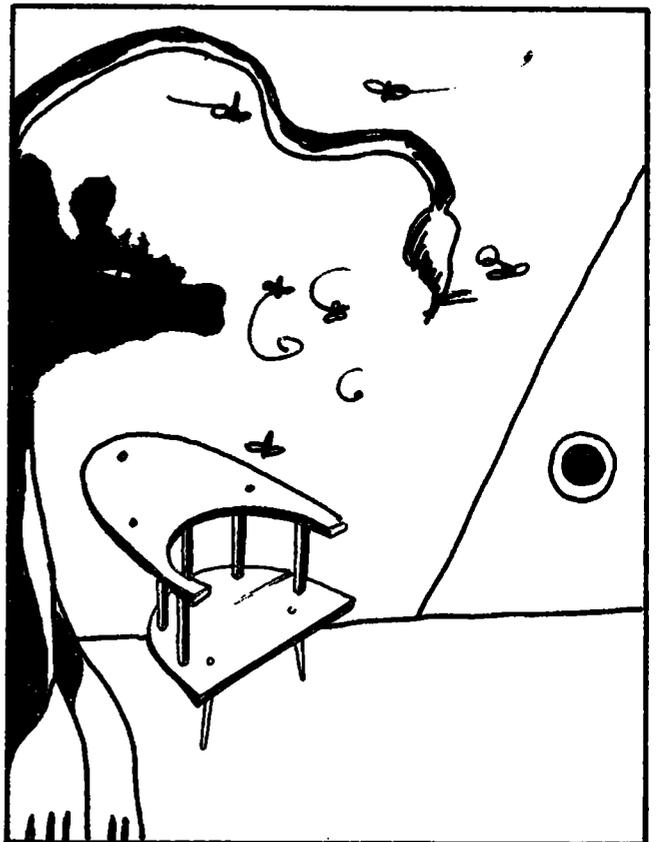
6. LA SIMBOLOGIA: UNA PERSPECTIVA ACTUAL PARA LA INVESTIGACION DE CAMPO

La tendencia que se está delineando generalmente, más allá de Latinoamérica clarifica que después de alcanzar las etapas cuatro y cinco se ofrecerán una serie de opciones importantes. Por ejemplo, puede uno pensar en un rechazo voluntario o forzado de estas etapas y, en cada caso, tendríamos consecuencias diferentes; pero se podría también pensar en el sentido de la doctrina sobre las contradicciones del comunismo chino, la polarización entre las etapas 4 y 5 con una característica estructural permanente de la nueva sexta etapa. Al fin, se podría vislumbrar también (sin que la enumeración fuera por eso completa) una complementación, una interdependencia simultánea entre las etapas cuatro y cinco como característica de la sexta etapa, de manera que se cree una continuidad socio-económica que sea a la vez diferenciada estilísticamente (regionalmen-

te) y arraigada de manera simultánea y global (a nivel mundial). Esta continuidad socio-económica se podría solamente interpretar con símbolos metacientíficos que tienen simultáneamente una relevancia estilística y global. Se puede mencionar como eje para la formación de tales símbolos, las entidades "dominación", o "urbanización", "salud pública", "habitación". Si seguimos la discusión actual, veremos intentos serios en esta dirección. La dificultad consiste, en lo presente, en la incapacidad actual de la teoría de las ciencias sociales para funcionar con tales sistemas de símbolos. Aunque algunos proyectos de la ADLAF y la investigación latinoamericana en Alemania estén potencialmente concebidos en esta dirección, ya se ha mostrado en la primera etapa preparatoria que (por razón del estado actual de la teoría científica) se pudo apenas alcanzar la tercera etapa, quizás a veces la cuarta. Es imposible que la investigación funcione en los niveles de las etapas cinco y seis.

LA NUEVA AUTOCOMPRESION DE LAS CIENCIAS SOCIALES LATINOAMERICANAS

Las tentativas para objetivar metódicamente nociones tales como "dependencia" o "domina-



ción”, muestran una dirección del pensamiento sin que todavía exista una base sólida. Pero se pueden adaptar los pasos del pensamiento que ha indicado Augusto Salazar Bondy, de la siguiente manera:

Salazar parte de las “formas de vida” (Wittgenstein), dadas por la práctica que él llama “mundo de la práctica”. Este se caracteriza por su notoriedad que funciona según reglas reconocidas, y por la dirección de las acciones hacia un fin concreto.⁹ La noción del valor es el fundamento de este mundo creado por el hombre; el valor es por una parte la base de la racionalidad y objetividad en las ciencias sociales y, por otra, la causa de una debilidad fundamental epistemológica de estas ciencias. El contexto lógico y propio de las ciencias sociales se basa en la vinculación estrecha entre objetividad, racionalidad y la noción del valor. Por esa razón se distinguen las ciencias sociales tanto de las ciencias naturales (pensamiento sin valores) como de las ciencias formales que parten de la validez absoluta del valor.

Ahora se muestra la tendencia de sustituir la división habitual de la ciencia en dos partes: Ciencias Humanas y Ciencias Naturales, por una división de tres partes: Ciencias Culturales, Ciencias de Acción Social y Ciencias Naturales. Hasta este punto, estos pensamientos se integran sin ninguna dificultad con las reflexiones similares en la sociología alemana. Pero Salazar va más allá en la medida que exige que, aparte de la lógica de las ciencias formales y naturales, se cree una tercera lógica propia de las ciencias sociales.

Salazar Bondy acepta con ello consecuencias muy graves en la discusión actual sobre la noción del valor en las ciencias sociales. Introduce dos puntos de reflexión que confirman lo siguiente:

1) El distingue entre evaluaciones “subjetivas” (“Me complace”) y evaluaciones objetivas (“Está bien; está mal”). Mientras que el primer nivel individualiza y excluye más discusiones (“El gusto es cosa muy personal”), el segundo nivel presupone que se expliquen las razones que representan una participación en formas comunes y objetivas de la vida. A través de esta distinción Salazar Bondy puede dar las evaluaciones objetivas y una validez objetiva dentro del espectro del mundo de la práctica.¹⁰

2) La segunda reflexión se refiere a las lógicas y sus delimitaciones entre sí. En cuanto a las ciencias naturales, se podría lograr esta definición en forma experimental, tratando de eliminar del mundo de la práctica todo tipo de relación que

implica un juicio de valores. Si se hiciera esto, se llegaría a un empobrecimiento del mundo de la práctica y se cambiaría su consistencia. Frente a las ciencias formales se podría hacer la delimitación presuponiendo un juicio de valores a priori que explicaría (como en un juego) algunos sistemas de valores como “buenos” y otros como “malos”.

Una vez que esta decisión esté hecha, se llega al paso de las ciencias sociales. Salazar habla de una conciencia de valores derivada y de una conciencia de valores original, lo cual él llama “protovaloración”.¹¹

Con eso se alcanzó el punto en el que se encuentra la teoría contemporánea. El próximo paso que Salazar mencionó solamente en conversaciones, nos lleva a la pregunta: ¿Hasta qué punto podría entenderse un conflicto de juicio entre sistemas de valores pertenecientes a diferentes “mundos de la práctica”, como un conflicto antagónico de diferentes sociologías regionales? Esta misma pregunta da la vinculación con las reflexiones de Habermas sobre la lógica de las ciencias sociales, en las cuales se manifiesta la vinculación necesaria de la teoría a la gramática de determinados lenguajes; de todas formas Sala-



zar Bondy considera la lógica de Habermas como similar a sus propias reflexiones. Llegamos, así, a la pregunta decisiva de si lograremos o no crear una teoría que permita la regionalización de las sociologías. Queda la pregunta de cómo se pueden entender las regiones sociológicamente diferentes en el contexto del desarrollo de la "sociedad individual progresiva" (Raymond Aron).

Salazar Bondy llegó a las siguientes conclusiones: "Si la validez de la práctica se basa en la idea del valor, surge la pregunta según la relación de toda validez con el valor, una pregunta que podría llevar a cuestionar la idea de la ciencia como forma neutral de expresión."¹² Esto es el

NOTAS

1 Gerhard Sandner y Hanns-Albert Steger, Fischer-Länderkunde, *Lateinamerika*, Frankfurt/Main, 1972.

2 Darcy Ribeiro, *Las Américas y la civilización*, tres volúmenes, Buenos Aires, 1969.

3 Cf. nota 1.

4 Hanno Beck, *Alexander von Humboldt*, primer volumen.

5 Gilberto Freyre, *Sobrados e Mucambos. Decadencia do Patriarcado Rural e Desenvolvimento do Urbano*, Sao Paulo, 1963. (En inglés: *The Mansions and the Shanties*, New York, 1963.)

Celso Furtado, *Formação Económica do Brasil*, Brasil, 1963. Yemirech Chacon, *Kultur und Entwicklung in Brasilien, von der Monokultur zur Industrialisation* (Cultura y desarrollo en Brasil), Sozialforschungsstelle Dortmund, 1970.

6 Osvaldo Sunkel y Pedro Paz, *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*, 1970; cf. también Fernando Henrique Cardoso y Enzo Faletto, *Dependencia y desarrollo en América Latina*, México, 1969.

7 Irving Louis Horowitz, "The life and fall of Project Camelot", en *Transaction*, volumen 3, No. 1 (nov.-dic. de 1965), p. 3-7, 44-47.

8 Cf. nota 2.

9 Augusto Salazar Bondy, "Implicaciones axiológicas en las ciencias sociales", Instituto de Estudios Peruanos, Documentos Teóricos, 10, Lima, 1969; *Para una filosofía del valor*, Santiago de Chile, 1971.

10 Augusto Salazar Bondy, *op. cit.*

11 Augusto Salazar Bondy, "Notas sobre la experiencia del valor", en *Dianoia*, México (UNAM), 1967.

12 Jürgen Habermas, *Zur Logik...*, p. 247.

13 Cf. A. Salazar Bondy, "Implicaciones...", p. 12.

14 Las reflexiones precedentes sobre la nueva autocomprensión de las ciencias sociales latinoamericanas representan una versión breve y cambiada de nuestro Informe sobre el Noveno Congreso de Sociología, noviembre de 1969, en México, D. F.

verdadero problema que preocupa hoy a la sociología latinoamericana; "se trata de convertir las ciencias sociales en un instrumento de la conciencia crítica, en un factor de autonomía cultural y política y en un medio de lucha contra la miseria y las injusticias sociales".¹³ Su meta teórica y práctica es el "crecimiento de las ciencias sociales en una perspectiva latinoamericana".

Esta exigencia nos parece realizable solamente si logramos a través de una nueva definición sociocultural, llegar a un cambio de comportamiento científico y a la integración de la investigación sobre Latinoamérica, basada hasta ahora en disciplinas individuales, en una "antropología dialéctica" que ya no acumula hechos en los archivos de museos sino que reconoce las opciones y las sintetiza en símbolos, luego las traduce y finalmente las resintetiza bajo aspectos regionales (latinoamericanos) y globales (mundiales).¹⁴

