

# EL CAMPO DE ESTUDIOS DE LA HISTORIA DE LA ANTROPOLOGÍA EN LA ARGENTINA: PANORAMA Y DEBATES ACTUALES

MARÍA JULIA NAME<sup>1</sup>

Universidad de Buenos Aires<sup>2</sup>, Argentina

julianame79@yahoo.com.ar

Recibido: 30 de julio de 2015

Aceptado: 25 de octubre de 2015

## *Resumen:*

En este artículo se presenta un panorama general de los desarrollos en los estudios de la historia de la antropología en la Argentina y se plantean algunas reflexiones teórico-epistemológicas sobre el quehacer de los antropólogos que investigan en ese campo. En primer lugar se despliegan datos que evidencian su crecimiento en los últimos años y se describen los modos predominantes de construcción del pasado disciplinar. Luego se sugieren algunos ejes de reflexión y análisis, y finalmente se realiza un repaso de los procesos y discusiones que dinamizan hoy en día estos estudios. El trabajo es resultado de una investigación en curso en la que se realizó un relevamiento bibliográfico y documental, así como una serie de registros de campo efectuados en diversos eventos académicos (congresos, jornadas y otras actividades) de discusión sobre la historia de la antropología argentina.

*Palabras clave:* Historia de la antropología; antropología argentina; antropología de la antropología.

## **The field of studies on history of anthropology in Argentina: current outlook and debates**

### Abstrac:

This paper presents an overview of developments in the history of anthropology in Argentina, and formulates several theoretical-epistemological reflections on the task of anthropologists doing research in this field. First, data evidencing growth in the last few years are deployed as well as the mainstream ways to build the discipline's past. Then a few axes of reflection and analysis are suggested, and finally a review is made of the processes and discussions dynamizing these studies today. This work is an outcome of an ongoing research project, including bibliographical and documentary gathering, and a set of field records collected in various academic events (conferences, workshops and so on) to discuss the history of anthropology in Argentina.

<sup>1</sup> Docente de la cátedra Historia de la Teoría Antropológica del Departamento de Ciencias Antropológicas de la Facultad de Filosofía y Letras, UBA. Integrante del Programa de Antropología y Salud del Instituto de Ciencias Antropológicas de la misma facultad.

<sup>2</sup> Doctoranda de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, área Antropología.



**Paris - 2015**  
*Johanna Orduz*

*Keywords:* History of anthropology; anthropology in Argentine; anthropology of anthropology.

## **O campo de estudos da história da antropologia na Argentina: panorama e debates atuais**

*Resumo:*

Apresenta-se, no presente artigo, um panorama geral dos desenvolvimentos no campo de estudos da história da antropologia na Argentina e se expõem algumas reflexões teórico-epistemológicas sobre o afazer dos antropólogos que pesquisam esse campo. Em primeiro lugar, apresentam-se dados que evidenciam o crescimento do campo nos últimos anos e se descrevem os modos predominantes de construção do passado disciplinar. Após disso, sugerem-se alguns eixos de reflexão e análise. Por fim, elabora-se uma revisão dos processos e discussões que hoje em dia dinamizam o campo de estudos. O presente trabalho é resultado de uma pesquisa em andamento na qual foi realizada uma pesquisa bibliográfica e documental assim como uma série de registros de campo a partir de diversos eventos acadêmicos (congressos, jornadas e outras atividades) de discussão sobre a história da antropologia argentina.

*Palavras-chave:* História da antropologia, Antropologia argentina, Antropologia da antropologia.

### **Introducción**

La historia de la antropología como campo específico de estudios forma parte de la agenda de debates y discusiones de nuestra disciplina desde hace ya varias décadas. En lo referido a las llamadas antropologías «centrales» o «metropolitanas»<sup>3</sup> existe

<sup>3</sup> Utilizamos estas expresiones –acuñadas por R. Cardoso de Oliveira (2000)– para referirnos a las tradiciones antropológicas de países que fueron pioneros en el desarrollo formal de la disciplina: Inglaterra, Estados Unidos, Francia y Alemania. Para un panorama más completo y crítico sobre la utilización de éstas y otras expresiones, se recomienda la lectura de: Restrepo (2012), Krotz (2011) y Guber (2008).

cierto consenso acerca de los inicios de la «profesionalización» de este campo de estudios. Uno de los puntos de mayor acuerdo es que a comienzos de la década de 1960 se produjo el distanciamiento de historias que «sólo era[n] escrita[s] por los propios etnólogos y únicamente al final de sus carreras» (Peirano, 2006:

90, mi traducción); y que esa nueva «especialización» dentro de la antropología (Darnell, 2001) significó una novedad frente a las historias que proliferaban y que tenían como objetivo «presentar una genealogía ‘acceptable’ de la disciplina vista desde la perspectiva de un experto o de una escuela en particular» (Llobera, 1976: 20, mi traducción).

No obstante, el proceso de la profesionalización de este campo de estudios no ha sido idéntico en todas partes. Sin dudas, ello se debe a las particularidades sociohistóricas y culturales de cada país o región, así como a las tradiciones

disciplinares locales y a sus heterogéneos desarrollos académico-institucionales. En varios países de América Latina, el desarrollo formal de un campo de estudios abocado a la construcción y el análisis del pasado disciplinar tiene una trayectoria más reciente o se encuentra aún en proceso de conformación.

En este artículo se presenta un panorama general de los desarrollos en la historia de la antropología en la Argentina con el propósito de contribuir al debate sobre la situación actual de las antropologías latinoamericanas. En primer lugar, se despliegan algunos datos que dan cuenta del crecimiento exponencial de este campo en las últimas décadas. En segundo lugar, se describe lo que denominamos los «modos predominantes de construcción del pasado disciplinar» a partir de una revisión de la producción bibliográfica existente. Luego se realiza un repaso de los procesos y discusiones que, a nuestro entender, dinamizan hoy en día el campo de estudios. Y, finalmente, se sugieren algunos ejes de reflexión y análisis que pretenden aportar a una discusión antropológica sobre la construcción de la historia de la disciplina.

El trabajo forma parte de una investigación en curso sobre el proceso de conformación y delimitación del campo de la «antropología médica» en la Argentina. Como parte de esa investigación, se elaboró un relevamiento de los estudios disponibles hasta el momento sobre la historia de las ciencias antropológicas en la Argentina.<sup>4</sup> El relevamiento incluyó, por un lado, un trabajo de búsqueda

<sup>4</sup> Entiéndase por «ciencias antropológicas» los desarrollos de la disciplina en sus diversos campos: antropología sociocultural, arqueología, etnología, antropología biológica y etnohistoria.

bibliográfica y documental, y por el otro, una serie de registros efectuados desde 2008 a esta parte. Dichos registros implicaron la observación —y

eventualmente, observación con participación— en diversos eventos académicos (congresos, jornadas y otras actividades) en los que se discutieron temas sobre la historia de la disciplina en la Argentina.

### **Un campo de estudios en crecimiento**

Como se mencionó, la conformación y delimitación de un campo de estudios abocado a la historia de su propia antropología es un hecho relativamente reciente en Argentina. Pese a que hubo intentos de sistematización del pasado disciplinar desde mediados del siglo XX, el impulso más significativo se produjo durante la última década y media.

Este impulso se refleja, en primer lugar, en la producción escrita. El número de publicaciones disponibles ha ido aumentando en una proporción cada vez mayor desde mediados de la década de 1980 a esta parte. Como se muestra el cuadro 1, en la década y media que siguió a la apertura democrática se publicaron cerca de

35 trabajos sobre historia de la antropología argentina, si se consideran artículos, libros y capítulos de libros. Este número resulta significativo al compararlo con la producción de las décadas previas, en las que sólo pudimos hallar trabajos aislados.<sup>5</sup> Pero más notorio aun es el crecimiento que se observa desde aproximadamente el año 2000 en adelante, donde la cifra asciende a más de 75 publicaciones.<sup>6</sup>

Ahora bien, el crecimiento en la producción escrita no es sólo cuantitativo, sino que además se evidencia en la variedad de temas sobre los que se investiga y en los recortes de los problemas de investigación. Mientras que los trabajos de la primera década y media abordaban (con algunas excepciones) el estudio de la historia de la disciplina en general y tomaban períodos muy extensos, en la actualidad se están planteando problemas de investigación más acotados, lo que posibilita una mayor profundidad en el análisis de los procesos que se estudian. Asimismo, tomados en conjunto, los trabajos actuales comparten otra característica: en la mayoría de los casos son resultado de investigaciones que reciben o recibieron financiamiento de organismos de ciencia y tecnología, de universidades o de fundaciones. Esto ha posibilitado una mayor continuidad en las líneas de investigación y ha marcado una diferencia respecto de los trabajos iniciales que, en su mayoría, se realizaban sin financiamiento y por antropólogos que no investigaban exclusivamente sobre historia de la antropología argentina.<sup>7</sup>

Un segundo indicador de que la reflexión sobre el pasado se está instalando paulatinamente en la agenda de debates de la antropología argentina es la conformación de grupos y proyectos de investigación específicos. En algunos de los principales espacios institucionales en los que actualmente se produce o enseña antropología funcionan —o funcionaron en la última década— equipos de investigación sobre estos temas:

<sup>5</sup> Algunos autores asocian este primer impulso con el nuevo escenario político-académico que propició el retorno de la democracia luego de finalizada la última dictadura militar. Según R. Guber:

A comienzos de los años 1980 algunos antropólogos argentinos comenzaron a revisar su pasado disciplinar y a escribir periodizaciones. Las razones parecían obvias. La apertura democrática del 1982-1983 tras más de un lustro de intenciones de pensamiento académico único, parecía una ocasión propicia para elaborar informes temáticos y de área para los organismos nacionales e internacionales de investigación científica (Guber, 2009: 4).

Por su parte, P. Perazzi habla de los primeros años de la década de 1980 como un punto de inflexión: «En tiempos de recambio, hay que debatir tradiciones. Una auténtica refundación de la disciplina ronda por la cabeza de quienes por motivos etarios o políticos habían permanecido excluidos del territorio académico» (Perazzi, 2003: 23).

<sup>6</sup> Cabe aclarar que estas cifras son tentativas y se presentan sólo a los fines de ilustrar la magnitud del crecimiento de este campo de estudios. No se contabilizan las presentaciones a congresos dada la imposibilidad de identificar, a partir de la revisión de actas, las que efectivamente se llevaron a cabo.

<sup>7</sup> Sobre esta última afirmación hay que aclarar que hubo algunas excepciones, como los trabajos de P. Arenas de finales de la década de 1980 y comienzos de la siguiente, que fueron resultado de una investigación financiada por el Conicet; asimismo, los trabajos de R. Guber, S. Visacovsky y E. Gurevich de mediados de la década de 1990, que fueron elaborados en el marco de un proyecto de investigación financiado por la Universidad de Buenos Aires, que se menciona más adelante.

- En la Facultad de Humanidades y Artes de la Universidad Nacional de Rosario (FHyA-UNR) funcionó un taller que coordinaba Edgardo Garbulsky hasta su fallecimiento en 2007.
- En la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata (FCNyM-UNLP) funciona un equipo de trabajo sobre historia de la ciencia dirigido por Irina Podgorny, algunos de cuyos miembros investigan sobre temas vinculados con la historia de la antropología argentina.
- El Centro de Antropología Social del Instituto de Desarrollo Económico y Social (CAS-IDES), en conjunto con cuatro instituciones universitarias del país,<sup>8</sup> desarrolló un proyecto sobre la historia de la antropología bajo la dirección de Rosana Guber, que contó con el financiamiento de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT).
- En la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (FFyL-UBA) se desarrollaron en los últimos años algunos proyectos de investigación y tesis sobre historia de la antropología argentina:
  - a. Un proyecto UBACyT dirigido por Rosana Guber, que corresponde a la Programación Científica de la UBA 1995-1997.
  - b. Cinco proyectos de «Reconocimiento institucional» desde 2008 a esta parte, dirigidos respectivamente por: Susana Margulies, Alejandra Roca, Pablo Perazzi, Alicia Martín, María Julia Name.
  - c. Algunas tesis de grado y posgrado en el marco del proyecto UBACyT sobre «Comunidades científicas» dirigido por Félix Schuster y Cecilia Hidalgo.
- Finalmente, en el marco de una investigación patrocinada por la Red de Antropologías del Mundo (Ram-Wan), un conjunto de investigadores/as de diferentes instituciones de la Argentina trabajaron en la elaboración de un informe sobre la enseñanza de la antropología en el país.<sup>9</sup> Entre las instituciones que participaron se encuentran el Programa de Posgrado en Antropología Social de la Universidad de Misiones, el Centro de Antropología Social del IDES y la Universidad Nacional de General Sarmiento.

Un tercer aspecto que refleja el crecimiento de este campo de estudios en los

<sup>8</sup> Universidad Nacional de Quilmes (UNQ), Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP) y Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN).

<sup>9</sup> El informe se encuentra disponible en: <http://www.ram-wan.net/html/documents.htm>

últimos años es la generación de espacios de discusión e intercambio. La proliferación de jornadas, simposios, grupos de trabajo y paneles de discusión se hace evidente, a escala nacional, al revisar las actas de las sucesivas

versiones del Congreso Argentino de Antropología Social (CAAS). Como puede apreciarse el cuadro 2, el número de actividades resulta significativo, así como el hecho de que desde el año 2000 en adelante haya habido al menos una actividad sobre estas temáticas en los congresos nacionales.

De igual modo, en una escala más «local», en este caso, porteña, es posible registrar un crecimiento en los espacios de discusión e intercambio. Como se muestra el cuadro 3, en varios ámbitos institucionales ubicados en la ciudad de Buenos Aires (especialmente en la FFyL-UBA y en el CAS-IDES) se han organizado diversas actividades en los últimos años.

Parece posible, entonces, afirmar que el campo de estudios de la historia de la antropología en la Argentina se encuentra cada vez más «profesionalizado», pese a su trayectoria relativamente corta. Sin dudas, este crecimiento obedece en gran medida al escenario favorable en términos de políticas de financiamiento a la investigación científica que atraviesa el país en los últimos años. Asimismo, la creación de nuevas carreras de antropología (de grado y posgrado) en diferentes universidades del país ha contribuido a un crecimiento general de la disciplina y en consecuencia a un aumento del volumen de producción antropológica en general. No obstante, también es interesante preguntarse si este crecimiento no debería leerse como resultado de procesos «internos» de la disciplina, que en los últimos años fueron dando lugar a nuevos interrogantes y por ende al surgimiento de otros campos de interés.

### **Modos predominantes de construcción del pasado disciplinar**

La diversidad/variedad de la producción bibliográfica disponible se evidencia cuando analizamos los criterios empleados en el recorte de los temas que se estudian, en el modo como se organiza la información, en el tipo de fuentes utilizadas, en las preguntas que se formulan sobre el pasado y sobre el presente, etc. Pese a lo extenso que resulta este universo, parece posible rastrear algunos rasgos comunes en la construcción de la historia que, a nuestro entender, han sido predominantes entre quienes investigan en este campo.

En líneas generales, los trabajos disponibles pueden dividirse en dos grandes grupos: por un lado, aquellos que se organizan según un formato de «periodizaciones» y que constituyen una parte significativa del material disponible; por el otro, los que en un sentido amplio entendemos como «estudios de trayectorias», expresión que, según se verá más adelante, refiere a un abanico bastante amplio de trabajos. Cabe aclarar que esta caracterización se realiza con fines analíticos, pero que el material bibliográfico analizado no se ajusta necesaria ni totalmente a uno u otro de estos «modos».

## 1. Las periodizaciones

Por periodizaciones entendemos aquellas «formas de historización» (Guber, 2009) en las que los desarrollos de la disciplina aparecen organizados a partir de una sucesión de etapas o períodos que son determinados según uno o varios criterios. Generalmente el comienzo y la finalización de cada período coinciden con fechas específicas, aunque en algunos casos sólo se proponen fechas aproximadas. Esta forma de construir la historia fue predominante en los trabajos publicados durante la primera década y media que siguió a la apertura democrática (cuadro 1, segunda barra), aunque continúa presente en algunas publicaciones recientes. Es preciso aclarar, sin embargo, que en los casos recientes suelen ser, generalmente, republicaciones (a veces ampliadas) de trabajos previos.<sup>10</sup>

En la bibliografía más antigua (cuadro 1, primera barra), hemos identificado

<sup>10</sup> Por ejemplo, Figoli (2004) es una reelaboración de un trabajo publicado en 1995; Garbulsky 2000 es una republicación (ampliada) de un trabajo escrito una década antes (Garbulsky, 1991-1992); Ratier (2010) es la publicación de un trabajo que el autor escribió en 1986; Ringuelet (2007) contiene parte del material publicado en Ratier y Ringuelet (1997).

al menos dos antecedentes de periodizaciones. El primero es un trabajo del naturalista y antropólogo José Imbelloni publicado en 1950, en el que se determinan sucesivas «etapas» que, en opinión del autor, había

atravesado la antropología argentina entre fines del siglo XIX y mediados del XX: los «pioneros», los «sistemáticos», los «iniciados» y *la época* «nuestra» (Imbelloni, 1950). El otro es un trabajo del arqueólogo Ciro Lafón publicado en 1976 en el que también se definen etapas, esta vez señalando los años de inicio y finalización: «período de consolidación, 1880-1910», «período de expansión, 1910-1936», «período de interregno, 1936-1948», «período de renovación, 1948-1959» y «nueva antropología, 1959-1966» (Lafón, 1976).

Varios de los trabajos publicados desde 1983 en adelante han utilizado criterios semejantes para la construcción de la historia. El cuadro 4 presenta una síntesis de algunas de las periodizaciones que suelen citarse con más frecuencia. Como puede apreciarse, los períodos históricos que abordan son variables: algunas comienzan a fines del siglo XIX, mientras que otras toman como punto de partida mediados del siglo XX. Algunas llegan hasta el presente del enunciador, mientras que otras finalizan su análisis varias décadas antes. Por otra parte, algunas se refieren a desarrollos de un área geográfica específica (por ejemplo, antropología en la ciudad de Buenos Aires), mientras que otras apuntan a periodizar los desarrollos de la antropología en todo el país.

En cuanto a los criterios aplicados para la construcción de los períodos, en estos trabajos predominan los denominados factores «externos», es decir, los acontecimientos histórico-políticos que atravesó la sociedad argentina. En esos casos las periodizaciones suelen estar organizadas en función de las políticas



que los sucesivos gobiernos (tanto democráticos como de facto) implementaron en torno de la investigación y de la enseñanza de la antropología a lo largo del siglo XX.<sup>11</sup> Pero también se aplican otros criterios vinculados con el desarrollo

<sup>11</sup> Ese criterio a veces es enunciado en forma explícita por los autores, como por ejemplo por E. Garbulsky, quien sostiene que «un intento de periodización de los últimos años de la disciplina en nuestro país debe tener en cuenta la periodización real de los procesos sociopolíticos en Argentina» (Garbulsky, 1991/92: 13).

«interno» de la disciplina; en esos casos las periodizaciones se organizan en función de las corrientes teóricas predominantes, los núcleos más problemáticos de debate en cada época, etc. Finalmente, en algunos casos los

criterios aparecen yuxtapuestos en la determinación de los períodos.

Un aspecto interesante es que el formato de periodización no es exclusivo de los trabajos escritos, sino también de la organización de algunas actividades de debate sobre la historia de la propia disciplina. Esto puede verse particularmente en el caso de las jornadas realizadas a propósito del 30° y del 50° aniversario de la creación de la carrera de Ciencias Antropológicas en la FFyL-UBA, llevadas a cabo en 1988 y 2008, respectivamente. Como puede apreciarse el cuadro 5, en ambos casos se organizó el desarrollo histórico de la carrera en función de períodos sucesivos que estuvieron determinados por criterios yuxtapuestos, aunque predominaron los sucesos histórico-políticos.

## ***II. Los estudios de trayectorias***

Otra forma de construcción de la historia disciplinar es la que denominamos estudios de trayectorias. A diferencia de las periodizaciones, estos trabajos se organizan en función de aspectos específicos del desarrollo de la disciplina que los autores eligen resaltar según lo que pretenden mostrar. Si bien identificamos estudios de este tipo durante la primera década y media luego del retorno democrático,<sup>12</sup> son más frecuentes en la producción reciente.

Como anticipamos, por «estudios de trayectorias» se entienden producciones

<sup>12</sup> Por ejemplo, Arenas (1991) reconstruye la trayectoria de Lehmann Nitsche; Stagnaro (1993) analiza las trayectorias de las principales figuras del período que denomina «los comienzos de la actividad y producción antropológica en la Argentina», que se ubica entre fines del siglo XIX y principios del XX.

muy diversas. En primer lugar, estudios sobre lo que podríamos denominar *trayectorias de figuras o personalidades*. Con ello nos referimos a investigaciones sobre antropólogos u otros científicos, cuya labor se considera significativa en

el desarrollo de la antropología argentina. En algunos casos están organizadas en un formato de estilo biográfico en el que se revisa la producción y de los espacios de inserción académico-profesionales de esas figuras. A veces se reconstruyen también las «redes de sociabilidad» en las que desarrollaron su labor como antropólogos, incluyendo aquí descripciones de los escenarios político-institucionales de los que formaron parte y de las relaciones con otros antropólogos y científicos extranjeros.

Entre otros, se pueden mencionar los trabajos sobre personalidades como Robert Lehmann-Nitsche (Arenas, 1991, y más recientemente Bilbao, 2004; Perazzi, 2009, y Dávila da Rosa, 2011), Florentino Ameghino (Perazzi, 2010), Francisco P. Moreno (Farro, 2009), Juan Bautista Ambrosetti (Arias, 2012), José Imbelloni (Garbulsky, 1987; Arenas y Baffi, 1991/92), Alfred Métraux (Bilbao, 2002; Arenas, 1998, 1999 y 2002/03), Santiago Bilbao (Visacovsky, 2000/02).

Recientemente comenzaron a publicarse, además, trabajos sobre las trayectorias y la labor de figuras consideradas «malditas», «olvidadas» o «controvertidas» en las historizaciones de la antropología argentina. Por ejemplo, los trabajos de Guber (2005, 2008, 2013) sobre la trayectoria de Esther Hermitte en el escenario de la antropología porteña; de Gil (2010a) sobre la trayectoria de José A. Güemes en la carrera de Antropología de la Universidad de Mar del Plata; de Silla (2012) sobre la obra de Marcelo Bórmida; de Carrizo (2010) sobre la labor de R. Altieri en la Universidad Nacional de Tucumán; de Bartolomé y Radovich (2014) sobre la trayectoria de Miguel Hángel González. Asimismo, se han organizado actividades específicas de discusión sobre estos temas, como ya se indicó en los cuadros 2 y 3.

Finalmente, siguiendo con las trayectorias de figuras o personalidades, es preciso mencionar el material elaborado por un equipo de trabajo del Colegio de Graduados en Antropología de la República Argentina en el marco del denominado «ciclo trayectorias». En este ciclo, que comenzó a funcionar en 2008, se produce material audiovisual a partir de la realización de entrevistas de corte biográfico a varios antropólogos/as considerados «maestros». Algunas de esas entrevistas han sido transcritas y publicadas en la revista del CGA.<sup>13</sup>

Un segundo tipo de estudios de trayectorias son las que se focalizan en las trayectorias

<sup>13</sup> Las entrevistas pueden verse en: [http://www.cga.org.ar/trayectorias\\_ciclo](http://www.cga.org.ar/trayectorias_ciclo)

de «grupos académicos» al interior de un espacio institucional, que puede ser una facultad, un departamento o un

área de estudios dentro de una carrera. Generalmente se investigan los procesos de conformación de grupos de trabajo y las continuidades y transformaciones que atraviesan a lo largo del tiempo. Para ello se consideran cuestiones tales como: (a) la conformación de «liderazgos» a partir de la identificación de «maestros» y «discípulos»; (b) las estrategias de reproducción institucional y académica; (c) las relaciones (políticas y académicas) y las afinidades teóricas con otros grupos, tanto al interior como hacia fuera de esos espacios; y (d) los conflictos y tensiones al interior de los grupos. Ejemplos de este tipo de estudios son los trabajos de Soprano (2010) sobre el «liderazgo académico» de Alberto Rex González y Eduardo Cigliano en la enseñanza de la arqueología en la Universidad Nacional de La Plata; (2009) sobre la trayectoria del equipo de investigación sobre antropología física en esa misma universidad, y (2006), sobre las continuidades y cambios en los estudios etnológicos sobre poblaciones indígenas. Otro ejemplo lo constituye

el trabajo de Guber (2005) en el que se diferencian dos «linajes» en los orígenes de la antropología social porteña que a su entender estuvieron representados por dos «orientaciones antropológicas» distintas.

Un tercer tipo de trabajos está compuesto por aquellos que estudian las *trayectorias de instituciones* o espacios clave en el desarrollo de la disciplina. Entre otros aspectos, estos trabajos se focalizan en la caracterización de esos espacios durante las diferentes gestiones políticas que atravesaron, analizan las transformaciones y las continuidades, dan cuenta de los conflictos e intereses y de la heterogeneidad de perspectivas. Se pueden mencionar aquí los trabajos de Perazzi (2011a) sobre la trayectoria inicial del Museo Etnográfico; Lazzari (2004) sobre el Instituto Étnico Nacional y también Lazzari (2002), sobre las transformaciones institucionales y políticas que se produjeron en el que inicialmente se llamó Instituto Nacional de la Tradición.

Finalmente, un último grupo está constituido por aquellos que estudian las *trayectorias de «corrientes»* o «escuelas» teóricas extranjeras en la antropología argentina. Se analizan sus influencias en los desarrollos antropológicos locales, como por ejemplo el trabajo de Gil (2010b) sobre la introducción del enfoque «neoevolucionista» en la arqueología argentina o el de Perazzi (2011b) sobre lo que denomina la «recepción» del evolucionismo. También hay estudios que analizan en profundidad las particularidades que algunas «escuelas» adoptaron en la antropología local, mostrando la heterogeneidad de perspectivas en su interior, entre los que se puede mencionar el artículo de Silla (2010) sobre la Escuela Histórico-Cultural, tema sobre el que también escribió Luco (2010) para el caso de la arqueología.

### **Algunas reflexiones sobre la construcción del pasado disciplinar**

Hasta aquí, una caracterización de las discusiones y el material disponible sobre la historia de la antropología argentina, un campo de estudios que —según hemos pretendido mostrar— se encuentra cada vez más «profesionalizado» y en proceso de crecimiento. Ahora bien, este crecimiento y los nuevos debates que trae aparejado nos conducen a algunas reflexiones que quisiéramos dejar planteadas aquí.

Una primera reflexión nos lleva a preguntarnos de qué manera los modos de construcción de la historia condicionan nuestra forma de conocer el pasado disciplinar. Si tomamos en conjunto los trabajos que denominamos «periodizaciones», veremos que una característica recurrente es que se le otorga un lugar prioritario a la información vinculada con los acontecimientos histórico-institucionales de la disciplina, mientras que hay un menor énfasis en el estudio de la producción antropológica de cada período. Abunda la información sobre la creación de instituciones, de espacios de investigación antropológica (museos,

institutos), de espacios de enseñanza (cátedras, carreras de grado); abunda también la información referida a la ocupación de cargos de gestión institucional, de cátedras, etc. Es menos frecuente, en cambio, el estudio detenido de las obras escritas por los autores de los que se habla y el análisis en profundidad de las investigaciones en sí mismas. Por otra parte, en algunas periodizaciones se hace referencia a grandes escuelas o paradigmas dominantes (como por ejemplo, «los comienzos positivistas», «el evolucionismo», «la escuela histórico-cultural», «la fenomenología»), pero no se ahonda demasiado en los contenidos teóricos, conceptuales y metodológicos y en la heterogeneidad de aquello que se engloba bajo esas denominaciones.

Desde nuestro punto de vista, si bien el esquema de construcción de la historia a partir de periodizaciones puede resultar útil en la medida en que nos permite dar cierto «orden» a la información que recabamos, también puede ser un obstáculo si no se lo combina con un análisis propio y en profundidad de las fuentes utilizadas. Sólo esto nos va a posibilitar la construcción de nuestras propias —y renovadas— historias de la antropología a partir de los intereses y debates actuales del campo.

Como segundo eje de reflexión sugerimos que los modos de hacer periodización pueden constituirse ellos mismos en un fértil campo de análisis para quienes investigamos hoy la historia de la disciplina. Esto es, la construcción de periodizaciones puede ser pensada en términos de procesos de disputa al interior de la disciplina: disputas políticas, teóricas, académico-institucionales, que se visibilizarían en la selección de lo que se resalta, lo que se omite, los trabajos que se citan y en la elección de dónde publicarlas. Incluso el hecho de que se decida republicar trabajos elaborados varios años atrás puede resultar un dato relevante que habría que considerar. Porque, como sostiene M. Peirano, «los aspectos políticos de la disciplina están siempre en acción, manifestándose, por ejemplo, en el modo de concebir la historia de la disciplina» (Peirano, 2006: 9, mi traducción). Así, las periodizaciones mismas pueden constituir fuentes significativas para nuestras investigaciones.<sup>14</sup>

Pero es inevitable referirse aquí a la complejidad implicada en este proceso de metaanálisis que estamos sugiriendo, ya que no hay un «lugar o posición externo», porque todos somos —como diría R. Darnell— a la vez, «analistas» y «practicantes» de la disciplina (Darnell, 2001). Es precisamente en relación

<sup>14</sup> Al respecto, hemos hallado dos trabajos que efectúan un análisis crítico de lo que denominan los «modos de historización» de quienes escriben sobre la historia de la antropología argentina. Por un lado, un artículo de R. Guber (2009) en el que se analizan los criterios con los que se construyeron tres de las periodizaciones más citadas y la manera en que, según la autora, esos criterios contribuyeron a la generación de lo que considera «una historización hegemónica de la antropología» (p. 4). Por otro lado, un trabajo anterior de R. Guber y S. Visacovsky (1997/98) en el que analizan lo que consideran dos formas distintas de narrar la historia de la disciplina: un «patrón de historización» que denominan «genealógico» y otro que llaman «generacional».

con esto que planteamos el tercer y último eje de reflexión, que se resume en la siguiente pregunta: ¿cómo ubicarnos a nosotros mismos dentro de los procesos que estamos estudiando? O, dicho de otro modo, ¿cómo posicionarnos en las historias que construimos considerando que ninguno de nosotros es un *outsider* de la «tribu» antropológica, en el sentido planteado por G. Stocking (1982)?<sup>15</sup> Por el contrario, compartimos un universo de conocimientos e intereses (a veces en común, a veces opuestos) con las personas cuyos trabajos o trayectorias estudiamos. Compartimos también instituciones, ámbitos de discusión, espacios de publicación y en algunos casos, incluso, equipos de trabajo. Asimismo, participamos activamente de discusiones sobre el pasado no sólo en calidad de investigadores, sino también en calidad de practicantes de la disciplina y de sujetos políticos activos. En esta participación nos adherimos a algunas posturas teóricas, nos distanciamos de otras, nos adscribimos a determinadas instituciones, nos identificamos con ciertas figuras del pasado y no con otras, etc.

Si bien es indudable que investigar procesos tan «ceranos» posibilita un contacto permanente con la información y simplifica el acceso a algunas cuestiones (por ejemplo, a ciertos materiales, a la obtención de una entrevista), esos mismos aspectos pueden funcionar también como obstáculos y colocarnos «anteojeras» en nuestros análisis. Pueden, por ejemplo, conducirnos a una lectura demasiado condicionada por las «versiones» de la historia que escuchamos con mayor frecuencia (en un pasillo, en una clase, en una conversación informal) y con

<sup>15</sup> En su clásico ensayo sobre el debate historicismo/presentismo, Stocking se definía a sí mismo como «un poco 'outsider' en relación con la 'tribu' antropológica» (Stocking, 1982: 1, mi traducción) haciendo referencia a su formación como historiador y al modo en que esto podía condicionar sus interpretaciones sobre el pasado de la antropología.

<sup>16</sup> Al respecto, véase Kuper (2000), donde el autor narra su experiencia en relación con sus trabajos sobre la historia de la antropología británica.

las que —¿por qué negarlo?— tal vez nos sintamos identificados. Pueden también generar reacciones diversas entre los individuos de quienes hablamos o cuyas obras analizamos.<sup>16</sup> Finalmente, por la misma razón por la que pueden facilitarnos el acceso a una entrevista o a determinada información también pueden obstaculizarnoslo.

No parece haber una única receta para responder a estos interrogantes. En tal caso, como señalamos en otra oportunidad (Name, 2012), la clave pareciera estar, en primer lugar, en mantener un ejercicio constante de reflexividad respecto de nuestro propio lugar en los procesos que estudiamos, de los datos con los que trabajamos y del modo en que los interpretamos. Y, en segundo lugar, en un esfuerzo por distanciarnos analíticamente de las versiones «literales» de nuestros informantes y ser capaces de construir categorías que den cuenta de la complejidad de los procesos.

## Debates actuales y cuestiones pendientes

Para finalizar este artículo, quisiéramos puntualizar algunos procesos que, a nuestro entender, dinamizan hoy en día los estudios y los debates en el campo de la historia de la antropología. En primer término, señalaríamos algunas discusiones que, a grandes rasgos, podrían caracterizarse como el debate sobre la construcción de «linajes» y «genealogías». Debate que, todavía hoy, continúa constituyéndose como «materia de disputas» (Peirano, 2006: 10) y que da cuenta no sólo de disputas del pasado, sino también del presente. Incluimos aquí desarrollos diversos:

- Debates sobre la posibilidad de identificar figuras «fundadoras» de la disciplina («padres» o «madres»). Según hemos registrado, sobre estos temas se ha discutido en algunos simposios y paneles llevados a cabo en los congresos nacionales de antropología social que se enumeran en el cuadro 2, sobre todo en el VIII CAAS y en el IX CAAS. Asimismo, estas discusiones aparecen presentes en algunos trabajos escritos, como por ejemplo Gil (2006) y Guber (2008).
- Discusiones referidas a quién/es ha/n sido responsable/s de introducir determinadas lecturas (por ejemplo, Gramsci, Malinowski, Lévi-Strauss) entre los antropólogos argentinos. Al respecto, puede verse la transcripción de una actividad de discusión sobre la enseñanza de la historia de la disciplina publicada en Raggio (2007).
- Procesos de revisión de algunas figuras que en otras épocas fueron muy cuestionadas, como por ejemplo la figura de Marcelo Bórmida entre los antropólogos porteños. En varios eventos sobre los que tenemos registro han aparecido revalorizaciones que en otras épocas eran difíciles de esperar. Por ejemplo, en los ya mencionados simposios del VIII CAAS y el IX CAAS; también en las Jornadas por el 50º aniversario de la creación de la carrera de Antropología en la Universidad de Buenos Aires que se mencionan en el cuadro 5.

Un segundo núcleo de debates que está comenzando a cobrar forma gira en torno de la elaboración de herramientas teóricas para la construcción de la historia de la disciplina. En los grupos de trabajo que funcionaron en los últimos dos CAAS,<sup>17</sup>

<sup>17</sup> X CAAS, año 2011: Grupo de Trabajo «¿Historia de la antropología o antropología de las ciencias antropológicas?» (coordinado por R. Guber y L. Gazzotti). XI CAAS, año 2014: Grupo de Trabajo «Antropologías argentinas: ¿Para qué? ¿Para quiénes? ¿Cómo?» (coordinado por R. Silla, M. J. Name y M. Zabala).

éste fue uno de los tópicos principales de discusión: ¿Qué estamos haciendo cuando investigamos sobre la historia de nuestra disciplina? ¿Estamos haciendo historia? ¿Estamos haciendo antropología? ¿Con qué herramientas

teórico-analíticas abordar el estudio de estos procesos?

Finalmente, también ha comenzado a plantearse el problema de la inclusión de contenidos sobre historia de la antropología argentina en los planes de estudio de las carreras de grado en el país. Como se apuntó en uno de los grupos de trabajo

recién mencionados, pese a que en algunos centros de enseñanza han comenzado a dictarse materias o módulos con contenidos específicos sobre estos temas, aún sigue siendo un asunto pendiente en la formación de los antropólogos argentinos. Las/as participantes nombraron varios centros de enseñanza universitaria en diferentes lugares del país en los que han comenzaron a dictarse contenidos sobre la historia de la antropología en la Argentina; sin embargo, en la mayoría de los casos se aclaró que no se trata de asignaturas específicas sino de materias más generales sobre antropología argentina que incluyen algunos contenidos históricos.<sup>18</sup>

### **Bibliografía**

Arenas, P. 2002/03. «Alfred Métraux y su visión del mundo indígena en los trabajos etnográficos en el Chaco argentino». *Bulletin de la Société suisse des Américanistes*, 66/67: 127-132.

Arenas, P. 1991. *Antropología en Argentina. El aporte de los científicos de habla alemana*. Buenos Aires: Institución Cultural Argentino-Alemana/Museo Etnográfico.

Arenas, P. 1999. «Alfred Métraux y José María Arguedas: dos vidas, dos etnólogos, dos pasiones». *Revista de Publicaciones Folkloricas*, 14: 103-107.

Arenas, P. 1998. «Alfred Métraux: momentos de su paso por la Argentina». *Mundo de Antes*, 1: 121-147.

Arenas, P. y Baffi, E. 1991/92. «José Imbelloni: una lectura crítica». *RUNA*, 20: 167-176.

Arias, A. 2012. «El viaje de Ambrosetti. La historia antropológica y su relación con 'el otro'», en: Kuperszmit, N.; Lagos Mármol, T.; Mucciolo, L. y Sacchi, M. (comps.) *Entre pasados y presentes III. Estudios contemporáneos en Ciencias Antropológicas*. Buenos Aires, INAPL y Mnemosyne.

Bartolomé, L. (coord.) 2007. *Argentina: la enseñanza de la antropología social en el contexto de las ciencias antropológicas*. Informe para la Investigación: «A Distributed and Collective Ethnography of Academic Training in Latin American Anthropologies», elaborado para el Latin American Working Group of the WAN Collective. Recuperado de: [http://www.ram-wan.net/documents/06\\_documents/informe-argentina.pdf](http://www.ram-wan.net/documents/06_documents/informe-argentina.pdf)

<sup>18</sup> Se mencionaron las siguientes materias: «Antropología social argentina» en las licenciaturas que funcionan en la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN) y en la Universidad Nacional de Misiones (UNAM); «Estudios socioantropológicos sobre Argentina y América Latina» en la licenciatura de la Universidad Nacional de General San Martín (UNSAM); «Arqueología argentina» en la de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC). Asimismo, también se señaló que en la licenciatura de la Universidad de Buenos Aires (UBA) se dictó en 2009 y 2010 un seminario electivo denominado «Historia de la antropología en Argentina: herramientas para su estudio» y otro en 2013 sobre «Antropología argentina y latinoamericana: tradiciones, instituciones y trayectorias».

Bartolomé, M. y Radovich, J. C. (2014) «Apuntes para la memoria: Miguel Hángel González una figura casi olvidada de la antropología argentina». *Relaciones*, 39 (1): 233-244.

Bilbao, S. 2004. *Rememorando a Roberto Lehmann-Nitsche*. Buenos Aires: La Colmena.

Bilbao, S. 2002. *Alfred Métraux en la Argentina. Infortunios de un antropólogo afortunado*. Caracas: Editorial Comala.com.

Cardoso de Oliveira, R. 2000. «Peripheral anthropologies 'versus' central anthropologies». *Journal of Latin American Anthropology*, 4(2)/5(1): 10-30.

Carrizo, S. 2010. «Documentos, Quipus, clases e indios. Andrés Radamés Altieri en el Instituto de Antropología de la Universidad Nacional de Tucumán». *Revista del Museo de Antropología de la Universidad Nacional de Córdoba*, 3: 239-250.

CGA [Colegio de Graduados en Antropología]. 1989. *Jornadas de antropología: 30 años de la carrera en Buenos Aires (1958-1988)*. Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras, UBA.

Darnell, R. 2001. *Invisible Genealogies. A History of Americanist Anthropology*. Lincoln/Londres: University of Nebraska Press.

Dávila da Rosa, L. 2011. *Reservas, asimilación, aniquilamiento. Los dilemas del progreso en la polémica R. Lehmann-Nitsche – J.B. Ambrosetti*. Buenos Aires: Kula.

Farro, M. 2009. *La formación del Museo de La Plata. Coleccionistas, comerciantes, estudiosos y naturalistas viajeros a fines del siglo XIX*. Rosario: Prohistoria Ediciones.

Fígoli, L. 2004. «Origen y desarrollo de la antropología en la Argentina: de la Organización Nacional hasta mediados del siglo XX». *Anuario de Estudios de Antropología Social, 2004*: 71-80.

Fígoli, L. 1995. «A antropologia na Argentina e a construção da nação», en Cardoso de Oliveira, R. y Rubén, G (org.) *Estilos de Antropología* (pp. 31-63). Campinas: Editora da Unicamp.

Garbulsky, E. 2000. «Historia de la antropología en la Argentina», en: Taborda, M. (comp.) *Problemáticas antropológicas* (pp. 11-43). Rosario: Laborde Editor.

Garbulsky, E. 1991-1992. «La antropología social en la Argentina». *RUNA*, 20: 11-33.

Garbulsky, E. 1987. «José Imbelloni: positivismo, organicismo y racismo». *Cuadernos de la Escuela de Antropología*, 3(87): 5-19.

García, S. 2010. *Enseñanza científica y cultura académica. La Universidad de La Plata y las Ciencias Naturales (1900-1930)*. Rosario: Prohistoria Ediciones.

Gil, G. 2010a. «Tradición y culturalismo. José Antonio Güemes y los inicios de la antropología en la Universidad de Mar del Plata». *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano*, 22: 101-113.



- Gil, G. 2010b. «Neoevolucionismo y ecología cultural. La obra de Julian Steward y la renovación de la enseñanza de la antropología en la Argentina». *Revista del Museo de Antropología de la Universidad Nacional de Córdoba*, 3: 225-238.
- Gil, G. 2006. «Ideología, represión e investigación de campo. La carrera de Antropología de Mar del Plata (1971-1977)». *Anuario de Estudios en Antropología Social*, 2006: 53-73.
- Guber, R. 2014. *Antropologías argentinas. Determinaciones, creatividad y disciplinamientos en el estudio nativo de la alteridad*. La Plata: Ediciones Al Margen.
- Guber, R. 2013. *La articulación etnográfica. Descubrimiento y trabajo de campo en la investigación de Esther Hermitte*. Buenos Aires: Biblos.
- Guber, R. 2009. «Política nacional, institucionalidad estatal y hegemonía en las periodizaciones de la antropología argentina». *Cuadernos del IDES*, 16: 3-28.
- Guber, R. 2008. «Antropólogos-ciudadanos (y comprometidos) en la Argentina. Las dos caras de la 'antropología social' en 1960-70». *Journal of the World Anthropology Network-Red de Antropologías del Mundo*, 3: 67-109.
- Guber, R. 2005. «Linajes ocultos en los orígenes de la antropología social de Buenos Aires». *Avá, Revista de Antropología*, 8: 26-55.
- Guber, R. y Visacovsky, S. 1997/98. «Controversias filiales: la imposibilidad genealógica de la antropología social de Buenos Aires». *Relaciones*, 22/23: 25-53.
- Imbelloni, J. 1950. «Antropología. Investigadores e investigaciones. Etapas de esta ciencia en nuestro país (Conferencia pronunciada el día 7 de julio de 1949)», en: *Publicaciones de la Secretaría de Cultura de la Nación*, 3. Buenos Aires: Secretaría de Cultura de la Nación.
- Krotz, E. 2011. «La enseñanza de la antropología 'propia' en los programas de estudio en el Sur. Una problemática ideológica y teórica». *Alteridades*, 21(41): 9-19.
- Krotz, E. 1987. «Utopía, asombro, alteridad: consideraciones metateóricas acerca de la investigación antropológica». *Estudios Sociológicos*, 5(14): 283-301.
- Kuper, A. 2000. «Colônias, metrópoles: um antropólogo e sua antropologia». *Mana*, 6 (1): 157-173.
- Lafón, C. 1976. *Nociones de Introducción a la antropología*. Buenos Aires: Glauco.
- Lázzari, A. 2002. «Indio argentino, cultura (nacional) Del Instituto Nacional de la Tradición al Instituto Nacional de Antropología», en: Visacovsky, S. y Guber, R. (comps.) *Estilos e historias de trabajo de campo en la Argentina* (pp.153-201). Buenos Aires: Antropofagia.
- Lazzari, A. 2004. «Antropología en el Estado: el Instituto Étnico Nacional (1946-1955)», en: Neiburg, F. y Plotkin, M. (comps.) *Intelectuales y expertos. La constitución del conocimiento social en la Argentina*(pp. 203-230). Buenos Aires: Paidós.
- Llobera, J. 1976. «The History of Anthropology as a problem». *Critique of Anthropology*, 2(7): 17-42.

- Luco, S. 2010. «Tensión político-académica en la Universidad de Buenos Aires (1975-1983): el cambio de paradigma en la arqueología patagónica». *Revista del Museo de Antropología de la Universidad Nacional de Córdoba*, 3: 211-224.
- Madrazo, G. 1985. «Determinantes y orientaciones en la antropología argentina». *Boletín del Instituto Interdisciplinario de Tilcara*, 1: 13-56.
- Name, M.J. 2012. «La historia que construimos. Reflexiones a propósito de una investigación sobre la historia de la antropología en Argentina». *RUNA*, 33(1): 53-69.
- Peirano, M. 2006. *A teoria vivida e outros ensaios de antropologia*. Río de Janeiro: Jorge Zahar Editor.
- Perazzi, P. 2011a. «La antropología en escena: redes de influencia, sociabilidad y prestigio en los orígenes del Museo Etnográfico de la Universidad de Buenos Aires». *Anthropologica*, 29: 215-231
- Perazzi, P. 2011b. «Ciencia, cultura y nación: la recepción del darwinismo en la Argentina decimonónica». *Nuevo Mundo Nuevos Mundos*. Recuperado de: <http://nuevomundo.revues.org/61993> [Último acceso: 15 de agosto de 2012].
- Perazzi, P. 2010. «Muerte y transfiguración del sabio: la batalla por el legado de Florentino Ameghino», en: Nastri, J. y Menezes Ferreira, L. (comps.) *Historias de Arqueología Sudamericana*, (pp. 123-136). Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Félix de Azara.
- Perazzi, P. 2009. «Cartografías corporales: las pesquisas antropológicas del doctor Roberto Lehmann-Nitsche, Buenos Aires, 1897-1908». *Cuadernos de Antropología Social*, 29: 123-136.
- Perazzi, P. 2003. *Hermenéutica de la barbarie. Una historia de la antropología en Buenos Aires, 1935-1966*. Buenos Aires: Sociedad Argentina de Antropología.
- Raggio, L. (comp.) 2007. *La transmisión de las teorías antropológicas*. Buenos Aires: Oficina de Publicaciones de la FFyL-UBA.
- Ratier, H. 2010. «La antropología social argentina: su desarrollo». *Publicar*, 9:17-47.
- Ratier, H. y Ringuelet, R. 1997. «La antropología social en la Argentina: un producto de la democracia». *Horizontes Antropológicos*, 3(7): 10-23.
- Restrepo, E. 2012. *Antropología y estudios culturales. Disputa y confluencias desde la periferia*. Buenos Aires : Siglo XXI.
- Ringuelet, R. 2007. «Une perspective contemporaine de l'anthropologie sociale argentine». *Journal des anthropologues*, 110/111: 131-159.
- Silla, R. 2012. «Raza, raciología y racismo en la obra de Marcelo Bórmida». *Revista del Museo de Antropología de la Universidad Nacional de Córdoba*, 5: 65-76.
- Silla, R. 2010. «Pureza de origen: la expedición argentina a Rapa Nui». *Estudios en Antropología Social*, 1 (2): 17-35.

Soprano, G. 2010. «La enseñanza de la arqueología en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata. Un análisis sobre el liderazgo académico de Alberto Rex González y Eduardo Mario Cigliano (1958-1977)». *Revista del Museo de Antropología de la Universidad Nacional de Córdoba*, 3: 171-186.

Soprano, G. 2009. «La antropología física entre la universidad y el Estado. Análisis de un grupo académico universitario y sus relaciones con las políticas públicas del Instituto Ético Nacional (1946-1955)». *Estudios sociales*, 37: 63-95.

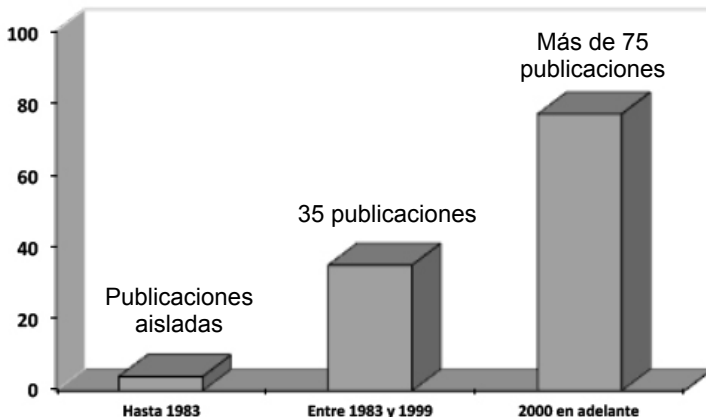
Soprano, G. 2006. «Continuidad y cambio en los estudios en etnología de poblaciones indígenas contemporáneas y comunidades folk en la Facultad de Ciencias naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata (1930-1976)». *Anuario de Estudios en Antropología Social*, 2006: 23-51.

Stagnaro, A. 1993. «La antropología en la comunidad científica: entre el origen del hombre y la caza de cráneos-trofeo (1870-1910)». *Alteridades*, 3(6): 53-65.

Visacovsky, S. 2000/02. «Santiago Bilbao: por la ruta del folklore a la gestión desde el Estado». *Etnia*, 44/45: 122-152.

## GRÁFICOS Y CUADROS

**Gráfico N°1. Publicaciones sobre historia de la antropología argentina**



*Tamaño de la muestra: 117 textos (entre artículos, libros y capítulos de libros)*  
*Fuente: relevamiento propio*

Cuadro N°2. Actividades llevadas a cabo en los Congresos Argentinos de Antropología Social (CAAS)

NRO.	AÑO	CIUDAD	ACTIVIDADES
I CAAS	1983	Posadas	Sin datos.
II CAAS	1986	Buenos Aires	No se organizó actividad específica. Sólo trabajos aislados en la Comisión Teoría y Metodología.
III CAAS	1990	Rosario	<b>I simposio:</b> Historia de la Antropología en la Argentina <b>I taller:</b> Historia de la antropología
IV CAAS	1994	Olavarría	No se organizó actividad específica. Sólo trabajos aislados en la Comisión Antropología de la Ciencia
V CAAS	1997	La Plata	No se organizó actividad específica. Sólo trabajos aislados en la Mesa Cuestiones epistemológicas y metodológicas
VI CAAS	2000	Mar del Plata	<b>I simposio:</b> Historia de la Antropología argentina
VII CAAS	2004	Villa Giardino	<b>I simposio:</b> Historia de la Antropología argentina
VIII CAAS	2006	Salta	<b>I simposio:</b> La antropología argentina en el contexto histórico internacional de las ciencias sociales: pasado y presente, dividido en 4 subtemas: - La historia de las teorías antropológicas: la transmisión crítica de nuestra historia disciplinar y sus complejidades en la formación de futuros antropólogos, - Temas malditos en la antropología argentina, - Crisis, periodizaciones y procesos de historización de las antropologías argentinas, - Desarrollos de la antropología en la Argentina: Una crítica ideológica
IX CAAS	2008	Posadas	<b>2 paneles:</b> La antropología en Argentina: historias, temas y autores «malditos» y «olvidados» y Antropologías argentinas: reproducción o refundación? 1 mesa de trabajo: Trayectorias y perspectivas de la práctica profesional. Contribuciones para el debate en el cincuentenario de la creación de las carreras de antropología.
X CAAS	2011	Buenos Aires	<b>I grupo de trabajo:</b> ¿Historia de la antropología o antropología de las ciencias antropológicas?
XI CAAS	2014	Rosario	<b>I grupo de trabajo:</b> Antropologías argentinas: ¿Para qué? ¿Para quiénes? ¿Cómo?

Fuente: relevamiento de las actas de los sucesivos CAAS

**Cuadro No.3. Actividades recientes organizadas en la ciudad de Buenos Aires**

INSTITUCIÓN	AÑO	ACTIVIDADES
<b>Facultad de Filosofía y Letras, UBA (ICA –SEANSO y Departamento de Ciencias Antropológicas)</b>	2008	Grupo de Trabajo Historia de la antropología: trayectorias, fronteras y abordajes en los procesos de producción de conocimiento en las VI Jornadas de Investigación en Antropología Social (3 al 5 de agosto).
	2008	Actividades a propósito del 50º aniversario de la creación de la Licenciatura en Ciencias Antropológicas: - Conferencia Las Furias y las penas. O de cómo fue y podría ser la antropología (3 de abril) - Panel Antropología, Salud y trabajadores. Homenaje a Nilda Zubieta y Santiago Wallace (25 de abril) - Coloquio: 50 años en la formación de antropólogos/as. Articulaciones entre docencia e investigación. (21 de mayo) - Panel ¿Para qué sirve la arqueología? (25 de septiembre) - Jornadas 50 años de antropología en Buenos Aires. 1958-2008. (8, 9 y 10 de octubre)
	2010	Grupo de Trabajo Historia de la antropología: formación universitaria y práctica profesional en las V Jornadas de Investigación en Antropología Social (19 al 21 de noviembre).
<b>IDES Centro de Antropología Social</b>	2013	Espacio de trabajo Antropología argentina y latinoamericana: lecciones del pasado, desafíos del presente en el simposio Red de Estudios sobre globalización y Desarrollo (15 de julio).
	Actividad permanente	Presentaciones de trabajos de investigación individuales sobre historia de la antropología en el marco del Seminario Permanente - Presentación de Los estudios sobre la historia de la antropología argentina. Nuevos debates, ¿clásicos? interrogantes de Mj. Name (27 de septiembre de 2013) - Presentación de ¿Una empanada empírica y oral? Debates en torno a la definición del folklore como Ciencia de B. Hirose (19 de septiembre de 2012) - Presentación de «No todos éramos históricos culturales» Tensiones político-académicas en el campo de la arqueología patagónica durante la última dictadura de S. Luco (1º de noviembre de 2010). - Presentación de Panorama de la antropología visual en Argentina, 1983-2005 de M. Moya y C. Alvarez (8 de mayo de 2007)
<b>INAPL</b>	2009	Mesa Historia de las Ciencias Antropológicas en el marco de las VIII Jornadas de Jóvenes Investigadores en Ciencias Antropológicas (2 al 6 de noviembre).

*Fuente: elaboración propia a partir de trabajo de campo*

**Cuadro N°4. Periodizaciones más citadas**

AUTOR/AÑO	PERÍODOS
<b>Garbulsky, E. 1991/92</b>	Hasta 1966: Antecedentes previos 1966-1973: De Onganía a Cámpora 1973-1976: De Cámpora a Videla 1976-1983: De Videla a Bignone 1983 en adelante: El período actual
<b>Fígoli, L 2004</b>	Momento fundacional (1852-1900 aprox.) Consolidación o institucionalización de la antropología (1900-1925 aprox.) Renovación discursiva e institucional. Aportes de extranjeros (1925-1950 aprox.).
<b>Madrazo, G. 1985</b>	1880-1930: Los inicios positivistas 1930-1955: La reacción histórico-cultural 1955-1966: La apertura teórica 1966-1972: La censura 1973-1974: La politización y su incidencia en la teoría 1975-1982: La paralización teórica 1983 en adelante: Perspectivas actuales
<b>Ratier, H. 2010</b>	Comienzos positivistas (1880-1930), La égida histórico-cultural (1930-1959), La profesionalización (1959-1966), La censura (1966-1973), La politización y los enfrentamientos (1973-1974), Represión y paralización teórica (1974-1983), Reencuentro y nuevas bases (1984 en adelante).
<b>Ratier, H. y Ringuelet, R. 1997</b>	Comienzos de la antropología en la Argentina Antropólogos extranjeros y sus escuelas La antropología profesional: surgen las carreras Bastones largos y primer exilio: 1966. Reacciones internas El interregno democrático: la ilusión revolucionaria (1973-1974) Proyecto genocida y universidad: la dictadura militar. 1976-1983 Democratización y reinstalación de la antropología social

*Fuente: elaboración propia a partir de trabajo de campo*

**Cuadro N°5. Organización de los paneles**

AÑO	PANELES
<b>1988</b> <b>(30° Aniversario)</b>	1958-1966: Constitución de la carrera 1966-1972: Primer éxodo de profesionales 1973-1974: el antropólogo comprometido con su historia 1975-1983: período de las formaciones paralelas
<b>2008</b> <b>(50° Aniversario)</b>	Creación y primeros años. 1958-1966 Debates internos y éxodo de profesionales. 1967-1972 Las ciencias antropológicas y el proyecto de la Universidad Nacional y Popular de Buenos Aires. 1973-1974 Dictadura y resistencia. 1975-1983 El proceso de apertura democrática y la antropología. 1984-1991 El impacto de las políticas neoliberales en la producción antropológica. 1992-2001 Intersecciones en el quehacer antropológico. 2002-2008

*Fuentes: CGA (1989) para el primer caso. Registros de campo propios para el segundo.*