

Análisis de los determinantes de la percepción de la corrupción como problema social en México

*Gilberto Martínez-Sidón**

*Ana Lourdes Morones-Carrillo***

Resumen: En la presente investigación se analizan los determinantes de la percepción de la corrupción como problemática social en México. Se utilizó la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) 2017 con la que se tomaron los determinantes de la percepción de la corrupción acorde a lo sugerido por la literatura teórica y empírica. Se empleó un modelo de elección discreta tipo Logit con el cual se evaluaron los determinantes. Los resultados sugieren que un buen desempeño de las instituciones, una mejor calidad en los servicios públicos generales y públicos bajo demanda, aunado a un incremento en la confianza institucional, coadyuvan a disminuir la probabilidad de percibir a la corrupción como uno de los principales problemas sociales en México. Asimismo, se argumenta que una mayor participación ciudadana es necesaria para un mejor desempeño institucional y un incremento del bienestar social.

Palabras clave: corrupción, instituciones, percepción, modelo logit.

* Gilberto Martínez-Sidón. Licenciado en Economía por la Universidad Autónoma de Baja California Sur. Maestro en Economía Aplicada por el Colegio de la Frontera Norte. Doctor en Ciencias Económicas por la Universidad Autónoma de Baja California.

** Ana Lourdes Morones-Carrillo. Licenciada en Administración por el Instituto Tecnológico Superior de Cajeme (ITESCA). Maestra en Ciencias Económicas en el Colegio de Frontera Norte (COLEF). Doctora en Ciencias Económicas en la Universidad Autónoma de Baja California (UABC). Profesora de asignatura en la Universidad Autónoma de Baja California.

Analysis of the determinants of the perception of corruption as a social problem in Mexico

Abstract: The present investigation analyzes the determinants of the perception of corruption as a social problem in Mexico. We used the National Quality and Government Impact Survey of 2017 from which the determinants of the perception of corruption were taken according to the theoretical and empirical literature. We used a Logit model to evaluate the determinants in the perception of corruption. The results suggest that a good performance of institutions, and a better quality in general public services and public on demand services, coupled with an increase in institutional trust; help to reduce the likelihood of perceiving corruption as one of the main social problems in Mexico. Also, a greater social participation is necessary for a better institutional performance and the increase of social welfare.

Keywords: corruption, institutions, perception, logit model.

Introducción

Resolver los problemas que enfrenta la sociedad en México en materia de bienestar social y económico es en gran medida el principal desafío para los gobiernos en el país. Una de las claves se sustenta en identificar cuáles son, de acuerdo con la opinión pública, los principales problemas que los ciudadanos perciben para tomarlos como punto de partida y darles solución. De aquí nace la necesidad de los hacedores de política pública de identificar los determinantes de la percepción ciudadana de los problemas sociales y se pueda construir una mejor estrategia para la mejora del bienestar social.

Al respecto, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) ha llevado a cabo la consigna de levantar la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) desde 2011 a 2017 (en periodos de dos años). En la ENCIG cuestiona a la sociedad sobre los principales problemas que enfrenta en la actualidad. Las opciones que contempla la encuesta son: i) mal desempeño del gobierno, ii) pobreza, iii) corrupción, iv) desempleo, v) inseguridad y delincuencia, vi) mala aplicación de la ley, vii) desastres naturales, viii) baja calidad de la educación pública, ix) mala atención en centros de salud y hospitales públicos,

x) falta de coordinación entre diferentes niveles de gobierno, xi) falta de rendición de cuentas, y xii) ninguno.

Desde el primer levantamiento en 2011 al último en 2017 los resultados sugieren que los principales problemas que percibe la sociedad son: 1) inseguridad y delincuencia, 2) corrupción, 3) desempleo, 4) pobreza, y 5) mal desempeño del gobierno.

El buen o mal desempeño que tiene un gobierno está condicionado a la percepción de los ciudadanos sobre las obligaciones y tareas de las instituciones que lo componen. Al respecto, Tapia (2010) señala que en México existe la percepción de que el Estado es el responsable de cubrir y solventar todas las necesidades sociales y crear niveles económicos y de desarrollo adecuados para la sociedad. Por ello, es que cuando las necesidades no son cubiertas crece la percepción de la sociedad sobre la cantidad de problemas que tienen que enfrentar sin que éstos se hayan resuelto.

Asimismo, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2011) señala que en los países de América Latina se extiende una percepción negativa generalizada de las instituciones que se atribuye a la poca capacidad para dar solución a las demandas de la sociedad. Lo anterior ha provocado, entre otras cosas, que constantemente estos países estén por debajo del promedio mundial en cuanto al nivel de confianza en las instituciones. La poca confianza y el pobre desempeño de las instituciones se asocian comúnmente a actividades que están fuera de la ley, lo cual origina que la corrupción comience a arraigarse más en la sociedad. Como señalan Villoria y Jiménez (2012), de tener la creencia de que la mayor parte de las personas serán engañadas, todos tendrán incentivos para actuar de forma deshonesto.

En este sentido, la corrupción pasa a formar parte importante de la problemática sobre la que se sustenta la creencia de que al poder combatirla se podrán superar algunos de los principales problemas sociales. Por ejemplo, Gamarra (2006) argumenta que los países con altos niveles de pobreza y desempleo necesitan de instituciones sólidas, eficaces y transparentes para hacer frente a tal problemática. Señalan que la pobreza y el desempleo son más difíciles de combatir cuando hay actos de corrupción sobre el actuar de la sociedad y en las instituciones.

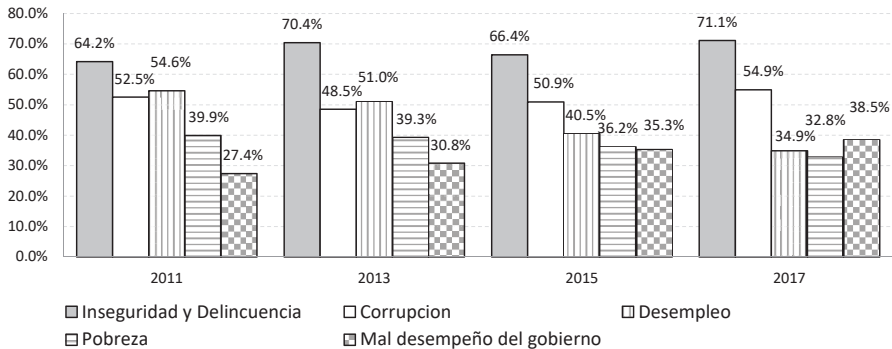
Ante tal panorama el objetivo del presente documento es analizar los determinantes de la percepción de la corrupción que tiene la sociedad y con base en ello sugerir algunas medidas para su combate. Para cumplir el objetivo el documento se estructura de la siguiente manera: primero se analiza la corrupción como uno de los principales problemas sociales en México desde una perspectiva teórica y empírica; enseguida se describe la metodología de análisis, posteriormente se presentan los resultados, luego las conclusiones y, finalmente, se presenta la bibliografía.

La corrupción entre los principales problemas sociales en México

Como se mencionó anteriormente, los problemas sociales que se analizan en el presente apartado corresponden a los cinco principales que de acuerdo con la ENCIG se reconocen como los de mayor trascendencia. La Gráfica 1 muestra el porcentaje de los principales problemas según la percepción de las personas en México.

Como se puede observar en cada uno de los levantamientos de la encuesta, la inseguridad y la delincuencia han ocupado el primer lugar en cuanto a la percepción de los ciudadanos como el principal problema que enfrentan con casi el 70%. En 2011 y 2013 el desem-

Gráfica 1. Principales problemas según la percepción de las personas en México, de acuerdo con la ENCIG 2011, 2013, 2015 y 2017 (porcentaje)



Fuente: Elaboración propia con base en la ENCIG, 2011, 2013, 2015 y 2017.

pleo ocupó el segundo lugar, mientras que en 2015 y 2017 lo hizo la corrupción. La pobreza se ha mantenido en la cuarta posición, mientras que el mal desempeño del gobierno, a pesar de estar en el quinto puesto, ha ganado terreno, pasando de 27.4% en 2011 a 38.5% en 2017. Durante los últimos años es claro cómo la ciudadanía tiene un sentimiento de inseguridad que percibe por la corrupción y porque considera que su gobierno ha tenido un pobre desempeño que agudiza la pobreza y el desempleo.

La corrupción es un problema complejo que puede desarrollarse en los distintos estratos sociales y, así como en el ámbito público o privado, afecta el desempeño de las instituciones y el funcionamiento de la sociedad. Analizar los determinantes de la percepción sobre la corrupción marcará la pauta para una mejor comprensión del fenómeno y se contribuirá a brindar información para su combate. En la literatura se reconocen diferentes determinantes de la problemática social, varios tienen que ver con un contexto económico, político, social y hasta cultural. Uno de ellos es la poca confianza que existe en las instituciones. Como señalan Van de Walle y Bouckaert (2003), la desconfianza en dichos organismos suele atribuirse al mal funcionamiento que éstas brindan a la sociedad.

Por otra parte, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), la Cooperación Andina de Fomento (CAF) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2018) argumentan que la desvinculación de la sociedad respecto de las instituciones en América Latina y el Caribe se debe a una falta de confianza. Señalan que si no existe confianza, los ciudadanos se desvinculan de sus deberes cívicos y con el tiempo se daña la legitimidad de los gobiernos y su capacidad para financiar y prestar servicios públicos de buena calidad, lo que genera un círculo vicioso que deteriora la satisfacción ciudadana.

El tema de la confianza ha sido tratado en diversos contextos teóricos e interdisciplinarios. Por ejemplo, Luna y Velazco (2005) concluyen que la confianza se ha convertido en una variable que ayuda a explicar el funcionamiento de la democracia y el desempeño político y social. Es importante señalar que no sólo existe una desconfianza en las instituciones asociada principalmente a la política, sino también

una desconfianza en la sociedad misma, donde efectivamente la corrupción es parte central de la desconfianza que se genera.

Por tanto, Méndez (2010) indicó que distinguir entre confianza política y social ha derivado en la diferencia entre confianza en la gente y confianza en las instituciones. La confianza en las instituciones se basa en la percepción que tiene la gente sobre el trabajo de éstas; es decir, mientras mejor desempeño tengan las instituciones, mayor será la percepción de legitimidad. No obstante, la confianza en las instituciones es más importante para un sistema de gobierno que la confianza en líderes particulares. Por otro lado, la confianza social se sostiene principalmente en las redes de asociación entre las personas y suele quebrantarse por una falta de comunicación. Asimismo, Blind (2006) señala que la confianza se ha convertido en una de las variables más importantes sobre la que se construye la legitimidad y sostenibilidad de los sistemas institucionales y de gobierno.

Ante la falta de confianza en las instituciones gubernamentales, el uso de las tecnologías de la información parece ser una medida para elevar el nivel de confianza. Respecto a ello, Tolbert y Mossberger (2006), Bélanger y Carter (2007) y Horsburgh *et al.* (2011) sugieren que el uso del internet y redes sociales que dan paso al gobierno electrónico puede coadyuvar a elevar la confianza en éste, pues mejora las interacciones con los ciudadanos y las percepciones de la capacidad de respuesta. Asimismo, las personas hoy en día utilizan en gran medida el internet y de acuerdo con lo sugerido por los autores, quienes utilizan más frecuentemente este medio, tienden a confiar más en los servicios del gobierno. Lo anterior ayuda a acercar más a una persona con las tecnologías de la información y con la sociedad de la que forma parte. Mientras una persona tenga más información y sea consciente de que es parte activa de la sociedad, habrá mayor posibilidad de que actúe en conjunto con las instituciones para dar solución a la problemática social.

En la literatura se reconoce que los actos de corrupción son catalizadores por el deterioro de la percepción del buen funcionamiento de las instituciones. En relación con ello, Chetwynd *et al.* (2003) señalan que la corrupción en el sector público y en las instituciones agrava los problemas sociales, especialmente en los países en desarrollo. Argu-

mentan que los programas que ayudan a reducir la corrupción contribuyen al alivio de la problemática social si logran, entre otras cosas: i) elevar el crecimiento económico, ii) fortalecer las instituciones de gobierno, iii) mejorar los servicios gubernamentales, iv) incrementar la confianza pública en el gobierno. Asimismo, Dussauge (2010) indica que resulta más adecuado valorar en qué forma las condiciones institucionales desde el diseño, alcance, características y funcionamiento, contribuyen a controlar la corrupción y la rendición de cuentas.

Por su parte, Kjeld y Manzano (2018) señalaron que la corrupción no es exclusiva de las relaciones entre las esferas públicas y privadas, se encuentra presente y lesiona también al público en general. Reconocen que independientemente del sistema político del momento histórico o de los valores que orientan a cada sociedad, la corrupción siempre despunta y se agrava cuando hay concentración de poder. En este sentido, Bologna (2016) concluye que el efecto de la corrupción depende del entorno institucional, pues si las instituciones son relativamente eficientes, es posible hacer frente a este problema.

En un estudio de la OCDE (2017) donde se analiza el caso de México respecto a la corrupción y aspectos de integridad se señala que los sistemas anticorrupción pueden contribuir a resolver muchos de los principales retos sociales y económicos que enfrenta el país y que combatir más eficazmente la corrupción ayuda a restablecer la confianza en las instituciones. Finalmente, encuentra que el costo de la corrupción para la economía nacional fue del 5% del producto interno bruto (PIB), lo cual representó en 2017 poco más de 900 mil millones de pesos (a precios de 2013).

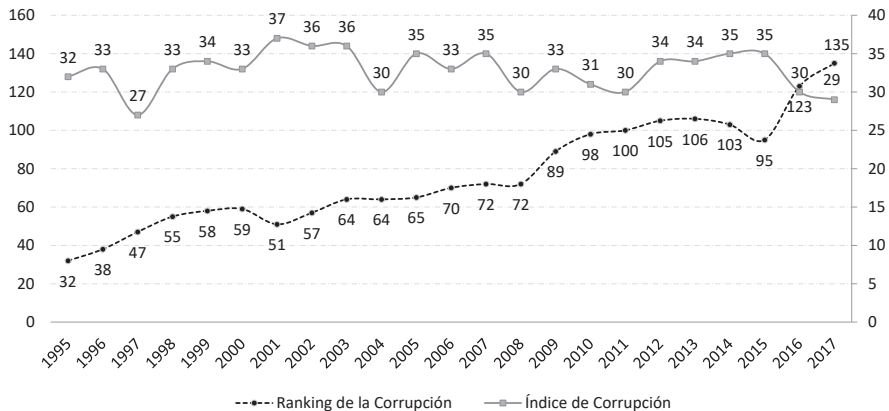
Es un hecho que las personas en México perciben la corrupción como uno de los principales problemas que enfrentan. Tal fenómeno se ve reflejado en el Índice de Corrupción que elabora la Organización de Transparencia Internacional (OTI).¹ Este índice mide la percepción de la corrupción en 180 países, los valores van de 0 (percepción de altos niveles de corrupción) a 100 (nula percepción de corrupción).

¹ Los detalles del índice están disponible en www.transparency.org y en https://transparencia.org.es/wp-content/uploads/2018/02/metodologia_ipc-2017.pdf (consulta: marzo de 2017).

En la Gráfica 2 se muestra cómo ha evolucionado el índice de corrupción en México. En 2017 se ubicó en la posición 135. El índice de corrupción en el país ha oscilado de 27 a 37 con un promedio de 30, lo que indica una alta percepción de la corrupción en México.

En términos generales, la corrupción es percibida como implícita dentro de las esferas del gobierno; sirva de ejemplo, el estudio de Hernández (2017) para México. En su estudio señala que la percepción de los ciudadanos respecto de la corrupción es generada en gran medida por el gobierno. Indica que el reconocer que la corrupción se encuentra presente en todas las esferas, desde las instituciones gubernamentales, ciudadanos, sindicatos, organizaciones sociales, iglesias, etc., es un buen paso para poder combatirla y disminuir sus efectos negativos. Sobre cómo combatirla, Soma y Nirmala (2010) sugieren que, además de programas anticorrupción, es necesario el fortalecimiento de la cultura en un amplio sentido, pues es responsabilidad de todos seguir reglas jurídicas que determinen hasta qué punto se puede actuar dentro de la ley.

Gráfica 2. Índice de corrupción y ranking de la corrupción en México, 1995-2017



Nota: El eje izquierdo mide el ranking de la posición respecto de 180 países, mientras que el eje derecho mide el índice de corrupción.

Fuente: Elaboración propia con datos de la Organización de Transparencia Internacional (OTI).

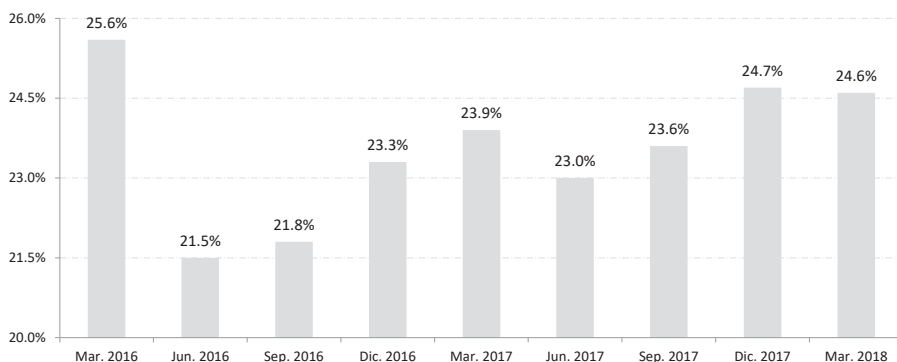
Se reconoce además que la corrupción no sólo mina la confianza que se tiene en el sistema democrático e institucional, sino que además funge como un obstáculo para el desarrollo económico, agudizando los problemas del desempleo y la pobreza (Vargas, 2000). Por tanto, los actos deshonestos tienen repercusión negativa en el bienestar social.

Respecto de la percepción de la corrupción en el gobierno, la Gráfica 3 muestra el porcentaje de personas que perciben una alta efectividad del gobierno para resolver problemas sociales.

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU)² del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), se observa que en marzo de 2016, 25.6% de los encuestados estaban satisfechos con la efectividad de sus gobiernos locales; sin embargo, el porcentaje bajó a casi 20% en los siguientes tres meses de ese mismo año. Se aprecia que la tendencia aumentó aunque el porcentaje para marzo de 2018 es de apenas 24.6 por ciento.

Si bien es cierto que la tarea del gobierno es procurar el bien común, es necesario un esfuerzo de toda la sociedad, ya que como

Gráfica 3. Porcentaje de personas que perciben una alta efectividad del gobierno para resolver problemas sociales



Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU) del Inegi. Tabulados básicos.

² La primera ENSU se levantó en 2013 y se elabora de forma trimestral. Dicha encuesta da continuidad a la denominada Encuesta Continua de Seguridad Pública (ECOSEP).

señalan Ramos y Villalobos (2011), la conciliación de esfuerzos es necesaria para llevar a cabo procesos gubernamentales que fortalezcan la capacidad del Estado y así mejorar su actuación con base en la creación de impactos sociales.

En este sentido cabe resaltar que inciden varios factores para que la corrupción sea considerada como uno de los principales problemas en México. Una de las cuestiones que se discute es sobre la calidad de los servicios que brindan las instituciones. Se argumenta que si la calidad es alta, la percepción sobre ellas será beneficiosa y no de corrupción. Chingos *et al.* (2012) señalan que la percepción de los ciudadanos sobre la calidad de los servicios públicos y de los organismos reflejan una medida objetiva del desempeño de la institución que presta el servicio. Sirva de ejemplo el caso de Queensland, Australia, donde la Comisión de Delitos y Mala Conducta (2011) apuntó que un mejor cumplimiento en los servicios públicos brinda a la sociedad una mejor imagen sobre las instituciones, lo cual ayuda a elevar el nivel de confianza de las personas hacia éstas.

Asimismo, Swianiewicz (2001) analizó los casos de la República Checa, Hungría, Polonia y Eslovaquia. Concluye que la poca voluntad de las personas en participar directamente en la formulación de políticas públicas conlleva al desinterés de las instituciones en cumplir sus objetivos. No obstante, determina que aumentar la calidad de los servicios locales se convierte en una buena estrategia para mejorar el nivel de satisfacción y percepción de los ciudadanos respecto de las operaciones del gobierno y la democracia. En su análisis ejemplifica lo anterior con el caso de Hungría, en donde las localidades que brindan mejores servicios a menudo tienden a creer que sus sugerencias han sido tomadas en cuenta en la formulación de políticas. Por otro lado, las localidades con peores servicios tienden a creer que su voz no ha sido escuchada.

Metodología

De acuerdo con lo planteado en la literatura, los determinantes de la percepción de la corrupción contemplan los actos deshonestos en instituciones públicas, la falta de confianza en las instituciones, la ca-

lidad de los servicios públicos, el uso de tecnologías de la información y variables sociodemográficas.

Se construyó un modelo de regresión de elección discreta tipo *logit*, pues tanto la variable dependiente como las independientes son de tipo binario. Por tanto, los resultados para el modelo se interpretarán en términos de probabilidades; es decir, en qué magnitud y en qué sentido se mueve la probabilidad de que la persona entrevistada perciba a la corrupción como uno de los principales problemas sociales de acuerdo con los factores anteriormente expuestos.

El modelo tipo *logit* para cada problema planteado sigue la siguiente forma.

$$E(Y = 1) = \frac{1}{1 + e^{-x'\beta}} \quad (1)$$

Donde:

Y = Variable dependiente.

x = Vector de variables independientes.

β = Coeficientes a estimar.

La variable dependiente Y se construyó como sigue:

Corrupción: igual a 1 cuando la persona elige dicho problema como uno de los más importantes, 0 en c.o.c.

Las variables independientes (determinantes de la percepción) se presentan en el Cuadro 1.

De acuerdo con el Inegi (2017), el objetivo de la encuesta es recabar en ciudades de 100,000 y más habitantes información con representatividad nacional y por entidad federativa sobre las experiencias y la percepción de la población con trámites y servicios públicos que proporcionan los diferentes niveles de gobierno, incluyendo servicios de seguridad pública y justicia que aporten elementos para la toma de decisiones de política pública. La población objetivo es de 18 años y más, residente en las viviendas particulares seleccionadas en la muestra en ciudades de cien mil habitantes y más.

Es importante destacar que este tipo de encuestas han contribuido en la mejora y las propuestas de política pública. Sirva de ejemplo el caso de Canadá, uno de los países líderes en la entrega de servicios públicos integrados que adoptó una orientación de medición y seguimiento de datos mediante la encuesta "*Citizens First*".

**Cuadro 1. Construcción de las variables independientes
(determinantes de la problemática social)**

<i>Variable</i>	<i>Valor</i>
Variables sociodemográficas	
J_h	1 si la persona es el jefe del hogar, 0 en c.o.c
Esp(a)	1 si la persona es esposo (a), 0 en c.o.c.
Pad_mad	1 si la persona es padre o madre, 0 en c.o.c.
hijo	1 si la persona es hijo (a), 0 en c.o.c.
Sex	1 si la persona es hombre, 0 en c.o.c.
T_emp	1 si la persona es empleado, 0 en c.o.c
T_cta_p	1 si la persona trabaja por cuenta propia, 0 en c.o.c
T_pat	1 si la persona trabaja como empleador (patrón), 0 en c.o.c.
Edu_bas ¹	1 si la persona tiene estudio de educación básica, 0 en c.o.c.
Edu_med ²	1 si la persona tiene estudio de educación media, 0 en c.o.c.
Edu_sup ³	1 si la persona tiene estudio de educación superior, 0 en c.o.c.
Opinión de frecuencia corrupción en instituciones	
O_C_Emp	1 si la persona opinó que es frecuente las prácticas de corrupción en empresarios, 0 en c.o.c
O_C_sind	1 si la persona opinó que es frecuente las prácticas de corrupción en sindicatos, 0 en c.o.c
O_C_MCo	1 si la persona opinó que es frecuente las prácticas de corrupción en medios de comunicación, 0 en c.o.c
O_C_IEle	1 si la persona opinó que es frecuente las prácticas de corrupción en instituciones electorales, 0 en c.o.c
O_C_InPu ⁴	1 si la persona opinó que es frecuente las prácticas de corrupción en instituciones públicas, 0 en c.o.c
O_C_InSe ⁵	1 si la persona opinó que es frecuente las prácticas de corrupción en instituciones de seguridad pública, 0 en c.o.c
O_C_InGu ⁶	1 si la persona opinó que es frecuente las prácticas de corrupción en instituciones gubernamentales , 0 en c.o.c
O_C_Soc ⁷	1 si la persona opinó que es frecuente las prácticas de corrupción en ámbito social, 0 en c.o.c

Variables de evaluación de servicios públicos básicos	
E_S_Agu	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio de agua potable, 0 en c.o.c
E_S_Dre	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio de drenaje, 0 en c.o.c
E_S_Alum	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio de alumbrado público, 0 en c.o.c
E_S_Parq	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio de parques y jardines, 0 en c.o.c
E_S_Basu	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio de recolección de basura, 0 en c.o.c
E_S_SPol	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio policial, 0 en c.o.c
E_S_CAVE	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio de calles y avenidas, 0 en c.o.c
E_S_Carrt	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio de carreteras sin cuota, 0 en c.o.c
Variables de evaluación de servicios públicos bajo demanda	
E_SD_Eba ⁸	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio educativo, 0 en c.o.c
E_SD_Uni	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio de educación universitario, 0 en c.o.c
E_SD_Imss	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio del IMSS, 0 en c.o.c
E_SD_Issst	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio del ISSSTE, 0 en c.o.c
E_SD_Seg	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio de salud del Estado o Seguro Popular, 0 en c.o.c
E_SD_Luz	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio de luz, 0 en c.o.c
E_SD_TrP	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio de transporte público, 0 en c.o.c
E_SD_TrAr	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio de transporte público articulado, 0 en c.o.c
E_SD_Metr	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio de metro o tren ligero, 0 en c.o.c
E_SD_AuP	1 si la persona estuvo satisfecha con el servicio de autopista de cobro, 0 en c.o.c
Acciones deshonestas (en instituciones públicas gubernamentales)	
C_Cree	1 si cree o ha escuchado que los servidores públicos reciben dinero para agilizar, aprobar o evitar procedimientos, 0 en c.o.c.
C_rec	1 si tiene a algún conocido que haya vivido una experiencia en la que algún servidor público le solicitó dinero para agilizar, aprobar o evitar procedimientos, 0 en c.o.c.
C_Serv_p	1 si un servidor público le solicitó dinero para agilizar, aprobar o evitar procedimientos, 0 en c.o.c.

C_5 años	1 si la persona recuerda una situación en la que un servidor público le solicitó dinero para agilizar, aprobar o evitar procedimientos en los últimos 5 años, 0 en c.o.c.
Uso de internet y redes sociales (gobierno)	
Internet	1 si la persona utiliza páginas del gobierno federal, 0 en c.o.c.
Red_soc	1 si la persona utiliza Twitter, Facebook, etc., para presentar una queja, denuncia o comentario en las cuentas del gobierno, 0 en c.o.c.
Confianza en instituciones públicas y en la sociedad	
CN_Emp	1 si la persona confía en los empresarios, 0 en c.o.c
CN_sind	1 si la persona confía en sindicatos, 0 en c.o.c
CN_IEle	1 si la persona confía en medios de comunicación, 0 en c.o.c
CN_MCo	1 si la persona confía en instituciones electorales, 0 en c.o.c
CN_InPu ⁹	1 si la persona confía en instituciones públicas, 0 en c.o.c
CN_InSe ¹⁰	1 si la persona confía en instituciones de seguridad pública, 0 en c.o.c
CN_nGu ¹¹	1 si la persona confía en instituciones gubernamentales, 0 en c.o.c
CN_Soc ¹²	1 si la persona confía en su entorno social, 0 en c.o.c

Notas: ¹ Educación básica incluye primaria y secundaria terminada. ² Educación de preparatoria. ³ Educación de licenciatura y posgrado. ⁴ Incluye Comisión Nacional de Derechos Humanos, universidades públicas, hospitales públicos e instituciones educativas de nivel básico. ⁵ Incluye ministerios públicos, policías, jueces y magistrados, y ejército y la marina. ⁶ Incluye presidente de la república, secretarios de estado, gobiernos del estado, presidente municipal, cámara de diputados y senadores, y partidos políticos. ⁷ Incluye compañeros de trabajo, parientes, vecinos e instituciones religiosas. ⁸ Incluye primaria y secundaria. ⁹ Incluye Comisión Nacional de Derechos Humanos, universidades públicas, hospitales públicos e instituciones educativas de nivel básico. ¹⁰ Incluye ministerios públicos, policías, jueces y magistrados, y ejército y la marina. ¹¹ Incluye presidente de la república, secretarios de estado, gobiernos del estado, presidente municipal, cámara de diputados y senadores y partidos políticos. ¹² Incluye compañeros de trabajo, parientes, vecinos e instituciones religiosas.

Fuente: elaboración propia con base en la ENCIG, 2017.

Desde 1998 esta encuesta ha medido las expectativas, niveles de satisfacción y prioridades para la mejora de los servicios de los tres niveles de gobierno (federal, provincial y municipal) que reciben los ciudadanos. Esto les ha permitido a los gobiernos analizar el progreso en el tiempo y establecer una base para hacer comparaciones (Inegi, 2017).

Se espera una relación negativa en la confianza del ciudadano en las instituciones y la percepción de corrupción. Es decir, si el ciudadano tiene confianza en las instituciones, la probabilidad de que considere a la corrupción como principal problema social se reduce.

Se espera una relación negativa en las variables de satisfacción de los servicios públicos y servicios públicos bajo demanda. Por tanto, si el ciudadano se encuentra satisfecho con los servicios públicos que ofrece el gobierno, se reduce la probabilidad de que considere a la corrupción como uno de los principales problemas sociales.

Se espera una relación positiva entre las variables de opinión de frecuencia de actos de corrupción en diversos grupos e instituciones y la variable dependiente. Por consiguiente, si el ciudadano opina que son frecuentes los actos de corrupción en los grupos sociales e instituciones, la probabilidad de considerar a la corrupción como uno de los principales problemas sociales aumenta.

Se espera que los actos deshonestos de las instituciones tengan una relación positiva con la variable dependiente. Es decir, si el ciudadano ha sido parte o se ha enterado de un acto deshonesto de alguna institución, la probabilidad de percibir a la corrupción como uno de los principales problemas sociales aumenta.

Resultados

En los resultados del modelo se presentan las primeras variables sociodemográficas independientes. Las variables de tipo educativas sugieren que mientras mayor es el nivel educativo mayor es la probabilidad de percibir la corrupción como uno de los principales problemas sociales. Respecto a la variable de género, ser hombre incrementa la probabilidad de percepción de la corrupción como uno de los principales problemas sociales. El hecho de ser jefe de hogar y ser casado(a) impacta en el mismo sentido.

En un segundo grupo de variables sobre la opinión de la frecuencia de actos de corrupción se encontró que la probabilidad de percibir a la corrupción como uno de los principales problemas sociales aumenta en mayor medida (0.10 puntos porcentuales) en el caso donde los ciudadanos consideran que en seguridad pública es donde se dan con mayor frecuencia actos de corrupción (Cuadro 2).

Las variables de evaluación de servicios públicos básicos y servicios públicos bajo demanda en su mayoría resultaron con el signo negativo esperado, lo cual confirma que ante una evaluación positiva

Cuadro 2. Resultados de los modelos de regresión (efectos marginales; dy/dx)

<i>Variables explicativas</i>	<i>Variable dependiente: Corrupción</i>
J_h	0.0229 (0.011) **
Esp(a)	0.0276 (0.011) **
Pad_mad	-
hijo	-
Sex	0.0725 (0.005) ***
Edu_bas	0.0746 (0.014) ***
Edu_med	0.0692 (0.015) ***
Edu_sup	0.0901 (0.015) ***
τ_{emp}	-
τ_{cta_p}	-
τ_{pat}	-
o_c_Emp	0.0142 (0.006) **
o_c_sind	0.0207 (0.006) ***
o_c_MCo	-
o_c_IEle	0.0277 (0.006) ***
o_c_InPu	-
o_c_InSe	0.1062 (0.013) ***
o_c_InGu	0.0341 (0.015) **
o_c_Soc	-
E_s_Agu	0.0106 (0.005) *
E_s_Dre	0.0219 (0.005) ***

E_S_Alum	-
E_S_parq	-
E_S_BASU	0.0158 (0.005) **
E_S_SPol	-0.0394 (0.006) ***
E_S_CAVE	-
E_S_carrt	-0.0204 (0.005) ***
E_SD_Eba	-0.0130 (0.006) **
E_SD_uni	-
E_SD_imss	0.0199 (0.007) **
E_SD_issst	-
E_SD_seg	-
E_SD_LUZ	-
E_SD_TrP	-0.0198 (0.006) **
E_SD_TrAr	-0.0308 (0.009) **
E_SD_metr	-0.0418 (0.012) ***
E_SD_AUP	-0.0106 (0.006) *
c_cree	0.0142 (0.006) **
c_rec	0.0137 (0.006) **
c_serv_p	0.0337 (0.008) ***
c_5 años	0.0287 (0.009) **
Internet	-0.0296 (0.007) ***
Red_soc	-
CN_Emp	-
CN_sind	-
CN_lele	-
CN_MCo	-
CN_InPu	-
CN_InSe	-
CN_InGu	-0.0218 (0.010) **
CN_Soc	-
Núm. de ob.	39,165
Prob. predicha	0.5502

Nota: los valores dentro del paréntesis denotan el error estándar. Un asterisco (*), dos asteriscos (**), tres asteriscos (***), denotan el nivel de significancia al 10, 5 y 1%, respectivamente.

Fuente: elaboración propia.

hacia estos servicios la probabilidad de percepción de la corrupción como problemática social disminuye.

Sin embargo, algunos valores no resultaron como se esperaba, por ejemplo, la relación entre las variables de evaluación del servicio público de agua y drenaje (E_S_Agu y E_S_Dre). Lo anterior indica que a pesar de que las personas se sienten satisfechas con tales servicios, su percepción negativa respecto de la problemática social se mantiene. Lo mismo sucede en los casos de recolección de basura (E_S_Basu). Lo anterior implica que la no satisfacción de los otros servicios o instituciones es más importante y condiciona su percepción negativa hacia el bienestar social.

En cuanto a las variables relacionadas con actos deshonestos en grupos e instituciones (que considera si el ciudadano ha escuchado, conoce o ha experimentado este tipo de acciones), se encontró una relación directa con seleccionar a la corrupción como un problema social.

Por su parte, en las variables de tecnologías de la información el uso de internet resultó positivo y significativo. En este caso la probabilidad de percibir la corrupción como uno de los principales problemas sociales disminuye si se utiliza éste. Lo anterior implica que el gobierno, al hacer uso de internet para acercarse más a la sociedad, acierta para disminuir la probabilidad de percepción de la corrupción como un problema grave, ya que estimula la participación ciudadana en la gestión gubernamental.

Dentro de las variables utilizadas para evaluar cómo impacta la confianza en las instituciones sobre la corrupción, sólo resultó estadísticamente significativa la variable de confianza en las instituciones gubernamentales (CN_InGu), la cual reduce la probabilidad en 0.021 puntos porcentuales.

Conclusiones

La corrupción es un fenómeno complejo y fuertemente arraigado en México, pues ha estado presente en todos los estratos sociales y en los ámbitos público y privado a través del tiempo.

Los ciudadanos reconocen a la corrupción como uno de los principales problemas sociales y la literatura ha destacado que se relaciona con otros problemas como la pobreza, desigualdad, desempleo, entre otros, afectando al bienestar social.

Siendo el bienestar social el principal objetivo de los gobiernos y sociedades en general, es importante construir instituciones que brinden confianza, seguridad y buen funcionamiento a sus ciudadanos. Pero, ¿qué implica el buen funcionamiento de las instituciones? En primer lugar, hacer saber a los ciudadanos que están formadas por otros ciudadanos que se preocupan por el bien común, cuya tarea realizan en conjunto con el resto de la sociedad. Para lograr esto el uso de las redes sociales es fundamental. A través de ellas los ciudadanos pueden enviar iniciativas, hacer ciertas denuncias o sugerencias y reconocer el buen trabajo de las instituciones. A su vez, las instituciones pueden informar sobre las actividades llevadas a cabo por el organismo, los programas a los cuales pueden acceder ciertos grupos vulnerables, responder a las quejas o demandas de la población, así como hacer consultas ciudadanas para tomar ciertas decisiones. De esta manera los individuos más informados son capaces de tomar decisiones más conscientes y efectivas, lo cual mejorará la participación ciudadana y alentará al gobierno a responder de manera positiva a dicha participación devolviendo poco a poco la confianza hacia las instituciones.

Respecto a la confianza en instituciones y en la sociedad es importante fomentar dentro de la familia valores de responsabilidad, igualdad, tolerancia, respeto, cooperación y la ayuda al prójimo no sólo en épocas de desastres naturales o eventualidades negativas que afecten a la población en general. Asimismo, fomentar la participación ciudadana en los procesos y actividades que involucren la toma de decisiones que repercutirán en toda la sociedad. Un comienzo importante se dio con las pasadas elecciones de julio de 2018, donde se registró una significativa participación de la población para elegir representante a nivel nacional. Por ello ahora es responsabilidad ciudadana exigir cuentas, pero también colaborar. Si todos en la sociedad participan es más probable que las demandas sean escuchadas y que se tenga la certeza de que los procesos se llevan a cabo con democracia.

Sobre el nivel educativo cabe decir que estas variables incrementan la probabilidad de percibir a la corrupción como uno de los principales problemas. Esto puede ser debido a que las personas con un nivel educativo más alto tienen mayor conciencia respecto de cómo debe ser el correcto funcionamiento de las instituciones, lo cual las hace más susceptibles de encontrar fallas.

La mejora del bienestar social mediante la reducción y/o eliminación de la corrupción es tarea de todos los miembros de la sociedad. Ciudadanos y gobierno deben estar en constante comunicación. Los ciudadanos adquieren derechos, pero también obligaciones. Entre dichas obligaciones están la participación en los procesos institucionales, el pago de impuestos, la exigencia en el cumplimiento de las obligaciones gubernamentales y la colaboración social en general. En el caso de los gobiernos, tienen la obligación de proporcionar los servicios públicos a la sociedad, hacer un buen uso del presupuesto, escuchar y atender las quejas de los ciudadanos en general.

Bibliografía

- Bélanger, France y Carter Lemuria (2007), "Trust and risk in E-government adoption", *The Journal of Strategic Information System*, vol. 17, núm. 2, pp. 165-176.
- BID, (2011), "*Strengthening Transparency and Accountability for Improved Governance*", Washington, D.C.
- Blind, Peri (2006), "*Bulding trust in government in the twenty-first century: Review of literature and emerging issues*", Global forum on Reinventing Government Building Trust in Government, Vienna, Austria.
- Bologna, Jamie (2016), "Corruption, product market competition, and institutional quality: empirical evidence from the u.s. states", *Economic Inquiry*, vol. 55, núm. 1, pp. 137-159.
- Chetwynd, Eric, Chetwynd Frances y Spector Bertram (2003), "*Corruption and Poverty: A review of Recent Literature*", Management Systems International, Washington, DC, USA.
- Chingos, Matthews, Henderson Michael, West Martin (2012), "Citizen Perception of Government Service Quality: Evidence from Public

- Schools”, *Quarterly Journal of Political Science*, vol. 7, pp. 411-445.
- Comisión de Delitos y Mala Conducta (2011), “Public Perception of the Public Service. Finding from the 2010 Public Attitudes Survey”, *Crime and Misconduct Commission*, Queensland, Australia.
- Dussauge L., Mauricio I. (2010), “Combate a la corrupción y rendición de cuentas: avances, limitaciones, pendientes y retrocesos”, Méndez José Luis, *Los Grandes Problemas de México*, México D.F., El Colegio de México.
- Gamarra, V. José Ramón (2006), “Pobreza, corrupción y participación política: una revisión para el caso colombiano”, *Documentos de Trabajo sobre Economía Regional*, núm. 70, pp. 44.
- Hernández, Salvador (2017), “La corrupción y los grupos de poder en México”, *Revista Internacional Transparencia e Inseguridad*, núm. 4.
- Horsburgh, Simon, Goldfinch Shaun y Gauld Robin (2011), “Is public trust un government associated with trust in E-government?”, *Social Science Computer Review*, vol. 29, núm. 2, pp. 232-241.
- Kjeld, Jakobsen y Manzano Marcelo (2018), “Capitalismo y corrupción: un problema sistémico y sistemático”, *La corrupción: Más allá de la moralina, América Latina en movimiento*, Quito, Ecuador.
- Luna, Matilde y Velazco José Luis (2005), “Confianza y desempeño en las redes sociales”, *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 67, núm. 1, pp. 127-162.
- Méndez, de Hoyos Irma (2010), “Política electoral e independencia en la organización de las elecciones: el instituto federal electoral”, Méndez José Luis, *Los Grandes Problemas de México*, México D.F., El Colegio de México.
- OCDE (2017), “*Estudio de la OCDE sobre Integridad en México, Aspectos Claves: Adoptando una política firme contra la corrupción*”, OCDE, México, www.oecd.org.
- OCDE, CAF Y CEPAL (2018), “*Perspectivas económicas de América Latina 2018: Repensando las Instituciones para el Desarrollo*”, Edit. OCDE, Paris, Francia.
- Ramos, José María y Villalobos Alberto (2011), “Capítulo 3. La Evaluación del Desempeño en México: Experiencias y Retos para el

- Desarrollo Local”, Ramos José María, Sosa José, Acosta Félix, *La Evaluación de las Políticas Públicas en México*, México, Colegio de la Frontera Norte e Instituto Nacional de Administración Pública, A.C.
- Soma, Pillay y Nirmala Dorasamy (2010), “Linking cultural dimensions with the nature of corruption: An institutional theory perspective”, *International Journal of Cross Cultural Management*, vol. 10, núm. 3, pp. 363-378.
- Swianiewicz, Pawel (2001), “Between Active Appreciation, Passive Approval and Distrustful Withdrawal”, Swianiewicz Pawel, *Public Perception of Local Governments*, Budapest, Hungría.
- Tapia Álvarez, Mónica (2010), “Organizaciones de la Sociedad Civil y Políticas Publicas”, Méndez José Luis, *Los Grandes Problemas de México*, México D.F., El Colegio de México.
- Tolbert, Caroline y Mossberger Karen (2006), “The effects of E-Government on trust and confidence in Government”, *Public Administration Review*, vol. 66.
- Van de Walle, Steven y Geert Bouckaert (2003), “Public Service Performance and Trust in Government: The Problem of Causality”, *International Journal of Public Administration*, Leuven, Bélgica, vol. 26, núm. 8, pp. 891-913.
- Vargas, Oscar (2000), “*Círculos del infierno: Corrupción, dinero y poder*”, Universidad de Ciencias Comerciales, Nicaragua.
- Villoria, Manuel y Jiménez Fernando (2012), “La corrupción en España (2004-2010): datos, percepción y efectos”, *Revista Española de Investigaciones Sociológicas: Reis*, núm. 138, pp. 109-134.