

## RELACIÓN ENTRE LOS PROGRAMAS DE DOCTORADO CON MENCIÓN DE CALIDAD Y LA PRODUCTIVIDAD DE TESIS DOCTORALES\*

*D. Raúl Quevedo-Blasco.*

*Personal Docente Investigador de la Facultad de Psicología.  
Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico. Universidad de Granada, (España).  
rquevedo@ugr.es*

*Dña. Loreto Del Río Bermúdez.*

*Certificación de Sistemas, Auditora Jefe. SGS España. Granada, (España).  
loreto.delrio@sgs.com*

*Dra. María de la Paz Bermúdez Sánchez.*

*Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Facultad de Psicología.  
Universidad de Granada, (España).  
maripaz@ugr.es*

*Dr. Gualberto Buela-Casal.*

*Presidente de la Asociación Española de Psicología Conductual (AEPC).  
gbuela@ugr.es*

*\*Agradecimientos: Este trabajo es parte de un proyecto financiado por la Secretaría de Estado de Universidades e Investigación. Programa de Estudios y Análisis (EA2008-0208). Ministerio de Educación y Ciencia.*

## Relación entre los programas de doctorado con Mención de Calidad y la productividad de tesis doctorales

### Resumen

El objetivo de este estudio fue evaluar el rendimiento de los doctorados (a través de las tesis doctorales) en las universidades públicas españolas en función de la tasa de Doctorados con Mención de Calidad (DMC) por profesor, verificando si existe relación entre la tasa de doctorados con Mención de Calidad y el número de tesis doctorales dirigidas. Se trata de un estudio con un diseño ex post facto retrospectivo. Se analizaron las 47 universidades públicas españolas que poseen doctorados con Mención de Calidad y un total de 31.019 tesis doctorales. Los indicadores objeto de estudio para cada universidad fueron el número de doctorados con Mención de Calidad y número de tesis por profesor, obteniendo de esta forma índices de baja, media y alta productividad. Los resultados muestran una elevada correlación entre ambos indicadores (0,89), especialmente en los niveles de baja y alta productividad, ya que el 52,94% de las universidades que poseen un reducido número de doctorados con Mención de Calidad, también tienen una reducida producción (bajo número de tesis doctorales) (e.g. Jaén, Castilla-La Mancha, Burgos, etc.) y el 53,33% de universidades con alto número de doctorados con Mención de Calidad, también poseen una elevada producción (e.g. León, Granada, Pompeu Fabra, Autónoma de Barcelona, Complutense de Madrid, etcétera.). Por el contrario, tan solo cuatro de las quince (26,66%) universidades con un número medio de doctorados con Mención de Calidad, también poseen un número medio de tesis doctorales (e.g. Pública de Navarra, Oviedo, Santiago de Compostela y Salamanca). Entre las universidades que tienen mayor número de DCM, que también poseen el número de tesis doctorales más elevado, son la Autónoma de Madrid, Pablo de Olavide, Carlos III de Madrid y Autónoma de Barcelona.

Se puede concluir en general que los programas con Mención de Calidad tiene una elevada productividad, justificándose de esta forma la evaluación previa del nivel científico-técnico de dichos doctorados.

**Palabras clave:** Estudio ex post facto retrospectivo. Rendimiento de los doctorados. Mención de Calidad. Tesis doctorales. Productividad.

## Relationship between PhD programs with Mention of Quality and productivity of doctoral thesis

### Abstract

The aim of this study was the evaluation of doctoral degrees performance (through the doctoral dissertations) in Spanish public Universities according to the rate of doctorates with Quality Mention (DQM) per professor, verifying whether a relationship exists between the rate with Quality Mention Doctorates and the number of doctoral dissertations supervised. This is a study with a retrospective ex post facto design. We analyzed the 47 Spanish public Universities that hold doctorates programs with Quality Mention and a total of 31,019 doctoral thesis. The indicators analyzed for each university were the number of doctorates with Quality Label and number of thesis per professor, thus obtaining rates of low, medium and high productivity. The results show a high correlation between the two indicators (0.89), mainly in low and high productivity levels, since the 52.94% of the Universities that have a small number of doctorates with Quality Mention also have a reduced production (low number of doctoral thesis) (e.g. Jaén, Castilla-La Mancha, Burgos, etc..) and 53.33%

of Universities with a large numbers of PhDs with Quality Mention also possess a high yield (e.g. León, Granada, Pompeu Fabra, Autonomous of Barcelona, Complutense of Madrid, etc.). On the other hand, only four of the fifteen (26.66%) Universities with an average number of doctorates with Quality Mention, also have an average number of doctoral thesis (e.g. Public of Navarra, Oviedo, Santiago of Compostela and Salamanca). Among with the highest number of DMQ, that also own the highest number of thesis are Autonomous of Madrid, Pablo de Olavide, Carlos III of Madrid and Autonomous of Barcelona. In conclusion, programs with Honors Quality have a higher productivity, justifying in this way the previous evaluation of scientific and technological levels of these doctorates.

**Keywords:** Ex post facto retrospective study. Performance of doctorates. Quality Label. Thesis. Productivity.

## Introducción

En la actualidad existe una elevada preocupación por estudiar la producción científica en general (Navarrete-Cortes, Fernández-López, López-Baena, Quevedo-Blasco, Buela-Casal, 2010; Navarrete-Cortes, Quevedo-Blasco, Chaichio-Moreno, Ríos y Buela-Casal, 2009) y en concreto de los programas de doctorado, no solo a nivel nacional (Buela-Casal y Castro, 2008a), sino también a nivel internacional (Bengoetxea y Arteaga-Ortiz, 2009). En este sentido, Musi-Lechuga, Olivas-Ávila y Buela-Casal (2009) realizaron un estudio sobre la producción científica de los programas de doctorado en psicología clínica y de la salud en España mediante el análisis tanto de los artículos publicados en revistas indexadas en las bases de datos Web of Science e IN-RECS, como de las tesis doctorales dirigidas y registradas en la base de datos TESEO. También se está haciendo énfasis en la evolución de estos programas en el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) (Bermúdez, Castro, Sierra y Buela-Casal, 2009). Este interés por la evaluación de diferentes criterios se ha extendido al profesorado universitario sobre el cual, se han realizado estudios de diversa índole (véase Alegre y Villar, 2007; Buela-Casal, 2005; Buela-Casal, 2007a; Buela-Casal, 2007b; Buela-Casal y Sierra, 2007; González, Macías, Rodríguez y Aguilera, 2009; Musi-Lechuga, Olivas-Ávila, Portillo-Reyes y Villalobos-Galvis, 2005; Sierra, Buela-Casal, Bermúdez y Santos, 2009; Sierra, Buela-Casal, Bermúdez y Santos-Iglesias, 2008; Sierra, Buela-Casal, Bermúdez y Santos-Iglesias, 2009; Viñolas, Aguado, Josa, Villegas y Fernández-Prada, 2009).

La Mención de Calidad otorgada actualmente por el Ministerio de Educación (anteriormente por el Ministerio de Ciencia e Innovación) del Gobierno español es una distinción que garantiza que los estudios universitarios de doctorado, han pasado favorablemente una evaluación realizada por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). En esta acreditación se tiene en cuenta que el Programa de Doctorado cumpla con unos criterios de calidad en lo que se refiere a la investigación, en la elaboración de tesis doctorales y en los contenidos propuestos en dicho programa, entre otras cuestiones. Comenzó a implantarse en el año 2003 y desde entonces ya se han realizado cuatro convocatorias. Autores como Buela-Casal y Castro (2008a, 2008b) han analizado tanto la evolución de los Programas de Doctorado con Mención de Calidad en las universidades españolas (planteando incluso propuestas de mejora), como los criterios y estándares para la obtención de la misma. En esta misma línea, también se han realizado estudios sobre la evolución de estos doctorados en el campo de la psicología (Gil Roales-Nieto, 2009) y la productividad a través de las tesis doctorales (Moyano, Delgado y Buela-Casal, 2006). La tendencia de la mayoría de estos estudios es elaborar ranking, en función de diferentes indicadores, que orienten la situación actual, tanto de calidad, como de cantidad en el ámbito de la educación superior (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco y Castro, 2009a, 2010;

Buela-Casal, Gutiérrez, Bermúdez y Vadillo, 2007; Buela-Casal et al., 2009b; Pagani et al., 2006). La Mención de Calidad proporciona una gran ventaja para comparar a las distintas universidades, dado que se usa un mismo sistema de evaluación: proceso, criterios y estándares. Esto permite comparar a las universidades con un mismo patrón. Por otra parte, los criterios de evaluación utilizados para evaluar la Mención de Calidad son muy diversos y completos, dado que se verifica la productividad científica, la organización, la didáctica, etc. Por ello, sin duda alguna, aquellas universidades que tradicionalmente potenciaron el doctorado y controlaron su calidad tendrán una mayor tasa de doctorados con Mención de Calidad por profesor funcionario doctor. Es decir, en cierto modo, esta tasa podría considerarse como un indicador retrospectivo de la productividad previa del doctorado, entendido éste como el número de tesis leídas en función del número de funcionarios doctores en un periodo determinado. En este sentido, existen varios estudios que analizan el número de tesis doctorales como un indicador de productividad científica (Buela-Casal et al., 2009a, 2010; Moyano et al., 2006).

En el presente estudio se pretende comprobar si hay una relación entre la tasa de doctorados con Mención de Calidad y la productividad en tesis doctorales. El objetivo general que se trata cumplir es evaluar el rendimiento académico de los estudiantes de doctorado en España en función de los programas con Mención de Calidad. Para ello, se llevará a cabo un análisis de las estadísticas del rendimiento del doctorado en las universidades españolas en función de la tasa de doctorados con Mención de Calidad por profesor, verificando si hay relación entre los doctorados con Mención de Calidad y el número de tesis doctorales dirigidas.

## Material y método

### Unidades de análisis

Para la realización de este estudio, se utilizaron de cada universidad pública española, las siguientes unidades de análisis:

- Número de Doctorados con Mención de Calidad (DMC).
- Número de tesis doctorales.
- Número de profesores funcionarios doctores por universidad.

### Materiales

Los materiales utilizados para conseguir los objetivos propuestos fueron:

- Documentación sobre Doctorados con Mención de Calidad (anexo I y II de la Resolución de 20 de Octubre de 2008 de la Secretaría de Estado de Universidades).
- Documentación sobre profesores funcionarios doctores (información proporcionada por la Secretaría del Consejo General de Coordinación Universitaria del curso 2006/2007, pues son las estadísticas más recientes disponibles cuando se realizó el estudio).
- La base de datos de Tesis Doctorales (TESEO) del Ministerio de Educación. Es una base de datos con la información de las Tesis Doctorales desde 1976. Fue creada para permitir al futuro doctor introducir los datos de su tesis en el sistema (<https://www.educacion.es/teseo/irGestionarConsulta.do>).

## Diseño y Procedimiento

Se trata de un estudio con un diseño ex post facto retrospectivo (Montero y León, 2007). Para la elaboración y redacción se han seguido las normas propuestas por Ramos-Álvarez, Moreno-Fernández, Valdés-Conroy y Catena (2008).

En primer lugar se obtuvo el número de profesores funcionarios doctores de cada una de las universidades, a través de las estadísticas más recientes disponibles proporcionada por la Secretaría del Consejo General de Coordinación Universitaria del curso 2006/2007. A continuación, se contabilizaron en cada una de las universidades el número de doctorados con Mención de Calidad obtenido a través de la Resolución de 20 de Octubre de 2008 de la Secretaría de Estado de Universidades.

Para la realización del estudio, se clasificaron las universidades en tres grupos, en función de la productividad en doctorados con Mención de Calidad por profesor funcionario doctor en cada una de ellas:

- Grupo con alta productividad (percentil 67 al 100).
- Grupo con media productividad (percentil 34 al 66).
- Grupo con baja productividad (percentil 1 al 33).

Posteriormente, se realizó una clasificación de las universidades en función de la tasa de doctorados con Mención de Calidad por profesor funcionario doctor. Una vez obtenido este dato sobre los doctorados, se procedió a la búsqueda de las tesis doctorales en la base de datos TESEO para el periodo de cinco años en cada una de las universidades españolas. Para realizar esta búsqueda se acoto el periodo desde el curso académico 2001-2002 hasta el 2005-2006 y mediante el campo "universidad" se fueron buscando todas las tesis doctorales en cada una de ellas.

Una vez obtenidos todos los datos en bruto, se realizó el análisis de los datos derivados en la base de datos TESEO en función de los doctorados con Mención de Calidad (clasificación de las universidades en función de la Mención de Calidad).

Para medir la relación lineal entre las dos variables cuantitativas objeto de estudio, es decir, entre el número de doctorados con mención de calidad por profesor (variable 1) y número de tesis por profesor por universidad (variable 2), se cálculo el Coeficiente de Correlación de Pearson.

## Resultados

En la tabla 1, se puede apreciar las universidades agrupadas en tres grupos, mediante el cálculo de los percentiles. En las universidades con una alta productividad (percentil del 67 al 100), es donde existe un mayor porcentaje de coincidencia (53,33%) en función del número de doctorados con Mención de Calidad por profesor y número de tesis. Es decir, de las quince universidades que poseen un mayor número de doctorados, ocho de ellas también tienen un elevado número de tesis doctorales (e.g. León, Granada, Pompeu Fabra, Autónoma de Barcelona, Complutense de Madrid, etc.).

En el percentil del 34 al 66, se encuentran las universidades que poseen una productividad media. En este grupo, existe un porcentaje de coincidencia en función del número de doctorados con mención de calidad por profesor y número de tesis por profesor por Universidad del 26,67%. Es decir, de las quince universidades incluidas en este grupo con un número medio de doctorados con Mención de Calidad, sólo cuatro de ellas, también poseen un número medio de tesis doctorales (la Universidad Pública de Navarra, Oviedo, Santiago de Compostela y Salamanca).

Por último, en el percentil del 1 al 33, se encuentran las que poseen una baja productividad, existiendo un porcentaje de coincidencia (número de doctorados con mención de calidad por profesor y número de tesis por profesor) por Universidad del 52,94%. Concretamente más de la mitad de las universidades (nueve de las diecisiete situadas en este percentil) que poseen un bajo número de doctorados con Mención de Calidad, también tienen un reducido número de tesis doctorales (e.g. Jaén, Castilla-La Mancha, Burgos, La Laguna, Cádiz, etc.).

**Tabla 1. Universidades en función del número de Doctorados con Mención de Calidad (DMC) por profesor y número de tesis por profesor agrupadas en percentiles.**

RANGO PERCENTIL	DMC	TESIS	
67-100	Zaragoza	Rey Juan Carlos	
	Islas Baleares	Politécnica de Valencia	
	Politécnica de Cartagena	Valencia	
	Granada	Murcia	
	Complutense de Madrid	León	
	Cantabria	Granada	
	Barcelona	Córdoba	
	Politécnica de Cataluña	Alcalá	
	Autónoma de Madrid	Pompeu Fabra	
	León	Autónoma de Barcelona	
	Autónoma de Barcelona	Complutense de Madrid	
	Rovira i Virgili	Carlos III de Madrid	
	Carlos III de Madrid	Pablo de Olavide	
	Pompeu Fabra	Miguel Hernández de Elche	
	Pablo de Olavide	Autónoma de Madrid	
	34-66	Lleida	Politécnica de Madrid
		Oviedo	A Coruña
Alcalá		Las Palmas de Gran Canaria	
Politécnica de Valencia		Jaume I	
Sevilla		Almería	
Valladolid		Sevilla	
Murcia		Pública de Navarra	
Salamanca		Oviedo	
Valencia		Málaga	
Córdoba		Politécnica de Cataluña	
Girona		Rovira i Virgili	
Rey Juan Carlos		Extremadura	
Santiago de Compostela		Santiago de Compostela	
Pública de Navarra		Salamanca	
Huelva		Barcelona	
0-33		Burgos	Jaén
		A Coruña	Castilla-La Mancha
	Jaén	Valladolid	
	Extremadura	Huelva	
	Politécnica de Madrid	Burgos	
	Castilla-La Mancha	Zaragoza	
	Almería	Cantabria	
	Cádiz	La Laguna	
	Pais Vasco	Politécnica de Cartagena	
	Jaume I	Cádiz	
	Alicante	La Rioja	
	La Laguna	Lleida	
	Las Palmas de Gran Canaria	Pais Vasco	
	Málaga	Alicante	
	Miguel Hernández de Elche	Vigo	
	La Rioja	Girona	

Fuente. Clasificación elaborada a partir del número de DCM de cada universidad (anexo I y II de la Resolución de 20 de Octubre de 2008 de la Secretaría de Estado de Universidades), número de tesis por universidad (TESEO) y número de profesores funcionarios doctores de cada universidad (Secretaría del Consejo General de Coordinación Universitaria).



A continuación (véase tabla 2), se elaboró un ranking de las quince primeras universidades con mayor número de doctorados con Mención de Calidad y tesis doctorales, según el número de profesores. Como se puede apreciar las universidades con un mayor número de doctorados con Mención de Calidad son, la Universidad Pablo de Olavide, seguida de Pompeu Fabra, Carlos III de Madrid, Rovira i Virgili y la Autónoma de Barcelona. Con referencia a las universidades con el mayor número de tesis, en primer lugar se encuentra la Autónoma de Madrid, seguida de Miguel Hernández de Elche, Pablo de Olavide, Carlos III de Madrid y la Complutense de Madrid.

**Tabla 2. Ranking de las quince primeras Universidades con Doctorados con Mención de Calidad (DMC) y número de tesis por profesor.**

	<b>DCM/PROFESOR</b>	<b>Nº TESIS/PROFESOR</b>
1	Pablo de Olavide	Autónoma de Madrid
2	Pompeu Fabra	Miguel Hernández de Elche
3	Carlos III de Madrid	Pablo de Olavide
4	Rovira i Virgili	Carlos III de Madrid
5	Autónoma de Barcelona	Complutense de Madrid
6	León	Autónoma de Barcelona
7	Autónoma de Madrid	Pompeu Fabra
8	Politécnica de Cataluña	Alcalá
9	Barcelona	Córdoba
10	Cantabria	Granada
11	Complutense de Madrid	León
12	Granada	Murcia
13	Politécnica de Cartagena	Valencia
14	Islas Baleares	Politécnica de Valencia
15	Zaragoza	Rey Juan Carlos

**Fuente.** Clasificación elaborada a partir del número de DCM de cada universidad (anexo I y II de la Resolución de 20 de Octubre de 2008 de la Secretaría de Estado de Universidades), número de tesis por universidad (TESEO) y número de profesores funcionarios doctores de cada universidad (Secretaría del Consejo General de Coordinación Universitaria).

Dentro de este ranking, el porcentaje de coincidencia en función del número de doctorados con mención de calidad por profesor y número de tesis por profesor por Universidad es bastante elevado, ya que se sitúa en un 46,67%. En otras palabras, de las quince universidades que más doctorados posee con Mención de Calidad posee, siete de ellas, también se sitúan entre las quince universidades con el mayor número de tesis (véase tabla 3).

**Tabla 3. Universidades situadas entre las quince con mayor número de Doctorados con Mención de Calidad (DCM) que también se encuentran entre las 15 universidades con el número de tesis doctorales más elevado.**

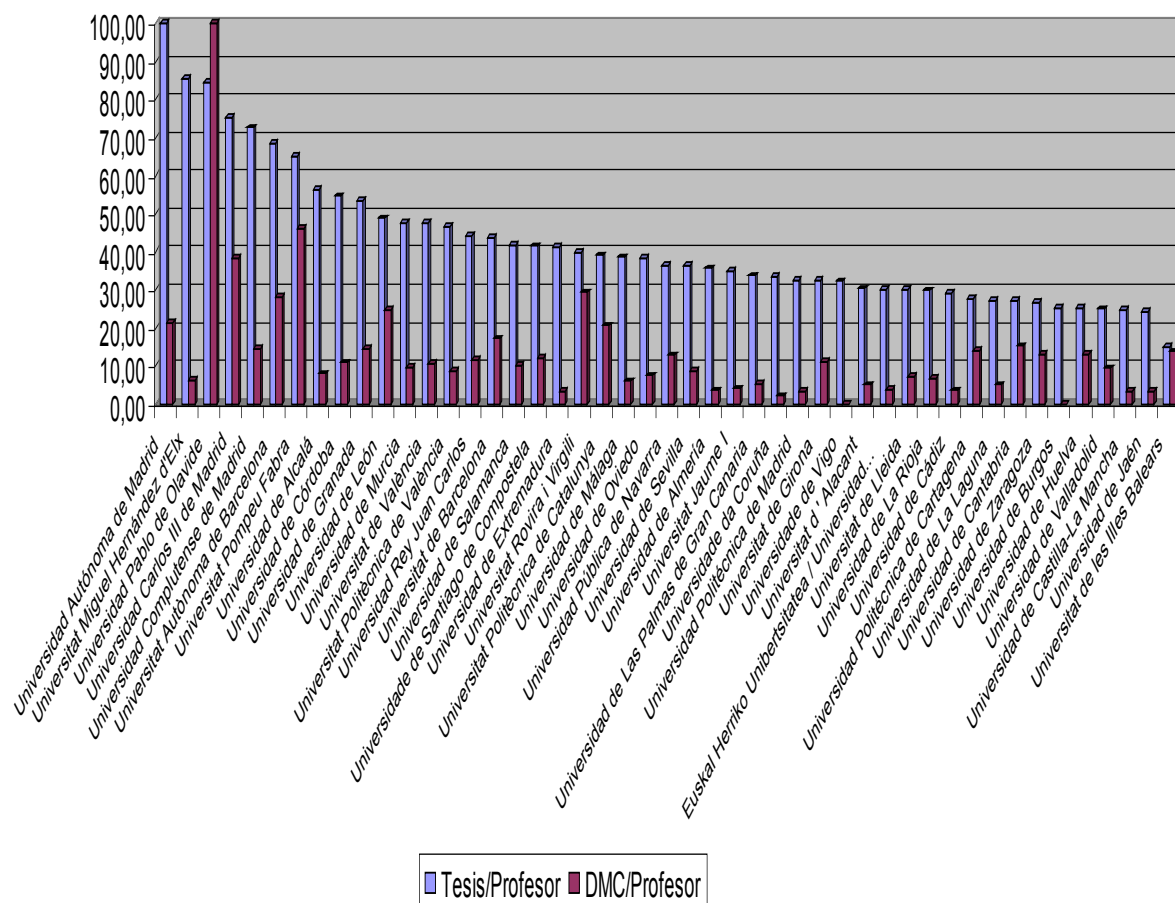
Autónoma de Madrid
Pablo de Olavide
Carlos III de Madrid
Autónoma de Barcelona
Pompeu Fabra
Granada
León

**Fuente.** Clasificación elaborada a partir del número de DCM de cada universidad (anexo I y II de la Resolución de 20 de Octubre de 2008 de la Secretaría de Estado de Universidades) y número de tesis por universidad (TESEO).

A continuación, se confirma que existe una elevada correlación entre ambas variables ( $r = 0,89$ ). De una forma más ilustrativa se puede observar en el gráfico 1, la relación existente entre las dos variables objeto de estudio. En él se puede ver como en la mayoría de las universidades, el número de doctorados con Mención de Calidad influye directamente en el número de tesis leídas.

**Gráfico 1. Relación entre la productividad de las Universidades (mediante el número de tesis por profesor) y Doctorados con Mención de Calidad en cada Universidad (DCM).**





Fuente. Gráfico elaborado a partir del número de DCM de cada universidad (anexo I y II de la Resolución de 20 de Octubre de 2008 de la Secretaría de Estado de Universidades), número de tesis por universidad (TESEO) y número de profesores funcionarios doctores de cada universidad (Secretaría del Consejo General de Coordinación Universitaria).

### Conclusiones

Los resultados del estudio, verifican como las universidades con elevados números de doctorados con Mención de calidad, poseen también un mayor número de tesis doctorales finalizadas. Por ello, se puede concluir que la estructura y exigencia de dichos doctorados, favorecen o facilitan la realización de tesis en los correspondientes programas y en general, en las universidades donde se encuentran implantados. Resultados muy semejantes se encontraron en el estudio realizado por Musi-Lechuga et al., (2009) donde el valor en el número de artículos publicados en IN-RECS y en la Web of Science y el número de tesis de los programas con Mención de Calidad es aproximadamente el doble con respecto a los que no tienen mención.

Es por ello, que en recientes estudios realizados por Buela-Casal et al. (2009a, 2010) uno de los indicadores analizados, corresponda a los Doctorados con Mención de Calidad, ya que es un factor relevante para

evaluar la productividad en investigación de las universidades públicas españolas.

En la actualidad, la calidad y su evaluación es uno de los focos de interés más relevantes y constituye uno de los trabajos más importantes en las universidades europeas. Por ello, se esta fomentando los esfuerzos en esta dirección y estudios como el realizado, deben fortalecer a la Dirección General de Universidades para seguir creyendo y desarrollando estos tipos de doctorados. Para que todo esta formación doctoral siga teniendo la calidad y los resultados esperados, siempre deben existir unos criterios estables y firmes, tal y como plantea Buela-Casal y Castro (2008a). Aunque también hay que destacar que dichos criterios varían. Por ello, esto puede llevar a que un programa de doctorado obtenga la Mención de Calidad en un año y no la renueve al siguiente, o a que se prepare un programa de doctorado en función de unos criterios y que éstos cambien en la siguiente convocatoria, con la pérdida de tiempo y esfuerzo que eso supone (Bermúdez, Castro y Buela-Casal, 2007).

Un aspecto importante a destacar, es que la productividad en tesis doctorales parece mantenerse en las diferentes universidades españolas, ya que al comparar este número obtenido en el actual estudio realizado durante el intervalo temporal 2001-2005 con el obtenido por los estudios realizados por Buela-Casal *et al.* (2009a, 2010) entre los años 2002-2006 y 2003-2007 respectivamente, se puede comprobar como los rankings apenas presentan modificaciones.

Se puede concluir que partiendo de los resultados ventajosos que un programa con Mención de Calidad presenta, se debe trabajar muy duro y de forma estricta para mantenerlos en el tiempo, sin los inconvenientes mencionados anteriormente.

### Referencias Bibliográficas

Alegre, O.M. y Villar, L.M. (2007). Evaluación de la formación en línea del profesorado de cinco universidades españolas. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 4, 1-13.

Bengoetxea, E. y Arteaga-Ortiz, J. (2009). La evaluación de postgrados internacionales en la Unión Europea. Ejemplos de buenas prácticas de programas europeos. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 60-68.

Bermúdez, M.P., Castro, A., Sierra, J.C. y Buela-Casal, G. (2009). Análisis descriptivo transnacional de los estudios de doctorado en el EEES. *Revista de Psicodidáctica*, 14, 193-210.

Buela-Casal, G. (2005). El Sistema de Habilitación Nacional: criterios y proceso de evaluación. *Análisis y Modificación de Conducta*, 31, 313-341.

Buela-Casal, G. (2007a). Consideraciones metodológicas sobre el procedimiento de acreditación y del concurso de acceso a cuerpos de funcionarios docentes universitarios. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 12, 1-14.

Buela-Casal, G. (2007b). Reflexiones sobre el sistema de acreditación del profesorado funcionario de Universidad en España. *Psicothema*, 19, 473-482.

Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R. y Castro (2009a). Ranking de 2008 en productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 21, 309-317.

Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R. y Castro, A (2010). Ranking de 2009 en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 22, 171-179.

Buela-Casal, G. y Castro, A. (2008a). Análisis de la evolución de los Programas de Doctorado con Mención de Calidad en las universidades españolas y propuestas de mejora. *Revista de Investigación en Educación*, 5, 49-60.

Buela-Casal, G. y Castro, A. (2008b). Criterios y estándares para la obtención de la Mención de Calidad en Programas de Doctorado: evolución a través de las convocatorias. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8, 127-136.

Buela-Casal, G., Gutiérrez, O., Bermúdez, M.P. y Vadillo, O. (2007). Comparative study of international academic rankings of universities. *Scientometrics*, 71, 349-365.

Buela-Casal, G. y Sierra, J.C. (2007). Criterios, indicadores y estándares para la acreditación de profesores titulares y catedráticos de Universidad. *Psicothema*, 19, 537-551.

Buela-Casal, G., Vadillo, O., Pagani, R., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Zych, I. y Castro, A. (2009b). Comparación de los indicadores de la calidad de las universidades. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 9-21.

Gil Roales-Nieto, J. (2009). Análisis de los estudios de doctorado en psicología con mención de calidad en universidades españolas. *Revista de Investigación en Educación*, 6, 160-172.

González, F., Macías, E., Rodríguez, M. y Aguilera, J.L. (2009). Prospectiva y evaluación del ejercicio docente de los profesores universitarios como exponente de buena calidad. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 38-48.

Montero, I. y León, O.G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.

Moyano, M., Delgado, C.J. y Buela-Casal, G. (2006). Análisis de la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO (1993-2002). *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 6, 111-120.

Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J. y Buela-Casal, G. (2009). Producción científica de los programas de doctorado en psicología clínica y de la salud de España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 161-173.

Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J., Portillo-Reyes, V. y Villalobos-Galvis, F. (2005). Producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la Web of Science. *Psicothema*, 17, 539-548.

Navarrete-Cortes, J., Fernández-López, J.A., López-Baena, A., Quevedo-Blasco, R. y Buela-Casal, G. (2010). Global psychology: a bibliometric analysis of Web of Science publications. *Universitas Psychologica*, 9, 553-567.

Navarrete-Cortes, J., Quevedo-Blasco, R., Chaichio-Moreno, J.A., Ríos, C. y Buela-Casal, G. (2009). Análisis cuantitativo por países de la productividad en psicología de las revistas en la Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 26, 131-143.

Pagani, R., Vadillo, O., Buela-Casal, G., Sierra, J.C., Bermúdez, M.P., Gutiérrez-Martínez, O. y Teva, I. (2006). Estudio internacional sobre criterios e indicadores de calidad de las universidades. Madrid: ACAP.

Ramos-Álvarez, M., Moreno-Fernández, M.M., Valdés-Conroy, B. y Catena, A. (2008). Criteria of the peer review process for publication of experimental and quasi-experimental research in Psychology: A guide for creating research papers. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8, 751-764.

Sierra, J.C., Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P. y Santos, P. (2009). Diferencias por sexo en los criterios y estándares de productividad científica y docente en profesores funcionarios en España. *Psicothema*, 21, 124-132.

Sierra, J.C., Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P. y Santos-Iglesias, P. (2008). Análisis transnacional del sistema de evaluación y selección del profesorado universitario. *Interciencia*, 33, 251-257.

Sierra, J.C., Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P. y Santos-Iglesias, P. (2009). Importancia de los criterios e indicadores de evaluación y acreditación del profesorado funcionario universitario en los distintos campos de conocimiento de la UNESCO. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 49-59.

Viñolas, B., Aguado, A., Josa, A., Villegas, N. y Fernández-Prada, M.A. (2009). Aplicación del análisis de valor para una evaluación integral y objetiva del profesorado universitario. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6, 22-37.