

RASAL

LINGÜÍSTICA

2013: 7-25

Recibido: 6.3.2014 | Aceptado: 4.8.2014

CONCORDANCIA NOMINAL Y OPERACIONES POST-SINTÁCTICAS EN LA GRAMÁTICA INFANTIL

*Lucía V. Brandani**

Universidad de Buenos Aires / Universidad Nacional de General Sarmiento

RESUMEN

En el presente artículo se estudia la manifestación de la categoría funcional de Número y la adquisición de la operación de concordancia nominal en niños que están adquiriendo el español rioplatense como su lengua materna. El trabajo es una continuación de análisis previos sobre la adquisición de las distintas categorías funcionales en la *gramática infantil temprana* (Brandani 2010, 2012, 2013) y en este caso nos centramos en las producciones de los niños que se encuentran en lo que proponemos como la segunda etapa en la adquisición de las categorías nominales.

Consideramos, en particular, que para dar cuenta del comportamiento de las categorías funcionales en la gramática infantil debe hacerse especial hincapié en el componente morfológico y en consecuencia adoptamos para el análisis el modelo de la Morfología Distribuida (Halle & Marantz 1993; Harley & Noyer 1999; Embick & Noyer 2001, 2004; Embick & Halle 2011, entre otros).

De acuerdo con nuestros resultados, la adquisición de la concordancia en número en el sintagma nominal es temprana en español. Sin embargo, en las producciones infantiles también pueden observarse algunos errores de concordancia que siguen un patrón de comportamiento sistemático. Proponemos, puntualmente, que la aparición opcional de las construcciones no adultas se vincula con un dominio parcial de las operaciones post-sintácticas particulares de la lengua que se está adquiriendo.

PALABRAS CLAVE: adquisición del español; categorías funcionales; concordancia nominal; operaciones post-sintácticas; parametrización; opcionalidad.

* Lucía Brandani es licenciada en Letras (Universidad de Buenos Aires, 2000) y doctora en Lingüística (Universidad de Buenos Aires, 2013). Se desempeña como Jefa de Trabajos Prácticos en la cátedra de *Gramática* de la Facultad de Filosofía y Letras (Universidad de Buenos Aires) y es investigadora y docente en el área de Ciencias del Lenguaje de la Universidad Nacional de General Sarmiento. Investiga sobre temas de adquisición del lenguaje, en particular sobre la adquisición de las categorías funcionales en niños que están adquiriendo el español rioplatense como su lengua materna. Dirección electrónica: lbrandani9@hotmail.com / lbrandan@ungs.edu.ar

ABSTRACT

In this paper we study the manifestation of the functional category of Number and the acquisition of *concord* in children acquiring River Plate Spanish as their mother tongue. This research is a continuation of a previous work on the acquisition of different functional categories in *early child grammar* (Brandani 2010, 2012, 2013) and focuses on the productions of children who are in what we propose is the second stage in the acquisition of nominal categories. We propose that, in order to account for the behavior of functional categories in child grammar, the morphological component should be emphasized; therefore the Distributed Morphology model (Halle & Marantz 1993; Harley & Noyer 1999; Embick & Noyer 2001, 2004; Embick & Halle 2011, among others) is adopted for the analysis.

According to our results, the acquisition of number agreement in the noun phrase in Spanish occurs at an early stage. However, some number agreement errors produced by children were observed to follow a systematic pattern. We propose that the delay in the emergence of the agreement in number, which is obligatory in the adult grammar, and consequently, the occurrence of agreement errors between the noun and its modifiers, are linked to a partial mastery of particular post-syntactic operations of the language which is being acquired.

KEYWORDS: Spanish language acquisition; functional categories; concord; post-syntactic operations, parametrization; optionality.

1. Introducción

El estudio sobre la adquisición de las categorías funcionales en diferentes lenguas ocupa un lugar central en el modelo de la gramática generativa y dentro de este marco se han propuesto diferentes hipótesis sobre el tipo de representación que tienen esas categorías en la gramática infantil. En general, las explicaciones intentan dar cuenta del funcionamiento del componente sintáctico o el nivel fonológico en la gramática del niño y establecen una relación directa entre estos niveles y la morfología (Radford 1990; Guilfoyle & Noonan 1992; Borer & Wexler 1987; Jakubowicz & Nash 2001; Lleó & Demuth 1999; Demuth 2001; Demuth *et al.* 2009, entre otros).

Consideramos, sin embargo, que para explicar el funcionamiento de las categorías gramaticales en la *gramática infantil temprana* debe hacerse hincapié en lo que ocurre en el nivel de la morfología. De acuerdo con esto, adoptamos para el presente trabajo el modelo de la Morfología Distribuida (Halle & Marantz 1993; Harley & Noyer 1999; Embick & Noyer 2001, 2004; Embick & Halle 2011, entre otros). Es decir, adoptamos un modelo de gramática que hace explícitas las operaciones que deben implementarse en un nivel post-sintáctico para la expresión de las categorías funcionales.

En el presente artículo nos proponemos estudiar la manifestación de la categoría funcional de Número en el dominio nominal y, particularmente, la concordancia en número entre el determinante y el nombre y entre el nombre y el adjetivo en la gramática de niños que están adquiriendo el español rioplatense como su lengua materna. Además, entendemos que es posible relacionar la adquisición de la operación de concordancia con la parametrización de las operaciones post-sintácticas que deben implementarse en la Estructura Morfológica.

Para cumplir con estos objetivos, nos centramos en las construcciones que producen los niños que se encuentran en lo que denominamos la segunda etapa (Brandani 2013) e intentamos demostrar las siguientes generalizaciones: (i) la adquisición de la concordancia en número en el sintagma nominal es temprana en español; (ii) las construcciones de [Determinante + Nombre] y de [Nombre + Adjetivo] funcionan de manera similar en la gramática infantil y pueden manifestar los mismos problemas de concordancia; (iii) puesto que la selección de las operaciones post-sintácticas es particular de cada lengua, la falta de aplicación de alguna operación morfológica responde a un dominio incompleto de esta operación en determinada etapa.

El artículo se estructura de la siguiente manera: en primer lugar, presentamos el marco teórico en el que se inscribe el análisis y luego caracterizamos las tres etapas por las que pasa la gramática infantil en el proceso de adquisición de las propiedades específicas de las categorías funcionales del dominio nominal. A continuación, describimos la metodología implementada y exponemos el análisis de los datos. Por último, presentamos nuestra propuesta centrada en el componente morfológico para dar cuenta de las producciones que se observan en la gramática infantil de la segunda etapa y relacionamos los distintos tipos de construcciones infantiles con el proceso de parametrización que involucran las operaciones post-sintácticas implicadas.

2. Marco teórico

Adoptamos para el análisis de la adquisición de la categoría funcional de Número y la concordancia nominal el modelo de la Morfología Distribuida (Halle & Marantz 1993; Harley & Noyer 1999; Embick & Noyer 2001, 2004; Embick & Halle 2011).

En el modelo de gramática propuesto por la gramática generativa se agrega, entre el nivel de la sintaxis y el nivel de Forma Fonológica, el componente de la Estructura Morfológica en el que pueden aplicarse ciertas operaciones que modifican las estructuras sintácticas. Se trata de operaciones formales que no tienen repercusión semántica. Además, habría una división entre los rasgos morfosintácticos con los que opera la sintaxis y la realización fonológica de esos elementos.

De acuerdo con el modelo, si las operaciones de la Estructura Morfológica no se aplican, se da un isomorfismo entre la estructura sintáctica y la Forma Fonológica.

lógica. En cambio, la inserción de ciertos rasgos o nodos en la Estructura Morfológica, para cumplir con una condición de buena formación particular de la lengua, puede provocar una falta de correspondencia entre la Forma Fonológica y la sintaxis, en el sentido de que habrá más posiciones en la estructura morfológica que en la estructura sintáctica.

Las operaciones que pueden darse en la Estructura Morfológica están motivadas por requerimientos particulares de las lenguas y deben ser adquiridas por los hablantes. La Forma Fonológica provee evidencia abierta de estos requerimientos de modo que las operaciones que deben llevarse a cabo en la Estructura Morfológica son evidentes para el niño (Embick & Halle 2011).

Entre los procesos que pueden darse en la Estructura Morfológica, nos interesa particularmente la operación de concordancia nominal entre el nombre y el determinante y entre el nombre y el adjetivo (*concord*). Esta operación involucra la creación del nodo *disociado* de Número y el copiado de rasgos formales o *rasgos disociados* relacionados con el núcleo nominal a dicho nodo que se agrega al nodo del Determinante y al nodo del Adjetivo, antes de la inserción de los ítems de vocabulario. Nos referimos como *disociado* al material que no es parte de la derivación sintáctica y que es agregado bajo condiciones específicas en la Estructura Morfológica (Embick 1997, 1998). Como se mencionó, estas operaciones provocan la falta de isomorfismo entre la sintaxis y la Forma Fonológica dado que habrá más nodos y rasgos en la morfología que en la sintaxis.

Por otra parte, la sintaxis opera con un conjunto de rasgos sintáctico-semánticos abstractos que se seleccionan a partir de un inventario universal de rasgos de la Gramática Universal (*Universal Feature Inventory*). Los morfemas abstractos con los que opera la sintaxis no tienen contenido fonológico y el mecanismo que se encarga de insertar los rasgos fonológicos en los morfemas abstractos se conoce como *inserción de vocabulario*. El *vocabulario* es la lista de exponentes fonológicos de los diferentes morfemas abstractos de la lengua (por ejemplo, [plural] ↔ -s). Estos exponentes se relacionan con condiciones de inserción y cada exponente fonológico con la información del contexto gramatical en el que puede insertarse se llama *ítem de vocabulario*. La inserción de los ítems de vocabulario es tardía, es decir, estos se agregan post-sintácticamente en el nivel de la Estructura Morfológica.

Por otra parte, la inserción de los ítems de vocabulario se encuentra sujeta al *Principio del subconjunto* (Halle 1997), según el cual un exponente fonológico será insertado en un nodo terminal si el ítem concuerda con todos o con un subconjunto de los rasgos especificados en dicho nodo. Es decir, los ítems de vocabulario pueden estar subespecificados con respecto a los rasgos del nodo terminal sintáctico y pueden poseer un subconjunto de los rasgos. Si existen varios ítems que cumplen las condiciones para la inserción en un nodo terminal, se da una competencia y el ítem que se corresponda con la mayor cantidad de rasgos especificados en el nodo terminal será elegido.

En suma, de acuerdo con el modelo de la Morfología Distribuida, la gramática de una lengua particular puede definirse por el conjunto de rasgos activos y por

las operaciones post-sintácticas que ocurren en la Estructura Morfológica y que establecen el modo en que se expresan morfológicamente dichos rasgos. Así, es posible repensar el lugar en el que se aloja la variación sistemática entre las lenguas y partir del supuesto de que la parametrización consiste en la selección de un subconjunto de rasgos dentro del inventario universal y en la adquisición del modo en el que estos se combinan sintáctica y morfológicamente (Avellana 2012; Avellana & Brandani 2013). Es decir que podrá haber variación interlingüística según la selección que haga cada lengua respecto de las operaciones post-sintácticas particulares para la realización morfofonológica de los distintos rasgos gramaticales.

Vinculado con lo anterior, en el proceso de adquisición, el niño debe reconocer las operaciones que se implementan en la Estructura Morfológica para establecer la concordancia en español y debe aprender cuáles son los ítems de vocabulario que se asocian con las distintas categorías para su expresión morfofonológica. En cuanto a las categorías del dominio nominal y, en particular, en lo que hace a la categoría de Número, el niño debe establecer, en primer lugar, que el número es un rasgo activo en español y que se proyecta de manera independiente en la sintaxis. Debe reconocer, además, las operaciones morfológicas particulares de la lengua que está adquiriendo, esto es, que el español exige la manifestación de la categoría de Número en el determinante y en el adjetivo en concordancia con el nombre¹. Finalmente, debe adquirir los ítems de vocabulario, es decir, reconocer los ítems que realizan el rasgo de número nominal en español.

3. Etapas en la adquisición de las categorías funcionales nominales del español

De acuerdo con estudios anteriores (Brandani 2010, 2013 y en prensa), postulamos que la gramática infantil atraviesa tres etapas en el proceso de adquisición de las categorías funcionales del dominio nominal en español. Los criterios principales para establecer estas etapas son el tipo de manifestación de las categorías funcionales en las emisiones de los niños y el dominio que se observa en la gramática infantil de las operaciones post-sintácticas que involucran estas categorías en cada etapa.

A continuación, caracterizamos brevemente las tres etapas propuestas. Las propiedades de las construcciones que producen los niños que se encuentran en la primera etapa son la aparición de lo que denominamos *formas no adultas* (i.e. formas que aparecen en posición prenominal y que se asemejan a los determinantes de la lengua), la omisión de los determinantes en contextos no permitidos y la ausencia del uso contrastivo de la categoría de Número. Así, hay un claro predominio de la producción no adulta en esta primera etapa. En las producciones de los niños que se encuentran en la segunda etapa se observa una disminución importante de las *formas no adultas* y de las omisiones de los determinantes

no esperadas. En esta etapa comienza a darse, además, un uso contrastivo de los rasgos de número singular/plural en los nombres, los determinantes y, en menor medida, los adjetivos. Vinculado con esto, podrán aparecer errores de concordancia en número entre el nombre y sus modificadores. En la segunda etapa ya hay un predominio de la producción esperada por sobre la producción no adulta. Finalmente, en las producciones infantiles de la tercera etapa no aparecen *formas no adultas* ni omisiones de determinantes y la categoría de Número se expresa de manera completa.

En el presente trabajo nos centramos, particularmente, en la adquisición de la morfología flexiva de número en el ámbito nominal y en las relaciones de concordancia que se dan en este dominio e intentamos demostrar que existe una relación entre el tipo de producción infantil y el proceso de parametrización de la operación morfológica de copiado.

Consideramos, para esto, únicamente las producciones infantiles de la segunda etapa en la que las relaciones de concordancia comienzan a manifestarse y analizamos un nuevo corpus de datos con diez muestras de producción infantil espontánea (cfr. siguiente apartado). De esta manera, intentaremos profundizar en el análisis sobre el comportamiento de las categorías funcionales en la gramática infantil que realizamos en trabajos previos (Brandani 2010, 2012, 2013, en prensa).

4. Metodología y análisis de los datos

4.1. Metodología

Para llevar a cabo el análisis de la producción infantil relacionada específicamente con la categoría de Número y la concordancia nominal, hemos seleccionado diez muestras representativas (puesto que son completas en cuanto a la cantidad de construcciones con nombres que exhiben) de producción espontánea de niños que se encuentran en la segunda etapa del dominio nominal.

La edad de los niños que se encuentran en esta segunda etapa va desde los 2;0 a los 2;5 años (la edad aparece expresada en años;meses,días) y el MLU (el largo medio de sus enunciados) es de 2.1 a 3.7, si bien puede existir variación individual.

Las muestras representativas seleccionadas corresponden a un corpus mayor con datos originales del español rioplatense. Ese corpus consta de 83 muestras de producción espontánea y producción guiada (con un total de 17.734 emisiones) y fue conformado a partir de entrevistar a 30 niños de edades 1;8 – 3;6 (cada una de las muestras corresponde a una sesión de grabación de entre 30 y 60 minutos). Todos los niños entrevistados viven en la ciudad de Buenos Aires (Argentina), pertenecen a familias de clase social media en las que se habla únicamente el español y al momento de realizar las entrevistas los niños no habían tenido contacto con otras lenguas en el ámbito familiar o educativo (cfr. Brandani 2013 para más detalles sobre el corpus completo).

A continuación, en la tabla 1, se presentan las muestras analizadas: nombres, edades, el largo medio de los enunciados (MLU) y el total de emisiones de cada muestra y del corpus en su conjunto.

Muestra	Niño	Edad	MLU	Emisiones
1	Julia	2;2.8	3	432
2	Julia	2;2.19	3.36	172
3	Julia	2;2.22	3.42	352
4	Julia	2;2.23	3.46	633
5	Julia	2;3.6	3.7	37
6	Julia	2;3.7	3.75	132
7	Julia	2;3.11	3.67	207
8	Julia	2;3.26	3.27	403
9	Emilia	2;0.27	2.1	588
10	Emilia	2;5.27	2.6	420
Total de emisiones				3376

Tabla 1. Muestras analizadas

4.2. Análisis de los datos

4.2.1. La categoría de Número

Como se señaló anteriormente, el análisis se centra específicamente en el comportamiento de la categoría de Número del dominio nominal en niños que se encuentran en la segunda etapa.

En primer lugar, de acuerdo con los datos que surgen del análisis del conjunto de las muestras representativas de la segunda etapa, se observa que en esta etapa los niños comienzan a utilizar los ítems de vocabulario que expresan plural en los nombres y en los determinantes de manera productiva. En la tabla 2 se puede apreciar la cantidad de nombres en singular y en plural que aparece en el conjunto de las muestras infantiles analizadas.

Nombres en singular		Nombres en plural		Total
n	%	N	%	n
1129	83,7	220	16,3	1349

Tabla 2. Nombres en singular y plural

Como se observa en la tabla 2, la producción de nombres en plural ocupa el 16% por sobre el total de los nombres producidos. Cabe señalar que este tipo de producción se diferencia claramente respecto de la cantidad de nombres en plural que producen los niños que se encuentran en la primera etapa. Así, en la primera etapa los nombres en plural no superan el 6% por sobre el total de nombres producidos (cfr. Brandani 2013).

Por otra parte, la diferencia entre la cantidad de sintagmas nominales en singular y la cantidad de sintagmas nominales en plural se asemeja a la diferencia que existe entre estas construcciones en la gramática adulta (cfr. Ravid *et al.* 2008 para el holandés², Marrero & Aguirre 2003 para el español). En la segunda etapa, los niños estarían produciendo, entonces, una cantidad de formas nominales en plural similar a la que mantendrán en su gramática adulta.

A partir de lo anterior, consideramos que el comienzo de la manifestación de la morfología de número plural en los nombres es la característica principal de la segunda etapa.

En cuanto a las distintas construcciones de nombres en plural que producen los niños, se observa que estas son fundamentalmente de dos tipos: [Determinante + Nombre plural] y [Nombre plural sin determinante] (i.e. nombres desnudos), como se aprecia en la tabla 3.

Det + N pl		N pl sin determinante (nombres desnudos)		Total
n	%	n	%	n
121	55	99	45	220

Tabla 3. Construcciones con nombres en plural

A continuación, podemos observar en (1) algunos ejemplos de los dos tipos de construcciones con nombres en plural característicos de la segunda etapa.

- (1)
- a. los pelos (Emilia 2;0.27)
 - b. todas las flores (Emilia 2;5.27)
 - c. unos gatitos (Julia 2;2.8)
 - d. los niños (Julia 2;2.22)
 - e. tiene tapatillas [zapatillas] (Julia 2;2.23)
 - f. tiene juguetes (Julia 2;3.26)

4.2.2. Errores de concordancia entre el determinante y el nombre

Una propiedad relevante de la segunda etapa es la aparición de errores de concordancia en número entre el determinante y el nombre en las producciones infantiles y esto está directamente vinculado con la aparición productiva de la morfología de número plural en el dominio nominal durante esta etapa.

Los errores de concordancia entre el determinante y el nombre se dan de manera opcional y si se considera el total de casos potenciales en los que puede ocurrir un error, es decir, las construcciones de [Determinante + Nombre plural], se observa que los errores ocupan un 16,5% (ver tabla 4).

Errores de concordancia en número [Det sg + Nombre pl]		Construcciones esperadas [Det pl + Nombre pl]		Total
N	%	n	%	N
20	16,5	101	83,5	121

Tabla 4. Errores de concordancia en número [Det + N]

En (2) se presentan algunos ejemplos de los errores de concordancia en número relevados³.

(2)

- | | |
|-----------------|----------------|
| a. la botitas | (Julia 2;2.8) |
| b. la guitarras | (Julia 2;2.8) |
| c. un autos | (Julia 2;2.19) |
| d. la lilitas | (Julia 2;2.22) |
| e. un nenes | (Julia 2;2.23) |
| f. la pulgas | (Julia 2;3.26) |
| g. la ruedas | (Julia 2;3.26) |
| h. un autitos | (Julia 2;3.26) |

La característica principal de todos los errores producidos es que siguen el patrón unidireccional de comportamiento [Determinante singular + Nombre plural]⁴. Es decir que si bien los errores de concordancia ocurren de manera facultativa en las producciones infantiles, son sistemáticos. De acuerdo con esto, consideramos que este patrón de comportamiento unidireccional y sistemático de los errores de concordancia en número que producen los niños a partir de la segunda etapa puede ser explicado.

Es interesante señalar que otros autores han relevado este mismo patrón en los errores de concordancia en número. Así, por ejemplo, Müller (1994) encuentra errores en los que los determinantes indefinidos en singular aparecen con

nombres en plural en las producciones de un niño que está adquiriendo el alemán. Marrero & Aguirre (2003), por su parte, también relevan errores de este tipo en su análisis sobre la adquisición del español peninsular. En (3) se pueden observar ejemplos de estos autores.

(3)

- a. ein schweine (Iv 2;5.21)
un cerdos
- b. ein vögel (Iv 2;6.6)
un aves
- c. ein jünge (Iv 2;6.6)
un chicos (ejemplos tomados de Müller 1994)
- d. aquí están la llaves (Magín 2;0)
- e. la tutas [piernas] (María 2;0) (ejemplos tomados de Marrero & Aguirre 2003)

4.2.3. Modificadores del nombre: adjetivos

En cuanto a la aparición de los adjetivos en las emisiones infantiles que corresponden a la segunda etapa, se observa que la producción de esta categoría es escasa. En la tabla 5 puede observarse la cantidad de nombres y de adjetivos relevados, tanto en singular como en plural, en el conjunto de las muestras que conforman el corpus analizado.

Nombres (singular/plural)	Adjetivos (singular/plural)
1349	132

Tabla 5. Producción de adjetivos

Las construcciones en las que aparecen los adjetivos son de distinto tipo: adjetivos aislados, adjetivos en construcciones de [Nombre + Adjetivo], adjetivos que funcionan como predicativos y elipsis nominal con adjetivos. A continuación, en la tabla 6, puede observarse la distribución de los adjetivos relevados en el conjunto de las muestras representativas correspondientes a la segunda etapa.

	n	%
Adjetivos aislados	55	41,6
Nombre + Adjetivo	31	23,5
Adjetivos predicativos	28	21,3
Elipsis nominal con adjetivos	18	13,6
Total	132	100

Tabla 6. Construcciones con adjetivos

En (4) se presentan algunos ejemplos de los distintos tipos de producciones con adjetivos.

(4)

- | | |
|---|-----------------|
| (i) Adjetivos aislados | |
| a. azul | (Julia 2;2.22) |
| b. más grande | (Emilia 2;0.27) |
| c. grande, grande | (Emilia 2;0.27) |
| (ii) Nombre + Adjetivo (singular/plural) | |
| a. una flor amarilla | (Julia 2;2.8) |
| b. tiene un cuello alto t(i)ene la jirafa | (Julia 2;2.22) |
| c. ¿agua fría? | (Julia 2;2.22) |
| d. los bebés titos [chiquitos] | (Julia 2;2.8) |
| e. dos nenes pintados | (Julia 2;2.22) |
| (iii) Adjetivos predicativos | |
| a. era grande | (Emilia 2;0.27) |
| b. (es)tá rota (es)tá rota | (Emilia 2;0.27) |
| c. está solito | (Julia 2;3.26) |
| (iv) Elipsis nominal con adjetivos | |
| a. la más grande | (Emilia 2;0.27) |
| b. la roja | (Julia 2;3.26) |
| c. yo quiero le [el] verde | (Julia 2;2.23) |

Como se señaló anteriormente, en la segunda etapa el rasgo de Número plural comienza a ser expresado en nombres y en determinantes. En cuanto a los adjetivos y la flexión de número, también empiezan a aparecer los primeros adjetivos en plural⁵.

En relación con la aparición de los adjetivos en esta segunda etapa, cabe preguntarse si los niños cometen errores de concordancia en número entre el nombre y el adjetivo. De acuerdo con esto, en las muestras analizadas se han relevado únicamente tres casos de errores de concordancia en número entre nombres y adjetivos. Es interesante destacar que si bien se trata únicamente de tres casos, estos errores de concordancia en número siguen un patrón sistemático de comportamiento similar al encontrado entre determinantes y nombres. Así, los niños producen errores en los que el nombre aparece en plural y el adjetivo que acompaña al nombre aparece en singular como se observa en (5).

(5)

- | | |
|--|-----------------|
| a. mirá los peces más grande | (Emilia 2;0.27) |
| b. las medias no se lavan, no está sucia | (Julia 2;2.8) |
| c. estos globos están feo | (Emilia 2;5.27) |

En síntesis, una de las características más relevantes de la segunda etapa por la que pasa la gramática infantil en la adquisición de las categorías funcionales del dominio nominal es la producción de las formas nominales en plural en construcciones del tipo [Determinante + Nombre] y en nombres sin determinante, es decir, en construcciones adultas.

Se observa, además, una ocurrencia opcional de errores de concordancia en número, particularmente entre el nombre y el determinante, y estos errores siguen un patrón de comportamiento sistemático.

5. Concordancia nominal: adquisición de la operación de copiado

A partir del análisis de los datos, se corrobora que la cantidad de errores de concordancia en número que aparecen en las producciones es escasa si se tiene en cuenta el total de producciones esperadas⁶. Por otra parte, estos errores dejan de aparecer de manera temprana.

Para brindar una explicación de los datos, debemos considerar nuevamente las operaciones post-sintácticas que deben darse en la Estructura Morfológica antes de la inserción de los ítems de vocabulario que expresan la categoría de Número. Tal como se presentó en el apartado 2, la operación relevante en este caso es la de copiado de rasgos (*concord*), es decir, la operación de concordancia nominal entre el nombre y sus modificadores que involucra la creación de un nodo disociado de Número y el copiado de rasgos formales a ese nodo.

De acuerdo con los resultados, es posible afirmar que la adquisición o parametrización de la operación de concordancia es temprana en español y esto explicaría la escasa aparición de errores en la gramática infantil de la segunda etapa, momento en el que comienza a manifestarse la categoría de Número de manera productiva.

Sin embargo, como puede apreciarse a partir del análisis de los datos, los errores que aparecen en las producciones infantiles siguen un patrón de comportamiento sistemático. Así, en todos los errores el nombre se manifiesta en plural y los modificadores aparecen en singular. Esto nos permite afirmar que las construcciones nominales del tipo [Determinante + Nombre] y [Nombre + Adjetivo] tienen un comportamiento similar en la gramática infantil y pueden involucrar un mismo tipo de error de concordancia.

A continuación, se explicará cómo puede darse opcionalmente la falta de especificación de ciertos rasgos como el número y, en consecuencia, por qué pueden ocurrir los errores de concordancia en número en la segunda etapa.

En trabajos previos hemos mostrado que en la gramática infantil de la primera etapa hay una falta de implementación de la operación post-sintáctica de ensamble y como consecuencia el rasgo de número no es realizado por ningún exponente fonológico y debe ser eliminado del nodo terminal de Número. Una vez que la operación de ensamble es dominada por la gramática infantil,

se produce el paso a la segunda etapa y los niños comienzan a hacer un uso productivo de la oposición de número singular/plural en los nombres (Brandani 2013, en prensa).

Según el patrón de comportamiento de los errores de concordancia en número relevados, el rasgo que no es expresado por un exponente fonológico es aquel que debe copiarse desde el nodo terminal del Nombre, es decir, el rasgo de número (plural) en el determinante o en el adjetivo. El problema se encuentra, entonces, en la operación que debe aplicarse para establecer la concordancia en número en el dominio nominal. Así, la falta de implementación de la operación de copiado establece que haya una menor cantidad de rasgos en los nodos terminales y, por lo tanto, menos ítems de vocabulario deben ser insertados. Es decir, si opcionalmente esta operación no se lleva a cabo y el rasgo de número plural no se copia en el nodo terminal del Determinante o del Adjetivo, estos nodos tendrán una menor cantidad de rasgos y podrá insertarse un ítem de vocabulario *por defecto*, como el caso del exponente nulo del singular, sin contradecir los rasgos de dicho nodo. No podrá insertarse, en cambio, el ítem que exprese plural y se producirá un error de concordancia.

A continuación, en (6) presentamos la estructura resultante de un determinante como *las* después de la operación de copiado de rasgos y en (7) formulamos las reglas de inserción para los ítems de vocabulario de los determinantes definidos e indefinidos en español.

(6) Det [+def] → Det_[+def] Gen_[+fem] Num_[+pl]

(7)

i. Determinante

[+ definido] ↔ / l- /

[- definido] ↔ / un/

[- definido] ↔ / Ø / / __ nombres desnudos (nombres discontinuos en plural o continuos en singular)

ii. Género⁷

[+fem] ↔ / -a/

Por defecto ↔ / -o/ / __ pl

iii. Número

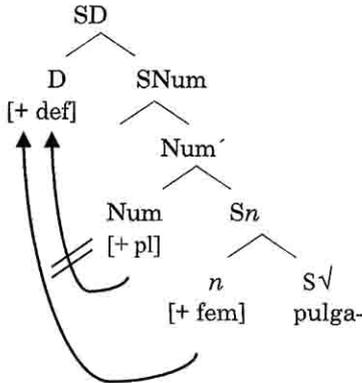
[+pl] ↔ / -s/

Por defecto ↔ / Ø /

En (8), se presenta de manera simplificada el diagrama que permite mostrar cómo se implementa la operación de copiado y dónde puede darse, de manera opcional, un problema en la gramática infantil.

(8) Dominio nominal: error de concordancia en número

a. *la* *pulgas*
 det fem sg N fem pl



→ operación de copiado
~~→~~ operación de copiado que no se implementa

De acuerdo con esta propuesta, se considera que lo que se ve afectada es la operación de concordancia de rasgos del nombre a los modificadores y no la operación que inserta los ítems de vocabulario. Si se tratara únicamente de un problema de *inserción de vocabulario*, deberían aparecer errores en ambos sentidos, es decir, nombres en plural y modificadores en singular, como ocurre, y también nombres en singular junto con modificadores en plural, patrón que no se observa en las producciones infantiles.

La no implementación de la operación de copiado implica un menor costo para la gramática y funciona como una estrategia para maximizar los recursos disponibles. Podría tratarse, entonces, de una estrategia de economía post-sintáctica propia de las gramáticas inmaduras (adquisición normal) o deficientes (niños con SLI) (Jakubowicz & Roulet en prensa)⁸.

En la segunda etapa, la gramática infantil domina parcialmente la operación que copia rasgos de un nodo, en el que están los rasgos interpretables, a otro, en el que son *disociados* y no interpretables, y por lo tanto los errores son opcionales.

Por otra parte, la propuesta de que la operación que presenta problemas en la gramática infantil es la de copiado de rasgos de un nodo a otro permite explicar los errores de concordancia en número entre el determinante y el nombre y entre el nombre y el adjetivo si bien se han relevado pocos casos de este último tipo de error. Es decir que la operación de concordancia funcionaría de la misma manera para las relaciones que se establecen en el ámbito nominal. Una vez que se da un dominio completo de la operación de concordancia en la gramática infantil, dejan de producirse los errores.

Cabe agregar que estamos considerando que la categoría de Número está disponible en la gramática infantil temprana y al no producirse correctamente la operación de copiado de rasgos de número al nodo correspondiente, exponentes menos marcados pueden ser insertados. Es decir, de acuerdo con nuestra explicación, no se trata de un problema sintáctico vinculado con la ausencia de la categoría funcional de Número como proponen algunos autores para dar cuenta de las producciones infantiles (Radford 1990; Lebeaux 1988; Platzack 1990; Guilfoyle & Noonan 1992, entre otros).

En síntesis, las omisiones de los ítems de vocabulario que expresan el rasgo de número plural en los determinantes y los adjetivos y, consecuentemente, los errores de concordancia unidireccionales que aparecen en el proceso de adquisición, se vinculan con el dominio parcial de una de las operaciones morfológicas como es la operación de concordancia nominal. Entendemos que este dominio parcial se relaciona directamente con el hecho de que se trata de operaciones particulares de la lengua que el niño debe reconocer y parametrizar en el proceso de adquisición de su lengua materna. Es decir, las estructuras no acordes con la gramática adulta se dan de manera opcional en las emisiones de los niños y esto estaría determinado, específicamente, por el proceso que requiere el dominio completo de las distintas operaciones morfológicas. Esta propuesta permite explicar por qué ciertas construcciones no esperadas ocurren facultativamente en las emisiones de los niños durante un período acotado de tiempo, en particular, en la segunda etapa correspondiente a la adquisición de las categorías funcionales del ámbito nominal.

6. Conclusiones

En el presente trabajo, hemos analizado la concordancia nominal en las producciones de niños que se encuentran en lo que consideramos como la segunda etapa en el proceso de adquisición de las categorías funcionales del ámbito nominal.

Se observó, en primer lugar, que se da una adquisición temprana de la concordancia nominal en español ya que los niños usan los ítems de vocabulario que expresan plural en los nombres y en los determinantes de manera productiva en la segunda etapa. Sin embargo, también aparecen algunas estructuras no adultas en las producciones infantiles. Para dar cuenta de esas construcciones no esperadas, planteamos, a partir de adoptar el modelo de la Morfología Distribuida, que en el proceso de adquisición pueden implementarse, de manera opcional, estrategias de economía post-sintácticas cuyo resultado es la inserción de una menor cantidad de ítems de vocabulario o exponentes fonológicos y que estas estrategias se vinculan con un dominio parcial de las operaciones morfológicas que se dan en la lengua adulta.

A partir de considerar el tipo y la direccionalidad de los errores de concordancia en número (nombre en plural y modificadores en singular) que aparecen en las

producciones infantiles, hemos propuesto, puntualmente, que el problema se encuentra en el componente morfológico y que la operación que opcionalmente puede presentar dificultades en la gramática infantil es la de concordancia entre el nombre y sus modificadores (*concord*). Esta operación implica la inserción de nodos y rasgos *disociados*, conlleva una modificación de las estructuras sintácticas y, por lo tanto, puede generar problemas para la gramática del niño. Si el rasgo de número no se copia, no es necesaria la inserción de un exponente fonológico que manifieste número en el determinante o el adjetivo y se produce, entonces, un error con el patrón sistemático observado.

Como se mostró a partir del análisis, la falta de dominio de la operación de copiado es parcial en la segunda etapa y los problemas se dan de manera opcional en la gramática infantil. Esto permite explicar la escasa aparición de errores de concordancia en número que se observa en las emisiones de los niños por sobre el total de las construcciones nominales esperadas. De esta manera, el uso variable del rasgo de número plural es consecuencia de que la operación morfológica de copiado se lleve a cabo opcionalmente y, cuando no se aplica esta operación, ítems menos específicos sustituyen a los ítems más específicos.

De acuerdo con esto, hemos propuesto que lo que ocurre en la segunda etapa es el resultado del proceso que implica dominar las operaciones particulares que deben implementarse en la morfología, como el copiado de rasgos *disociados*. Si estas operaciones no son dominadas completamente y presentan problemas en la gramática del niño, los rasgos de las categorías funcionales del ámbito nominal podrán ser expresados de manera no esperada. Una vez que los niños dominan de manera completa las operaciones vinculadas con la expresión de las categorías funcionales del ámbito nominal, es decir, dejan de implementar estrategias de economía propias de una gramática inmadura, pasan a la siguiente etapa en el proceso de adquisición.

En suma, la explicación que presentamos para dar cuenta de ciertas propiedades de la producción infantil se relaciona directamente con la hipótesis general de que los niños en una etapa temprana de adquisición pueden tener problemas en el nivel de la Estructura Morfológica con las operaciones que deben darse por requerimientos específicos de la lengua. Es decir, dado que estas operaciones satisfacen condiciones particulares de las lenguas y dependen de cómo se expresan morfofonológicamente los distintos rasgos, el niño debe reconocer las operaciones que son necesarias en cada caso y la categoría funcional a la que se asocian los morfemas flexivos de la lengua que está adquiriendo.

Notas

- ¹ El *input* que reciben los niños sobre este tipo de concordancia no es ambiguo y está presente en las producciones adultas siempre que aparece un determinante o un adjetivo, salvo en casos muy específicos (cfr. *el/los lunes, la/las crisis*). Vinculado con esto, hay estudios que exploran, específicamente, qué ocurre en aquellos casos en los que el *input* es deficiente en cuanto a la realización del morfema de plural (cfr. Miller 2012; Miller & Schmitt 2012).
- ² En un estudio sobre la distribución de nombres en plural en las producciones adultas dirigidas a los niños en comparación con las producciones adultas dirigidas a otros adultos, Ravid *et al.* (2008) observaron en *The Spoken Dutch Corpus* que, en las producciones adultas del holandés dirigidas a adultos, las formas nominales en plural ocupan únicamente un 21,4%.
- ³ Los errores de concordancia en número entre el determinante y el nombre se dan fundamentalmente con nombres que comienzan con consonante. Sin embargo, consideramos que esto se debe al predominio de estos nombres en español y no a un factor de tipo fonológico que determinó la aparición de los errores de concordancia en número.
- ⁴ Si bien para el presente artículo no estamos considerando el total de las muestras que corresponden a la segunda etapa y que forman parte del corpus completo (cfr. Brandani 2013), es relevante señalar que los errores de concordancia en número que se relevaron en todas las muestras siguen el mismo patrón de comportamiento [Determinante singular + Nombre plural].
- ⁵ Esto se diferencia claramente de lo que ocurre en la primera etapa en la que el total de los adjetivos producidos por los niños aparece en singular (cfr. Brandani 2013).
- ⁶ Esto mismo ha sido observado en relación con los errores de concordancia en número entre el sujeto y el verbo. Es decir que tanto en el ámbito nominal como en su relación con el dominio verbal, la cantidad de errores que producen los niños es baja (Brandani 2013).
- ⁷ En cuanto al determinante definido masculino singular /el/, suponemos que la forma subyacente para el artículo definido es únicamente /l-/, forma a la que se le agrega una /e/ epentética por razones de silabificación [eL Rule] si no se agrega previamente una marca de concordancia de acuerdo con las reglas de inserción presentadas (Harris 1991).
- ⁸ Cabe señalar que frente a lo que ocurre con el copiado y la expresión morfofonológica de un rasgo puramente sintáctico, como el rasgo de número, que puede ser más costoso para la gramática infantil, el rasgo no interpretable de género no presenta mayores problemas para la gramática del niño (Brandani 2013; Avellana & Brandani 2013).

Referencias

- Avellana, A. 2012. *El español de la Argentina en contacto con lenguas indígenas: un análisis de las categorías de tiempo, aspecto y modo en el español en contacto con el guaraní, el toba (qom) y el quechua en la Argentina*. LINCOM Studies in Romance Linguistics 71. Múnich: LINCOM.
- & L. Brandani. 2013. “La complejidad y la opcionalidad de las operaciones post-sintácticas en la adquisición del español como primera y segunda lengua”. Ponencia presentada en el VI Encuentro de Gramática Generativa, Facultad de Lenguas, Universidad Nacional del Comahue, Gral. Roca; 8 - 10 de agosto de 2013.
- Borer, H. & K. Wexler. 1987. “The maturation of syntax”, en: Roeper T. & E. Willams (eds.) *Parameter Setting*, 123-172. Dordrecht: Reidel.
- Brandani, L. 2010. “Etapas en la adquisición de las categorías de Persona y Número en español”, en: *Lingüística* Vol. 23. 11-34.
- 2012. “Similitudes y diferencias en la adquisición de las categorías funcionales nominales y verbales en español”, en: Avellana, A. & L. Brandani (eds.) *La adquisición del lenguaje y la enseñanza de segundas lenguas*. Los Polvorines: UNGS. 53-75.
- 2013. *La adquisición de las categorías funcionales en español: un análisis desde la Morfología Distribuida*. Tesis doctoral, Universidad de Buenos Aires.
- En prensa. “La adquisición de la categoría de Número en el dominio nominal”, en: Kuguel, I. (comp.) *Estudios gramaticales del dominio nominal en español*. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral.
- Demuth, K. 2001. “Prosodic Constraints in Morphological Development”, en: Weissenborn, J. & B. Höhle (eds.) *Approaches to Bootstrapping: Phonological, Syntactic and Neurophysiological Aspects of Early Language Acquisition*. Amsterdam: John Benjamins.
- E. McCullough & M. Adamo. 2009. “The Prosodic (Re)organization of Determiners”, en: *Journal of Child Language* 36. 173-200.
- Embick, D. 1997. *Voice and the Interfaces of Syntax*. Tesis doctoral, University of Pennsylvania.
- 1998. “Voice Systems and the Syntax/Morphology Interface”, en: Harley, H. (ed.) *MITWPL 32: Papers from the UPenn/MIT Roundtable on Argument Structure and Aspect*, MITWPL. 41-72.
- & R. Noyer. 2001. “Movement Operations after Syntax”, en: *Linguistic Inquiry* 32 (4). 555-595.
- & R. Noyer. 2004. “Distributed Morphology and the Syntax/Morphology Interface”, en: Ramchand, G. & C. Reiss (eds.) *The Oxford Handbook of Linguistic Interfaces*. Oxford University Press.
- & M. Halle. 2011. *Word Formation: Aspects of Latin Conjugation in Distributed Morphology*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Guilfoyle, E. & M. Noonan. 1992. “Functional Categories and Language Acquisition”, en: *Canadian Journal of Linguistics* 37. 241-272.
- Halle, M. 1997. “Distributed morphology: Impoverishment and Fission”, en: Bruening, B.,

- Y. Kang & M. McGinnis (eds.) *MITWPL 30: Papers at the Interface MITWPL*. Cambridge. 425-449.
- & A. Marantz. 1993. "Distributed Morphology and the pieces of inflection", en: Hale, K. & S. Keyser (eds.) *The View from Building 20*, 111-176. Cambridge: MIT Press.
- Harley, H. & R. Noyer. 1999. "Distributed Morphology", en: *Glott International* 4(4). 3-9.
- Harris, J. 1991. "The exponence of gender in Spanish", en: *Linguistic Inquiry* 22. 65-88.
- Jakubowicz, C. & L. Nash. 2001. "Functional categories and syntactic operations in (ab)normal language acquisition", en: *Brain and Language* 77. 321-339.
- & L. Roulet. En prensa. "Narrow syntax or interface deficit? Gender agreement in French SLI", en: Licerias, J. M., H. Zobi & H. Goodluck (eds.) *The role of formal features in second language acquisition*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Lebeaux, D. 1988. *Language acquisition and the form of the grammar*. Tesis doctoral, University of Massachusetts, Amherst.
- Lleó, C. & K. Demuth. 1999. "Prosodic Constraints on the Emergence of Grammatical Morphemes: Crosslinguistic Evidence from Germanic and Romance Languages", en: Greenhill, A., H. Littlefield & C. Tano (eds.) *Proceedings of the 23rd BUCLD*, 407-418. Somerville MA: Cascadilla Press.
- Marrero, V. & C. Aguirre. 2003. "Plural acquisition and development in Spanish", en: Montrul, S. & F. Ordóñez (eds.) *Theoretical Linguistics and Language Development in Hispanic Languages*, 275-296. Somerville MA: Cascadilla Press.
- Miller, K. 2012. "Not all children agree: acquisition of agreement when the input is variable", en: *Language Learning and Development* 8(3). 255-277.
- & C. Schmitt. 2012. "Variable input and the acquisition of plural morphology", en: *Language Acquisition* 19(3). 223-261.
- Müller, N. 1994. "Gender and Number Agreement within DP", en: Meisel, J. M. (ed.) *Bilingual First Language Acquisition: French and Grammatical Development*. Amsterdam: John Benjamins. 53-88.
- Platzack, C. 1990. "A grammar without functional categories: A Syntactic study of early Swedish child language", en: *Working Papers in Scandinavian Syntax* 45. 13-33.
- Radford, A. 1990. *Syntactic theory and the acquisition of English syntax*. Cambridge: Blackwell.
- Ravid, D., W. U. Dressler, B. Nir-Sagiv, K. Korecky-Kröll, A. Souman, K. Rehfeldt, S. Laaha, J. Bertl, H. Basboll & S. Gillis. 2008. "Core morphology in child directed speech: Crosslinguistic corpus analyses of noun plurals", en: Behrens, H. (ed.) *Corpora in Language Acquisition Research*. Amsterdam: Benjamins. 25-60.