



La responsabilidad social de los medios impresos: estudio comparativo 2013-2014

*Gloria Carrasco**

Resumen

El estudio compara el desempeño de quince medios impresos venezolanos en tres variables clave que dan cuenta de su responsabilidad social y contribución a la democracia: transparencia, participación ciudadana y calidad periodística. La evaluación se realizó con un instrumental de múltiples estrategias y fuentes, orientado a la construcción de un indicador compuesto. Adicionalmente, fueron consideradas algunas variables contextuales como rentabilidad económica, percepción de la libertad editorial y agresiones hacia el medio. En general, el contexto país en Venezuela parece dificultar la producción periodística; y el desempeño de los medios ha tenido desmejoras en el producto periodístico final, dejando retos planteados sobre su incidencia en la construcción de horizontes interpretativos plurales y en la institucionalización de procesos democráticos.

Palabras clave: Responsabilidad social de medios; democracia; indicadores compuestos; evaluación de desempeño.

Recibido: Enero 2016 Aceptado: Abril 2016

* Universidad Central de Venezuela. gloriacarrasco@yahoo.com

The social responsibility of print media: comparative study 2013-2014

Abstract

This research compares the performance of fifteen Venezuelan journals on three key variables that account for its social responsibility and contribution to democracy: transparency, citizen participation and journalistic quality. The evaluation was performed using multi-instrumental strategies and sources to create a composite indicator. In addition, there were considered some contextual variables, such as economic returns, perception of editorial freedom and aggressions towards the journals. Overall, the context of Venezuela seems to difficult news production; and media performance has been lacking in the final journalistic product, leaving challenges for the construction of pluralistic interpretive horizons and the institutionalization of democratic processes.

Keywords: Social responsibility of media; democracy; composite indicators; performance evaluation.

1. El por qué y para qué de esta investigación

Medianálisis nace como una organización de investigación y formación en el área de la Comunicación para el Desarrollo. Desde su creación ha abordado investigaciones sobre la contribución de los medios de comunicación venezolanos –impresos, en particular– a la democracia. En el 2011, desarrolló el estudio: “Contribución de los medios de comunicación impresos de Venezuela a la democracia a partir de la pluralidad de fuentes, la participación ciudadana y el media accountability”, (Piña-coordinadora, 2011). Durante los años 2012, 2013 y 2014, presentó un estudio denominado “*Ranking* de medios socialmente responsables (RMSR)” abocado a la evaluación del desempeño de los medios en cuatro variables clave que dan cuenta de su responsabilidad social y contribución a la democracia: Transparencia, Participación Ciudadana, Compromiso Social y Calidad Periodística (Carrasco y Piña, 2014).

A partir de las ediciones del RMSR de 2013 y 2014, la autora se planteó un estudio comparativo de estos períodos, a objeto de examinar la tendencia e identificar interrogantes que permitiesen orientar nuevas indagaciones y, especialmente, proporcionar insumos para el diseño de

procesos formativos de fortalecimiento del periodismo venezolano en las áreas clave identificadas.

2. El abordaje del estudio comparativo del RMSR

El RMSR es un estudio cuantitativo que consiste en la construcción y aplicación de un indicador compuesto desarrollado a partir de una muestra de medios impresos nacionales y regionales que osciló entre 15 y 19 medios anualmente. Un indicador compuesto por definición es aquel que agrupa, mediante métodos específicos, valores de indicadores simples, de dimensiones de variables y de diferentes variables que representan un concepto más amplio (Carrasco, 2011).

La muestra de diarios se seleccionó siguiendo los siguientes criterios: publicación diaria no especializada, líderes en tiraje de la ciudad más poblada de cada una de las regiones, y aceptación a participar en la investigación. El cuadro siguiente muestra los diarios incluidos de los años 2013 y 2014 y los 15 sobre los cuales se efectuó el estudio comparativo:

Cuadro 1. Muestra del estudio comparativo

Región	2013	2014	Estudio comparativo*
Región Capital (Caracas)	Últimas Noticias		x
	El Nacional		x
	El Universal		x
	Vea**	Diario 2001	
Región Central (Valencia)	Notitarde		x
	El Carabobeño		x
Región Centro-Occidental (Barquisimeto)	El Informador		x
	El Impulso	La Prensa	x
Región Oriental (Eje Barcelona-Pto. La Cruz)	El Norte		x
	El Tiempo		x
Región de Guayana (Pto. Ordaz)	Correo del Caroní		x
	Nueva Prensa de Guayana		x
Región Insular (Nueva Esparta)		El Caribazo Sol de Margarita	
Región Andina (San Cristóbal)	Diario de Los Andes		x
	La Nación		x
Región Llanera (Barinas)	La Prensa de Barinas**		
Región Zuliana (Maracaibo)	La Verdad		x
	Panorama		x

* El orden presentado en la muestra nada tiene que ver con el orden en el que aparecen los resultados en los gráficos para guardar la confidencialidad de cada sujeto de estudio.

** Estos diarios manifestaron su decisión de no continuar participando en la investigación.

En el estudio comparativo quedaron representadas todas las regiones, excepto Los Llanos.

Para obtener el RMSR se aplicaron múltiples estrategias combinando diferentes fuentes y técnicas de levantamiento de información:

- 1) Entrevista con algún jefe o gerente del medio.
- 2) Entrevistas con dos periodistas del diario.
- 3) Revisión de la edición impresa y web con el método de la semana compuesta.
 - Revisión a sus portales web asociados (website propio, redes sociales, fundaciones).
 - Análisis de las informaciones publicadas en la primera plana de los ejemplares de la muestra.

En el estudio comparativo se elaboró una nueva base de datos en Excel a partir de las producidas en 2013 y 2014, se reprocesaron algunos datos para hacerlos comparables y ejemplificar los resultados.

3. La conceptualización de la investigación

El estudio del RMSR se fundamentó en la investigación coordinada por Piña (2011)¹, la cual constituye su principal antecedente, en los *Indicadores de Desarrollo Mediático de la Unesco* (Unesco-IPDC, 2008), la *Propuesta de Indicadores para un periodismo de calidad en México*, editado por la Fundación Prensa y Democracia México y la Red de Periodismo de Calidad en 2006, el libro *Periodismo de Calidad: debates y desafíos*, producido a raíz del Foro de Periodismo Argentino (Amado, 2007) y en los aportes de mesas técnicas con profesionales de la comunicación social y conversatorios con grupos de directivos, editores y periodistas de algunos de los medios evaluados.

La responsabilidad social se expresa en prácticas que evidencian conciencia de las implicaciones éticas del quehacer humano y organizacional, mostrando apertura y sensibilidad hacia el entorno, trabajo por el bien común, y construcción de confianza (Olcelse, Rodríguez y Alfaro, 2008). El

1 Un análisis de esta investigación más centrado en calidad periodística y su relación con la democracia (Piña y Cañizález, 2011).

quehacer periodístico tiene evidentes implicaciones éticas en la construcción de información, no sólo porque ella es en sí misma un bien común, sino además, un derecho humano y sustento del sistema democrático. En ese sentido, Bill Kovach y Tom Rosenstiel (2012) afirman que “el propósito principal del periodismo es proporcionar a los ciudadanos la información que necesitan para ser libres y capaces de gobernarse a sí mismos” (p. 18), bajo el entendido que la democracia va más allá de procesos electorarios para el mantenimiento de mecanismos representativos y que la ciudadanía debe cogobernar a través de su participación (Di Giacomo, 2014).

El periodismo, en el marco del fortalecimiento de la democracia, tiene la responsabilidad de proporcionar información veraz y oportuna y, al mismo tiempo, de modelar valores y prácticas fundamentales que sustentan el sistema democrático: transparencia, rendición de cuentas, participación, pluralidad y respeto a los derechos humanos, entre otros. Para ello, este sistema debe desarrollar un periodismo que trascienda la calidad periodística que es su razón primaria de ser y se consustancie con estos valores. Ello implica educar y dar el ejemplo a sus lectores, quiénes son los propietarios del medio, su línea editorial y alcance; asumiendo sus errores y facilitando su corrección; promoviendo espacios de participación plural, entre otras cosas.

Por lo anterior, debe dar cabida a todas las voces, abrir espacios de participación y construcción de ciudadanía, trascendiendo la participación tipo consulta y favoreciendo el ejercicio de la libre expresión tanto del medio como de los ciudadanos para que puedan, como plantea Habermas (1999: 233), “...llegar a ser aquello que ellos mismos desean ser: sujetos políticamente responsables de una comunidad de personas libres e iguales²”, en interacción con una adecuada institucionalización de los procesos democráticos. Es decir, integrando valores y comportamientos democráticos con el fortalecimiento de las estructuras sociales que le dan sustento.

Por ello, el periodismo debe proporcionar horizontes interpretativos, al estilo habermesiano (Habermas, 1999), que expresen los intereses de diferentes actores sociales involucrados en las temáticas abordadas a fin de facilitar la discusión pública, las negociaciones, la construcción de consensos, la toma de decisiones sobre políticas públicas, la gerencia y la contraloría social. Debe ser capaz de constituirse en un espacio para la identificación y deliberación de los asuntos que afectan a los ciudadanos y a las instituciones que deben ser garantes de la democracia, incluidos los propios medios de comunicación. Por último, debe constituirse en un

2 Se refiere a la igualdad ante la ley y a la igualdad de oportunidades.

ejercicio pleno del derecho a la libre expresión de ideas y, a través de éste, promover los derechos humanos.

Considerando que los medios de comunicación social son modelo y vehículo para la reapropiación de la política por parte de los ciudadanos y el fortalecimiento de las instituciones democráticas, se decidió hacer la comparación del desempeño de los medios a partir de tres variables: Transparencia, Participación y Calidad Periodística³. Se seleccionaron aquellos indicadores que no sufrieron cambios sustantivos en su formulación y formas de medición en los dos años objeto de estudio. Estos se muestran a continuación:

Cuadro 2. Variables e indicadores de RMSR seleccionados

Variables	Indicadores	Mecanismo de exploración
Transparencia Apertura a la divulgación de información sobre los principios y el quehacer del diario y la apertura a la crítica y a la corrección de errores.	Línea editorial	Revisión de impresos, web y redes.
	Dueños de medios Réplicas y desmentidos Enmienda de errores	Entrevistas y revisión de impresos, web y redes.
Participación ciudadana Tenencia de espacios de participación ciudadana y de facilidades de participación.	Espacios de participación ciudadana.	
	Mecanismos de comunicación diario-lector. Formalidades exigidas para la participación. Eficiencia de mecanismo de comunicación diario-lector.	Entrevistas y revisión de impresos, web y redes.
Calidad Periodística Abarca la pluralidad del medio, la presencia de una agenda propia con informaciones contextualizadas y la transparencia editorial.	Dos o más fuentes UR de agenda Informaciones firmadas por reporteros Contextualización	Revisión de impresos

Fuente: Adaptado de Carrasco y Piña (2014)

3 En el año 2014 se decidió no trabajar con la variable Compromiso Social, debido a que muchos de los indicadores requerían apertura de espacios en los medios impresos y la crisis de acceso al papel en Venezuela afectaba a algunos medios, lo que los colocaba en desventaja con respecto a otros.

Las variables se calificaron en una escala del 1 al 20, por ser ésta manejada en la mayor parte del sistema educativo venezolano hasta 1999 y hoy se sigue aplicando en secundaria y en algunas universidades. En esta escala se aprueba con 10 puntos, el 19 y el 20 representan un desempeño excelente, del 16 al 18 es muy bueno, del 13 al 15 es bueno, del 10 al 12 es aceptable.

El valor de cada variable se construyó por sumatoria de los puntajes de los indicadores y el puntaje global de cada medio se obtuvo por promedio.

El valor de cada indicador fue de 5 puntos y se construyó a partir de una escala que permitía determinar grados de desempeño, considerando las distintas fuentes implicadas en su documentación. A continuación, se ejemplifica con dos tipos de indicadores, uno cualitativo y otro cuantitativo.

Cuadro 3. Dos ejemplos de escalas de valoración de indicadores del RMSR

Ejemplo 1. Presencia de información sobre dueños de medios	Puntaje
1. No hay información alguna en web o impreso o está desactualizada. El directivo desconoce quiénes son todos los dueños actuales.	0,00
2. Hay información parcial en web o impreso. El directivo da información parcial.	1,25
3. Hay información parcial en web o impreso. El directivo da información relevante.	2,50
4. Hay información relevante en web o impreso. El directivo da información parcial.	3,75
Hay información relevante en web o impreso que coincide con directivo.	5,00
Ejemplo 2. Porcentaje de informaciones con dos o mas fuentes	Puntaje
1. Menos de 39,5 %	0,00
2. 39,5 % a 49,4 %	1,00
3. 49,5 % - 59,4 %	2,00
4. 59,5 % a 69,4 %	3,00
5- 69,5 % a 79,4 %	4,00
6 - 79,5 % o más	5,00

Fuente. Procesamiento propio de Base de Datos RMSR (Medianálisis, 2013 y 2014)

En el caso de los indicadores expresados en porcentajes, la definición de los intervalos dependió del promedio, la desviación típica, el valor mínimo y el valor máximo obtenidos en cada uno de ellos.

A continuación, se presenta el puntaje promedio global, el desempeño en cada una de las variables, e indicadores simples de calidad periodística. Se presenta el criterio mínimo de éxito esperado (CME) en puntajes o en porcentajes, los promedios, puntajes mínimos y máximos obtenidos, así como la tendencia. Se acompaña esta descripción con algunos datos levantados sobre el contexto de actuación de rentabilidad económica, percepción de la libertad editorial y las agresiones sufridas por el medio, a fin de buscar explicaciones y plantear nuevas interrogantes sobre los resultados encontrados.

4. Desempeño global y por variables

El puntaje promedio global se mantiene con muy poca diferencia en ambos años, alrededor de 12 puntos sobre 20 (lo que significa aceptable), el puntaje máximo alcanzado en el primer año está dentro de la categoría “muy bueno” (16 a 18) y en el año 2 baja a “bueno” (14 a 15).

El valor fijado como CME (16 puntos) solo es alcanzado el año 2013 por uno de los diarios y en el 2014 el puntaje máximo está casi 2 puntos por debajo.

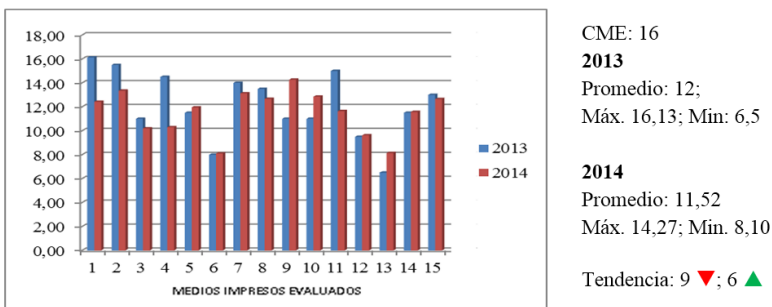


Gráfico 1. Puntaje global

Fuente: procesamiento propio a partir de las Bases de Datos RMSR (Medianálisis, 2013 y 2014)

Se ubican en el promedio o por encima de él ocho diarios en ambas ocasiones. Seis diarios mantienen o alcanzan en 2014 puntuaciones dentro de la categoría “bueno”, siete quedan en la categoría “aceptable” y dos resultan reprobados. Sin embargo, 60 % de los diarios disminuyen sus puntuaciones, mientras el resto las mejoran. En síntesis, el desempeño promedio global está cuatro puntos por debajo del CME esperado con promedios apenas aceptables y la desmejora de la mayoría de los diarios.

El rendimiento se ve afectado principalmente por la variable transparencia, cuyo CME se había establecido en 17 puntos. La calificación promedio disminuye de 12,73 en 2013 a 8,23 en el 2014, como puede observarse en el gráfico 2. Es decir, pasa de aproximarse a bueno a resultar reprobado.

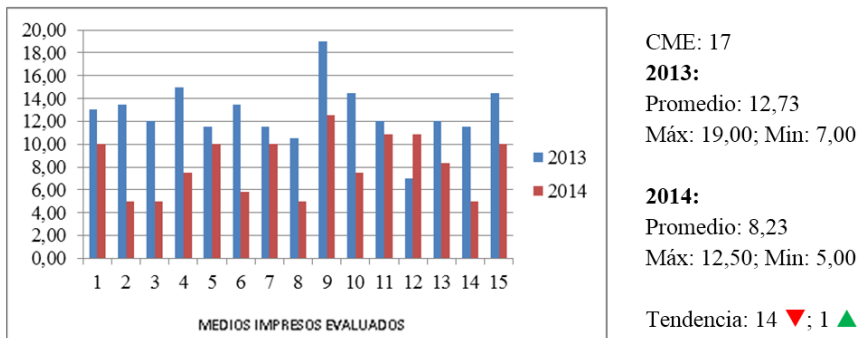


Gráfico 2. Transparencia

Fuente: procesamiento propio a partir de las Bases de Datos RMSR (Medianálisis, 2013 y 2014)

La transparencia se ve disminuida, fundamentalmente, por falta de información o suministro de información poco clara sobre dueños de medios, así como escasa información de la línea editorial en website o redes sociales. Resulta preocupante la caída promedio de 4,5 puntos en transparencia, así como el retroceso del 93 % de los medios evaluados en esta variable que resulta clave para el modelaje de valores democráticos. La transparencia en la propiedad del medio y el carácter público de los lineamientos editoriales y otros instrumentos orientadores de la producción periodística son elementos que permiten a las audiencias contextualizar los productos noticiosos (Unesco-IPDC, 2008; Fundación Prensa y Democracia México y la Red de Periodismo de Calidad, 2006).

En el caso de la creación de espacios de participación y el suministro de facilidades para hacer uso de estos espacios, la situación se muestra en el gráfico 3

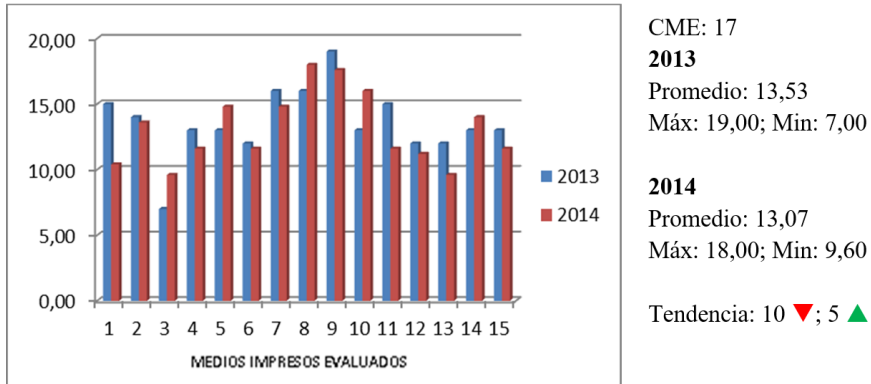


Gráfico 3. Participación

Fuente: procesamiento propio a partir de las Bases de Datos RMSR (Medianálisis, 2013 y 2014)

El CME es alcanzado en 2014 por dos medios. El puntaje en participación disminuye en casi un punto, según el promedio de ambas ediciones, lo que ubica el desempeño en el extremo inferior de la categoría “bueno”. Se observa un descenso en las puntuaciones en 67 % de los medios, lo que se explica principalmente por la disminución de la efectividad de los mecanismos de enlace con el lector y la disminución de espacios de participación en las redes sociales en el año 2014, la cual pasó de 1,88 espacios aproximadamente el primer año a 1,47 en el segundo. ¿Se debe esta variación a problemas de costos dentro de una economía deprimida? ¿Obedece ello a que esta participación pudiera cuestionar la opacidad detectada en la variable transparencia? No es posible concluir al respecto, pero inquieta la tendencia que pueda tomar esta variable, especialmente su expresión en las redes sociales, en momentos en los cuales la libre expresión de ideas es un factor importante para la deliberación de los asuntos que afectan a los ciudadanos y a las instituciones del país, incluidos los propios medios de comunicación.

Los mecanismos de enlace con el lector y los espacios de participación constituyen mecanismos de contrapeso que favorecen el derecho a réplica, las veedurías ciudadanas, y otras prácticas democráticas que permiten preservar la información como bien común (Fundación Prensa y Democracia México y la Red de Periodismo de Calidad, 2006). De allí la importancia de revertir

los resultados obtenidos a fin de viabilizar la participación ciudadana.

El gráfico 4 muestra el desempeño en calidad periodística y los gráficos 6 al 9, el comportamiento de los indicadores simples que la definen.

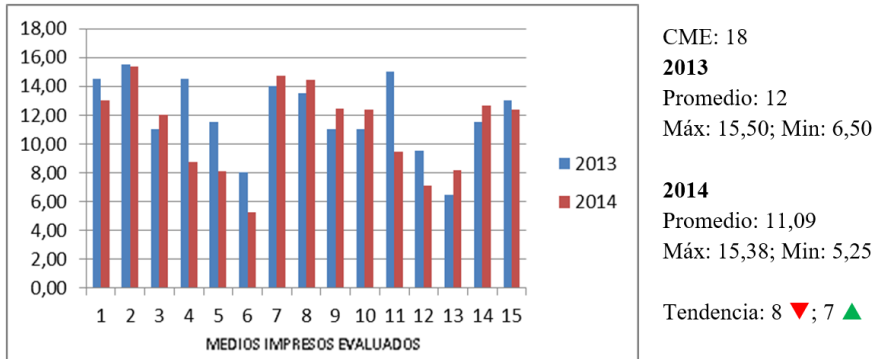


Gráfico 4. Calidad periodística

Fuente: procesamiento propio a partir de las Bases de Datos RMSR (Medianálisis, 2013 y 2014)

El desempeño promedio en calidad periodística fue apenas aceptable. La distancia del promedio obtenido con el CME llegó de 6 puntos en 2013 a 7 puntos en 2014, es decir, hay un descenso de un punto promedio. Cinco medios mantienen o alcanzan en 2014 un “buen” desempeño, cuatro tienen rendimiento “aceptable” y 6 reprueban en calidad periodística. De 53 % de medios que bajó su calidad, la mitad tuvo un descenso importante en su puntaje. Los factores específicos que mejor explican este descenso, como se verá a continuación, fue la disminución del porcentaje de unidades redaccionales con dos o más fuentes y una menor contextualización de la información.

El desempeño de los medios impresos, según el porcentaje de unidades redaccionales que tiene dos o más fuentes, se observa a continuación:

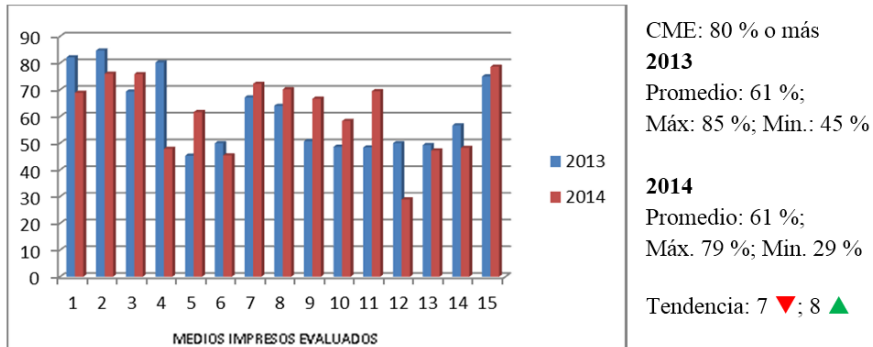


Gráfico 5. Dos o más fuentes

Fuente: procesamiento propio a partir de las Bases de Datos RMSR (Medianálisis, 2013 y 2014)

Aunque se mantiene el porcentaje promedio de informaciones con dos o más fuentes en 61 % en ambos años (aún lejos del CME), una mirada a los puntajes mínimos y máximos permite apreciar un descenso en ambos extremos. ¿Hay algunos tipos de fuentes a los que se está dificultando su acceso? ¿Qué está afectando el acceso a las fuentes? ¿Cómo proporcionar horizontes interpretativos que expresen los intereses de diferentes actores sociales e incentivar el debate democrático, si hay una alta proporción de informaciones de fuente única (dos de cada cinco)? La pluralidad de fuentes está asociada a la independencia de los medios de comunicación, vinculada con la transparencia en los procesos de construcción y procesamiento de la información, de manera que la desmejora encontrada evidencia la disminución de independencia y capacidad de contraste informativo (UNESCO-IPDC, 2008; Fundación Prensa y Democracia México y la Red de Periodismo de Calidad, 2006).

El porcentaje de las unidades que constituyen agenda propia, es decir, informaciones no marcadas por los temas del día, se aprecia en el siguiente gráfico.

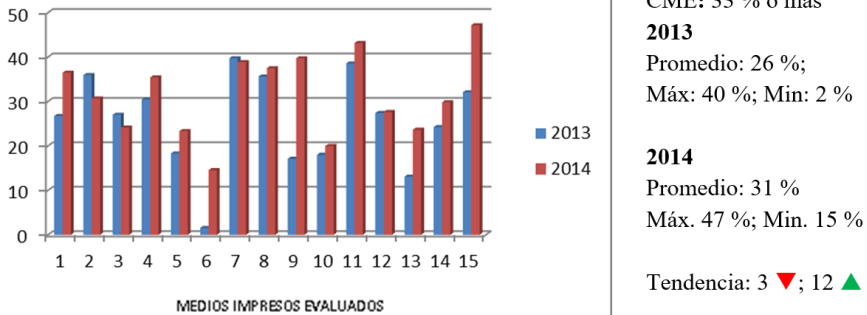


Gráfico 6. Agenda Propia

Fuente: procesamiento propio a partir de las Bases de Datos RMSR (Medianálisis, 2013 y 2014)

Se incrementó el porcentaje de informaciones de agenda propia en 3 puntos porcentuales promedio (acercándose al CME) y se observa una tendencia a la mejora en 80 % de los medios analizados. Estos temas son: economía (18,4 %), violencia y protestas (15,3 %), arte, cultura, personajes y celebraciones (15,1 %), política (14,2 %), deporte y entretenimiento (12,0 %), comunidad (11 %), educación y salud (7 %), otros nacionales (5,0 %) e internacionales (2 %).

En los temas de política que alcanzan 50 títulos, 12 % está referido a la situación de los medios de comunicación. En el contexto global, ellos representan 1,70 % de las unidades de agenda propia. Solo 2 de las 6 unidades se refieren a temas como la censura y a la importancia de la libertad de expresión a pesar de ser éste un tema de interés como se verá en el análisis de las variables del contexto, más adelante.

Recapitulando: hay incremento de agenda propia. Sin embargo, la magnitud de temas asociados a sucesos (violencia y protestas) y a comunidad, parece indicar que son más bien temas del día con algún valor agregado por parte del medio como una entrevista o la investigación de algunos antecedentes sobre los hechos referidos, entre otros aportes. La pregunta sería: ¿agenda propia para qué? ¿Hasta dónde ha sido adecuado el concepto de agenda propia entendido como temas no marcados por la agenda del día? Quizá habría que reprocesar la información asumiendo como temas propios solo aquellos que el diario, según su visión, misión y línea editorial, pone al servicio del lector y de otros actores sociales para obtener incidencia pública, como por ejemplo, colocar el tema de trabajo infantil, más allá de

los temas del día a objeto de promover responsabilidad social. De ser así, el resultado sería diferente.

El porcentaje de informaciones firmadas por reporteros también incrementó como lo ilustra el gráfico 7, acercándose más al CME en el segundo año. Sin embargo, los puntajes máximos y mínimos tuvieron descensos.

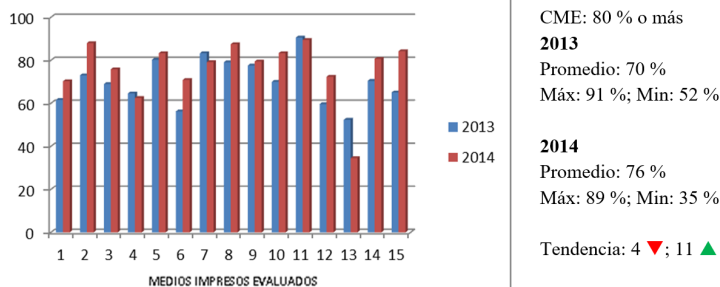


Gráfico 7. Informaciones firmadas por reporteros

Fuente: procesamiento propio a partir de las Bases de Datos RMSR (Medianálisis, 2013 y 2014)

Si bien no se fortaleció la transparencia en el procesamiento de la información con la incorporación de un mayor número de unidades redaccionales con dos o más fuentes, como se mostró más arriba, si se logró mayor transparencia en la declaración de la autoría personal, tal y como lo muestra la mejora del 73 % de medios en este indicador. Ello, evidencia mayor responsabilidad en este aspecto del quehacer periodístico.

El promedio de calificación, según los aspectos de contextualización contemplados en las unidades redaccionales, puede apreciarse en el gráfico 8.

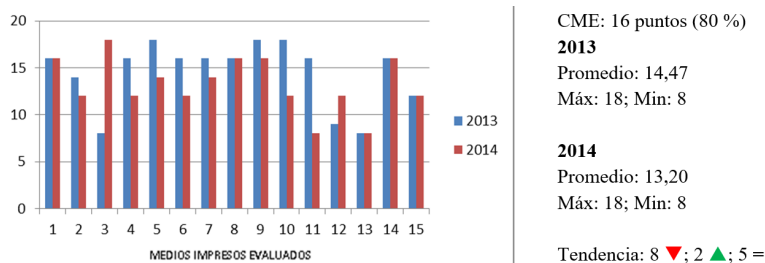


Gráfico 8. Contextualización

Fuente: procesamiento propio a partir de las Bases de Datos RMSR (Medianálisis, 2013 y 2014)

Durante el primer año se obtuvo un puntaje promedio más bajo, pero cercano al CME del desempeño en contextualización que en el segundo año, cuando disminuye en más de un punto promedio, conservándose los mismos valores mínimos y máximos en ambas ediciones. En este caso es evidente un deterioro de la contextualización en el 53 % de los medios y una mejora en esta importante función comunicacional sólo en 13 %. El resto mantiene el mismo desempeño.

Cabe destacar que las principales fallas de contextualización son la exclusión de antecedentes, la omisión de un análisis exhaustivo de causas y de tendencias del fenómeno abordado, cuando estos elementos aplican. Para Amado (2007), la falta de antecedentes y consecuencias refleja un problema de adecuación de la información. Sin embargo, puede considerarse aún más grave ya que ello, no solo empobrece la información sino que la distorsiona y permite la manipulación. Constatar que 53 % de los medios tiene puntajes en contextualización inferiores a 13 puntos es preocupante cuando de calidad periodística se trata, que es la responsabilidad primaria de un medio de comunicación.

Menor independencia de los medios expresada menor pluralidad de fuentes, disminución del contraste de fuentes y profundización de la información relativiza los logros en agenda propia e informaciones firmadas por reporteros. Estos retrocesos en calidad periodística, transparencia y participación son considerados a continuación, de modo general, a la luz de variables contextuales.

5. La influencia del contexto

Tres aspectos del contexto han sido explorados mediante entrevistas a directivos de medios para analizar las variaciones en el puntaje global: las agresiones sufridas por los medios, la percepción de libertad editorial y la rentabilidad económica.

De los 15 medios estudiados, 40 % sufrió agresiones físicas y amenazas. De estos, 67 % disminuye su puntaje global. Entre quienes no están afectados, 44 % reduce su calificación y 55 % la incrementa. Ello puede implicar efectos negativos en el desempeño periodístico a partir de la intimidación.

Tabla 1. Agresiones al medio y variaciones en el puntaje global

Puntaje Global	Agresiones al medio		Total general
	Si	No	
Disminuye	4	4	8
Incrementa	2	5	7
Total	6	9	15

Fuente: Entrevista a directivos y procesamiento propio a partir de las Bases de Datos RMSR (Medianálisis, 2013 y 2014)

El 87 % de los medios perciben limitaciones en su libertad editorial. De estos, 40 % la percibe como muy limitada y 60 % como limitada. Se observa que entre quienes la perciben como muy limitada 67 % disminuye su puntaje, entre quienes la perciben limitada esto ocurre en 43 % de los casos y entre quienes perciben tener libertad total (sólo dos medios) se distribuyen por igual entre quien disminuye y quien incrementa su puntuación. La percepción de limitaciones severas a la libertad editorial también parece estar incidiendo negativamente en el desempeño de los medios.

Tabla 2. Percepción de la libertad editorial y variaciones en el puntaje global

Puntaje Global	Percepción de libertad editorial			Total general
	Muy limitada	Limitada	Libertad Total	
Disminuye	4	3	1	8
Incrementa	2	4	1	7
Total	6	7	2	15

Fuente: Entrevista a directivos y procesamiento propio a partir de las Bases de Datos RMSR (Medianálisis, 2013 y 2014)

En el caso de la rentabilidad económica, el 100 % de los medios que afirma que su situación empeoró, disminuye su puntaje global, mientras que entre quienes mantienen su rentabilidad, la disminución afecta al 38 %.

Tabla 3. Rentabilidad económica y variaciones en el puntaje global

Puntaje Global	Rentabilidad Económica			Total general
	Empeora	Se mantiene	NC	
Disminuye	5	3		8
Incrementa		5	2	7
Total	5	8	2	15

Fuente: Entrevista a directivos y procesamiento propio a partir de las Bases de Datos RMSR (Medianálisis, 2013 y 2014)

A pesar de que se está trabajando con un número pequeño de casos, las variables contextuales parecen estar condicionando el desempeño de los medios en las variables abordadas en el RMSR. Como lo expresa Cañizález (2014) refiriéndose a otro procesamiento realizado donde se incluye esta misma data de contexto analizada: “Pese a que todos los estudios de opinión pública revelan que los impresos siguen gozando de credibilidad y aceptación en sus audiencias... Llevar adelante la producción periodística y la gestión empresarial de un periódico no es un asunto sencillo” (p. 1).

Consideraciones finales

El estudio muestra un rendimiento global promedio apenas aceptable, según la escala del 1 al 20. Asimismo, evidencia una tendencia a la desmejora en el desempeño de su responsabilidad social en las tres variables estudiadas. Ello plantea grandes retos, principalmente en la superación de la opacidad institucional, la consideración de espacios de participación eficiente, variada y accesible, así como en la mejora de la calidad periodística, básicamente en un mayor esfuerzo por superar las informaciones de fuente única y la descontextualización de la información.

Una reducción en los mecanismos de participación ciudadana en momentos en los cuales la reivindicación del derecho a la libre expresión es un tema planteado por los propios medios, necesita ser objeto de revisión y de reflexión profunda en los distintos espacios donde el periodismo se gesta y practica. La misma reflexión cabe ante la presencia importante de informaciones de fuente única y de información descontextualizada. Desde un quehacer signado por estas deficiencias se dificulta la contribución de los

medios a la formación de un lector crítico, al estímulo de debates públicos, a la toma de decisiones sobre políticas públicas y a la contraloría social.

Los medios impresos han avanzado estos dos años en la agregación de valor a algunos temas del día y en el incremento de informaciones firmadas por reporteros. Es momento de que esta mayor proactividad y responsabilidad se integre en un concepto más amplio de calidad periodística que abarque su teleología, considerando su esencia dentro de un sistema democrático.

Los hallazgos representan un reto tanto para la gestión empresarial, especialmente en materia de transparencia institucional y manejo de limitaciones percibidas a la libertad editorial, como de cara al producto periodístico final y su incidencia en la construcción de horizontes interpretativos plurales, y al fortalecimiento de la institucionalización de procesos democráticos de vida, que den sostenibilidad a la libertad de expresión reforzando el círculo virtuoso del sistema democrático.

Dentro de este panorama, cabe trabajar en un proyecto formativo que permita promover conciencia de las implicaciones éticas del quehacer periodístico, estimule apertura y sensibilidad ante las necesidades de participación ciudadana y fortalezca el compromiso por la puesta en el espacio público de un producto noticioso que realmente constituya un bien común al servicio de la ciudadanía. En ese sentido, se proponen las siguientes líneas de acción:

- Análisis de debilidades y oportunidades para el modelaje de la transparencia y rendición de cuentas, así como en el fomento de la participación y la definición proactiva de agendas propias de incidencia social en la construcción de ciudadanía.
- Revisión del contexto de limitaciones en la definición de agendas propias significativas destinadas a formar opinión pública y fomentar la proactividad ciudadana.
- Elaboración de un proyecto de alfabetización sobre lo que la democracia es y representa tanto para el desarrollo del país como para la existencia y acción de los medios de comunicación social.

Rerefencias bibliográfica

Amado Suárez, Adriana (editora) (2007). **Periodismo de Calidad: debates y desafíos**. Argentina: Fopea y La Crujía Ediciones.

- Cañizales, Andrés (2014). **La difícil tarea de informar**. Disponible en http://medianalisis.org/images/Archivos/investigaciones/LA_DIFICIL_TAREA_DE_INFORMAR.pdf (Consulta: 2015, marzo 02).
- Carrasco, Gloria (2011). **Apuntes: Elementos conceptuales y metodológicos para el diseño y documentación de indicadores sociales**. Material mimeografiado de apoyo de los talleres de Construcción de Indicadores. 5ta actualización: autora.
- Carrasco, Gloria y Piña, Elsa (2014). Se buscan medios socialmente responsables. **Revista Comunicación**. Centro Gumilla, 4º trimestre 2014, N° 168.
- Di Giacomo, Mario. Republicanismo deliberativo y participación democrática. En: Delgado, Carlos (2014). Ed. **Comunicación y Democracia: El lugar de la gente**. Colección Visión Venezuela. Universidad Católica Andrés Bello.
- Fundación Prensa y Democracia México y Red de Periodismo de Calidad (2006). **Propuesta de indicadores para un periodismo de calidad en México**. México. Disponible en: http://alianzaregional.net/site/images/pdf/estudios/periodismo_calidad_mexico.pdf (Consultado: 2012, octubre 10).
- Habermas, Jûrgen (1999). **La inclusión del otro. Estudios de teoría política**. España. Editorial Paidós.
- Kovach, Bill y Rosenstiel, Tom (2012). **Los elementos del Periodismo**. Penguin Random House, Grupo Editorial España.
- Medianálisis (2013). **Base de Datos RMSR-20130615**. Documento Excel, carpeta Ranking/Investigaciones/2013: Autor
- Medianálisis (2014). **Base de Datos RMSR-20140731**. Documento Excel, carpeta Ranking/ Investigaciones/2014: Autor
- Olcese, Aldo; Rodríguez, Miguel Ángel y Alfaro, Juan (2008). **Manual de la Empresa Responsable y Sostenible. Conceptos y herramientas de la Responsabilidad Social Corporativa o de la Empresa**. Madrid. McGraw-Hill.
- Piña, Elsa (Coordinadora) (2011). **Contribución de los medios de comunicación impresos a la democracia a partir de la pluralidad de fuentes informativas, la participación ciudadana y el “media accountability”**. Caracas: Medianálisis.

Piña, Elsa y Cañizalez, Andrés (2011). Transparencia, pluralidad y participación. Desafíos de los medios Impresos. **Revista Comunicación**. Centro Gumilla, 4° trimestre 2011, N° 156.

Unesco-Programa Internacional para el Desarrollo de la Comunicación (IPDC) (2008). **Indicadores de Desarrollo Mediático: Marco para evaluar el desarrollo de los medios de comunicación social**. Francia: Unesco y PIDC.