

LA ECONOMÍA DE ESTADOS UNIDOS EN LA POSGUERRA Y LA TEORÍA DE LAS CRISIS *

FRED MOSELEY **

INTRODUCCIÓN

La conclusión más importante que se deriva de la teoría del capitalismo de Marx es que la tasa de ganancia tiende a declinar a lo largo del tiempo como resultado del cambio tecnológico. De acuerdo a tal teoría, la tasa de ganancia varía directamente con la tasa de plusvalía e inversamente con la composición de valor del capital. Según Marx, tanto la composición del capital como la tasa de plusvalía tienden a elevarse como resultado del cambio tecnológico, generando efectos contrapuestos sobre la tasa de ganancia (Marx 1977: Partes 4 y 7). Sin embargo, Marx también sostiene que la composición del capital crece a un ritmo más rápido que la tasa de plusvalía, de tal modo que el efecto neto del cambio tecnológico debería provocar un descenso de la tasa de ganancia (Marx 1982, Parte 3). Así, de acuerdo a la teoría de Marx, la competencia fuerza a los capitalistas a introducir nueva tecnología para efectos de elevar o mantener sus tasas individuales de ganancia, pero estos intentos provocan una consecuencia global no buscada que es la reducción de la tasa de ganancia para la economía en su conjunto.

El propósito básico de este trabajo es someter esas importantes conclusiones de la teoría de Marx al test empírico. Se efectúan estimaciones anuales de los tres coeficiente marxistas claves para el periodo de

* Traducción de J. C. Valenzuela F., UAM-I y DEP-FE-UNAM.

** Editor de *Review of Radical Political Economy* de URPE; Maine University.



posguerra y, de este modo, se intenta averiguar si estos coeficientes cambian o no en las direcciones pronosticadas por la teoría.

Una nutrida controversia teórica ha tenido lugar en torno a si Marx ha probado conclusivamente o no que la tasa de ganancia deba descender como resultado del cambio tecnológico.¹ Este ensayo no abordará ese largo debate. En vez de ello, abordará sólo el problema empírico de si las tendencias efectivas de los tres coeficientes marxistas se mueven o no en la dirección que Marx esperaba y suponía.

Existen otros dos estudios empíricos de los coeficientes marxistas para la economía estadounidense en la posguerra, uno de Weisskopf y el otro de Wolff. En ambos estudios la tasa de ganancia desciende tal como lo predijera la teoría marxista; pero las razones del descenso son diferentes a las manejadas por Marx, pues se deben al descenso de la tasa de plusvalía más que al aumento de la composición del capital.

Se planteará que las estimaciones de Weisskopf y Wolff no proporcionan una prueba empírica aceptable, pues se derivan de datos enmarcados en categorías que difieren en aspectos significativos de los conceptos de la teoría marxista. La discrepancia más importante entre los conceptos de Marx y esas estimaciones es que ellas no toman en cuenta la distinción que efectúa Marx entre *capital productivo* y *capital improductivo*. La primera parte de este ensayo revisa brevemente esa importante distinción. La segunda presenta estimaciones de las variables marxistas y las compara con las de Weisskopf y Wolff. La principal conclusión de esta comparación es que si se considera la distinción de Marx entre capital productivo y capital improductivo, las tendencias de la composición del capital y de la tasa de plusvalía resultan opuestas a las que muestran las estimaciones de Weisskopf y Wolff. La última sección coteja la tasa de ganancia marxista con la convencional y presenta una explicación sobre el descenso de la tasa de ganancia convencional en la economía de Estados Unidos en la posguerra.

I. CAPITAL PRODUCTIVO Y CAPITAL IMPRODUCTIVO

Los tres coeficientes marxistas están definidos en términos de tres variables fundamentales: el capital constante, el capital variable y la

¹ Ver Fine y Harris (1979, cap. 4) para una revisión de los aspectos envueltos en el debate. También Laibman (1987).

plusvalía. La composición del capital se define como el cociente entre el acervo de capital constante (C) y el flujo anual de capital variable (V); o sea, $CC = C/V$.² La tasa de plusvalía (RS) se define como el cociente entre el flujo anual de plusvalía (S) y el flujo anual de capital variable; o sea, $RS = S/V$. Finalmente, la tasa de ganancia se define como el cociente entre el flujo anual de plusvalía y el acervo de capital constante,³ o sea, $RP = S/C$.

El problema conceptual más importante involucrado en las definiciones anteriores y en su estimación empírica, es si los conceptos de capital constante y capital variable incluyen todo el capital invertido en las empresas capitalistas o sólo el invertido en las actividades de producción.⁴ Se sostendrá que los conceptos de capital constante y variable manejados por Marx sólo incluyen el capital invertido en *actividades de producción*, donde "producción" se define en un sentido lo suficientemente amplio como para incluir actividades tales como transporte y almacenaje, pero no los dos tipos que se dan al interior de las empresas capitalistas y que son las siguientes:

1. *Actividades de circulación*, o actividades relacionadas con el intercambio de mercancías incluyendo actividades tales como ventas, compras, contabilidad, propaganda, relaciones de deuda y crédito, análisis financiero, consejos legales, etcétera.

2. *Actividades de supervisión*, o actividades relacionadas con el con-

² El concepto composición de capital de Marx, en realidad se refiere a tres coeficientes distintos aunque interrelacionados: la composición técnica, en valor y la orgánica. En sentido estricto, la teoría sobre el descenso de la tasa de ganancia se presenta en términos de la composición orgánica. No obstante, para simplificar, en este trabajo se maneja la composición de valor tal como es definida en el texto. Las tendencias de la composición en valor y orgánica, usualmente operan con la misma dirección, aunque sus tasas de variación difieren. Más abajo se presentan estimaciones de ambos coeficientes.

³ Como el acervo de capital variable es muy pequeño, no se considera —para simplificar— en el denominador de la tasa de beneficio.

⁴ Otros problemas conceptuales involucrados en la estimación de los coeficientes marxistas serían: 1) si las variables marxistas deben medirse en términos de precios corrientes o en términos de horas-trabajo; 2) si las variables marxistas se refieren sólo a la producción capitalista o también a las diversas formas no capitalistas de producción presentes en la economía contemporánea (gobierno, familias e instituciones sin fines de lucro); y 3) si los impuestos sobre los salarios deben considerarse parte del capital variable o de la plusvalía. En breve, se plantea: 1) las variables marxistas deben estimarse en precios; 2) las variables marxistas sólo se refieren a la producción capitalista; 3) los impuestos a los salarios son parte del capital variable. Weisskopf adopta en todos estos aspectos, en lo esencial, la misma posición. Wolff, adopta la interpretación opuesta en todos esos aspectos. En una versión más larga de este trabajo se discuten esos problemas.

trol del trabajo del personal productivo, lo que incluye actividades tales como gerencia, supervisión, vigilancia, etcétera.

La distinción entre actividades de producción y de no producción al interior de las empresas capitalistas, está basada en la teoría de Marx sobre el valor y la plusvalía. Marx sostuvo que el valor de las mercancías está determinado por la cantidad de trabajo abstracto necesario para *producir* esas mercancías sin incluir el trabajo necesario para desempeñar las funciones de circulación y supervisión (Marx 1977; cap. 1). A partir de esta premisa fundamental, se sigue que el trabajo pasado contenido en los medios de producción consumidos en el proceso de elaboración de las mercancías, se agrega al valor de ellas; que el trabajo (presente) empleado en esa producción agrega valor y además produce el plusvalor (Marx 1977; cap. 7). De acuerdo a esta teoría, el capital invertido en insumos materiales y de trabajo da como resultado la producción de valor y plusvalor y, en consecuencia, Marx se refiere a este capital como "capital productivo".

Según Marx, el trabajo pasado y vivo necesario para cumplir las funciones de circulación y supervisión, aunque del todo imprescindibles al interior del modo de producción capitalista, no agregan nada al valor de las mercancías producidas y por ello no dan lugar a la producción de plusvalía. El trabajo aplicado en la esfera de la circulación no agrega ningún valor a las mercancías puesto que se supone un intercambio de valores equivalentes; ningún valor adicional es aquí creado. Sólo existe la transformación de una magnitud dada de valor desde la forma mercancía a la forma dinero y vice-versa (Marx 1977, cap. 5; Marx 1981: Parte 1, especialmente cap. 6; Marx 1982: cap. 17). Similarmente, el trabajo de supervisión no le agrega valor a las mercancías pues no es técnicamente necesario a la producción. Su necesidad deriva del carácter antagónico de las relaciones entre capitalistas y trabajadores que giran en torno a la intensidad del trabajo (Marx 1977: 448-451; 1988: 382-390; 1968 vol. 3, 353-361, 494-406).⁵

⁵ Marx reconoció que una parte del trabajo de los gerentes y supervisores es técnicamente necesaria a la producción, en la medida que ellos desempeñan funciones de planeación y coordinación de las actividades productivas. Esta parte del trabajo de gerentes y supervisores es considerada por Marx un trabajo productivo, creador de valor y plusvalor. Adicionalmente, Marx sostuvo que sólo un muy pequeño porcentaje del trabajo gerencial y de supervisión era dedicado a esas funciones productivas y que al revés, casi todo ese trabajo es dedicado a la función improductiva de controlar el trabajo de los obreros productivos. Marx menciona el ejemplo de algunas fábricas cooperativas de Inglaterra donde esos cargos se

Por supuesto, debe invertirse capital, tanto en recursos humanos como materiales, para poder llevar adelante las funciones improductivas de circulación y supervisión, aunque este capital —de acuerdo a la teoría de Marx— no dé lugar a la producción de valor y plusvalor. Por ello, Marx se refiere a este capital denominándolo “capital improductivo”. Y como no produce valor, no puede ser recuperado con cargo al valor por él producido. Al revés, según la teoría, la recuperación de este capital improductivo y las ganancias que le corresponden, se extraen de la plusvalía generada por los trabajadores productivos del sistema capitalista (Rubin 1972; Gough 1972; Braverman 1974; Mosley 1983; Leadbeater 1985).⁶

De las definiciones de capital productivo e improductivo se sigue que los conceptos de capital constante y capital variable sólo se aplican al capital productivo. La distinción entre capital constante y capital variable la efectúa Marx a partir de los diversos roles que cumplen los medios de producción y la fuerza de trabajo en el proceso de producción del valor y del plusvalor. Los medios de producción transfieren su valor al valor del producto y por ello el capital usado en la compra de medios de producción se denomina capital constante. Por otro lado, el trabajo utilizado en la producción capitalista engendra un valor agregado que es superior a su costo y que es la fuente del plusvalor; por ello, el capital que se utiliza en la compra de fuerza de trabajo, se denomina capital variable.

Esta distinción obviamente no se aplica al capital que no es cambiado por insumos para la producción. El valor de los medios de circulación y de supervisión no es transferido al valor del producto, de aquí que el capital utilizado en la compra de estos materiales no funcione como capital constante. De modo análogo, el trabajo utilizado en la circulación y supervisión no produce valor ni plusvalor; por ello, el capital que se usa en la compra de esta fuerza de trabajo no funciona como capital variable.

habían casi eliminado, como demostración de cuán poco de ese trabajo es efectivamente necesario a la producción.

⁶ Marx también usa el concepto de trabajo improductivo en un sentido más amplio que incluye el trabajo empleado en la producción no capitalista, o “trabajo pagado por rentas” (Marx 1968: vol. I, cap. 4 y Addenda 12). Adam Smith usó el concepto de trabajo improductivo para referirse sólo al trabajo empleado en la producción no capitalista, no al trabajo empleado en actividades no productivas al interior de las empresas capitalistas. En este ensayo, el término trabajo improductivo designa el trabajo empleado en funciones improductivas en el seno de las firmas capitalistas.

En sus estudios sobre la teoría marxista de las crisis, Weisskopf y Wolff no toman en cuenta la distinción de Marx entre capital productivo e improductivo. En sus últimos trabajos, ambos justifican su interpretación señalando que su propósito primario no era arribar a estimaciones precisas de las variables de Marx sino, por el contrario, explicar los cambios en la tasa de ganancia convencional, pues ésta es la tasa de beneficio que de modo más directo determina a la inversión. No obstante, ambos estudios se presentan, al menos en parte, como pruebas empíricas de las predicciones de la teoría de Marx (*i.e.*, de la creciente composición del capital y del descenso de la tasa de ganancia) y han sido ampliamente entendidos en ese sentido. Para este propósito, uno debería tomar en cuenta la distinción de Marx ya aludida. Más aún, si el propósito principal fuera explicar la tasa convencional de beneficio aquéllo no es razón para ignorar la distinción de Marx. La tendencia de la tasa convencional puede analizarse en términos de las variables de Marx, incluyendo el concepto de capital productivo e improductivo. Este análisis se presenta luego, en la sección III.

II. ESTIMACIONES DE LOS COEFICIENTES MARXISTAS

Las estimaciones del capital constante, del capital variable y de la plusvalía en Estados Unidos, fueron efectuadas para cada año entre 1947 y 1982 de acuerdo a la definición de las variables dadas más arriba.⁷ Las fuentes y el método utilizado se describen en el Apéndice y en las referencias allí citadas.

A partir de esas estimaciones se calcularon los tres coeficientes marxianos. Las estimaciones muestran las tendencias que se pasa a señalar.

La composición del capital se incrementó en un 62% en el periodo de estudio, pasando desde 3.46 en 1947 a 5.59 en 1982, tal como lo predice la teoría de Marx. Medida en términos de promedios quinquenales, la composición del capital se eleva en un 46%, desde 3.62 en 1947-1951 hasta 5.29 en 1978-1982.⁸

⁷ Los cálculos aquí presentados terminan en 1982 pues algunos de los datos que se requieren para estimar el capital variable provienen de los Censos de la Industria, de la Minería y la Construcción, los cuales se ejecutan cada cinco años. El próximo se efectuará este año (1987) y sus datos estarán disponibles sólo en dos o tres años más.

⁸ De acuerdo a la definición comúnmente aceptada de la composición *orgánica* del capital como el cociente entre el capital constante y la suma del capital variable y la plusvalía,

La tasa de plusvalía aumenta un 35% durante el periodo, desde 1.40 en 1947 hasta 1.89 en 1982, de nuevo según la tendencia predicha por Marx. En términos de promedios quinquenales, la tasa de plusvalía se eleva en un 23%, desde 1.42 en 1947-1951 hasta 1.75 en 1978-1982.

Como el incremento de la composición del capital fue bastante superior al de la tasa de plusvalía, la tasa de ganancia cayó en un 17% en el periodo, desde 0.40 en 1947 hasta 0.34 en 1982. Medida en promedios quinquenales, descendió un 15%, desde 0.39 en 1947-1951 hasta 0.33 en 1978-1982. De este modo, la teoría de Marx sobre el descenso de la tasa de ganancia es aprobada por la evidencia de posguerra en la economía de Estados Unidos.⁹

Las estimaciones señaladas serán ahora comparadas con las de Weisskopf y Wolff mencionadas en la introducción. La principal diferencia entre las estimaciones aquí presentadas y los otros dos conjuntos, reside en las tendencias opuestas que muestran la composición del capital y la tasa de plusvalía. Para la composición del capital, Wolff estima un descenso del 8% (entre 1947 y 1976), entretanto Weisskopf no encuentra ninguna tendencia significativa (de 1949 a 1975). En contraste, las estimaciones aquí presentadas de la composición del capital muestran un aumento muy significativo, de un 41% en el periodo cubierto por Wolff y de un 39% en el cubierto por Weisskopf (véase gráfica 1). Aún más sorprendente es que tanto en Wolff como en Weisskopf la tasa de plusvalía desciende significativamente (22 y 28%, respectivamente), mientras que en la estimación aquí presentada la tasa de plusvalía se eleva en un grado importante, 20% en el periodo de Wolff y 15% en el cubierto por Weisskopf (véase gráfica 2). Estas tendencias divergentes en la composición del capital y la tasa de plusvalía provocan efectos aproximadamente compensatorios en la tendencia de

este coeficiente se eleva un 27% a lo largo del periodo, desde 1.53 en 1947 a 1.94 en 1982, lo que es consistente con la formulación más rigurosa de la teoría de Marx. Usando promedios quinquenales, la composición orgánica sube un 27%, desde 1.52 en 1947-1951 hasta 1.93 en 1978-1982.

⁹ Estas estimaciones fueron adicionalmente ajustadas para tomar en cuenta los efectos de las diferentes tasas de utilización de la capacidad, usando un método adoptado de Feldstein y Summers (1977) y aplicando la medición del Federal Reserve Board de la tasa de utilización. Las estimaciones ajustadas muestran: 1) aumento más pequeño de la composición del capital entre 1947 y 1982 (52%) que en las estimaciones no ajustadas; 2) un incremento casi igual de la tasa de plusvalía (33%); 3) por ende, un descenso más pequeño de la tasa de ganancia (7%). Con promedios quinquenales, las estimaciones ajustadas muestran casi las mismas variaciones que las no ajustadas (48% de aumento en la composición del capital, 22% de aumento en la tasa de plusvalía y 16% de descenso en la tasa de ganancia).

la tasa de ganancia, pero en las tres estimaciones la tasa muestra un descenso significativo, siendo algo más suave el descenso en las estimaciones aquí presentadas.

Nuestros cálculos sugieren una explicación para la caída de la tasa de ganancia completamente diferente a la que se desprende de los datos de Weisskopf y Wolff. Estos señalan que la causa del descenso de la tasa de ganancia reside en la reducción de la tasa de plusvalía, lo que contradice la predicción de Marx. Por el contrario, los cálculos aquí presentados señalan que el descenso es provocado por el aumento de la composición (superior al aumento de la tasa de plusvalía), lo que es consistente con el pronóstico de Marx.

Las tendencias divergentes en las estimaciones de la composición del capital y la tasa de plusvalía se deben casi enteramente al tratamiento diferente que se hace de la distinción de Marx entre capital productivo e improductivo. Este aspecto da cuenta en un 68% de la diferencia entre las estimaciones de Weisskopf y las presentadas aquí sobre la composición del capital; y de un 65% de las diferencias en relación a la tasa de plusvalía. Análogamente, este aspecto explica un 44% de las diferencias con Wolff sobre la composición del capital y un 85% de la diferencia respecto a la tasa de plusvalía.

Así las cosas, se puede ver que la conclusión que se obtiene en torno a las tendencias de la composición del capital y de la tasa de plusvalía, así como sobre las causas del descenso de la tasa de ganancia en la posguerra estadounidense, dependen casi enteramente del tratamiento que se le dé a la distinción de Marx entre capital productivo e improductivo. Si esta distinción es tomada en cuenta, cosa que toda prueba empírica de la teoría de Marx debería hacer, se concluye que el descenso de la tasa de ganancia, en los Estados Unidos de la posguerra, se debe al aumento de la composición del capital y no al descenso de la tasa de plusvalía.

III. TASA DE GANANCIA CONVENCIONAL

El análisis previo se ha preocupado de la tasa de ganancia según la definición que de ella efectúa Marx. Weisskopf y Wolff sostienen que en un análisis de la actual crisis, la atención debería centrarse en la tasa de ganancia convencional, pues es ella el determinante más di-

recto de los gastos de inversión. Las principales diferencias entre los dos conceptos, el de Marx y el convencional, son las siguientes.

El beneficio (P), numerador de la tasa convencional, difiere de la plusvalía (S), numerador de la tasa que usa Marx. Primariamente, la diferencia se explica por que la plusvalía incluye el flujo anual del capital improductivo (U_f) (en lo básico, los salarios de los trabajadores improductivos, pero también la depreciación de los edificios y equipos más los costos de materiales en las actividades no productivas); el beneficio, por su lado, no incluye esos costos improductivos. Algebraicamente:

$$[1] \quad P = S - U_f$$

De modo similar, en relación al denominador de los dos coeficientes, el concepto convencional del capital (K) difiere del concepto marxista de capital constante (C), básicamente porque el acervo de capital invertido en equipos y estructuras de no-producción (U_s) se incluye en el concepto convencional y no en el de Marx. Algebraicamente:

$$[2] \quad K = C + U_s$$

Combinando las ecuaciones [1] y [2], obtenemos la siguiente ecuación marxista para la tasa de ganancia convencional (CRP):

$$[3] \quad CRP = \frac{P}{K} = \frac{S - U_f}{C + U_s}$$

Finalmente, dividiendo todos los términos del lado derecho de la ecuación por el flujo anual del capital variable,¹⁰ obtenemos:

$$[4] \quad CRP = \frac{S/V - U_f/V}{C/V + U_s/V} = \frac{RS - UF}{CC + US}$$

En la ecuación [4] podemos ver que, de acuerdo a este esquema analítico marxista, la tasa de ganancia convencional depende no sólo

¹⁰ El método de cálculo se adoptó de Devison (1969), el cual reconcilia las estimaciones sobre insumos y producción en Estados Unidos (1950-1962) de Denison con las de Jorgenson y Grilliches. Más detalles sobre la reconciliación de nuestras estimaciones con las de Weisskopf y Wolff se proporcionarán según petición al autor de este trabajo.

de la composición del capital y la tasa de plusvalía (los determinantes de la tasa marxista), sino también de los dos coeficientes de capital improductivo a capital variable ($UF = U_1/V$ y $US = U_2/V$). Más precisamente, la tasa de ganancia convencional varía inversamente respecto a estos dos coeficientes.

En la economía estadounidense de la posguerra, la tasa convencional declinó aún más que la tasa marxista de beneficio. La tasa convencional de ganancia antes de impuestos en el sector empresarial, descendió un 44%, desde 0.25 en 1947 hasta 0.14 en 1982. Este significativo descenso podría ser una causa importante del declive de la inversión en la última década y, por lo tanto, de la actual crisis económica.

De acuerdo al esquema analítico marxista más arriba expuesto, las causas del descenso en la tasa de ganancia convencional fueron el aumento de la composición del capital y la elevación de los coeficientes de capital improductivo a capital variable (UF y US). Estimaciones para ambos coeficientes se efectuaron para cada uno de los años del periodo de estudio. Ellas muestran que el coeficiente flujos de capital improductivo a capital variable (UF) se elevó en un significativo 114 por ciento a lo largo del periodo, desde 0.54 en 1947 hasta 1.14 en 1982; y que el coeficiente acervos de capital improductivo a capital variable (US) se elevó aún más, en un 160 por ciento, pasando desde 0.42 en 1947 a 1.10 en 1982. De todas las causas señaladas, es el aumento del coeficiente UF el que más contribuye al descenso de la tasa convencional de ganancia.¹¹

Esta conclusión origina una pregunta adicional: ¿cuáles fueron las causas subyacentes al importante aumento de las tasas de capital improductivo a capital variable, en especial del coeficiente UF ? La causa directa más decisiva del incremento de este coeficiente fue el aumento más o menos proporcional del coeficiente de trabajo improductivo

¹¹ El método usado para estimar la contribución de cada uno de los determinantes marxistas a la variación de la tasa convencional de beneficio es adoptado de Wolff (1986: 97-99). El resultado de este análisis muestra que la contribución de cada una de las variables al cambio total de la tasa convencional (-0.112) fue el siguiente:

a) coeficiente UF	-0.160
b) composición del capital	-0.59
c) coeficiente US	-0.019
d) tasa de plusvalía	0.126
Total: tasa convencional de ganancia	-0.112

(*UL*) a trabajo productivo (*PL*) en la economía de Estados Unidos en la posguerra. Estimaciones de la tasa *UL/PL* fueron hechas para cada uno de los años del periodo estudiado (para una descripción de los métodos y fuentes usados, véase Moseley 1985 a). Según estos cálculos, el número de trabajadores improductivos (*i.e.* trabajadores empleados en actividades de circulación y supervisión) en un 180%, mientras que el número de trabajadores productivos aumentó en sólo un 40 por ciento. Consecutivamente, el coeficiente *UL/PL* se incrementó en un 103% en la posguerra.

IV. CONCLUSIÓN

Una discusión completa de las implicaciones de esta explicación del descenso de la tasa de ganancia convencional, es algo que excede a los objetivos de este trabajo, pero algunas pocas y provisionales indicaciones se pueden efectuar para terminar. Si esta explicación marxista es válida, ella sugiere que será muy difícil elevar en el futuro la tasa de ganancia convencional y, por ende, que exista una plena superación de la crisis actual. Para elevar la tasa convencional, según nuestro planteamiento, debe reducirse la composición del capital y/o la relación entre capital improductivo a capital variable. El mecanismo básico a través del cual puede disminuirse la composición del capital (tal como lo ha sido en las depresiones del pasado) es la bancarrota extendida de las empresas capitalistas, lo que devalúa el capital invertido en edificios y equipos. Se sabe menos sobre los modos de reducir la relación del capital improductivo al capital variable, pero se podría pensar que el medio más importante consistiría en disminuir de algún modo el número de trabajadores improductivos empleados por las empresas capitalistas. El mecanismo de tal reducción, no es claro. En el grado que esos trabajadores desempeñan funciones necesarias, puede resultar muy difícil disminuir su número. Y si ello se logra, la tasa de desempleo se elevaría en correspondencia. En suma, el análisis aquí presentado sugiere que el escenario más probable para la economía de Estados Unidos en la próxima década, sería una continuación, o quizá un empeoramiento, de la crisis actual.

APÉNDICE

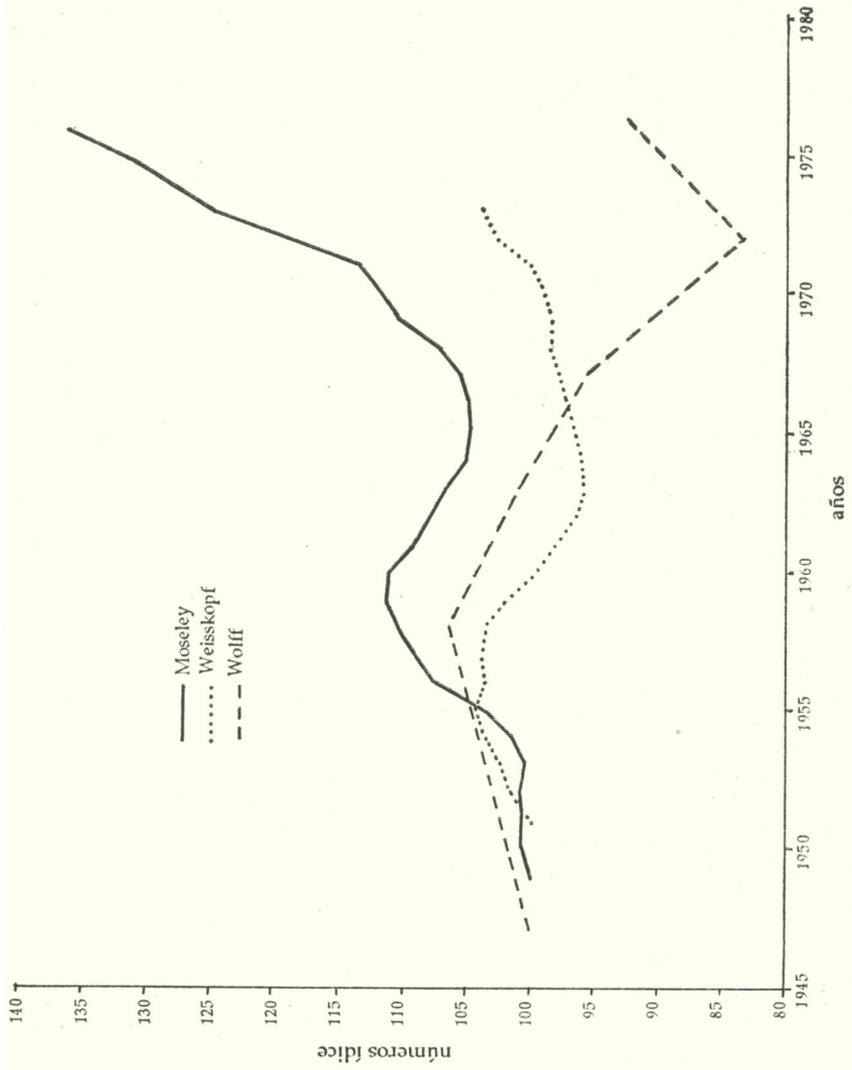
FUENTES Y MÉTODOS

1. *Capital Constante* (acervo): suma del capital fijo y circulante. *Capital fijo*: valor corriente de equipos y edificios usados en actividades de producción. Los cálculos se derivan de los datos del B.E.A. para el "capital fijo privado neto no residencial" (costos actuales), excluyendo diversos tipos de edificios y equipos utilizados en actividades de circulación y de supervisión (*i.e.*, máquinas de contabilidad y de cómputo, de oficina; muebles y accesorios; edificios comerciales, etcétera). *Capital circulante*: valor actual de los inventarios. Las estimaciones se derivan de los datos de NIPA para "inventarios de empresas". Detalles en Moseley (1985b).

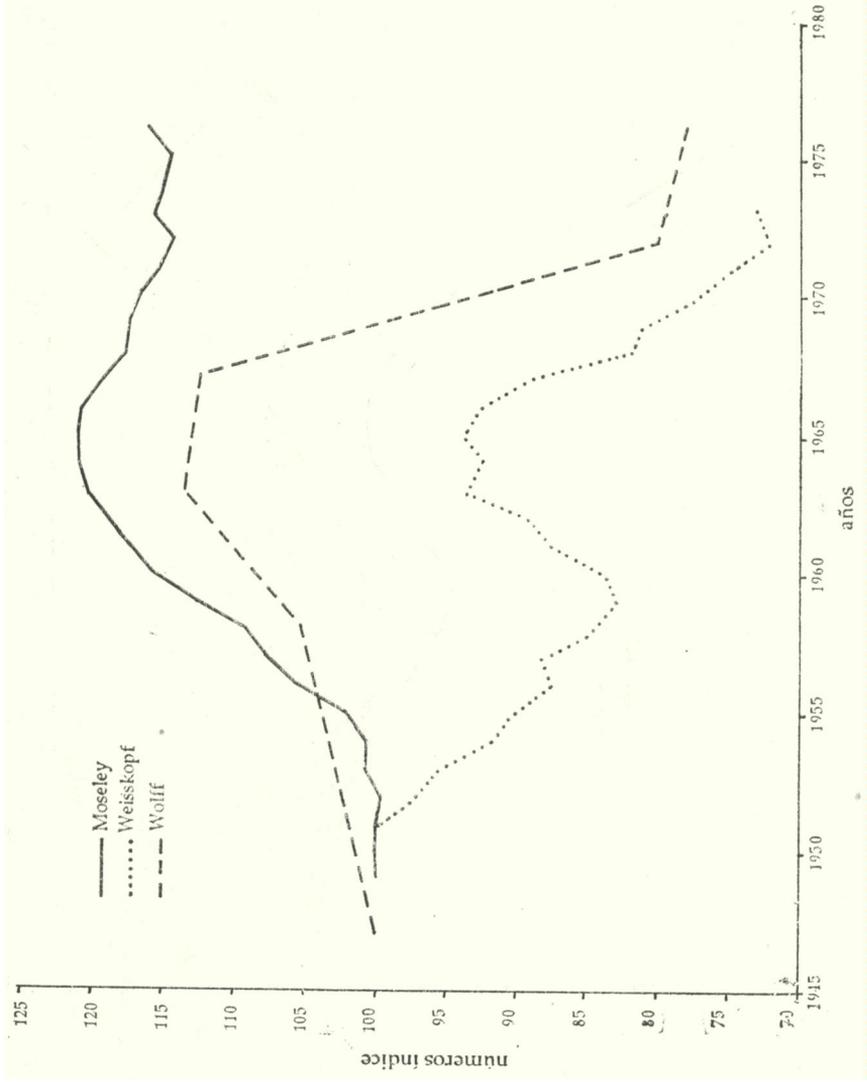
2. *Capital Variable* (flujo anual): Pagos totales (incluyendo suplementos y beneficios) a trabajadores de producción. Las estimaciones se efectúan a partir de los datos de NIPA para "compensación total de los ocupados" del sector empresarial, excluyendo los pagos a trabajadores de no producción. El porcentaje de la compensación total de los ocupados que se le paga a los trabajadores de producción, en cada una de las ocho mayores ramas industriales, se estimó utilizando datos de diversas fuentes, básicamente los Censos de Manufactura, Minería y Construcción, los cuales proveen datos para el salario de los trabajadores de producción y del BLS *Employment and Earnings*, que proporciona datos para el número de trabajadores de producción en la Manufactura, Minería y Construcción; así como para los ocupados no supervisores en otras industrias. Detalles en Moseley (1985 a).

3. *Plusvalía* (flujo anual): diferencia entre el nuevo valor y el capital variable. Estimaciones del nuevo valor (o valor agregado) se derivan de datos de NIPA para el producto neto del sector empresarial, excluyendo "imputaciones", las cuales no se corresponden a bienes y servicios vendidos en el mercado (80% de ellos se corresponden al valor de los "servicios de la vivienda" para casas ocupadas por sus propietarios). Detalles en Moseley (1985a).

GRÁFICA 1. *Estimación de la composición orgánica*



GRÁFICA 2. *Estimación de la tasa de plusvalía*



BIBLIOGRAFÍA

- Braverman, Harry, "Labor and Monopoly Capital", en *Monthly Review Press*, 1974.*
- Fine, B. y Harris, L., *Re-reading capital*, Columbia University Press, 1979.*
- Gough, J., "Marx's theory of productive and unproductive labor", en *Newlett Review*, noviembre-diciembre, 1972.*
- Laibman, D., "Technical change and the contradictions of capitalism", en R. Cherry: *The Imperiled economy, book I*, URPE, N. York, 1987.
- Leadbeater, L., "The consistency of Marx's categories of productive and unproductive labor", en *History of political economy*, núm. 17, 1985.
- Marx, Karl, *The capital*. Randon House, New York, 1977, vol. I.*
- *The capital*. Randon House, New York, 1981, vol. II.*
- *The capital*. Randon House, New York, 1982, vol. III.*
- *Theories of surplus value*. International publishers, New York, 1988, vol. 2.*
- Moseley, F., "Marx's concept of productive labor and unproductive labor", *Eastern economic journal*, núm. 9, 1983.
- "The rate of surplus-value in the postwar U. S. economy, a critique of Weisskopf estimates", *Journal of Economics*, núm. 9, 1985.
- "Estimates of the composition of capital in the postwar U. S. economy". Paper presentado a la ASSA Annual convention, 1985.
- Rubin, I. I., *Marx's Theory of value*. Detroit, 1972.*

* Existe versión en español.