

PODERES EMPRESARIALES E *IMPASSE* ECONÓMICO:
UNA RETROSPECTIVA ESTRUCTURAL SOBRE
LA ECONOMÍA CONSERVADORA, 1979-1987

SAMUEL BOWLES *

DAVID M. GORDON **

THOMAS E. WEISSKOPF ***

Los conservadores han estado apoyando la revolución económica desde los últimos años de Carter. ¿Han triunfado? Algunos responden afirmativamente, señalando las tasas de inflación más bajas y la larga expansión desde los inicios de 1983, insistiendo en que “los fundamentos teóricos son firmes”. Otros responden negativamente, enfatizando los enormes déficit del presupuesto federal y comercial, y la fragilidad financiera marcada por el *crac* de la bolsa de valores de octubre de 1987, que advertía: “La fiesta terminó”. Ambos argumentos se concentraban principalmente en fenómenos de corto plazo ocurridos durante los ochenta; sin embargo, ninguno atiende la experiencia del régimen conservador desde 1979, al menos no desde una perspectiva histórica de largo plazo.

Ronald Reagan y los arquitectos de la precoz política económica conservadora no cometieron el mismo error. Procuraron un lugar dentro de la historia como innovadores institucionales y no como estropeadores de la economía. Desde esta perspectiva, el escrutinio de los indicadores macroeconómicos cíclicos tradicionales pueden pasar por alto cambios de larga proyección en la estructura económica que prometen una expansión económica sostenida en años venideros. Los desequilibrios presupuestales y comerciales de finales de los ochenta, por ejemplo, pueden no reflejar más que los dolores crecientes de un nuevo orden

* Profesor de economía en la Universidad de Massachusetts, Amherst, Massachusetts.

** Profesor de economía en la New School for Social Research, Nueva York, Nueva York.

*** Profesor de economía en la Universidad de Michigan, en Ann Arbor, Michigan.

económico, cuyos prospectos de largo plazo son tan brillantes como lo prometió la administración Reagan. Si se hubiera evaluado el registro económico del *New Deal* en el octavo año de la presidencia de Roosevelt, podría dudarse del hallazgo, dentro de los agregados económicos estándar, de indicios de los profundos cambios institucionales que proporcionan los fundamentos del largo auge de la posguerra.

Desde esta perspectiva, la agenda económica conservadora ha buscado —y a menudo se reconoce como un intento— cambiar las reglas del juego. Por lo tanto, cabría preguntarse: ¿Tuvo éxito el liderazgo económico conservador con Paul Volcker y Ronald Reagan, logrando la transformación de la estructura subyacente de la economía estadounidense? Si así fue, ¿cuáles han sido los efectos macroeconómicos de esta transformación?

Para responder a esta interrogante se requiere de un modelo macroeconómico poco usual, que permita indentificar y desarrollar indicadores cuantitativos de las dimensiones clave del ambiente institucional de la economía, y además, calcule la relación de estas dimensiones con el comportamiento de variables económicas clave, tales como rentabilidad e inversión. Dicho esto, se presenta un modelo social estructural de funcionamiento macroeconómico.

TENDENCIAS A LARGO PLAZO DEL DESEMPEÑO MACROECONÓMICO EN ESTADOS UNIDOS

El desempeño de la macroeconomía estadounidense ha mejorado notablemente desde la recesión de 1982. No obstante, bajo un enfoque histórico de mayor alcance, la evidencia sugiere que la macroeconomía ha experimentado una decadencia continua, desde mediados de los sesenta, y que el régimen de estrategias económicas conservadoras todavía tiene que remediar ese deterioro.

El cuadro 1 presenta algunos datos relevantes. Para evitar confusión de los movimientos cíclicos a corto plazo con las tendencias a largo plazo, los datos representan los promedios de ciclos de negocios completos (de cresta a cresta).¹ También se han distinguido cuatro perio-

¹ El método para fechar las crestas de los ciclos se basa en parte en la necesidad de consistencia con las estimaciones econométricas obtenidas en las cuales se usó una medida de utilización de capacidades como variable cíclica primaria. Los años pico se definen por tanto en términos de la utilización de capacidad productiva medida por la razón de pro-

CUADRO 1. *El desempeño deteriorado de la macroeconomía de la posguerra en E.U.*

Periodo	1948-1966	1966-1972	1973-1979	1979-1987
<i>Variables resultantes</i>	<i>Porcentajes</i>			
1. Tasa de crecimiento real del PNB	4.4	3.2	2.6	2.2
2. Tasa de crecimiento de los salarios reales	2.6	2.1	0.4	0.0
3. Tasa promedio de desempleo	5.2	4.6	6.8	7.7
4. Tasa promedio de inflación	2.0	5.1	8.9	5.2
5. Tasa de ganancia después de impuestos	6.9	7.0	5.5	6.0 ^a
6. Tasa de acumulación de capital	3.5	4.3	3.5	2.8 ^a
<i>Indicadores del estado de la economía</i>				
7. Tasa de utilización de capacidades	0.98	1.00	0.96	0.94
8. Tasa de fondos federales reales	1.07	1.52	0.73	5.07

FUENTES Y DEFINICIONES: Las tasas de crecimiento se calculan como tasas de crecimiento logarítmico. Los niveles se calculan como diversos niveles anuales. ERP significa *Economic Report of the President*, 1987; BCD se refiere a *Business Conditions Digest*, febrero, 1988.

1. Producto Nacional Bruto real (\$ 1982): ERP, cuadro B-2; BCD, Serie núm. 50.
2. Compensación real por hora, Sector no agrícola (1977 = 100): ERP, cuadro B-43; BCD, Serie núm. 346.
3. Tasa de desempleo para todos los trabajadores urbanos: ERP, cuadro B-35; BCD, Serie núm. 43.
4. Deflactor implícito del PNB (1982 = 100): ERP, cuadro B-3; BCD, Serie núm. 310.
5. Tasa de ganancia neta después de impuestos, Sector de negocios corporativos no financieros (NCFN): véase Apéndice de datos.
6. Tasa de crecimiento de reservas fijas netas de capital de no residentes NCFN: véase Apéndice de datos.
7. Proporción de producción a producción potencial, economía privada doméstica no residente: véase Apéndice de datos.
8. Tasa real de fondos federales (ajustada a la inflación): ERP, cuadro B-68; BCD, Serie núm. 119. (Ajuste inflacionario por la "tasa de inflación esperada" como retraso distribuido en tasas de inflación pasadas. Se usó la Tasa de Descuento Federal de Nueva York para 1948-1954).

^a El número para 1987 es preliminar.

ducción real y la estimada potencial en la economía doméstica privada no-residencial. (Véase Apéndice para fuentes de datos y métodos.) El cuadro 1 toma 1987 como año pico del ciclo más reciente, de permitirlo los datos, se podría incluir los datos anuales disponibles más recientes. El periodo de 1979 a 1987 se trató como un solo ciclo en vista del carácter vagamente perceptible del mini-pico de 1981 y para evaluar mejor el periodo de la estrategia económica conservadora como un todo.

dos clave de la economía de EU de la posguerra: auge (1948-1966); desgaste de la estructura institucional de dicho auge (1966-1973); empate político y económico (1973-1979) y los poderes empresariales (1979-1987), mencionados en el título.²

Las pruebas del cuadro 1 subrayan tanto la persistencia de la declinación desde mediados de los sesenta y el fracaso de la economía conrevadora para detenerla. Entre los indicadores resultantes, la tasa de inflación muestra mejorías en los años ochenta, pero por cualquier otra medida, el desempeño económico se ha debilitado con cada ciclo sucesivo tras el auge —o en el caso de la tasa de desempleo, se ha deteriorado en cada ciclo sucesivo desde 1966-1973.

Por supuesto, varios conservadores se concentran en el desempeño del lado de la oferta, esperando revigorar la inversión productiva al revitalizar las ganancias corporativas. El segundo conjunto de indicadores del cuadro 1 provoca dudas acerca del éxito de esta empresa. La rentabilidad corporativa promedio (menos impuestos) mejoró ligeramente en 1979-1986 en comparación con el ciclo anterior, pero cayó todavía mucho más bajo que sus niveles en los cincuenta y sesenta.³ Y la tasa de crecimiento de las reservas netas de capital confirmó a la baja.

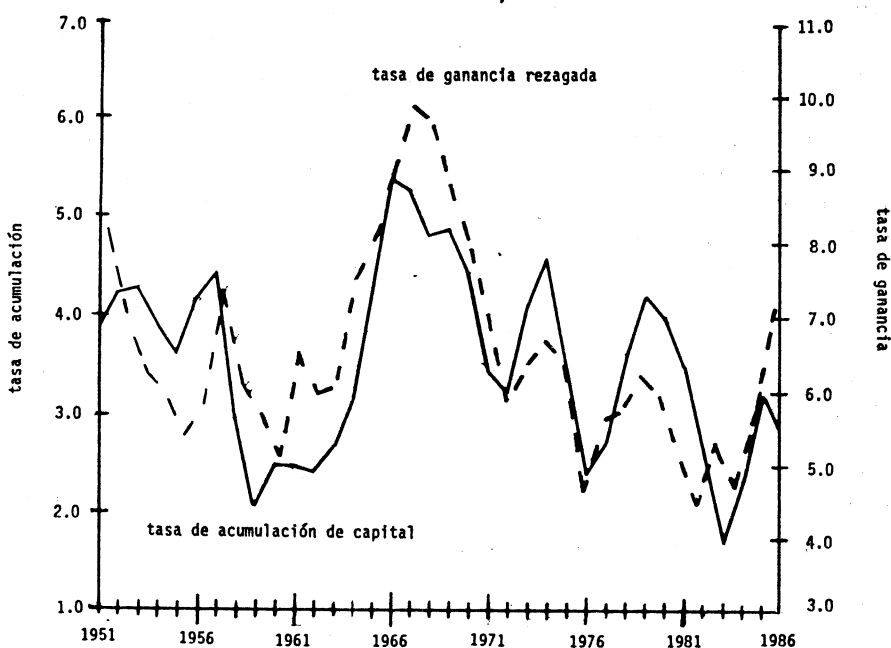
Sin embargo, los economistas conservadores no se equivocaban al enfatizar la conexión, por el lado de la oferta, entre la rentabilidad y la inversión. En la gráfica 1 se muestran los valores anuales de los dos indicadores del lado de la oferta del cuadro 1, rastreando la tasa de acumulación y la tasa de rentabilidad corporativa con rezago de dos años. Evidentemente, la tasa de ganancia después de impuestos y la tasa de acumulación no sólo se relacionan estrechamente, sino que la tasa de ganancia parece preceder a la tasa de inversión por dos años,

² Parece razonable fechar el periodo conservador de 1979 por dos razones. Primero, muchas de las políticas adoptadas bajo la presidencia de Reagan fueron presagiadas por políticas comenzadas en los últimos años de Carter —por ejemplo, la desregulación, el fortalecimiento militar, la designación de Paul Volcker para dirigir el Sistema Federal de Reservas, y el subsiguiente empleo de una política monetaria estrecha para luchar contra la inflación. Segundo, de acuerdo con la métrica presentada en la nota anterior, 1948, 1966, 1973, 1979, y (según todas las apariencias) ya sea 1986 o 1987 son años pico cíclicos. En el texto siguiente, se hará referencia al ciclo 1979-1986 de otra manera.

³ De aquí en adelante se emplea el término "rentabilidad corporativa" para referirse a la tasa de ganancia corporativa neta (véase Apéndice de Datos para la definición completa); se usan los términos rentabilidad corporativa y tasa de ganancia corporativa indistintamente.

lo que es igualmente importante.⁴ El estancamiento de la inversión en los años ochenta, según estas pruebas, se relaciona aparentemente con el correspondiente opaco desempeño de la tasa de ganancia después de impuestos.

GRÁFICA 1. *Ganancia y acumulación en la economía de E.U.*



¿Qué es lo que explica el fracaso de la tasa de ganancia para dar una respuesta a la medicina conservadora? Podría ser, por supuesto, que la ofensiva conservadora nunca haya despegado de la pista. Pero la historia política de este periodo sugiere otra cosa: por ejemplo, que

⁴ La correlación simple entre la tasa de acumulación y la tasa de ganancias retrasada dos años es 0.78.

el recorte de impuestos de 1981 benefició principalmente a los acaudalados,⁵ y la relación entre las obligaciones fiscales sobre las ganancias de los negocios corporativos no financieros (NCNF) y las ganancias de los NCNF antes de pagar impuestos, cayeron de 0.50 en 1979 a 0.44 en 1987.⁶ El progreso de la desregulación, aun en áreas tan sensibles como la protección ambiental, sugiere todavía más que los activistas conservadores no carecían de remiendos políticos.⁷

Más aún existen amplias pruebas económicas que sugieren que la batalla por una mayor participación de las ganancias en la producción neta, después de pagar impuestos, se ganó sustancialmente. En una simple identidad contable, la participación de las ganancias en la producción neta es una función negativa del producto del salario (salario deflactado por el deflactor de precios de producción), relativa a la producción real por hora, a la tasa efectiva de impuestos a las ganancias y al precio real de las importaciones.⁸ Cada uno de estos tres determinantes había crecido notablemente en el ciclo 1973-1979, reduciendo la rentabilidad, y cada uno disminuyó significativamente durante el régimen conservador de 1979 a 1986, reforzando considerablemente la participación de las ganancias.⁹

Los cambios en estas tres variables en los años ochenta, tomadas en conjunto, debieran haber aumentado sustancialmente la tasa de ganan-

⁵ Para pruebas detalladas de la concentración desproporcionada entre los ricos, de los beneficios en los cambios en impuestos durante los ochenta, véase *Congregational Budget Office*, (1987).

⁶ Véase *Economic Report of the President* de 1988, cuadro B-12.

⁷ Para una discusión de los componentes particulares de la desregulación que se aprecian como más favorables para los negocios y más explícitamente buscados como parte de la agenda económica conservadora, véase Bowles *et al.* (1983, cap. 5); véase también Bluestone y Harrison (1988).

⁸ Una caída en el precio real de las importaciones es equivalente a un alza en la función de producción agregada y por lo tanto, *ceteris paribus*, induce un aumento en las acciones sobre las ganancias de la producción neta. (Este efecto se puede demostrar muy convenientemente en un modelo de equilibrio general de input-output, en el cual una caída en el precio real de entradas en importaciones siempre disminuirá el máximo valor propio de la matriz input-output aumentada, elevando las acciones sobre las ganancias en equilibrio de la producción neta. Nada de esta demostración se basa en inferencias acerca de la sustituibilidad entre las entradas.) Un precio real de importaciones más bajo (llamado término de intercambio más "favorable") reducirá también generalmente las exportaciones netas, deprimiendo la demanda agregada, reduciendo la utilización de capacidades y, por lo tanto, contrarrestando potencialmente el efecto positivo del incremento en las acciones sobre las ganancias en la tasa de ganancia.

⁹ Estos datos provienen del *Economic Report of the President* de 1987, cuadros B-43, B-12, respectivamente.

cia —y con ella la tasa de inversión. Esto, configura un enigma: ¿Cómo es que una doctrina económica que ganó sus batallas políticas pudo perder la guerra económica? ¿Qué falló?

Se observa que mientras la economía conservadora ganó efectivamente las batallas, sus armas —bajos niveles de utilización de capacidad y tasas de interés real altas— destruyeron a la economía tratando de salvarla. Mientras que la participación de las ganancias (menos impuestos) en la producción neta de los NCNF de hecho se recuperó lo suficiente durante el periodo de 1979-1986 para recuperar sus niveles del ciclo 1966-1973, la tasa de ganancia menos impuestos permaneció más baja en gran parte debido a que la tasa de utilización de capacidades era inferior. La inversión decayó porque el nivel inferior de utilización de capacidad hacía que fuera irracional el construir nuevas capacidades en varios sectores, y porque el costo real de los préstamos (con propósitos de inversión) se elevó a niveles sin precedente, como lo muestra el cuadro 1. Un fuerte resurgimiento de la tasa de ganancia después de impuestos pudo haber compensado estas fuerzas que redujeron la inversión, pero no había tal resurgimiento en puerta.

EL PODER, LAS GANANCIAS Y LA ESTRUCTURA SOCIAL DE LA ACUMULACIÓN

¿Por qué eran tan elevados los costos de la victoria en la batalla campal bajo el régimen conservador? La analogía militar es intencional: el argumento es que las ganancias pueden representarse como una deducción de la producción neta, posibilitada por el poder de la clase capitalista sobre otros actores económicos con los que trata. El hecho de que las ganancias sean algebraicamente una deducción del producto neto no se cuestiona, pero ilustrará brevemente el sentido en el cual éste es el caso para motivar la segunda y más controversial de las partes de la proposición anterior: la magnitud de esta deducción depende del poder de la clase capitalista.

Para estos fines se trabajó con una expresión algebraica para la tasa de ganancia en una economía capitalista abierta internacionalmente, construida sobre un modelo lineal de entradas-salidas (Bowles, Gordon y Weisskopf, 1986). La dimensión política del proceso de hacer ganancias se integró al modelo por medio de un análisis de disciplina

laboral y la determinación de los términos comerciales, así como a través de los efectos más obvios de los impuestos gubernamentales, el gasto y la política regulatoria.

La tasa de ganancia después de impuestos puede expresarse en una secuencia de dos expresiones sencillas: las ganancias por unidad de producción bruta π son:

$$[1a] \quad \pi \equiv \{ 1 - a_d - (a_f/t) - [b_d + (b_f/t)] (a_e/e^*) \}$$

donde a_f y a_d son las cantidades de bienes importados (f) y domésticos (d) que se necesitan para producir una unidad de bien doméstico; y b_d y b_f son las cantidades de bienes salariales domésticos e importados que compran los empleados por hora de trabajo. La expresión (a_e/e^*) son las horas de trabajo que se necesitan para producir una unidad de producción bruta. En términos de la definición, es igual al flujo de servicios laborales que se requieren para producir una unidad de producción (a_e) dividida entre el esfuerzo promedio que se hace por hora de trabajo contratado (e^*). El bien importado se adquiere a través del intercambio con el número de unidades del bien importado obtenidas por una unidad del bien doméstico, definiendo los términos del comercio, t .

En un segundo paso, puramente formal, puede cambiarse la expresión para π de esta primera ecuación a una expresión para la tasa de ganancia. El nivel de producción es simplemente el nivel de la reserva de capital, normalizado como unidad, multiplicada por la razón de producción a capital utilizado, z , multiplicado por la tasa de la utilización de capacidad, u . La tasa de ganancia después de impuestos se expresa entonces como la producción bruta (uz) multiplicada por las ganancias por unidad de producción bruta π , multiplicado por uno menos la tasa de impuestos a las ganancias, τ , o:

$$[1b] \quad r \equiv uz \pi (1 - \tau)$$

De esta secuencia de expresiones puede recopilarse una lista exhaustiva de determinantes de la tasa de ganancia. En el cuadro 2a, la columna 1 enlista cada determinante próxima a la de la tasa de ganancia a partir de las ecuaciones 1a y 1b, junto con el signo de su efecto.

Los cambios en algunas de estas variables —la utilización de capa-

cidad, por ejemplo— pueden no implicar directamente conflictos entre los actores económicos relevantes. Pero entre los determinantes de la rentabilidad en el cuadro 2a, el salario real, la intensidad laboral los términos del comercio y la tasa de impuestos son susceptibles de ser objetos de conflicto. Incluso los coeficientes de entradas-salidas variarán con el grado de reglamentación de la seguridad ambiental y ocupacional, así como las reglas laborales sindicales, para que también éstos sean objetos de conflicto entre propietarios, trabajadores y otros. Se concluye, por tanto, que las ganancias después de impuestos dependen del grado en que (con un conjunto dado de oportunidades tecnológicas) las empresas sean capaces de hacer tratos favorables con el sector laboral, el gobierno y el resto del mundo. El grado hasta donde esto es posible, depende críticamente del poder de la clase capitalista, con relación a trabajadores, compradores y vendedores extranjeros, y coaliciones entre actores políticos internos, potencialmente anti-empresas.

Estas relaciones de poder se fundan en el ambiente institucional de la economía. Se han definido las estructuras institucionales que regulan tanto los intereses en conflicto en el proceso de hacer ganancias, y el estrechamente relacionado proceso de acumulación y crecimiento, como la estructura social de la acumulación (véase Gordon, Edwards y Reich —1982, cap. 2— para definiciones y referencias.)

La estructura social de la acumulación asociada con el largo auge de la posguerra en E.U. se inició durante los años del *New Deal* con el reconocimiento de los sindicatos y la extensión de las responsabilidades del Estado para la seguridad económica de los ancianos, los desempleados y los pobres. Se consolidó durante e inmediatamente después de la guerra con la evolución de un comercio internacional y de un sistema financiero relativamente abiertos tras el escudo del acuerdo *Bretton Woods* y la hegemonía militar estadounidense, el surgimiento de las estrategias keynesianas de administración fiscal de la macroeconomía, la importancia creciente de las grandes corporaciones y la influencia segura de la comunidad empresarial sobre las actividades regulatorias del gobierno. (Para una referencia histórica e institucional acerca de este proceso véase Bowles, Gordon y Weisskopf (1983; 1986).)

La estructura social de la acumulación en la posguerra en E.U. se ha caracterizado comprendiendo cuatro relaciones institucionales que afectan el poder relativo de la clase capitalista: el *acuerdo capital-trabajo*, que asegura el control administrativo sobre la toma de deci-

CUADRO 2a. *Determinantes de la tasa de ganancia después de impuestos y las dimensiones de la estructura social de la acumulación*

[1] <i>Determinantes de la tasa de ganancia después de impuestos (y su dirección y efecto en r)</i>	[2] <i>Dimensiones primarias relacionadas de la estructura social de la acumulación.</i>
1. El salario real (—)	Acuerdo capital-laboral Moderación de la rivalidad intercapitalista
2. Intensidad laboral (+)	Acuerdo capital-trabajo
3. Los términos del comercio (+)	Pax Americana, Moderación de la rivalidad intercapitalista
4. Tasa de impuestos a las ganancias (—)	Acuerdo capital-ciudadano
5. Utilización de capacidad (+)	Acuerdo capital-trabajo Pax Americana, Acuerdo capital-ciudadano Moderación de la rivalidad intercapitalista
6. Coeficientes de entradas-salidas (—)	Acuerdo capital-trabajo Acuerdo capital-ciudadano

CUADRO 2b. *Dimensiones de la estructura social de la acumulación e indicadores cuantitativos asociados del poder capitalista*

[1] <i>Dimensiones de la estructura social de la acumulación</i>	[2] <i>Indicadores asociados del poder capitalista</i>
1. Acuerdo capital-trabajo	Costo de la pérdida de empleo Índice de resistencia laboral
2. Pax Americana	Poder comercial
3. Acuerdo capital-ciudadano	Índice de reglamentación del gobierno Participación del impuesto del capital
4. Moderación de la rivalidad intercapitalista	Penetración de importaciones Estrechez del mercado del producto

siones empresariales y la relativa "paz laboral" a cambio de salarios reales más elevados, prestaciones y seguridad laboral; *Pax Americana*, establece la estabilidad económica internacional general y términos favorables para el capital estadounidense al negociar con compradores y vendedores extranjeros; el *acuerdo capital-ciudadano* que protege la prioridad de que los capitalistas busquen ganancias, al satisfacer ciertas necesidades ciudadanas básicas por medio de una administración gubernamental de la demanda, programas públicos y transferencias; y la *moderación de la rivalidad intercapitalista*, que limita la competencia extranjera con compañías de E.U. y preserva las estructuras internas oligopólicas.¹⁰

El cuadro 2a rastrea las conexiones entre estas dimensiones de la estructura social de la acumulación (ESA) en la posguerra y las variables clave que determinan la tasa de ganancia. La columna 1, como ya se dijo, enlista cada determinante próxima de la tasa de ganancia, mientras que la columna 2 identifica aquellas dimensiones de la ESA que afectan más directamente a las variables respectivas en la primera columna.

La siguiente tarea es la de proporcionar contenido empírico a estas dimensiones de la estructura social de la acumulación para que puedan estimarse las relaciones clave entre el ambiente institucional, la rentabilidad y la acumulación. En cada caso, el objetivo es medir las variables estructurales subyacentes, representando la evolución de las dimensiones institucionales de la ESA de la posguerra, y no identificar variables que están asociadas algebraicamente o por definición con la tasa de ganancia. Podrían fácilmente "predecir" los movimientos en la tasa de ganancia utilizando medidas de sus componentes algebraicos tales como el salario real, o datos agregados tales como la participación de la ganancias en la producción neta; pero éstas, que son casi tautologías, no ilustran las relaciones fundamentales cruciales para comprender las tendencias seculares de la rentabilidad.

Se ha desarrollado una serie de indicios del poder capitalista de E.U. a través de estas cuatro dimensiones de la ESA. Muchas de estas medi-

¹⁰ En tanto que el marco de referencia para la estructura social de la acumulación (o ESA) proporciona un enfoque metodológico general al estudio de las economías capitalistas, este modelo particular se limita a la ESA de los Estados Unidos de la posguerra, exclusivamente a los Estados Unidos de ese periodo y no se propone que esta caracterización institucional específica sea aplicable a ningún otro periodo de la historia de Estados Unidos o a ninguna otra economía en el periodo de posguerra.

das tienen fundamentos microeconómicos, puesto que el objetivo al cuantificar las dimensiones de la estructura social de la acumulación es rastrear las conexiones de modelos de las relaciones de poder que subyacen entre actores económicos con los resultados económicos agregados de esas relaciones de poder. Se han definido y motivado dichos indicios en los siguientes párrafos; se enlazaron con las cuatro dimensiones de poder respectivas de la ESA, desglosada arriba, en el cuadro 2b. (La definición completa y las fuentes aparecen en el Apéndice de datos.) En estudios económicos afines, estos indicios o sus similares han demostrado ser estimadores confiables de la tasa de ganancia, la tasa de crecimiento de la productividad, la incidencia de huelgas, una medida directa para la intensidad del trabajo y el nivel de inversión (Bowles, Gordon y Weisskopf, 1986; Weisskopf, Bowles y Gordon, 1983; Schor, 1987; Schor y Bowles, 1987; Rebitzer, 1987; Gordon, Weisskopf y Bowles, 1988).

El poder del capital, en comparación con el trabajo, depende críticamente de la escasez de empleos por el simple hecho de que los patrones controlan el acceso a los empleos y los trabajadores necesitan empleos para sobrevivir. Se midió la escasez de empleos por las oportunidades de ingresos que disfrutaban los trabajadores empleados con relación a aquellos sin trabajo. A estas oportunidades de ingresos se les llamó "rentas", porque los trabajadores corren el riesgo de perder estas rentas por empleo en sus conflictos con la administración. El costo de la pérdida del empleo, una variable clave para las consideraciones de los autores, proporciona una estimación de estas rentas por empleo, al medir la pérdida de ingresos que un trabajador representativo puede sufrir si su trabajo se termina, tomando en cuenta el nivel de seguros por desempleo y otros pagos sociales probados en el medio, así como la duración esperada del desempleo. A causa de la naturaleza multidimensional del acuerdo capital-trabajo, también se vió (el inverso de) un índice de *resistencia del trabajador* derivado de un análisis de componentes de principio de incidencia de huelgas, renunciadas y asuntos que se deban en las huelgas.¹¹

¹¹ Este índice multidimensional se describe con más detalle en Bowles, Gordon y Weisskopf (1986). Aquí se utiliza exitosamente para el análisis de la tasa de ganancia a lo largo de 1979. Los recortes de datos durante la presidencia de Reagan han hecho imposible que se actualice el índice multidimensional para los años ochenta. Dado el interés en este trabajo por extender el análisis hasta los años ochenta, en vez de eso se utilizó para todo el periodo uno de los tres componentes del índice multivariado (la frecuencia de huelgas entre los trabajadores sindicalizados) como la vía de procuración para la resistencia de los tra-

El poder del capital con respecto a compradores y vendedores extranjeros se refleja en el acceso ventajoso a mercados y fuentes de oferta. Un ejemplo importante del poder internacional cambiante del capital de E.U. y su impacto en la rentabilidad, es el derrocamiento exitoso del gobierno nacionalista de Mossadegh en Irán, organizado por la CIA en 1953, que ayudó a asegurar casi dos décadas de precios estables del petróleo, seguido de la contrastante falta de habilidad por parte de los poderes occidentales para prevenir que la OPEP elevara considerablemente los precios del petróleo a principios y a fines de los setenta. Otro ejemplo son las mejoras sustanciales en los términos estadounidenses del comercio a principios y mediados de los ochenta, derivados en gran medida del aumento del valor del dólar, a su vez resultado del aumento de las tasas de interés real en Estados Unidos en comparación con el resto del mundo.¹² Ambos episodios, el militar el monetario, ilustran el poder del capital de E.U. de comprar barato y vender caro en los mercados mundiales. Puesto que no existe una medida adecuada de la dimensión de este poder disponible, se buscó captar algunas de sus proporciones relevantes por medio de un índice de *poder comercial de E.U.* Este índice se definió como el nivel de los términos comerciales de E.U. predichos por la tasa de interés real de E.U. y un índice del poder militar de E.U., el índice de la "amenaza de la fuerza" desarrollado inicialmente por Barry Blechman y Stephen Kaplan (1978), usado después por Tom Riddell (1986, 1988) para explicar los movimientos en los términos comerciales econométricamente.¹³ Esta medida del poder comercial varía directamente con

bajadores, puesto que esta medida está de hecho disponible para el último ciclo del periodo de observación.

¹² No se ha extendido el análisis más allá de mediados de los años ochenta y se es agnóstico con respecto a si la grave caída del valor del dólar después de 1985, y por lo tanto de los términos de intercambio para Estados Unidos, pueden explicarse o no por este conjunto de hipótesis acerca del poder comercial y sus determinantes.

¹³ Como se observa en el texto, son las tasas de interés de Estados Unidos en relación con las tasas de interés extranjeras las que importan, no las tasas absolutas en Estados Unidos; en este índice de poder comercial, sin embargo, se han usado solamente tasas de interés reales de Estados Unidos y no se ha tratado de controlar movimientos en las tasas de interés en el extranjero. Una consideración adicional menor condicionó la derivación de este índice. Bajo un régimen de tasas de cambio fijas, no hay un mecanismo obligatorio para el efecto de la tasa de interés real en los términos de intercambio comercial (puesto que este efecto opera a través de la influencia de los flujos de capital en las tasas de cambio relativas y por lo tanto no tiene ningún canal potencial de efecto cuando se fijan dichas tasas de cambio). Para prevenir la posible distorsión de la covariación (presumiblemente espuria) entre la tasa de interés y los términos del intercambio comercial durante el tasa de interés

los términos del comercio (véase el cuadro 2a); entre mayor sea el poder comercial, más favorables son los términos comerciales, y, *ceteris paribus*, mayor será la tasa de ganancia.

El poder del capital con respecto a la ciudadanía doméstica se representa con dos variables: (la inversa de) un índice de *regulación gubernamental*, que mide el alcance de la regulación social y económica de las empresas, y (la inversa de) las *acciones del impuesto del capital*, las acciones del total de carga fiscal que se estima soportan quienes reciben los ingresos de capital.

Las medidas del grado de cohesión de clase intra-capitalista, finalmente, se enfocan a los grados de competencia efectiva en el mercado de productos. La explicación es que la demarcación de costos por parte de las compañías —ya sea que se derive de un costo equitativo marginal e ingresos marginales o alguna otra regla práctica— será una función positiva de la inelasticidad percibida de la demanda que enfrenta la compañía, que dependerá a su vez del número de compañías que compitan y el alcance hacia el que están restringidas en capacidad. Por lo tanto, esta dimensión de la estructura social de la acumulación se representa de dos maneras: como una función inversa a la razón de *penetración de importaciones*, reflejando una dimensión importante de las variaciones en la presencia efectiva de compañías en competencia, y como función directa de *estrechez en el mercado de productos* (medida por el porcentaje de vendedores que registran repartos retrasados), captando por lo menos de manera parcial el grado hasta el cual las compañías son de capacidad restringida.¹⁴

Los cuadros 2a y 2b, vistos en conjunto, rastrean las conexiones entre estos indicios del poder capitalista por medio de las cuatro dimensiones de la estructura social de acumulación de la posguerra hacia las determinantes inmediatas de la tasa de ganancia. ¿Qué tan bien explican empíricamente los movimientos en la tasa de ganancia estas medidas necesariamente indirectas e imperfectas? En la primera columna del cuadro 3 se presentan los resultados de una regresión de series de tiem-

real en la regresión que genera el poder comercial se constringe a ser cero en los años anteriores a 1971. La ecuación para los años entre 1955 y 1986 muestra un efecto positivo muy significativo tanto de la tasa de interés real como de la variable del poder militar y explica el 90% de la varianza en los términos del intercambio comercial.

¹⁴ Uno podría sospechar que este último índice de la estrechez en el mercado de productos no sirve más que para medir redundantemente el estado cíclico de la economía, pero el coeficiente simple de correlación entre esta variable y el índice de utilización de capacidades solamente es 0.37, lo que sugiere la utilidad de incluir ambas variables.

po de la tasa de ganancia promedio después de impuestos en el sector de los negocios corporativos no financieros (NCNF) en estas siete dimensiones del poder capitalista que se midieron. La regresión se añade a la tasa de utilización, de capacidad puesto que la tasa de ganancia sobre la reserva de capital propia variará tanto con la tasa de ganancia sobre el capital utilizado, como con la tasa de utilización de dicho capital; y se integraron dos variables exógenas susceptibles de influir en la rentabilidad: una medida de la tasa de innovación tecnológica y una variable *dummy* que capta los efectos de los controles de precios y salarios durante la presidencia de Nixon.¹⁵ Los coeficientes de todas las variables de poder tienen los signos esperados y todas son estadísticamente significativas a nivel del 1%. La mayor parte del poder explicativo de esta ecuación lo proporcionan las siete medidas del poder capitalista; por ejemplo, si se estima una ecuación con precisamente la misma especificación que en la columna 1 pero que excluye estos siete indicios de poder, la R^2 ajustada de esa ecuación es sólo de 0.39.

La ecuación estimada en la columna 1 del cuadro 3 transmite un mensaje claro: la tasa de ganancia podría aumentar si fuera posible mejorar el poder del capital en los cuatro ejes de la ESA sin incurrir en pérdidas o en otras determinantes de la tasa de ganancia. Esto, como se verá, no es un objetivo fácil de alcanzar; esgrimir el poder en interés de las ganancias es caro. La razón, encerrada en una nuez, se deriva de una aparente contradicción entre las medidas directas del poder capitalista por una parte, y otros indicadores del "estado" de la economía agregada por la otra: el uso eficaz de los instrumentos principales del poder capitalista implica que la economía se opere a bajos niveles de producción. Este es el dilema básico de la economía conservadora.

LAS CONTRADICCIONES DE LA ESTRUCTURA SOCIAL DE LA ACUMULACIÓN

¿Por qué ha de ser tan caro aumentar el poder capitalista? Los costos del poder se pueden modelar con mayor precisión al representar el po-

¹⁵ Se añadió el *dummy* para controles de salario-precio porque diversos análisis han encontrado pruebas de que dichos controles afectaban la tasa de cambio de precios y salarios; por lo tanto, sería probable que influyeran en las acciones sobre las ganancias de producción neta, y, *ceteris paribus*, la tasa de ganancia. La regresión se estima en la forma *log-log* puesto que se asume que los efectos de la utilización de capacidades y las determinantes de la tasa de ganancia sobre el capital utilizado será multiplicativamente independiente.

CUADRO 3. *Poder, rentabilidad y acumulación en la economía de E.U. de la posguerra, 1955-1986*

<i>Variable dependiente</i>	[1] <i>r</i>	[2] <i>r</i>	[3] <i>k</i>	[4] <i>Betas</i> <i>para [3]</i>
Constante	-9.48 (11.61)	-8.94 (11.54)	-2.72 (7.01)	
Utilización de capacidad	5.47 (9.96)	1.45 (3.07)	5.61 ^a (7.10)	0.690
Util. de cap. en el pasado	...	-3.42 (6.27)	...	
Tasa de fondos federales reales ₋₄	...	3.06 (5.73)	...	
Estrechez del mercado de productos	0.31 (4.66)	0.17 (3.21)		
Costo por pérdida de empleo ₋₁	0.66 (5.58)	0.58 (4.14)		
Resistencia del trabajador ₋₂	0.14 (3.21)	0.08 (1.70)		
Poder comercial	6.01 (4.66)	9.63 (4.24)		
Regulación gubernamental	-0.98 (3.78)	-0.95 (4.61)		
Acciones del impuesto sobre el capital	-2.94 (7.79)	-2.67 (8.45)		
Penetración de importaciones	-1.65 (9.03)	-1.52 (9.03)		
Variable <i>dummy</i> de control de precios ₋₁	-0.09 (2.02)	0.04 (1.14)		
Innovaciones tecnológicas ₋₁	0.51 (1.54)	0.64 (2.54)		
Tasa de ganancia _{t-3}	0.39 ^b (2.35)	0.272
Costo real de servicio del capital ₋₂	-0.20 (3.77)	-0.234

CUADRO 3. (Continúa)

$MA (q)$...	(2): -0.78	(1): 0.62
		(2.52)	(2.73)
\bar{R}^2	0.91	0.96	0.91
DW	2.25	2.25	1.88

NOTAS: Véase Apéndice de datos para definiciones completas de las variables. Todas las variables se registraron en las regresiones en logaritmos naturales. Los números entre paréntesis son estadísticos t .

^a Retrasado un periodo en esta ecuación.

^b Retraso del segundo orden polinomial sobre $t = -1, \dots, -4$

der capitalista en términos de un conjunto factible de combinaciones de niveles de las siete variables de poder introducidas arriba y las variables que reflejen el estado de la economía, tales como el nivel de utilización de capacidad, que influyen sobre los niveles observados de las variables de poder.

En la gráfica 2a se representa la relación entre las medidas del poder capitalista, representadas por el vector P , y una importante medida del estado de la economía, el nivel de utilización de capacidad u . En esa gráfica, la “frontera del poder capitalista” $f(P, u) = O$, ilustra las combinaciones de poder capitalista y utilización de capacidad, que son factibles dentro de un *ambiente institucional dado*.¹⁶ Un movimiento en la frontera reflejaría un cambio condicionado institucionalmente en el poder capitalista, en donde una tendencia hacia arriba a la derecha indica un incremento en el poder capitalista y una tendencia hacia abajo a la izquierda indica una disminución.

¿Por qué existe una relación negativa entre el poder capitalista y la utilización de capacidad? Se considera una medida particular del poder capitalista, P_i —por ejemplo, el costo de la pérdida de empleo. Seguramente habrá una relación negativa notable entre el costo de la pérdida del empleo y la utilización de capacidad porque el costo de la pérdida del empleo aumenta con la duración esperada del desem-

¹⁶ Al entrar en un espacio bidimensional en esta gráfica, se está tratando (por conveniencia para la exposición) al vector P como si pudiera comprimirse en un solo índice compuesto del poder capitalista. Abajo se presenta un método razonable para establecer pesos para los elementos respectivos de P que permita del tal agregación en una sola variable.

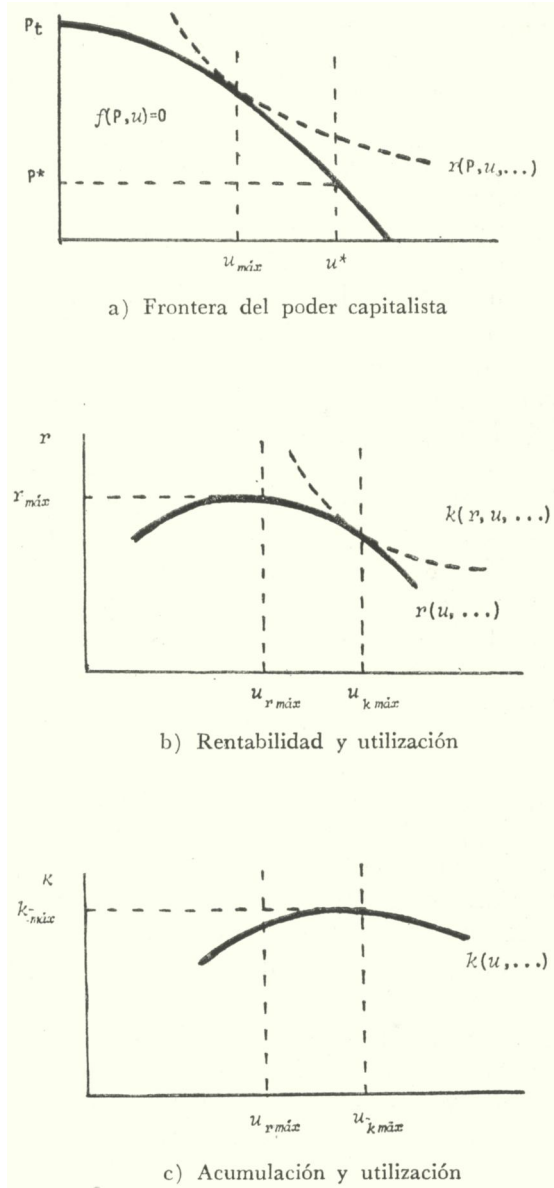
pleo; lo que es una función negativa del nivel de utilización de capacidad.¹⁷ Tanto el costo de la pérdida del empleo como el nivel de utilización de capacidad tienen impacto positivo en la tasa de ganancia, como se demuestra en la columna 1 del cuadro 3. Sin embargo, si la economía está operando en la frontera del poder capitalista, el aumento de uno implica la disminución del otro.

En la gráfica 2a se ha incluido también un contorno de la *isogancia*, $r(P, u \dots)$ que describe las combinaciones de la utilización de capacidad y el poder capitalista originando una tasa de ganancia constante, r . Las curvas hacia el noreste de r en la gráfica, representan lugares de rentabilidad más alta. El punto de tangente en u_{rmax} representa así la tasa de ganancia más alta consistente con el conjunto factible $f(P, u) = 0$. Como se deduce a partir de la gráfica 2a, los movimientos a lo largo de la frontera del poder capitalista de niveles inferiores a superiores en lo que se refiere a utilización de capacidad, se asocian con tasas de cambio que se elevan primero y luego (a la derecha de u_{rmax}) descienden. Este modelo de asociación entre la rentabilidad y la utilización se traspuso a la gráfica 2b; ahí, la curva $r(u, \dots)$ representa las combinaciones factibles de r y u , consistentes con $f(P, u) = 0$ y con los valores dados de otras variables (exógenas) que afecten a la rentabilidad.

Considerese ahora la tasa de inversión, que variará positivamente con la tasa de ganancia promedio como indicador de la rentabilidad futura esperada. También variará positivamente con el nivel de utilización de capacidad, sirviendo de medida de lo adecuado que es la reserva existente de capital para satisfacer las ventas esperadas, y variará negativamente con la tasa de interés real, reflejando su influencia en decisiones de inversión y en los costos de oportunidad de la inversión. (Véase Gordon, Weisskopf y Bowles, 1988, para el desarrollo completo de los fundamentos microeconómicos y la lógica macroeconómica de este enfoque). Así, en la gráfica 2b pueden señalarse los lugares de *iso-inversión*, indicando aquellas combinaciones de u y r (en un nivel dado de la tasa de interés real) que induzcan una tasa de inversión dada (o acumulación) k . Como puede observarse, la tasa de acumulación máxima ocurre en u_{rmax} . Como la tasa de ganancia, la tasa de acumulación es una función que se eleva y luego decae con

¹⁷ La correlación simple entre el costo de la pérdida de empleo y la tasa de utilización de capacidad (retrasada un año) para el período 1951-1985 es de -0.28 .

GRÁFICA 2. *La frontera del poder capitalista y la determinación de la rentabilidad y de la acumulación*



respecto al nivel de utilización de capacidad, en donde $u_{kmax} > u_{rmax}$, siempre que la tasa de utilización de capacidad tenga efecto positivo independiente sobre la tasa de acumulación. La relación entre la inversión y la utilización se traspone en la gráfica 2c; en este caso, la curva $k(u, \dots)$ representa las combinaciones factibles de k y u consistentes con $r = r(P, u)$ y $f(P, u) = 0$.

Considerando las gráficas 2b y 2c juntas, se puede confirmar fácilmente que hay un rango de valores de utilización de capacidad sobre el cual hay una relación directa entre la rentabilidad y la acumulación. La lógica de esta relación, dada la estructura de nuestro modelo, es bastante clara. Cuando la utilización de capacidad se eleva entre u_{rmax} y u_{kmax} , la acumulación sigue elevándose (como resultado de los efectos positivos independientes de la utilización de capacidades sobre la acumulación), aun cuando la rentabilidad ha empezado a decaer (y por lo tanto tiene derecho de producir un efecto desalentador en la acumulación). Desde el punto de vista capitalista, esto se puede caracterizar como régimen de "sobrecumulación" —la acumulación es más rápida de lo que se quisiera desde el punto ventajoso de la maximización de ganancias. A continuación se verá que la economía de E.U. ha operado con frecuencia en este dominio de la sobrecumulación.

Este tipo de contradicción potencial también se aplica en el caso del otro índice principal del estado de la economía, la tasa de interés real. Por ejemplo, el índice de poder comercial de E.U. es una función positiva de la tasa de interés real de E.U., lo cual es una determinante negativa de la tasa de acumulación. Un incremento en la tasa de interés real incrementará el poder comercial —porque aumentará el valor del dólar y por lo tanto mejorará los términos comerciales—, pero el efecto positivo del poder comercial en las ganancias, y por consiguiente en la inversión, se contrarresta con el efecto negativo directo de la más alta tasa de interés en la inversión. Se puede nuevamente tener un dominio de sobrecumulación en el cual tasas de interés reales, relativamente bajas, disparaban la acumulación, pero erosionaban la rentabilidad.

En resumen, este conjunto de relaciones ilustra de manera compacta el alto costo de la elevación de ganancias. Por encima del rango relevante de la actividad económica y de la estrategia pública, dado un ambiente institucional existente, los elementos del poder capitalista P pueden aumentar, pero sólo con el costo de los movimientos en la uti-

lización de capacidad y/o la tasa de interés real, afectando de manera adversa ya sea a las ganancias, o a la inversión.¹⁸

Visto como un todo, este modelo sugiere que un aumento en la tasa de acumulación puede tener lugar por cualquiera de las siguientes cinco razones: 1) un movimiento hacia afuera de la frontera del poder capitalista; una mejora ya sea en 2) la función de las ganancias o en 3) la función de la acumulación; 4) un movimiento en la utilización de capacidad o en la tasa de interés real hacia la configuración que maximiza la acumulación correspondiente en la gráfica 2c a u_{kmax} ; y 5) una mejora en las variables exógenas, z .

Si se estima este sistema de relaciones econométricamente, puede diagnosticarse el fracaso del programa económico conservador para revigorizar la tasa de acumulación.

UN MODELO ECONOMÉTRICO DE LA ESTRUCTURA SOCIAL DE LA ACUMULACIÓN

Este modelo está diseñado para analizar las conexiones entre el poder capitalista y tanto la rentabilidad como la acumulación. Pero claramente sería engañoso considerar los niveles de los indicios del poder

¹⁸ Esta descripción de la estructura social de la acumulación puede resumirse más formalmente como un sistema de tres ecuaciones con cinco variables: P , r , k , x y z .

$$\begin{aligned} f(P, x) &= 0 \\ r &= r(P, x, z) \text{ donde } r_p > 0 \\ k &= k(r, x) \text{ donde } k_r > 0 \end{aligned}$$

El vector z es exógeno, mientras que el vector x representa las dos variables de estado en la descripción: el nivel de la utilización de capacidades y la tasa de interés real. Estas "variables de estado" pueden obviamente ser influidas por la elección gubernamental de estrategias. No se busca, sin embargo, cerrar el sistema y definir los valores de equilibrio que podrían resultar de un ejercicio de control óptimo diseñado, por ejemplo, para elegir tal nivel de utilización o la tasa de interés real optimizando k (o concebiblemente r) sujeto a este sistema de ecuaciones y las variables exógenas. Más bien se ve la elección de la estrategia de variables de estado relacionadas, como el resultado de conflictos causados entre actores económicos con preferencias diferentes de la rentabilidad, la acumulación y otras variables resultantes en el sistema; se tratarán esos conflictos, y así los valores de x , como exógenos para los propósitos de este trabajo. En investigaciones actuales, sin embargo, se está explorando la especificación adecuada de funciones fijas y de reacción monetaria que se refieran a los niveles actuales de x como funciones, entre muchas determinantes, de niveles retrasados de rentabilidad o de los elementos de P . Véase también Epstein y Schor (1988) para avances en la especificación de una función de reacción monetaria en este tono.

capitalista como medidas del poder del capital, determinado estructuralmente, puesto que este poder evidentemente se podría incrementar simplemente al reducir la tasa de utilización de capacidad, tal vez en detrimento de las ganancias y de la inversión. En lugar de esto, se buscará distinguir entre los movimientos a lo largo de la frontera del poder capitalista y los movimientos en la frontera misma. Cuando la frontera se mueva hacia afuera, por encima del rango relevante, se dice que el poder del capital, estructuralmente determinado, ha aumentado, y viceversa.

Sería conveniente poder distinguir, entonces, entre el nivel medido del poder capitalista, P , y el nivel de poder capitalista subyacente o estructuralmente determinado, P^* , en donde éste último se mide por el nivel de P en niveles demarcados de los indicadores del estado de la economía, x^* .¹⁹ Esto permite especificar más las formulaciones de la frontera del poder capitalista: ahora puede expresarse el poder capitalista medido, P , como una función del poder capitalista subyacente, P^* , determinada por la estructura social de la acumulación, y de variables tales como la utilización de capacidad y la tasa de interés real, describiendo el estado de la economía. Esta medida del poder subyacente, P^* , es, por lo tanto, un índice de la posición de la frontera del poder capitalista; se ha indicado en la gráfica 2a el nivel de P^* , correspondiente al valor de demarcación de u , u^* , para la frontera que se muestra en la gráfica. El refuerzo o la erosión de la estructura social de la acumulación se mide, por lo tanto, por un aumento o disminución en los elementos de P^* , reflejando movimientos hacia afuera o hacia adentro en la frontera del poder capitalista en la gráfica 2a.

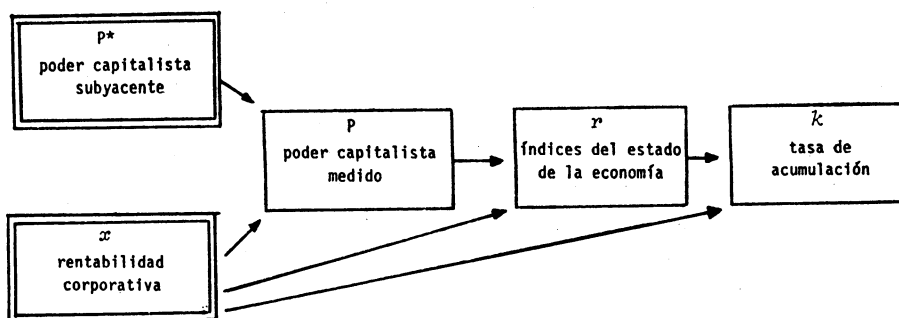
Esta distinción entre el poder capitalista medido y el subyacente también permite reformular la especificación de la determinación de la rentabilidad corporativa: ésta puede verse ahora como una función del poder capitalista *subyacente* (más que del medido), así como del estado de la economía y otras variables exógenas.

La gráfica 3 presenta un diagrama esquemático de la estructura de

¹⁹ Debido a que la marca del nivel de x^* dado influirá la medida de P^* y sus movimientos (a menos que los desplazamientos en la frontera del poder capitalista no alteren su pendiente), esta medida es arbitraria. La variable de estado clave en el análisis del poder capitalista es el nivel de utilización de capacidad, para el cual se utiliza la marca de 1.0 (su valor medio durante el periodo de 1955-1986 fue de 0.967 y excedió el valor marcado de 1.0 en siete años); una segunda variable de estado es la tasa de interés real para la cual se usa un valor marcado de 0.0 (su medio periódico era de 1.74 por ciento y cayó por debajo del valor marcado de 0.0 en nueve años).

las interrelaciones entre las variables exógenas.²⁰ Las flechas indican órdenes de determinación causales o temporales, y las variables de la izquierda ocurren antes que las de la derecha en ambos sentidos. El poder capitalista subyacente y el estado de la economía determinan juntos el nivel del poder capitalista medido; el poder capitalista medido y las variables del estado determinan juntos la rentabilidad; y la rentabilidad y las variables del estado determinan juntas la tasa de acumulación.

GRÁFICA 3. *Modelo recursivo del poder, la rentabilidad y la acumulación*



El orden de determinación recursiva de las variables endógenas tiene una lógica relativamente obvia dentro de la estructura de este análisis. La determinación retrasada de la tasa de ganancia se debe al carácter institucional y social de sus determinantes: un cambio en el costo de la pérdida de empleo, por ejemplo, se demorará en alterar los comportamientos individuales y colectivos de los trabajadores y de los patronos porque no se percibe de inmediato y a causa de los contratos formales e informales a largo plazo. Debido a que el sistema es de esta manera recursivo más que simultáneo, puede utilizarse la estimación de cuadrados mínimos ordinarios sin correr el riesgo de la tendencia de las ecuaciones simultáneas.

El primer objetivo es medir y luego aislar los efectos del poder capitalista subyacente P^* . Para derivar las medidas de P^* (que no se observa) deben depurarse las variables observables de P , de su covarianza

²⁰ La cifra ignora la influencia de otras variables exógenas z .

con x , las variables que describen el estado de la economía. Así, por ejemplo, se regresan los valores anuales del costo de la pérdida de empleo en los niveles de utilización de capacidad, tanto los actuales como los de tendencia, y se define la variable del poder subyacente relevante P_i^* —en este caso, el nivel del costo de la pérdida de empleo subyacente o determinado estructuralmente— como el costo estimado de la pérdida de empleo que se obtendría en un estado estable en el nivel de demarcación de la utilización de capacidad. El poder comercial subyacente se define como los términos predichos del comercio, tomando la constante de la tasa de interés real en su nivel demarcado.²¹

Ahora se considerará la relación entre el poder capitalista subyacente y la rentabilidad. Se presentan estimaciones de esta relación en la columna 2 del cuadro 3. La diferencia principal con la columna 1 del cuadro 3 es que los nuevos indicios de poder capitalista subyacente P_i^* han sido remplazados por los indicios del poder capitalista medido P_i ; las variables de P_i^* por construcción captan variaciones en el poder capitalista medido, que persisten después controlando por la influencia de las variables de estado sobre aquellos indicios del poder capitalista medido. Para permanecer fieles a la estructura del sistema de relaciones, se han incluido otras variables de estado, además del valor actual de u , que estuvieron involucradas en el ejercicio de “depuración”: la utilización de capacidad pasada (de tendencia) y la tasa de interés real.²² Todos los coeficientes de los indicios del poder capitalista retienen los signos y la significatividad presentada en la columna 1 del cuadro 3 (solamente el coeficiente de la resistencia del trabajador desciende aproximadamente a una significatividad del 5 por ciento en una prueba de *un sentido*). El gran coeficiente negativo de utilización de capacidad pasada refleja los efectos corrosivos de los altos nive-

²¹ Se empleó un procedimiento de búsqueda sistemático para probar la asociación entre cada una de las variables medidas del poder de la ESA, tanto con la utilización de capacidades, como con la tasa de interés real. Al buscar la asociación con la utilización de capacidades, se probó tanto con el nivel actual de u , como tendencias pasadas de u —asumiendo que estos efectos pueden requerir de cierto tiempo para desarrollarse. En cada caso, en donde se garantiza, eliminamos de la P esa porción de su varianza que se debía a su covarianza con la(s) variable(s) de estado.

²² Esta adición se requiere con bases puramente formales. Puesto que se sustituye para P_i en la primera ecuación en la nota 16, debe sustituirse para la complementación algebraica y econométrica no sólo los nuevos indicios de poder capitalista, sino también todas las demás determinantes estructurales del poder capitalista medido identificadas por las ecuaciones estimadas como “depuradoras”.

les de actividad económica en el poder capitalista (medido). Sumando los dos coeficientes de utilización de capacidad, puede observarse que un incremento de estado estable en la utilización de capacidad tiene un efecto negativo en la tasa de ganancia. El signo de la tasa de interés real (medio aquí por la tasa real de fondos federales) es positivo a causa de su efecto positivo en el índice de poder comercial (medido).

La ecuación estimada de la columna 2 en el cuadro 3 presenta una interpretación satisfactoria de la forma reducida de una ecuación de ganancias que rastrea exitosamente el comportamiento de la rentabilidad después de impuestos de los NCFN de E.U. en la posguerra. Los resultados de la regresión también proporcionan un medio de agregar los índices multidimensionales de poder subyacente en una variable escalar única. Sopesando cada índice de poder capitalista subyacente, P_i^* , por su coeficiente estimado correspondiente en la regresión de la rentabilidad en la columna 2 del cuadro 3, se obtiene un índice único del poder capitalista subyacente P^* . Dada la estructura del modelo, las variaciones en P^* representan literalmente las variaciones en la tasa de ganancias después de impuestos de los NCFN, que se asocian con los cambios en el poder subyacente de la clase capitalista, según los resultados de la ecuación en la columna 2 del cuadro 3, y tomando como constantes los niveles de las variables de estado y exógenas restantes, que también influyen en la rentabilidad.

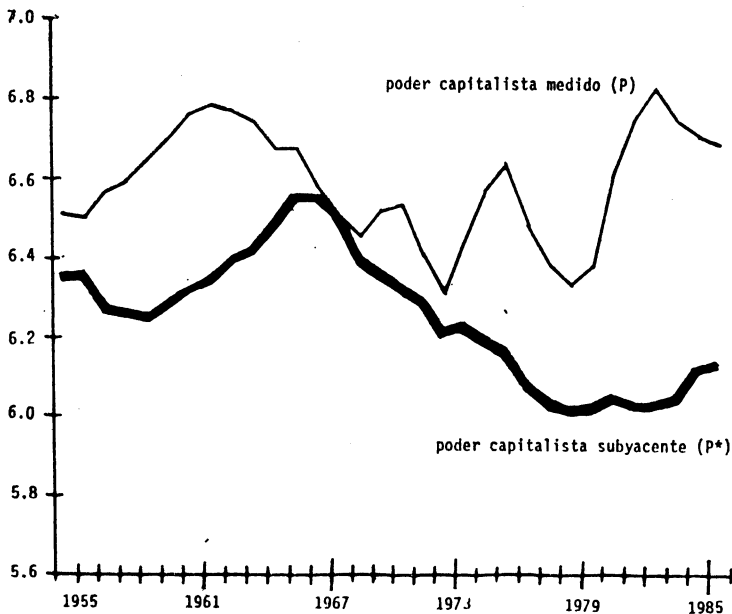
¿Qué es lo que esta medida de poder de las ganancias subyacente, P^* , revela acerca de las dinámicas a largo plazo de la economía de la posguerra? La gráfica 4 presenta una figura de P^* de 1955 a 1986.²³ También se muestra un índice sumario correspondiente del poder capitalista medido P , obtenido de manera análoga al añadir cada elemento P_i a su coeficiente estimado en la columna 1 del cuadro 3.

El nivel creciente de P^* desde mediados de los cincuenta hasta mediados de los sesenta, estuvo seguido de una larga tendencia a la baja a fines de los setenta; esto proporciona apoyo cuantitativo para la historia institucional de estas décadas. La estructura institucional de la estructura social de la acumulación durante la posguerra en Estados Unidos se consolidó de tal manera que aumentó el poder político-económico de la clase capitalista en las primeras dos décadas posteriores a la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo, una serie de retos que

²³ La gráfica presenta los valores redondeados para las variables, usando promedios móviles centrados en trienios para clarificar el modelo de sus tendencias de variación.

comenzaron a mediados de los años sesenta —por parte de los asalariados, de los competidores europeos y de abastecedores del Tercer Mundo, y movimientos ciudadanos— empezaron a socavar la estructura social de la acumulación y a erosionar el poder de la clase capitalista.

GRÁFICA 4. *Índice del poder capitalista, 1955-1986*



Las diferencias entre los indicios del poder subyacente y del medido también relatan una historia interesante. Las desviaciones de P^* partiendo de P reflejan variaciones en las variables de estado —la utilización de capacidad y la tasa de interés real. Mientras que el poder medido del capital de E.U. se recuperó considerablemente a finales de los setenta y principios de los ochenta, como lo muestra la gráfica 4, su poder subyacente no lo hizo. La razón de esta anomalía parece clara. Las mejoras en las variables de poder medidas se lograron principalmente por medio de variaciones en el nivel real de utilización de capacidad y en la tasa de interés real, reflejando los movimientos a

lo largo de la frontera de poder capitalista, más que las tendencias hacia afuera en la frontera misma; mientras que esos efectos de utilización y de la tasa de interés resultaron en valores superiores para el poder capitalista medido (un movimiento hacia arriba a la izquierda a lo largo de la frontera en la gráfica 2a), fueron sin embargo consistentes con un decaimiento continuo (hasta principios de los setenta) en el índice de poder capitalista subyacente.

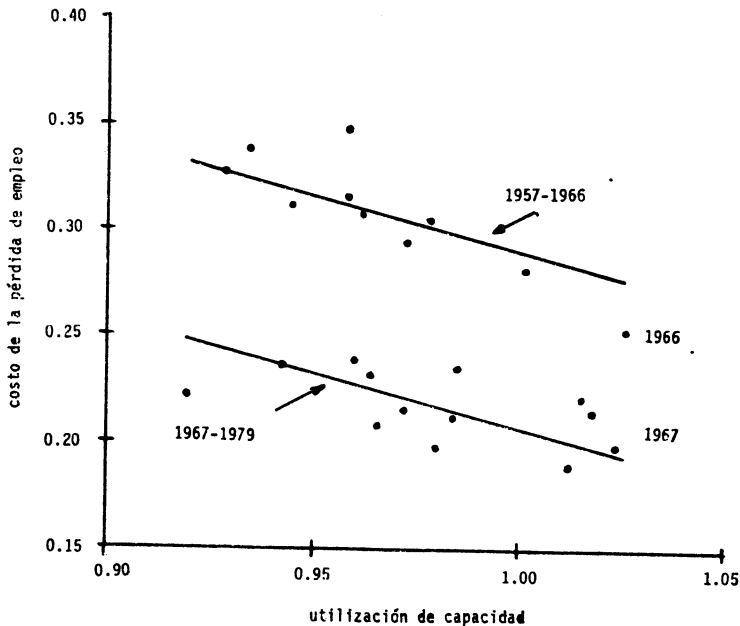
Esta dinámica se revela notablemente a través de un análisis del costo de la pérdida de empleo durante el mismo periodo. La medida del poder de los patrones sobre los asalariados reveló una tendencia secular ligeramente al alza desde finales de los cuarenta hasta finales de los cincuenta, después de lo cual cayó dramáticamente y se estabilizó en niveles bajos durante los años setenta, para elevarse después durante los ochenta. Pero, ¿qué hay del costo subyacente de la pérdida de empleo?

La gráfica 5 indica que a partir de fines de los cincuenta hasta mediados de los sesenta, el costo medido de la pérdida de empleo variaba negativa y sistemáticamente con el nivel de utilización de capacidad, describiendo un aspecto de la frontera del poder capitalista que era relativamente favorable para el capital. Sin embargo, bajo la presión del creciente acceso a los programas de apoyo con ingresos gubernamentales a fines de los años sesenta, la frontera se desplazó dramáticamente hacia adentro (este desplazamiento se analiza con detalle histórico considerable en Bowles *et al.*, 1983, caps. 4-5), señalando una relación comercial menos favorable que expuso a los creadores de estrategias macroeconómicas a un menú de opciones menos atractivo: asalariados con más poder o fábricas ociosas.²⁴ Es este desplazamiento hacia adentro, junto con desplazamientos análogos para las otras variables del poder, lo que se mide con movimiento en la variable de poder subyacente P^* .

El último paso de esta exploración econométrica del modelo de la estructura social de la acumulación contiene una prueba de los lazos entre la acumulación de capital y la rentabilidad en el contexto de la estructura social de la acumulación. Se espera que la tasa de ganancia después de impuestos y el nivel de utilización de capacidad influirán

²⁴ Las líneas de la gráfica se derivan de una regresión de 1955 a 1985 del costo de la pérdida de empleo en u y una variable *dummy* para los años entre 1967 y 1985; el t estadístico en la variable *dummy* es 9.81 (1985 fue el último año en que se tuvieron datos disponibles para el costo de la pérdida de empleo).

GRÁFICA 5. *El tradeoff entre el costo por pérdida de empleo y la utilización de capacidad, 1957-1966/1967-1979*



en la tasa de acumulación de manera positiva, mientras que la tasa de interés real tendrá efectos negativos.²⁵

Estas expectativas se confirman en la columna 3 del cuadro 3.²⁶ Los

²⁵ Con más precisión, asumiendo que los inversionistas buscan maximizar el valor actual de sus activos, la decisión de inversión de la compañía dependerá del valor actual del flujo de ingresos esperado en la inversión en un proyecto, descontado en el costo de oportunidad de préstamo; para un proyecto de inversión con un retorno esperado igual a la tasa de ganancia promedio después de impuestos, esto es equivalente a la razón de la tasa de ganancia con la tasa de interés real. Se esperaría entonces, que los coeficientes de esas dos variables fueran de magnitudes comparables, a grandes rasgos, pero de signo opuesto cuando la función de la acumulación se estime de forma logarítmica doble. Más aún, para ser más precisos en cuanto al costo de oportunidad de la inversión y seguir la práctica estándar, se sustituyó una medida del costo corporativo real (ajustado a impuestos) de los servicios del capital para la tasa de interés real en el análisis empírico de la acumulación.

²⁶ El coeficiente de la variable de utilización en la columna 3 del cuadro 3 es relativamente grande para tener elasticidad, porque el término de utilización se expresa como un porcentaje de 1.00 mientras que la variable dependiente se expresa como una tasa de cambio en forma decimal (con una media igual a 0.035); como resultado, un cambio en un punto porcentual en la utilización es un porcentaje mucho menor del nivel medio de la variable de utilización que un cambio en un punto porcentual en la tasa de acumulación como por-

coeficientes de regresión normalizada en la columna 4 presentan la fracción de una desviación estándar en la parte de la tasa de inversión asociada con un cambio en una desviación estándar en cada una de las variables independientes.²⁷ Estas indican que por encima del rango de variación observado durante el periodo que se estudia, la rentabilidad tuvo un mayor impacto en la acumulación.²⁸ Lo mismo sucedió con las dos variables de estado, el nivel de utilización de capacidad y la tasa de interés real, puesto que el costo corporativo de los servicios del capital varía directamente con la tasa real de fondos federales.²⁹

Las funciones de ganancia y acumulación en el cuadro 3 permiten considerar empíricamente la relación acumulación-rentabilidad identificada en la gráfica 2. Combinando esas ecuaciones de ganancia y acumulación estimadas, pueden estimarse las curvas esbozadas en las gráficas 2b y 2c. En este punto, el análisis conduce a postular una relación invertida, con forma de *U*, entre estas dos variables y el nivel de utilización de capacidad. Las gráficas 6a y 6b grafican las tasas predichas de ganancia y acumulación —los valores para las variables dependientes “explicadas” por las ecuaciones de las columnas 2 y 3 del cuadro 3, respectivamente—, en contra de los niveles de tendencia observados en la utilización de capacidad para un periodo de utilización de capacidad generalmente creciente hacia el fin del largo auge de la posguerra (de 1963 a 1970).³⁰ Como se anticipaba en las gráficas 2b y 2c, sus equivalentes empíricos en la gráfica 6 sugieren

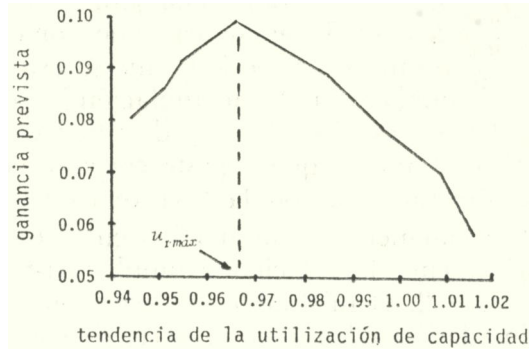
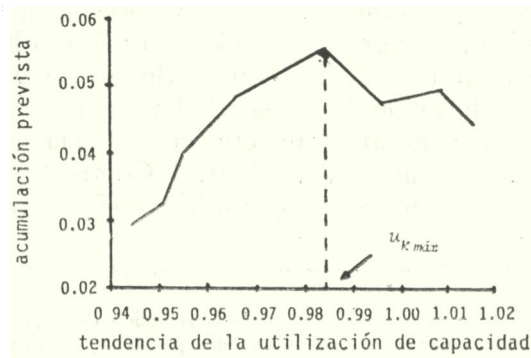
centaje de su media. El coeficiente de regresión estandarizado en la columna 4 del cuadro 3 corrige esta diferencia con dimensionalidad.

²⁷ Se ha estimado también la forma reducida de la ecuación de la acumulación, $k = k(P^*, x)$ y se ha confirmado la hipótesis de un coeficiente positivo y significativo en el índice de poder capitalista subyacente P^* . La R^2 ajustada de la forma reducida de la ecuación es .93 y el coeficiente de la regresión estandarizada en P^* es .27 —comparado con .41 para utilización de capacidades (de estado estable) y —.24 para el costo real de los servicios del capital.

²⁸ Algunos economistas están acostumbrados a pensar que la tasa de ganancia y el costo de oportunidad de un préstamo como iguales en equilibrio, pero el coeficiente simple de correlación entre esos dos términos es solamente .23.

²⁹ En una regresión, la medida del costo corporativo real de los servicios del capital para inversiones en la tasa de fondos federal real (ajustada para autocorrelación) actual y retrasada (un periodo), se obtiene una R^2 ajustada de 0.74; la suma de los coeficientes beta en la tasa de fondos federal es de 0.55, indicando que un cambio de desviación estándar en la tasa de fondos federal se asocia con aproximadamente la mitad de un cambio de desviación estándar en el costo de los servicios del capital.

³⁰ Se usaron los valores predichos, más que los reales, de la rentabilidad y de la acumulación para este ejercicio para enfocar su rango de variación “estructuralmente determinado” y para abstraer la influencia del ruido aleatorio en el sistema.

GRÁFICA 6-a. *Rentabilidad prevista y tendencia de la utilización de capacidad, 1963-1970*GRÁFICA 6-b. *Tasa de acumulación prevista y tendencia de la utilización de capacidad, 1963-1970*

que la tasa de ganancia máxima estimada ocurre en un nivel de capacidad inferior al de la tasa de acumulación máxima estimada. La expansión de los años sesenta vio progresivamente niveles de utilización de capacidad superiores, pasando por un rango de ganancias inicialmente crecientes, y acumulación creciente, seguidos de ganancias a la baja con acumulación todavía creciente, seguidos de bajas en ambos.

El final del auge a mediados de los años sesenta puede verse como provocado por dos "causas" relacionadas. La erosión de las instituciones de la ESA redujo el poder capitalista subyacente, lo que redujo la rentabilidad. Y la economía se "sobrecumuló" —moviéndose hacia

niveles de utilización de capacidad que inicialmente sostuvieron la acumulación, pero que después socavaron la rentabilidad, contribuyendo, por lo tanto, a la reducción gradual tanto de la rentabilidad como de la acumulación.

CONCLUSIÓN: EL IMPACTO ESTRUCTURAL DE LA ECONOMÍA CONSERVADORA

¿Acaso el reino de la economía conservadora desde 1979 ha revertido la caída de la vitalidad de la estructura social de la acumulación de los E.U. de la posguerra? Para hacerlo, como se ha visto, tendría que haber provocado desplazamientos favorables en las relaciones estructurales básicas que determinan el poder capitalista medido, la rentabilidad y la acumulación, y/o movimientos favorables en el nivel de algunas de las variables de estado o exógenas. Ya se observó (en la gráfica 4) que mientras que el poder medido del capital de E.U. se elevó dramáticamente en los ochenta, el poder subyacente no lo hizo, indicando la ausencia de un desplazamiento favorable en la frontera del poder capitalista.³¹ No es factible que existan pruebas de un desplazamiento favorable, ya sea en la función de las ganancias o en la de la inversión, ni que vayan a existir.³²

¿Qué hay acerca de los movimientos en las variables de estado? Desde 1979, el régimen conservador ha movido aparentemente la eco-

³¹ La conclusión de que el poder subyacente del capital de Estados Unidos no ha aumentado significativamente en los años ochenta, también se sugiere en un análisis estadística de la relación entre el costo de la pérdida de empleo y el nivel de utilización de capacidad. Como se manifiesta en la gráfica 5, existe un desplazamiento negativo estadísticamente significativo entre las dos variables y un desplazamiento descendente igualmente importante y estadísticamente significativo en la relación después de 1966. Pero no hay pruebas de un desplazamiento ascendente después de 1979; el coeficiente de una variable *dummy* adicional para el periodo más reciente es muy pequeño y está lejos de ser significativo ($t = 0.67$). El análisis estadístico de la variable del poder comercial tampoco revela ningún desplazamiento favorable durante los ochenta; en ese caso, de hecho, existen, pruebas de un desplazamiento ascendente de la curva después de 1979, con los incrementos dramáticos tanto en la tasa de interés real, como en la actividad militar, moviendo menos que una mejora en el poder comercial medido, que lo que la experiencia histórica sugiere. El coeficiente en una variable *dummy* para 1980-1986 en la ecuación de poder comercial es negativa con una estadística t de -2.67 .

³² Una variable *dummy* para los ochenta en la ecuación de ganancias en la columna 2 del cuadro 3, no es significativa. Una variable *dummy* para los ochenta sobre la función de acumulación en la columna 3 del cuadro 3, tampoco lo es.

nomía de E.U. a lo largo de la frontera del poder capitalista, alejándose de u_{kmax} y hacia (y quizá inclusive a la izquierda de) u_{rmax} , elevando así (marginamente) la tasa de ganancia después de impuestos y reduciendo la tasa de acumulación. El nivel promedio de la utilización de capacidad en el ciclo 1979-1987, de hecho, fue de 0.949 —muy a la izquierda del valor estimado de u_{rmax} de 0.966 en la gráfica 6. Conclusiones similares parecen aplicables a la segunda variable de estado, la tasa de interés real, cuyas contradictorias consecuencias se manifiestan a través de un efecto positivo en la rentabilidad (que opera por medio de la tasa de cambio y, consecuentemente, por medio de términos comerciales) y a través de un efecto negativo en la acumulación. La tasa de interés real se elevó sustancialmente en los años ochenta; por un conjunto de cálculos para el costo real de los servicios del capital comparable a los subyacentes, en la gráfica 6 se concluye que la tasa de interés real en los ochenta fue sustancialmente superior que la asociada con las tasas de acumulación pico.³³

¿Cómo, entonces, se ha de evaluar finalmente la política económica conservadora en los años ochenta? Dada la naturaleza ambiciosa de la agenda económica conservadora y su enfoque en el cambio institucional, ciertamente es demasiado pronto para ofrecer un reconocimiento definitivo. Pero desde el punto de vista ventajoso de lo que parece ser el primer ciclo de negocios completado bajo la sombrilla conservadora, las siguientes conclusiones parecen garantizadas.

Primero, el desempeño decepcionante de E.U. en los ochenta (como se demostró en el cuadro 1) refleja un deterioro a largo plazo de las condiciones imperantes de rentabilidad e inversión, no efectos primordialmente destructivos de la política económica conservadora.

Segundo, la clave para entender la agenda económica conservadora, o de hecho, cualquier otro intento de reestructurar la economía de E.U. (casi disponiendo del capitalismo mismo), es el nexo crítico que se ha identificado entre el poder, la rentabilidad y la acumulación. Otras variables y relaciones económicas —la tasa de inflación, el déficit federal, el desequilibrio en la cuenta externa, el valor del dólar— asumen importancia macroeconómica a largo plazo, principalmente debido a

³³ No se desarrollaba ayuda significativa, más aún, para otras variables exógenas. La variable exógena principal que aparece en las versiones estimadas del sistema estructural, es la tasa de cambio de un índice de innovación tecnológica. Mientras que esa variable mejoró ligeramente de 1973-1979 a 1979-1986, cayó no obstante aún considerablemente por debajo de su nivel, tanto en el periodo de auge, como en el ciclo de 1966-1973.

que afectan a este nexo crucial entre poder, ganancias y acumulación.

Tercero, el reino de la economía conservadora ha fracasado hasta ahora en alterar las relaciones estructurales subyacentes de la economía de E.U. de una manera favorable a la acumulación rápida. La paradoja aparente de este fracaso —que la agenda conservadora se adoptó en grande y muy exitosamente en asuntos particulares, sin embargo fracasó en lograr una victoria estructural duradera— puede resolverse prontamente. El innegable incremento del poder del capital de E.U. por encima de los agentes económicos con quienes trata, por encima de trabajadores, compradores y vendedores externos, y aquellos que utilizarían el estado de maneras contrarias a las de los intereses de negocios, ha adquirido un costo prohibitivo. El efecto neto de los bajos niveles de utilización de capacidad y las altas tasas de interés real que prevalecieron durante el periodo de 1979 a 1987, fue el de desalentar la inversión, aun a pesar de los efectos benéficos que los mercados laborales in tensión y la gran demanda por el dólar tuvieron en el poder del capital para hacer tratos favorables con trabajadores, ciudadanos y con el resto del mundo. Irónicamente, la doctrina económica que enfocó su atención en mejorar la rentabilidad y la inversión a través de intervenciones del lado de la oferta, parece haber ganado sus únicas batallas del lado de la demanda, pero con un sabor decididamente no-keynesiano, puesto que fue la contracción de la demanda —no su expansión— su arma más efectiva.

Cuarto, no obstante, es el caso que el decaimiento a largo plazo en el poder subyacente del capital pudo haber sido detenido finalmente. Mientras que P^* , la medida del poder capitalista subyacente, no subió dramáticamente durante los años ochenta, su decaimiento a largo plazo parece (en la gráfica 4), por lo menos, haber tocado fondo. No puede excluirse la posibilidad de que las relaciones de poder subyacentes puedan de hecho haber comenzado a desplazarse a favor del capital en años recientes. Pero la percepción prevalente de tal voltereta —el incremento en el poder medido reflejado en nuestro índice P — es en gran parte el artefacto de los bajos niveles de utilización de capacidad y de los altos niveles de las tasas de interés real.³⁴

³⁴ Ha habido mejoras en unos cuantos elementos individuales de P^* desde 1979. De acuerdo con los índices, ha habido reducciones sustanciales de las partes del capital en impuestos, un alza en la variable del poder militar, y un incremento pequeño, estadísticamente insignificante en el costo subyacente de la pérdida de empleo asociada con una reducción de facto en la elegibilidad para seguros por desempleo y un aumento en la duración esperada del

Cuando todo se ha dicho y hecho, podría resultar que la única transformación sostenida provocada por el programa económico conservador habrán sido los cambios sectoriales en la estructura económica de E.U. provocados por el fortalecimiento militar, las altas tasas de interés y la redistribución regresiva de la riqueza y los ingresos provocada por los cambios más importantes en las políticas fiscales y sociales.³⁵ Cabe preguntarse si los medios de la economía conservadora no eran, después de todo, los fines.

APÉNDICE DE DATOS

Aquí se definen y proporcionan las fuentes documentales para todas las variables empleadas o necesarias para los resultados econométricos reportados en las ecuaciones (3-1)-(3-3) en el cuadro 3. Otras variables que se mencionaron en el texto se definen en las notas al cuadro 1.

Se utilizaron las siguientes abreviaturas: *NIPA* (*National Income and Product Accounts*); *SCB* (*Survey of Current Business*); *ERP* (*Economic Report of the President*), y *BCD Business Conditions Digest*.

Variables dependientes

Tasa de ganancia corporativa después de impuestos. Definida como (ganancias completamente ajustadas, netamente corporativas, más pagos de intereses netos, menos pagos de impuestos corporativos) dividido entre (reserva de capital fijo neta, más inventarios medidos en su costo de remplazo actual) para el sector de negocios corporativos no financieros (NCNF). Los datos de flujo en el numerador son de *NIPA*, cuadro 1.16, líneas 27, 35 y 29, respectivamente. La reserva de capital como se define y documenta para la siguiente variable dependiente. La reserva de inventarios para los NCNF se extrajo de un trabajo inédito proporcionado por la Oficina de Economía del Departamento de Comercio.

Tasa de acumulación de capital corporativa. Definida como la tasa desempleo. Pero estos cambios han sido contrarrestados en gran medida por el deterioro en algunos de los demás elementos de P^* , resultando en poco cambio global, en ese índice, el poder capitalista subyacente.

³⁵ Para pruebas del incremento considerable en la desigualdad de ingresos que ocurrió en este periodo, véase Congressional Budget Office (1988) y Bluestone y Harrison (1988).

(logarítmica) de cambio de la reserva de capital privada de no-residentes fija neta real y total (\$ 82), del sector de negocios corporativos no financieros. Del Departamento de Comercio, *Fixed Reproducible Tangible Wealth in the United States 1925-1985*. Imprenta de la Oficina de Gobierno, junio de 1987, cuadro A-6; y *SCB*, agosto de 1987, cuadro 7.

Variables del poder capitalista

Costo de la pérdida de empleo. Definido como una reducción porcentual esperada en el estándar de vida material anual de un trabajador representativo en caso de pérdida de empleo. El método completo y las fuentes en Schor y Bowles (1987).

Índice de resistencia del trabajador. Definido como el número de trabajadores involucrados en huelgas, expresado como el porcentaje de todos los miembros de sindicatos. El número de trabajadores involucrados en huelga del *Monthly Labor Review*. (Datos en *MLR* después de 1979 se presentan sólo para huelgas "mayores", de 1 000 trabajadores o más; esos datos se traspusieron a los de trabajadores involucrados en todas las huelgas, asumiendo que los trabajadores que intervinieron en las huelgas mayores como una fracción de los que intervinieron en el número total de huelgas entre 1980-1986 son iguales en promedio al periodo 1974-1979 (años durante los cuales hubo muy poca variación anual en esa razón). Los miembros de sindicatos como porcentaje de todos los empleos no agrícolas: para 1946-1977, según *Historical Statistics of the United States*, Serie D-951 y de la Oficina de Estadísticas del Trabajo, *Bulletin* núm. 2 079, cuadro 6. Para 1978-1980, según datos actualizados en el Departamento del Trabajo de E.U., *News Bulletin* núm. 81-446, 18 de septiembre de 1981. Para 1981-1986, según datos de *Current Population Survey*, con el factor de unión basado en el artículo de Larry T. Adams, "Changing Employment Patterns of Organized Workers" en *Monthly Labor Review*, febrero de 1985, y series actualizadas en ediciones anuales de *Employment and Earnings*. (Véase Bowles *et al.* (1986) para la definición de la versión multivariada de éste índice para cuyos datos se permite la construcción hasta 1981).

Podér comercial. Definido como aquella porción de los términos ajustados de E.U. para el comercio, asociados con variaciones en un "índice

de amenaza" del poder militar de E.U. y en la tasa de interés real. *Términos de intercambio ajustados*. Las importaciones reales divididas entre las exportaciones reales (elevadas al poder de la razón de las importaciones reales al PNB real) se basa en *ERP*, 1987, cuadro B-2. (Para la justificación de este enfoque para una medida ajustada de los términos de intercambio, ver Bowles, Gordon y Weisskopf (1986, p. 143 y notas núm. 29 y núm. 30). "*Índice de amenaza" del poder militar*, definido como el número de incidentes (por año) en los cuales el gobierno de E.U. condujo a sus fuerzas militares a enfrentar una situación, sin entrar de hecho al conflicto activo. El método basado en Blechman y Kaplan (1978); para 1947-1981, de Riddell, ed., *American Defense Annual* (Lexington, MA.: Lexington Books, varios años). *Tasa de interés real*: tasa de fondos federales reales, definida y documentada bajo las Variables del estado de la Economía. El índice del poder comercial se calcula partiendo del valor predicho de la regresión de los términos de intercambio ajustados en un índice de amenaza retrasado y un retraso (distribuido polinomial) de la tasa de fondos federales. Debido a que no hay ningún mecanismo por medio del cual las tasas de interés pudieran afectar los términos de intercambio en la era de la tasa de cambio fija, la tasa de interés real se constriñó a no tener efecto en esa regresión durante los años anteriores a 1971.

Regulación gubernamental. Definida como la tasa de cambio en el nivel real de los gastos del gobierno en actividades regulatorias sociales y económicas. Para el periodo de 1947-1980, de Friedrich Schneider y Wolfgang Pommerehne, "The Decline of Productivity Growth and the Rise of the Shadow Economy in the United States" Trabajo 32-83-84, Graduate School of Industrial Administration, Carnegie-Mellon University, 1984. Para el periodo 1981-1986, véase Paul N. Tramonozzi con Kenneth W. Chilton, "U.S. Regulatory Agencies under Reagan, 1980-1988" Center for the Study of American Business, Washington University, mayo de 1987.

Acciones del impuesto sobre el capital. Definido como las acciones de la carga total de impuestos que se estima soportan quienes perciben los ingresos de capital. Se basa en datos de recibos de impuestos personales y distintos de impuestos, incrementos de impuestos sobre las ganancias corporativas, incrementos en impuestos y distintos de impuestos en negocios indirectos, y contribuciones a la seguridad social del *NIPA*, cuadro 3.1, líneas 2-5; y para ingresos personales, salarios y desembolsos, ingresos no laborales, pagos de transferencia (del gobier-

no) y contribuciones personales a la seguridad social del *NIPA*, cuadro 2.1, líneas 1, 2, 8, 15, 23.

Penetración de importaciones. Definida como la razón de las importaciones reales a: (PNB real + (importaciones reales-exportaciones reales)). Fuente: *ERP*, 1987, cuadro B-2.

Estrechez en el mercado de productos. Definida como el porcentaje de compañías que reportan entregas más lentas. Fuente: *BCD*, Serie núm. 32. Variables del estado de la economía.

Utilización de capacidad. Definida como la razón de la producción potencial y real para la economía doméstica privada de no-residentes. La producción potencial para este sector fue estimada aplicando el método tradicionalmente empleado por el grupo de Consejeros Económicos y actualizando los cálculos hasta 1986. El método y los datos hasta 1978, se presentan en Peter K. Clark, "Potential *GNP* in the United States, 1948-1980", *Review of Income and Wealth*, junio de 1979; las series actualizadas se basan en datos de fuentes que ahí mismo se reportan.

Tasa de fondos federales reales. Definida como una tasa de fondos federales nominal, ajustada por la tasa de inflación esperada (calculada con retraso distribuido en tasas de inflación pasada, con la tasa de fondos federal de *ERP*, 1987, cuadro B-68 (la tasa de descuento de Nueva York se usa para 1947-1954) y la tasa de inflación tomada como la tasa de cambio del deflactor implícito del PNB, de *ERP*, cuadro B-3.

Costo real de los servicios del capital corporativos. Definido como el precio de renta de los servicios del capital para equipo para la economía agregada. Fuente: datos para el periodo 1948-1983 de las series como se usan en Robert J. Gordon y John M. Veitch, "Fixed Investment in the American Business Cycle, 1919-1983" en R. J. Gordon, ed., *The American Business Cycle: Continuity and Change*, con datos proporcionados por Robert J. Gordon. Valor para 1984 generado por una predicción basada en la ecuación que predice el precio de las rentas a partir de la tasa de fondos federales reales (véase nota al texto núm. 20).

Variables Exógenas

Variable dummy de control de precios. La variable *dummy* para controlar, para efectos de Nixon, precios y salarios. Definido como 0.5 en 1971, 1.0 en 1972 y 1973, como -1.0 en 1974 y en 1975 y de cero en

otros años. Las fracciones corresponden a los controles que operan durante la mayor parte del año, y los números negativos capturan el "estar al día" y sus efectos que operan en el periodo durante el cual sucede la suspensión de algún control. Para justificar este enfoque, y los valores de los datos trimestrales, véase R. J. Gordon, "Century of Evidence on Wage and Price stickiness in the United States, the United Kingdom and Japan" en James Tobin, ed., *Macroeconomics, Prices and Quantities* (Washington, D. C. Brookings Institution, 1982).

Índice de innovación tecnológica. Definido como factor multi-variable sobre la tasa anual de cambio de la reserva de capital para la investigación y el desarrollo, la tasa anual de cambio de científicos e ingenieros en la industria privada, y el flujo anual de libros nuevos publicados sobre de tecnología. Las fuentes y el método de estimación se reportan en D. M. Gordon (1988).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Blechman, Barry M., y Stephen S. Kaplan. *Force Without War: U. S. Armed Forces as a Political Instrument*. Washington, D. C.: The Brookings Institution, 1978.
- Bluestone, Barry y Bennett Barrison. *The Great U-Turn: Corporate Restructuring and the Polarization of America*. Nueva York, Basic Books, 1988.
- Bowles, Samuel, David M. Gordon y Thomas E. Weisskopf. *Beyond the Waste Land: A Democratic Alternative to Economic Decline*. Nueva York, Anchor Press/Doubleday, 1983.
- Boyles, Samuel, David M. Gordon y Thomas E. Weisskopf, "Power and Profits: The Social Structure of Accumulation and the Profitability of the Postwar U. S. Economy" *Review of Radical Political Economics*, Spring & Summer 1986, 18:1 & 2, 132-167.
- Congressional Budget Office. *The Changing Distribution of Federal Taxes: 1975-1990*. Washington, D. C. U. S. Gpo., octubre de 1987.
- Congressional Budget Office. *Trends in Family Income 1970-1986*. Washington D. C., U. S. Gpo, febrero de 1988.
- Epstein, Gerald y Juliet B. Schor. "Corporate Profitability as a Determinant of Restrictive Monetary Policy: Estimates for the Postwar United States". Trabajo inédito. Universidad de Massachusetts-Amherst, 1988.
- Gordon, David M. "What Makes Epochs? A Comparison of Technological and Structural Explanations of Long Economic Swings", en M. DeMatteo, R.

- Goodwin y A. Vercelli, eds., *Social and Technological Dimensions of Long Waves in Economic Activity*. Berlin, Springer-Verlag, por editarse, 1988.
- Gordon, David M., Thomas E. Weisskopf y Samuel Bowles. "A Conflict Model of Investment: The Social Determinants of U. S. Capital Accumulations". Working Paper núm. 2, Departamento de Economía, New School for Social Research, 1988.
- Gordon, David M., Richard Edwards y Michael Reich. *Segmented Work, Divided Workers: The Historical Transformation of Labor in the United States*. Nueva York, Cambridge University Press, 1982.
- Rebitzer, James. "Unemployment, Long Term Employment Relations, and Productivity Growth", en *Review of Economics and Statistics*, noviembre de 1987, LXIX, 4, 624-635.
- Riddell, Tom. "Military Power, Military Spending and the Profit Rate, 1948-1981". Inédito, Smith College, 1986.
- . "U. S. Military Power, the Terms of Trade and the Profit Rate", en *American Economic Review*, mayo de 1988, 78-2, 60-65.
- Schor, Juliet B. "Does Work Intensity Respond to Macroeconomic Variables?" Inédito. Harvard University, 1987.
- Schor, Juliet B. y Samuel Bowles. "Employment Rents and the Incidence of Strikes", en *Review of Economic and Statistics*. noviembre de 1987, LXIX:4, 584-592.
- Weisskopf, Thomas E., Samuel Bowles y David M. Gordon. "Herats and Minds: A Social Model of U. S. Productivity Growth" y E. U."). *Brookings Papers on Economic Activity*, 1983:2, 381-441.