

LA ECONOMÍA GLOBAL: CONTEXTO DEL FUTURO *

JOHN BORREGO **

INTRODUCCIÓN

Existe algo nuevo en el capitalismo de las últimas dos o tres décadas. La dispersión mundial del capital manufacturero no sólo continúa el intercambio desigual entre centro y periferia, sino que además transfiere las relaciones de clase y poder en todas las naciones y transforma a éstas. Ésta es la era de capitalismo global.

Es un capitalismo todavía lleno de crisis y contradicciones, pero ahora comandado por una clase capitalista global, que enfrenta una competencia global, y una reserva mundial de trabajadores situada a lo largo de regiones y ciudades del sistema interestados. El capitalismo global es una nueva etapa del sistema capitalista en la que:

1. Se han vuelto más borrosas las distinciones entre el centro y la periferia a diferencia de lo ocurrido en el periodo que va de 1540 a 1967.

2. La asignación mundial de recursos representa un nuevo momento en la historia del capitalismo desarrollista por la habilidad de las entidades globales para azotar, golpear, fustigar a una región, país o comunidad en contra de otra, poder que es clave para imponerse frente a los estados-nación y especialmente contra los trabajadores.

* Bárbara Crum, Carmen Ugalde y Alejandro Alvarez brindaron al autor un gran apoyo en la elaboración de este artículo con sus críticas y observaciones. Lucía Rayas hizo una excelente traducción de un trabajo muy difícil.

** Profesor del Programa de Estudios de la Comunidad, Universidad de California, Santa Cruz, y director del Centro de Estudios en México de la Universidad de California, UNAM.

3. La desarticulación del desarrollo y la reestructuración en algunas regiones y ciudades del centro, pueden, de hecho, anunciar una utilización posterior en términos más favorables para el capital.

4. Pensar la situación desde la perspectiva de los estados nacionales comienza a ser una grave limitación teórica. Ahora uno debe pensar seriamente en la noción de una clase capitalista global (no-nacional) que ha dado lugar a la creación de una reserva mundial de trabajadores, de una clase mundial funcionalmente integrada.

5. Al nivel de análisis global, las sociedades socialistas (o formaciones de Estado socialista) se encuentran, de hecho, integradas al sistema capitalista mundial, en lugar de ser un sistema económico separado, en competencia.

6. El flujo de capital hacia la semiperiferia y la periferia, impone reconsiderar la noción de privilegio y afluencia en el centro y reta a la ortodoxia en torno a la "necesidad" del subdesarrollo.

De esta forma, la lucha revolucionaria no se limita a la actividad exclusiva de los países periféricos en contra de los estados del centro. Se convierte en una serie de luchas que involucran a la masa de campesinos y trabajadores a través de las nuevas regiones del centro, de la semiperiferia y periferia del sistema mundial, en contra de las nuevas formas de poder político y económico generadas por el capitalismo global.

I. LA GLOBALIZACIÓN DEL CAPITAL

Desde 1950 la tasa de crecimiento del sector transnacionalizado de la economía mundial ha sido dos y media veces mayor que la producción internacionalizada de las naciones centrales.¹ En 1971 el valor agregado en el sector transnacionalizado de la economía mundial se aproximaba a los 500 billones de dólares, o a un quinto del total del PNB del mundo no socialista.²

Las corporaciones transnacionales han seguido siendo integradoras y ordenadoras para la acumulación capitalista general. A principios de

¹ U. S. Congress, Senate, Select Committee on Finance, Subcommittee on International Trade, *The Multinational Corporation and the World Economy*. Washington D. C., Government Printing Office, 1973, p. 3.

² United Nations, Department of Economic and Social Affairs, *Multinational Corporations in World Development*. Praeger, Nueva York, 1973, p. 13.

los años setenta, la concentración constante a futuro se indicaba por cálculos que señalaban que en una generación, unas 400 o 500 corporaciones transnacionales serían dueñas de alrededor de dos terceras partes de los activos fijos mundiales.³

Algunas predicciones hechas por ciertos economistas socialistas así como occidentales señalaban que la participación de las corporaciones multinacionales occidentales (sic) en el PNB del mundo no socialista, se incrementaría del 20% en 1970 al 50-80% para principios del próximo siglo, cuando el mundo capitalista se halle dominado por sólo 60 corporaciones gigantescas.⁴

Ya a mediados de los años setenta, era claro que la corporación global se convertía en un sistema mundial.⁵ Las corporaciones globales habían emprendido la integración global de la producción como extensión lógica del abastecimiento mundial que era incipiente a principios de los setentas. Este proceso se manifiesta en: 1. La relocalización de ciertas industrias intensivas en capital fuera de las naciones centrales, y 2. El reconocimiento de que los productos y los mercados globales estaban finalmente maduros.⁶

Las características principales de este nuevo sistema son: producción internacionalizada bajo control centralizado; dimensión masiva y gigantescos recursos financieros de la unidad institucional básica; determinismo y vanguardismo tecnológico, y una concentración de poder económico alto y en crecimiento continuo. En un sentido muy real, este nuevo sistema domina ahora la economía mundial, ya sea "desarrollada", "subdesarrollada" o "socialista". Tanto cuantitativa como cualitativamente, aumenta e intensifica continuamente su esfera de operación y control, intentando absorber, subordinar o liquidar todos los otros sistemas de producción y acumulación.⁷

Estas nuevas formas sociales son la culminación de un proceso mun-

³ O. Sunkel. "Transnational Capitalism and National Disintegration in Latin America" en Norman Girvan (ed.), *Dependence and Underdevelopment in the New World and the Old*. Social and Economics Studies, xxii, 1 marzo de 1973, pp. 132-176.

⁴ J. Wilczynski, *The Multinationals and East-West Relations: Towards Transideological Collaboration*. Westview Press, Boulder, 1976.

⁵ G. Adam, "Multinational Corporations and World-wide Sourcing" en Hugo Radice (ed.), *International firms and modern imperialism*. Penguin Books, Baltimore 1975.

⁶ R. Cohen, "The System of Cities in an Era of Global Business" (inédito). Columbia University, 1974.

⁷ N. Girvan, "Economic Nationalists vs. Multinational Corporations: Revolutionary and Evolutionary Change" en Carl Widstand (ed.), *Multinational Firms in Africa*. Scandinavian Institute of African Studies, Uppsala, Suecia, 1975.

dial de concentración e internacionalización del capital que ha puesto al mundo bajo el control sustancial de unos cuantos cientos de corporaciones globales.⁸ La intensificación de la competencia del capital internacional continuó ganando fuerza y condujo a la centralización de capital, que a su vez recreó la competencia en una escala mayor. Esta centralización de capital realizada por capitales trasnacionales con el fin de salvaguardar la tasa de ganancia, ha generado una nueva etapa, cualitativamente más alta, en la centralización internacional del capital. Los ejes centrales de esta nueva etapa del capitalismo mundial son las corporaciones globales, que son trasnacionales que operan sin detenerse ante consideraciones ideológicas y controlan mecanismos fundamentales de la acumulación capitalista dentro de la economía mundial: el capital, la tecnología, la comunicación, el mercado y el proceso de trabajo.⁹

Para 1980, las corporaciones globales eran responsables del 80-90% del intercambio mundial (excluyendo el intercambio con las economías de planificación central). En 1978, más de los dos terceras partes del intercambio mundial de mercancías del sector primario era controlado por un minúsculo número de comerciantes globales de múltiples mercancías. Este fenómeno tenía su paralelo en la manufactura global, en la que billones de dólares¹⁰ provenientes de fondos estatales y corporativos, se vertieron en la industria, incrementando aún más la concentración económica. Esa dinámica de concentración constante fue impulsada por el surgimiento de fusiones de conglomerados y por la consolidación de oligopolios en el grueso de los sectores manufacturero, banquero y comercial.¹¹

La economía mundial está siendo dirigida cada vez más por compañías gigantes que ejercen su control en virtud de su fuerza oligopólica o conglomerada. Los conglomerados se han expandido a través de fusiones y de adquisiciones en una serie de oleadas en los años sesentas, setentas y ochentas. Por ejemplo, de las 711 fusiones de grandes compañías que se llevaron a cabo entre 1948 y 1965, 454 de ellas eran

⁸ R. Barnett y R. Muller, *Global Reach: The power of the multinational corporations*. Simon and Schuster, Nueva York, 1974.

⁹ J. Borrego, "Metanational Capitalist Accumulation and the Emerging Paradigm of Revolutionist Accumulation". *Review*, iv, primavera, pp. 713-777.

¹⁰ Un millón en el sistema anglosfon equivale a mil millones.

¹¹ F. Clairmonte, "Conglomerate and Oligopolistic Power in the 1980s". *Raw Materials Report*, vol. 1, núm. 1, Otoño, 1989, pp. 9-15.

conglomerados. Durante el breve periodo de 1962 a 1968, 110 de las "500 compañías de la revista *Fortune*" fueron readquiridas. En este periodo, las estadísticas de la Comisión Federal de Comercio revelan que cuatro quintas partes de todas las fusiones eran conglomerados en su naturaleza. Puede decirse entonces que el crecimiento continuo de estas estructuras corporativas globales, aumentan su habilidad para controlar y nulificar a la competencia.¹²

Pero también muestran que estas corporaciones globales son la síntesis de un complejo proceso de entrelazamiento entre secuencias de desarrollo relativamente autónomas de las subsidiarias, ramas y filiales, ya que las corporaciones globales adquieren compañías extranjeras y locales que tienen a su vez subsidiarias, ramas y filiales extranjeras. De este modo, algunas de estas corporaciones se convierten en formidables y complejas redes económicas internacionales. Las corporaciones más grandes del mundo se encuentran enumeradas en el cuadro 1 para dar una idea del rango de grupos de producción y su tamaño. Puede verse que las corporaciones globales existen en numerosos países y están involucradas en una amplia variedad de productos y procesos muy diferentes. En consecuencia, la filiación de la corporación global al país de origen está siendo cada vez más puesta a prueba, especialmente en vista de que las decisiones de inversión se fundamentan crecientemente en ventajas puramente fiscales que buscan obtener los más altos rendimientos. Organizativamente, las viejas divisiones internacionales son reemplazadas por estructuras mucho más finas, "de retícula", dentro de la corporación, que han surgido debido a la nueva tecnología de las computadoras, a la comunicación vía satélite y a nuevas formas de transportación, etcétera. Por último, y para poder financiar proyectos cada vez mayores, las corporaciones globales se agrupan, externamente en consorcios.¹³

El capitalismo global continúa ganando fuerza en el constante proceso mundial de centralización y concentración de capital. La ilustración más clara de este proceso se encuentra en las "siete hermanas petroleras". La duplicación de los precios del petróleo en los años setenta, contribuyó tanto a un excedente de 115 billones de dólares para 1980 en la cuenta corriente de la OPEP, como a un crecimiento asom-

¹² Transnational Information Exchange, "Meeting the Corporate Challenge". *TIE Report*, núms. 18 y 19, febrero de 1985, p. 12.

¹³ Michael Taylor y Nigel, Thrift (eds.), *The Geography of Multinationals*, Croom Helm, Londres, 1982, p. 26.

CUADRO 1-A. *Las cincuenta corporaciones más grandes del mundo en 1981*
(reservas en millones de dólares)

Exxon	103.143	VEBA Group	21.972
Royal Dutch/Shell	77.140	FIAT	21.178
Mobil	60.413	Renault Group	18.955
General Motors	57.729	Petróleos de Venezuela	18.819
Mitsubishi Corp.	55.183	nw Phillips Lamp	18.870
Texaco	51.196	Volkswagen Group	18.313
British Petroleum	48.052	EW Aquitaine Group	18.150
Mitsui & Co., Ltd.	46.531	National Iran Oil Co.	18.000
Standard Oil of Cal.	40.479	Siemens Group	17.941
C. Itoh & Co., Ltd.	39.966	PSA Peugeot-Citroen	17.134
Marubeni Corp.	38.051	Daimler-Benz Group	17.064
Ford	37.066	BASF Group	16.490
Sumitomo	33.320	Hoechst Group	16.457
DuPont plus Conoco	32.179	Bayer Group	15.858
Eni Group	27.112	INI	15.397
Nissho-Iwai Co. Ltd.	26.702	Thyssen Group	15.228
Engelhard Minerals	26.596	Saleway Stores	15.103
Stand Oil of Indiana	26.463	Electricite de France	15.000
Gulf Oil	26.483	Toyota Moto Sales Co.	14.983
Sears Roebuck	26.139	Petroleo Brasileiro S.A.	14.836
General Electric	25.523	K. Mart	14.830
Total Group	23.910	Nestle	14.615
ITT	23.819	Petróleos Mexicanos	14.574
Atlantic Richfield	23.744	Nissan Motor Co., Ltd.	14.383
Unilever	23.615	Citicorp	14.211

FUENTE: *Multinational Monitor*, Washington, D. C., julio, 1982, p. 2.

CUADRO 1-B. *Países y corporaciones. Ventas nacionales brutas, comparación, 1973*
(millones de dólares)

1. Estados Unidos	\$ 974.10	26. África del Sur	16.69
2. Unión Soviética	504.70	27. STANDARD OIL (N.J.)	16.55
3. Japón	197.18	28. Dinamarca	15.57
4. Alemania del Oeste	186.35	29. FORD MOTOR	14.98
5. Francia	147.53	30. Austria	14.31
6. Gran Bretaña	121.02	31. Yugoslavia	14.02
7. Italia	93.19	32. Indonesia	12.60
8. China	82.50	33. Bulgaria	11.82
9. Canadá	80.38	34. Noruega	11.39
10. India	52.92	35. Hungría	11.33
11. Polonia	42.82	36. ROYAL DUTCH/SHELL	10.80
12. Alemania del Este	37.61	37. Filipinas	10.23
13. Australia	36.10	38. Finlandia	10.20
14. Brasil	34.60	39. Irán	10.18
15. México	33.18	40. Venezuela	9.58
16. Suecia	32.58	41. Grecia	9.54
17. España	32.26	42. Turquía	9.04
18. Holanda	31.25	43. GENERAL ELECTRIC	8.73
19. Checoslovaquia	28.84	44. Corea del Sur	8.21
20. Rumania	28.01	45. IBM	7.50
21. Bélgica	25.70	46. Chile	7.39
22. Argentina	25.42	47. MOBIL OIL	7.26
23. GENERAL MOTORS	24.30	48. CHRYSLER	7.00
24. Suiza	20.48	49. UNILEVER	6.88
25. Pakistán	17.50	50. Colombia	6.61

CUADRO 1-B. (*Continúa*)

51. Egipto	6.58	76. DUPONT	3.62
52. Tailandia	6.51	77. Hong Kong	3.62
53. ITT	6.36	78. SHELL OIL	3.59
54. TEXACO	6.35	79. IMPERIAL CHEMICAL	3.51
55. Portugal	6.22	80. BRITISH STEEL	3.50
56. Nueva Zelanda	6.08	81. Corea del Norte	3.50
57. Perú	5.92	82. GENERAL TELEPHONE	3.44
58. WESTERN ELECTRIC	5.86	83. NIPPON STEEL	3.40
59. Nigeria	5.80	84. Martuecos	3.34
60. Taiwán	5.46	85. HITACHI	3.33
61. GULF OIL	5.40	86. RCA	3.30
62. U.S. STEEL	4.81	87. GOOD YEAR TIRE	3.20
63. Cuba	4.80	88. SIEMENS	3.20
64. Israel	4.39	89. Vietnam del Sur	3.20
65. VOLKSWAGENWERK	4.31	90. Libia	3.14
66. WESTINGHOUSE ELEC	4.31	91. Arabia Saudita	3.14
67. STANDARD OIL (Calif.)	4.19	92. SWIFT	3.08
68. Argelia	4.18	93. FARBWERKE HOECHST	3.03
69. PHILIPS ELECTRIC	4.16	94. UNION CARBIDE	3.03
70. Irlanda	4.10	95. DAIMLER-BENZ	3.02
71. BRITISH PETROLEUM	4.06	96. PROCTOR & GAMBLE	2.98
72. Malasia	3.84	97. AUGUST THYSSENHUTTE	2.96
73. LING-TEMCO-VOUGHT	3.77	98. BETHLEHEM STEEL	2.94
74. STANDARD OIL (Ind.)	3.73	99. BASF	2.87
75. BOEING	3.68		

FUENTE: *The Multinational Corporation and the World Economy*, Committee on Finance, United States Senate, Russell B. Long, Chairman, febrero 26, 1973, U. S. Government Printing Office, Washington, 1973, p. 8.

CUADRO 1-c. Países y corporaciones de los 100 países y compañías con nivel de producción más alto. Productos nacionales brutos para 1985 o 1987 (millones de dólares)

001.	Estados Unidos	3 915.35
002.	U.S.S.R.*	2 254.30
003.	Japón	1 366.04
004.	Alemania del Oeste	667.97
005.	Francia	526.63
006.	Kingdom	474.19
007.	Italia	371.05
008.	Daiwa Securities (Japón)	361.60
009.	Canadá	347.36
010.	Dai-Ichi Kangyo Bank (Japón)	325.21
011.	China	318.92
012.	Sumitomo Bank (Japón)	300.93
013.	Mitsubishi Bank (Japón)	296.06
014.	Fuji Bank (Japón)	293.10
015.	Sanwa Bank (Japón)	262.05
016.	China	252.20
017.	Industrial Bank of Japan (Japón)	225.91
018.	Brasil	222.01
019.	India	194.82
020.	Tokai Bank (Japón)	194.27
021.	Mitsui Bank (Japón)	185.11
022.	Alemania del Este *	183.90
023.	Australia	171.17
024.	España	168.82
025.	México	163.79
026.	Taiyo Kobe Bank (Japón)	159.95
027.	Long-Term Credit Bank (Japón)	156.09
028.	Bank of Tokyo (Japón)	153.36
029.	Checoslovaquia *	141.90
030.	Holanda	132.92
031.	Rumania *	130.10
032.	American Express (E.U.)	116.50
033.	Mitsubishi Corp. (Japón)	110.09
034.	Nippon Credit Bank (Japón)	106.35
035.	Suiza	105.18

CUADRO 1-C. (*Continúa*)

036.	Arabia Saudita	102.12
037.	General Motors (E.U.)	102.00
038.	Mitsubishi Trust (Japón)	99.75
039.	Suecia	99.05
040.	Sumitomo Trust and Banking (Japón)	94.59
041.	Daiwa Bank (Japón)	93.34
042.	Corea del Sur	88.44
043.	Indonesia	86.59
044.	Irán ^	86.40
045.	Bélgica	83.23
046.	Exxon (E.U.)	82.10
047.	Polonia	78.96
048.	Mitsui Trust and Banking (Japón)	78.56
049.	Royal Dutch/Shell (Holanda, Reino Unido)	78.31
050.	Nigeria	75.94
051.	Ford Motor (E.U.)	71.60
052.	Ysuda Trust and Banking (Japón)	70.66
053.	Austria	69.06
054.	África del Sur	65.32
055.	Argentina	65.08
056.	Bulgaria *	59.90
057.	Noruega	57.58
058.	Dinamarca	57.33
059.	Mobil (E.U.)	56.70
060.	Turkía	56.06
061.	Argelia	55.23
062.	Toyota Motor (Japón)	54.98
063.	IBM (E.U.)	54.20
064.	Finlandia	53.45
065.	British Petroleum (Reino Unido)	51.59
066.	Sears Roebuck (E.U.)	48.40
067.	Yugoslavia	47.90
068.	NTR (Japón)	46.64
069.	Venezuela	43.80
070.	Daimler-Benz (Alemania del Oeste)	42.71
071.	Tailandia	42.10
072.	Hitachi (Japón)	40.98
073.	Matsushita Electric (Japón)	39.70
074.	General Electric (E.U.)	39.30

CUADRO 1-c. (Continúa)

075.	Colombia	37.61
076.	Pakistán	36.23
077.	Grecia	35.25
078.	Nissan Motor (Japón)	34.96
079.	Hong Kong	33.77
080.	AT&T (E.U.)	33.60
081.	Fiat (Italia)	32.93
082.	Filipinas	32.63
083.	Tokyo Electric Power (Japón)	32.45
084.	Egipto	31.23
085.	Malasia	30.95
086.	Unilever (Netherlands, UK)	30.50
087.	Du Pont (E.U.)	30.50
088.	Toshiba (Japón)	29.43
089.	Nomura Securities (Japón)	28.71
090.	Chevron (E.U.)	28.10
091.	Philip Morris (E.U.)	27.70
092.	Honda Motor (Japón)	27.70
093.	Nestle (Suiza)	27.60
094.	Libia	27.0
095.	Emiratos Árabes	26.40
096.	Nikko Securities (Japón)	25.0
097.	Kuwait	24.76
098.	Nueva Zelanda	23.72
099.	Amoco (E.U.)	22.40
100.	NEC (Japón)	22.36

NOTA: De las 100 entidades listadas en el cuadro, 49 son compañías (30 de Japón, 13 de E.U., 2 de Holanda y el Reino Unido, una del Reino Unido, una de Alemania Occidental y una de Suiza).

FUENTE: "The Global Giants", *The Wall Street Journal*, 23 de septiembre de 1988, pp. 17 R-20 R. Excepto para aquellos países marcados con asterisco o ^ la fuente de las cifras del FNB se encuentra en *The Handbook of Economic Statistics*, Central Intelligence Agency, 1987. La fuente para aquellos países marcados con asterisco o con ^ es *The World Fact Book*, Cia, 1987.

broso de las siete gigantes, cuyas ventas en 1980 sobrepasaron los 460 billones de dólares. Esto les permitió incrementar su porción de las ganancias agregadas al interior del sector manufacturero estadounidense de un 15% en 1972 a más del 40% en 1980. En productos químicos,

treinta corporaciones líderes tienen actualmente ventas por más de 200 billones de dólares. Según la empresa Dow Chemical, en corto tiempo diez de estas compañías se habrán fusionado con corporaciones petroleras. El conglomerado Dupont/Conoco reforzará su control, ya masivo, de la industria petroquímica global, lo que ilustra esta tendencia. Los microprocesadores ya están dominados por cinco corporaciones de Estados Unidos y por el conglomerado holandés Philips, mismos que se han apropiado de la mitad del mercado. Si cuatro firmas japonesas y tres europeas se añadieran a este grupo, controlarían cuatro quintas partes del mercado global de los *microchips*. El sector automotriz tiene nueve corporaciones que producen nueve décimos de los automóviles del mundo; mientras que la crisis mundial se profundiza y los precios del combustible aumentan, estos sectores se combinarán con las vastas cantidades de capital requeridas para la reinstrumentación y robotización, de modo que sólo cinco firmas dominarán el mercado global. Incluso en la industria tecnológica, tradicionalmente considerada como una industria de trabajo intensivo, la concentración está ganando fuerza debido a los costos crecientes de las innovaciones tecnológicas y al sistema de mercado mundial intensamente competido.¹⁴

Si se examinan las corporaciones industriales y de servicios en conjunto, se ve que las ventas combinadas de las 200 compañías cumbre del mundo exceden los 3 000 billones de dólares estadounidenses, o el equivalente a una tercera parte del producto interno bruto mundial. De estas 200 corporaciones, 118 de ellas (que efectúan más de la mitad de las ventas) se encuentran comprometidas en la manufactura de manera predominante, y 82 se podrían clasificar como corporaciones de servicios, mismas que dan cuenta de 1 200 billones de dólares en ventas. El tamaño de las trasnacionales ha aumentado de manera dramática durante las dos últimas décadas. El cuadro 2 ilustra que los rendimientos de las 200 compañías industriales cumbre se han duplicado para superar los 2 000 billones de dólares estadounidenses entre 1960 y 1983.

La trasnacionalización de los servicios se encuentra en estado más avanzado en el sector bancario. Para 1982, los cien bancos mundiales

¹⁴ F. Clairmonte, "Conglomerate and Oligopolistic Power in the 1980s". *Raw Materials Report*, vol. 1, núm. 1, otoño de 1981, pp. 9-15; y V. Droucopoulos, "The non-America Challenge: A Report on the Size and Growth of the World's Largest Firms". *Capital and Class*, núm. 1, verano de 1981, pp. 36-46.

CUADRO 2. *Las 200 compañías industriales cumbre, por país*
(1960-1983)

País	Número	1960		Número	1983	
		Ventas en billones de dólares	% del total de ventas		Ventas en billones de dólares	% del total de ventas
E.U.	127	144.6	72.7	89	1 118.5	51.0
Japón	5	2.9	1.5	25	205.0	9.4
Reino Unido	24	19.6	9.9	15	194.0	8.9
R.F.A.	20	13.4	6.8	20	173.7	7.9
Francia	7	3.5	1.8	11	108.4	4.9
Holanda	3	6.4	3.2	4	78.8	3.6
Italia	3	1.9	0.9	4	71.0	3.2
Canadá	5	2.6	1.3	7	48.7	2.2
Rep. de Corea	—	—	—	5	36.1	1.7
Suiza	2	2.0	1.0	3	25.4	1.2
Suecia	1	0.4	0.2	2	17.2	0.8
Bélgica	1	0.5	0.2	1	8.7	0.4
Otros	2	1.1	0.5	14	106.2	4.8
Total (excl. E.U.)	73	54.4	27.3	111	1 073.3	49.0
Total	200	199.0	100.0	200	2 118.5	100.0

NOTA: Un billón de dólares, equivale a mil millones.

FUENTE: Transnational Information Exchange, *TIE Report* 18/19, febrero, 1985, p. 13.

cumbre contaban con activos combinados de 4 400 billones de dólares estadounidenses. Dos quintas partes de este monto eran controladas por bancos japoneses y estadounidenses, con los japoneses en posesión de más de un cuarto de los activos.¹⁵ Para 1986, de los veinticinco bancos más grandes del mundo, que controlaban el 52% de los activos (ver cuadro 3), dieciséis eran japoneses y controlaban el 32% de los activos, en tanto que los bancos estadounidenses tenían el control del 20%.¹⁶ En 1986, cinco de los bancos más grandes del mundo eran japoneses; para 1988, ocho de los diez bancos más grandes del mundo, ya se encontraban en manos japonesas.¹⁷

¹⁵ Transnational Information Exchange, *TIE Report*, núms. 18-19, febrero de 1985, p. 11.

¹⁶ Antonio Gutiérrez Pérez, "Japón; restructuración interna e internacionalización de la economía en los ochenta". *Comercio Exterior*, vol. xxxviii, núm. 3, marzo de 1988, pp. 233-244.

¹⁷ *Los Angeles Times*, 17 de febrero, 1988, parte iv, p. 6.

CUADRO 3. *Los 25 bancos más grandes del mundo por el tamaño de sus activos (1986)*

Lugar	Bancos	Total de activos			
		Millones de dólares	Crecimiento (%) 1985-1986	Lugar en 1985	Lugar en 1979
1	Dai-Ichi-Kangyo Bank	240.74	52.69	2	10
2	Fuji Bank	213.47	50.19	3	14
3	Sumitomo Bank	206.12	52.24	4	16
4	Mitsubishi Bank	204.79	54.05	5	17
5	Sanwa Bank	192.29	56.32	7	18
6	Citicorp	191.35	14.44	1	3
7	Industrial Bank of Japan	161.61	57.26	13	22
8	Crédit Agricole	154.40	25.77	8	1
9	Banque National de Paris	141.87	17.20	6	4
10	Tokai Bank	138.45	53.12	17	35
11	Crédit Lyonnais	132.07	18.49	10	6
12	Mitsui Bank	132.04	49.19	18	36
13	Deutsche Bank	131.80	37.65	15	5
14	Mitsubishi Trust and Banking Corp.	127.37	58.09	21	52
15	Sumitomo Trust and Banking	125.15	58.03	22	57
16	National Westminster Bank	122.86	17.14	12	11
17	Taiko Kobe Bank	116.51	56.39	26	42
18	Barclays Bank	116.41	23.79	16	9
19	Mitsui Trust and Banking Co.	116.05	59.15	28	63
20	Société Générale	116.01	20.85	14	7
21	Long-Term Credit Bank of Japan	115.52	46.45	23	39
22	Bank of Tokio	115.25	38.09	24	43
23	Daiwa Bank	102.83	53.84	34	49
24	Bank America Corp.	102.20	-10.93	9	2
25	Yasuda Trust and Banking Co.	101.34	61.68	36	79

FUENTE: *Euromoney*, junio de 1987. Para definir sus lugares en 1979 y 1985 se consultó *The Banker*, julio de 1980 y julio de 1986.

Dos dinámicas centrales se encuentran funcionando: una es la tendencia a que se incorporen cada vez más actividades económicas bajo la operación de grandes entidades globales en un proceso que las empuja hacia una planificación estratégica de largo plazo. La otra es el resurgimiento de una competencia internacional feroz. En esta coyuntura histórica estas dos dinámicas se encuentran en una relación de tensión. En tanto que la globalización y la planificación proveen de cierta estabilidad a estos gigantes, la competencia global la mina al mismo tiempo. Esta tensión se manifiesta en una rapiña generalizada, ya que las compañías globales absorben y conmocionan a la competencia (o a lo que Schumpeter llamó "el perenne ventarrón de destrucción creativa"),¹⁸ restructurándose mediante cierres, ventas, adquisiciones, y la sustitución de viejos productos por nuevos.¹⁹ Detrás de la reestructuración, las fuerzas se apoyan en la necesidad imperiosa de buscar nuevos mercados y maneras más provechosas de organizar la producción a escala mundial.

El capitalismo global involucra dos procesos que se fuerzan entre sí. Por un lado tenemos al capital mundial industrial, producto y causa de la expansión de las corporaciones mundiales y de la internacionalización de la economía mundial; por otro, al capital bancario mundial, producto y causa de la expansión de los bancos globales. Con el surgimiento del capitalismo global se ha llevado a cabo una fusión del capital industrial y bancario mundial, tanto a nivel local como a global, para conformar el *capital financiero global* "que ha alcanzado la hegemonía sobre la articulación del proceso de producción a escala global".²⁰

Las etapas previas de capitalismo global se organizaron de manera principal bajo la hegemonía, en primer lugar, del capital *financiero* cuyo componente dominante era el banco global. Los centros financieros internacionales han sido mecanismos clave en un sistema de capital financiero global e integral en este proceso de expansión y articulación del capital financiero global. No se trata de una expansión geográfica, o de una interpenetración de capital, *sino de una nueva articulación y síntesis del sistema productivo mundial bajo la hege-*

¹⁸ J. Schumpeter, *Capitalism, Socialism, and Democracy*. Allen & Unwin, Londres, 1950.

¹⁹ L. Grunberg, *Failed Multinational Ventures: The Political Economy of International Divestments*. Lexington Books, Lexington, Massachusetts, 1981.

²⁰ X. Gorostiaga, "The Role of International Financial Centers in Underdeveloped Countries". Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales (ILET), México, D.F., 1979.

nia del capital financiero, pieza central del sistema capitalista global. Esta nueva articulación del sistema económico mundial es tanto causa como consecuencia de la crisis económica actual.

Para mediados de los años ochenta la crisis económica mundial ha resultado en un mayor grado de centralización e internacionalización de capital, en una profundización del mecanismo capitalista de desarrollo de capital y en el dominio del capital financiero global, basado en vínculos siempre más cercanos entre las corporaciones y los bancos globales".²¹

Debe recordarse que la centralización de lapital creó a la economía de crédito internacional, misma que constantemente busca salidas provechosas para su capital líquido, y por ello condujo a los bancos globales a ofrecer préstamos a los países con déficit —en especial a los de la semiperiferia y la periferia integrada— de los cuales se puede obtener una tasa de utilidades más alta que la de los países desarrollados. Dentro de este sistema, las corporaciones y los bancos globales emigran a la semiperiferia y a la periferia porque ahí el crédito internacional y la inversión directa son complementados. Por eso, los países que reciben los préstamos más grandes, son los semiperiféricos en expansión. Lo anterior ha llevado a una doble concentración de prestamistas y solicitantes de préstamos: los países más endeudados con los bancos privados son los más integrados a la economía de crédito internacional, tanto por su patrón de producción como por la manera en la que son financiados, cuestión que los constriñe a exportar productos comercializables.²² De esta manera, el capital financiero global contribuye a la crisis no sólo del Tercer Mundo, sino también de los países centrales.

En ocasiones, el rápido crecimiento de las finanzas comerciales privadas ha colocado a los bancos en una situación conflictiva con las corporaciones trasnacionales. Aunque la relación entre ambos es por lo general armoniosa en periodos de crecimiento, durante la actual recesión global han surgido tensiones que se originan en el hecho de que los bancos trasnacionales están crecientemente preocupados por la capacidad de pago de las deudas de los países clientes. En consecuencia,

²¹ W. Andreff, "The International Centralization of Capital and the Reordering of World Capitalism". *Capital and Class*, núm. 22, primavera de 1984, pp. 58-80.

²² R. Girling, *Multinational Institutions and the Third World: Management, Debt, and Trade Conflicts in the international Economic Order*. Praeger Nueva York, 1985; Latin American Bureau, 1985; *The Poverty Brokers: The IMF and Latin America*. Londres, 1983.

los bancos han desacelerado el préstamo a los países en desarrollo. Ésta ha sido una medida impopular en relación con las corporaciones transnacionales, ya que en su deseo por incrementar el intercambio mundial, dependen de que los préstamos bancarios fluyan a los países en desarrollo pues eso asegura las divisas para comprar sus bienes y servicios en el mercado global.²³

La nueva articulación del sistema económico mundial corresponde a la recomposición del orden capitalista a través del sistema bancario tal como se hizo en crisis previas (la gran depresión de 1929); cuando la crisis pone en orden a las estructuras del capital, algunos capitales (y bancos) deben desaparecer. Pero además, por el recrudescimiento de la competencia, la reestructuración del capitalismo mundial mediante el ascenso del capital financiero internacional, incrementa la explotación del centro, de la semiperiferia y de la periferia de la economía mundial. Esto es más claro a partir de considerar otras características de la reestructuración: en primer lugar, que el dominio del capital financiero global es posible debido a las excepcionalmente altas utilidades logradas durante la crisis; en segundo, que la profundización del desarrollo desigual agudiza las divisiones dentro del Tercer Mundo y conduce invariablemente a un mayor empobrecimiento de la población mundial. En suma, la globalización del capital, paradójicamente, incrementa el potencial productivo del mundo y empobrece a su gente.²⁴

De igual importancia es el desarrollo de un orden normativo que se produce mediante la interacción de actividades particulares de las corporaciones globales. Las corporaciones globales no sólo se involucran con la producción y distribución global autónoma, sino que cada vez se relacionan más una con otra. Las siete hermanas petroleras son un buen ejemplo: en un nivel compiten una con la otra, pero en otros niveles cooperan de manera extensa.²⁵ En este caso, el orden normativo evolucionaría mediante las actividades que implican riesgos. Aquellas actividades de producción que no son exclusivas, que se encuentran interrelacionadas de modo continuo, son las que no interesan aquí. Un ejemplo sería la búsqueda de petróleo en Arabia Saudita, donde el desarrollo inicial fue abierto por una organización conglomerada, la

²³ Transnational Information Exchange, *TIE Report*, núms. 18 y 19, 1985, p. 13.

²⁴ D. Barkin, "Global Proletarianization", en Steven E. Sanderson (ed.), *The Americas in the New International Division of Labor*. Holmes and Meier, Nueva York, 1983.

²⁵ R. Engler, *The Brotherhood of Oil*. Mentor Books, Nueva York, 1978.

ARAMCO, que era una operación conjunta de cuatro de las siete hermanas. Otro ejemplo de operación conjunta o de fusión de capital global se dio en la construcción del oleoducto de Alaska, donde la empresa era demasiado arriesgada para que la llevara a cabo una sola hermana petrolera. Probablemente, es en estas operaciones conjuntas en las que se está logrando establecer un orden normativo y uno contractual que eventualmente sirva de modelo a cómo se interrelacionarán estas corporaciones globales. Otro ejemplo de corporaciones globales que se agrupan en consorcios para obtener capital para proyectos cada vez mayores, se puede encontrar, en especial, dentro del sector de recursos, tal como se ilustra en el cuadro 4: el consorcio minero Deep Sea-bed en 1979.

Las corporaciones globales involucradas con alimentos,²⁶ microprocesadoras,²⁷ automóviles²⁸ y químicos²⁹ también deberán desarrollar relaciones entre ellas o con otras entidades corporativas que tengan que ver con sus insumos o con su producción. Cada vez más, incluso la constante utilización de los sistemas legales de una nación se mostrará inadecuada y requerirá que las corporaciones globales desarrollen más al estado global.³⁰

Es pertinente insistir en que las corporaciones y bancos globales no son tan sólo corporaciones y bancos enormes sino que son nuevos mecanismos, esenciales al capitalismo mundial, que transforman la estructura del poder político y económico mundial mediante el control global sobre recursos y mercados. Las corporaciones y los bancos globales son las partes operativas de una nueva racionalidad y estructura del poder internacional que busca las máximas utilidades a escala mun-

²⁶ D. Morgan, *Merchants of Grain*. Penguin Books, Nueva York, 1980; y S. Sanderson, *The Transformation of Mexican Agriculture: International Structure and the Politics of Rural Change*. Princeton University Press, Princeton, Nueva Jersey, 1986.

²⁷ L. Siegel, "Delicate Bonds: the Global Semiconductor Industry". Pacific Research Center, Mountain View, California. 11.1; R. Gordon y L. Kimball, "Industrial Structure and the Changing Global Dynamics of Location in High Technology". Silicon Valley Research Group, *Working Paper*, núm. 3, University of California, Santa Cruz, 1986.

²⁸ R. Cohen, "The System of Cities in an Era of Global Business" (inédito). Columbia University; D. Bennett, K. Sharpe, *Transnational Corporations and the State: the Political Economy of the Mexican Auto Industry*. Princeton University Press, Princeton, Nueva Jersey, 1985; P. Messine, *Les Saturniens: Quand Les Patrons Reinventent la Societe*. Editions La Découverte, París, 1987.

²⁹ F. Clairmonte, "Conglomerate and Oligopolistic Power in the 1980". *Raw Materials Report*, vol. 1, núm. v, otoño de 1981, pp. 9-15.

³⁰ G. Delaume, "Economic Development and Sovereign Immunity". *American Journal of International Law*, vol. LXXIX, núm. 2, abril de 1985.

CUADRO 4. *Consortio minero Deep Seabed en 1979*

-
1. Kennecott Copper Corporation (E.U.) :
Noranda (Canadá)
Consolidated Gold Fields (Reino Unido)
Rio Tinto Zinc (Reino Unido)
British Petroleum (Reino Unido)
Mitsubishi (Japón)
 2. Ocean Mining Associates:
Essex Minerals Co. (a U.S. corporation owned by United States Steel Corporation (E.U.)
Union Seas (a US corporation owned by Union Miniere, S.A. Bélgica)
Deepsea Ventures, Inc. (a US corporation and service contractor to Ocean Mining Associates)
 3. Ocean Minerals Company:
Lockheed Missiles and Space Co. Inc. (E.U.)
Amoco Minerals Co. (E.U.)
Billiton International Metals, BV (Holanda)
Bos Kalis Westminster Dredging (Holanda)
 4. Ocean Management, Inc. :
INCO Ltd (Canadá)
SEDCO Inc. (E.U.)
AMR Group (Alemania del Oeste) :
Preussag AG
Metallgesellschaft AG
Salzgitter AG
DOMCO Group (led by Sumitomo of Japón)
 5. Afernod (Francia)
CNEXO
CEA
BRGN
Le Nickel
France-Dunkirk

FUENTE: *The Geography of Multinationals*, Editado por Michael Taylor y Nigel Thrift. Croom Helm, Londres y Canberra, 1982, p. 26.

dial utilizando tácticas globales para planificar el uso de los factores productivos. Esta nueva racionalidad busca un dominio dinámico y no estático del sistema político y económico mundial. Debido a que es dinámico, la forma de dominación es continuamente transformada, lo que da la impresión de que está cambiando y de que se está liberalizando. Sin embargo, se trata en realidad de un mecanismo increíblemente estable que va creando nuevas formas de control mismas que son cada vez más estructurales en su naturaleza, que tienen un perfil más político, y que permean las estructuras nacionales sin alterar su resultado global.

Bajo el capitalismo global, cuando los mecanismos de dominación estructural son insuficientes para mantener el control sobre una situación, la intervención política y militar directa se usa como último recurso. Esta intervención no es una señal de fuerza sino de debilidad, y de modo más importante, una señal de crisis en el sistema, demostrando que éste se ha visto forzado a recurrir a mecanismos de control menos estructurales y estables y más visibles. Los mecanismos estructurales de control tienden a negarle el uso directo de la violencia tanto como sea posible. Esto no quiere decir que la violencia será excluida si es necesaria para mantener la estructura del sistema. Lo que cambia son las formas de violencia; se vuelven complejas, institucionalizadas y estructurales en su naturaleza. Por lo general, la violencia no será visible ni explícita; en lugar de esto, se manifestará en el poder de control de las finanzas globales sobre la tecnología y el mercado, sobre el arreglo de los precios internacionales y el valor relativo de las monedas, sobre los aranceles preferentes o discriminatorios y sobre cuotas de intercambio internacional; también se manifiesta de otras maneras tales como la interferencia en el refinanciamiento de la deuda externa. En el capitalismo global, la velocidad de rotación del capital da enorme facilidad para reubicar; la hegemonía más la capacidad de reubicar representan la estrategia fundamental.

El capitalismo global ha vuelto imperiosa una revisión fundamental del concepto de Estado, concepto hasta ahora ligado fuertemente a la nación y al gobierno nacional. Con el surgimiento de las corporaciones globales se hace necesario pensar en un Estado global emergente. Esta conceptualización sugiere una nueva manera de observar la transformación actual, y específicamente observar el desarrollo de un experimento de gobierno supranacional como la Comisión Trilateral. La comisión busca sobre todo darle continuidad al capitalismo, pero más

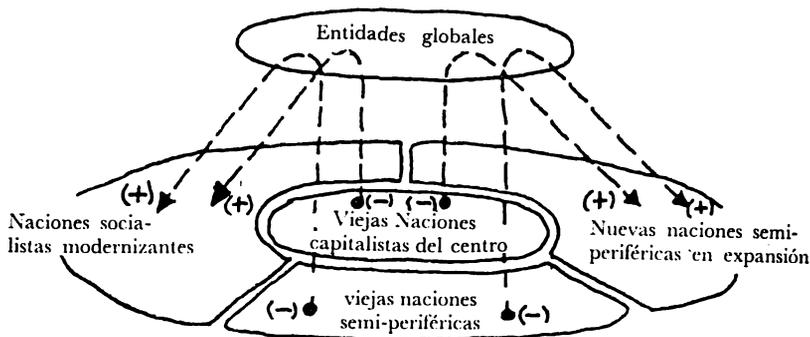
concretamente, pretende proteger el privilegio colectivo de las naciones centrales en contra de las crecientes exigencias por una mayor participación del producto mundial por parte de las masas que habitan la semiperiferia y la periferia. Es posible que la Comisión Trilateral represente un foro para el desarrollo de una base normativa de un Estado global, ya que el liderazgo corporativo es prominente en el proceso trilateral, mismo que busca desarrollar una orientación normativa acerca de cómo organizar y manejar al sistema capitalista mundial.³¹ La naciente hegemonía del capitalismo global se refleja en la formación de alianzas burocráticas internacionales diseñadas para conducir y regular el movimiento de capital a través del orbe. El FMI y el Banco Mundial son los guardianes de la inversión del capital global, dirigiendo y restringiendo alternativamente los flujos de inversión, conscientes de los intereses de clase de los capitalistas globales.³² Como quiera que sea, la Comisión Trilateral ha acelerado la creación de ideología diseñada para apoyar a la empresa global. Esta ideología pretende ocultar la actividad directa de los agentes militares o de contrainteligencia en apoyo a regímenes militares represivos nacionalistas, que aseguran la existencia de un medio propicio para que prospere la inversión productiva de capital.

II. LA DINÁMICA GLOBAL DEL CAPITALISMO

Debido a que la burguesía global ya controla los mecanismos significativos de acumulación de capital, se encuentra en posición para dominar el proceso general de acumulación mundial. Controla los recursos (una tecnología y un capital desnacionalizados) que emigran fuera de los sectores y regiones que decaen y están en reestructuración en las naciones del centro, de la semiperiferia y de la periferia, y también controlan la reubicación de estos recursos *dentro* de los sectores y regiones en expansión y en reestructuración dentro de las naciones del centro, la semiperiferia y la periferia, tanto capitalistas como socialistas. La figura 1 ilustra esta reubicación de recursos.

³¹ H. Sklar, *Trilateralism: the Trilateral Commission and Elite Planning for World Management*. Southend Press, Boston, 1980; F. Clearfield, *The Trilateral Commission: Exercising its Global Influence*. (Tesis de doctorado). Departamento de Sociología, Universidad de Kentucky, Lexington, Kentucky, 1985.

³² R. Girling, *Multinational Institutions and the Third World: Management, Debt, and Trade Conflicts in the International Order*. Praeger, Nueva York, 1985.

FIGURA 1. *Entidades globales y la reubicación de recursos*

La acumulación capitalista mundial requiere de un nuevo despliegue de capital global y de facilidades productivas en unidades no-nacionales, por ejemplo, en enclaves-unidades no necesariamente articuladas con la economía nacional. La actual crisis estructural de la economía mundial se encuentra claramente relacionada con la tendencia de las naciones centro a convertirse en consumidores de los productos del capital reimplantado, en tanto que producen menos internamente. Esto conduce a una balanza de pagos crónicamente negativa y a una economía nacional débil, cuestión que parece implicar, a largo plazo, una mengua del centro occidental (incluyendo a Japón) en tanto que la acumulación de capital global es trasladada a otras áreas.³³ Los candidatos más probables para el crecimiento y la expansión son tanto las sociedades "socialistas" que representan una estructura social de acumulación más barata y más eficiente en el mercado mundial, así como las naciones semiperiféricas en expansión, que se han transformado en una matriz de enclaves tan separados como es posible de las formaciones sociales nacionales que los rodean; por lo tanto, generando una estructura social propicia a las más altas tasas de acumulación necesarias bajo el capitalismo global.

Los mismos conglomerados globales se ven disciplinados por el escudriñamiento global de sus competidores, quienes están ansiosos por encontrar sitios que maximicen sus utilidades globales en relación a su

³³ J. Galtung, T. Heiestad, E. Rudeng, "On the Decline and Fall of Empires: the Roman Empire and Western Imperialism Compared". *Review*, t. iv, núm. 1, verano de 1980.

inversión para establecer algunas etapas del proceso de producción. El capital nacional, o se integra, o se subordina a las finanzas globales; de otro modo es relegado a las áreas no dinámicas del sistema de producción global. En este marco la función tradicional del Estado-nación: representar los intereses de la burguesía nacional para poder facilitar la reproducción y acumulación de capital, ha sido transformado y ha adquirido nuevas peculiaridades. El Estado se vuelve un mediador —intermediario entre las burguesías nacionales y el capital global. Más aún, ha asumido el papel de agente directo en esta relación para proporcionar las garantías y la infraestructura financiera necesaria para los grandes proyectos internacionales, cuando algunos sectores de la burguesía nacional están divididos, o cuando los proyectos son demasiado riesgosos. Dentro de este contexto, fenómenos tales como “capitalismo de Estado”, “crisis fiscal del Estado” y “deuda externa”, se vuelven más coherentes.

La esencia de la nueva formación global consiste en integrar (y explotar) a las masas de las naciones, regiones y sectores en expansión o en contracción, a la acumulación capitalista mundial.³⁴ La configuración actual del desarrollo dentro del proceso global de reestructuración no puede ser entendido simplemente en términos de la creciente dominación de una nación específica. En lugar de ello, estos países deben verse como las más recientes ubicaciones de la red global y los administradores del Estado-nación de todo el sistema mundial. Estas relaciones incrementan o disminuyen su intensidad. Ahí donde el capital emigra de un país, las corporaciones globales pueden comenzar una pelea contra los administradores del Estado.³⁵ Ahí donde el capital emigra a un país, puede haber una conjunción de intereses, por lo menos de manera temporal.³⁶ En cualquiera de los casos, hay dos niveles de conflicto o de cooperación: por un lado, entre lo global (los acumuladores) y los administradores de los estados-nación, donde el tema central es “el crecimiento económico es igual a legitimación”; por otro

³⁴ J. Borrego, “Metanational Capitalist Accumulation and the Emerging Paradigm of Revolutionist Accumulation”, *Review*, t. iv, verano de 1981, pp. 713-777; y A. G. Frank, *Crisis in the World Economy*. Holmes and Meier, Nueva York, 1980.

³⁵ Business Week Team, *The Decline of U. S. Power (and What We Can Do About It)*. Houghton Mifflin Company, Boston, 1980.

³⁶ P. Evans, *The Alliance of Multinational, State, and Local Capital in Brazil*, Princeton University Press, Princeton, Nueva Jersey, 1979. F. Fajnzylber y T. M. Tarrago, *Las empresas transnacionales; expansión a nivel mundial y proyección en la industria Mexicana*. Fondo Cultural Mexicano. México, 1976.

entre los administradores del Estado-nación y la clase trabajadora nacional, donde el conflicto antes mencionado se traduce en la habilidad de los administradores del Estado-nación para preservar una base política de apoyo que se extienda hacia las clases subordinadas.³⁷

Poderosas y flexibles, las corporaciones globales, gracias a su movilidad, han ayudado a conectar a miles de comunidades inflexibles y a millones de trabajadores relativamente enraizados, en un sistema dominado por su racionalidad económica. Llevada por sus procesos competitivos a buscar todo el tiempo oportunidades rentables alrededor del mundo, la corporación global también produce y reproduce continuamente un desarrollo desigual; esto es, en tanto que algunos sectores, comunidades y trabajadores cosechan los beneficios materiales (y los costos) que acompañan al capital global, otros experimentan las dislocaciones económicas y sociales de su salida.³⁸

En respuesta al proceso de reestructuración global antes expuesto, el patrón espacial del centro, semiperiferia y periferia, será transformado de la escala de naciones a una red mundial más finamente reticulada de organización global, superpuesta a un sistema reestructurado de estados-nación (véase figura 2). Esta formación será una red multinucleada que trasciende a los estados-nación, así como a las regiones megametropolitanas dentro de los estados-nación. La reestructuración producirá una economía mundial más integrada, en tanto que el desarrollo desigual estará extendido ya que es necesario para el sistema capitalista global el asegurar su abastecimiento mundial de fuerza de trabajo, de recursos y de mercados.

Ya que la estrategia capitalista global parece ser la de "hoy aquí, ausente mañana, y regreso al día siguiente", los enclaves globales orientados a exterior no pueden asumirse como desarrollo nacional permanente.³⁹ La reproducción nacional del capital es, en muchos casos, un registro nacional de enclaves lucrativos "temporales" que eventualmente serán "desdesarrollados" cuando así lo requiera la estrategia global. En consecuencia, diversas naciones semiperiféricas en expansión desarrollarán algunos sectores de su economía de manera rápida

³⁷ F. Block, *The Origins of the International Economic Order: A Study of United States International Monetary Policy from World War II to the Present*. University of California Press, Berkeley, 1977.

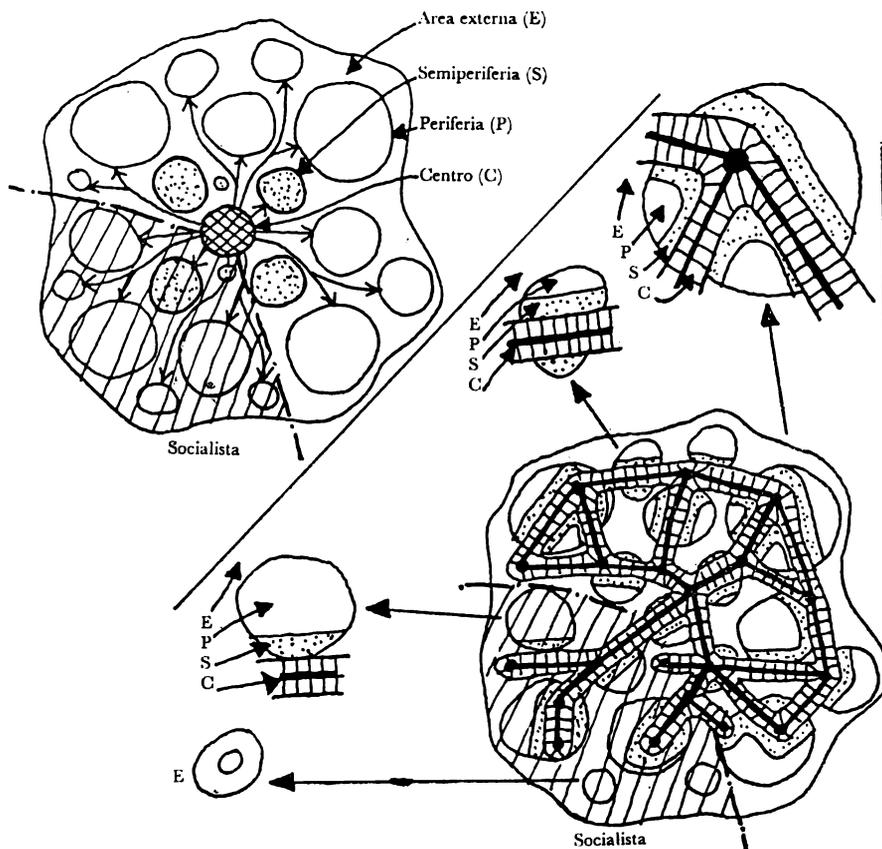
³⁸ L. Grunberg, *Failed multinational ventures: the political economy of international investments*. Lexington Books, Lexington, Massachusetts, 1981.

³⁹ F. Frobel, et. al., "The tendency towards a new international division of labor". *Review*, t. 1, núm. 1, verano de 1977, pp. 73-88.

FIGURA 2. *La emergente red capitalista global superpuesta sobre el antiguo sistema mundial de estados-nación*

Sistema mundial de estados-nación

En esta formación capitalista (CA) las naciones centro dominan a los estados en la semiperiferia y a las áreas periféricas, y han eliminado a las áreas externas. La revolución (RA) hasta ahora se basada en tomar, de manera principal, a las áreas periféricas.



Sistema capitalista global

En esta nueva formación, el centro es la red capitalista global que controla los mecanismos más relevantes de la acumulación capitalista. Las regiones semiperiféricas y periféricas se relacionan principalmente a través de la nueva red global y cruzan entidades nacionales. Las áreas externas son irrelevantes para esta última formación.

—aquellos que son esenciales en un momento dado para el capitalismo global. Otros sectores, hoy irrelevantes para la formación social global, se rezagarán. Algunas naciones semiperiféricas y periféricas no se desarrollarán o podrían continuar funcionando sólo como un enclave de fuerza de trabajo barata. Por último, algunas naciones centro estarán “desdesarrollándose” una vez más, con algunas regiones y sectores creciendo y otras decayendo, dependiendo de su relación con la economía global.

La formación social finalmente resultante podría describirse con exactitud como un “mosaico de desigualdad” mundial, más que como un sistema centro-periférico.⁴⁰ Este mosaico empieza a fundamentarse en gran medida con las diferencias actualmente existentes en la reproducción de la fuerza de trabajo⁴¹ en la que segmentos de trabajadores son distribuidos y reproducidos en un determinado espacio, por el juego recíproco de grupos de industrias con exigencias laborales similares, y por comunidades con instituciones y culturas apropiadas a los deseos y necesidades de un cierto conjunto de trabajadores.⁴² Este mosaico no es un resultado estático de una estructura industrial dada, sino más bien un producto combinado de la evolución industrial y las estrategias de ubicación de una industria siempre en relación a las condiciones de trabajo y muy sensibles a las luchas laborales.

El patrón descrito de la integración de los niveles local y regional de las formaciones nacionales con el sistema global, está acelerando la disintegración de las economías nacionales. La integración está llevándose a cabo gracias a una vasta red global de comunicaciones y transportes que pueden transmitir capital electrónicamente y aumentar o reducir la producción de las plantas en todo el mundo —en breve, podrá transmitir instantáneamente todos los impulsos vitales críticos para el funcionamiento de la acumulación capitalista mundial. El capitalismo mundial está en constante movimiento de un punto de la superficie del globo a otro, en busca de mayores ganancias. La limitación prin-

⁴⁰ R. Walker, “Two sources of uneven development under advanced capitalism: spatial differentiation and capital mobility”. *The Review of Radical Political Economics*, vol. 10, núm. 3, 1978, pp. 28-36.

⁴¹ M. Castells, *The urban question: a marxist approach*. The MIT Press, Cambridge, 1977.

⁴² D. Harvey, “The geography of capitalits accumulation: a reconstrucción of marxist theory”, *Antipole*, vol. 7-2, septiembre de 1975, pp. 9-21, y R. Walker, “Capital and industrial location”. Institute of Urban and Regional Development, University of California, Berkeley, wr 323 mayo de 1980, y M. Piore, *Birds of passage: long-distance migrants and industrial societies*. Cambridge University Press, Cambridge, 1979.

cial a esta movilidad es la fortaleza de los aparatos de Estado. La fortaleza de la barrera del Estado nacional en contra de la penetración del capitalismo global se relaciona íntegramente a la *velocidad* con la que volúmenes variables de capital pueden moverse hacia dentro y hacia fuera de una nación, cuestión que a su vez influye sobre el proyecto de reestructuración global ya que determina la tasa total de ganancias para los capitalistas globales. En suma, la continuación del capitalismo global requiere de la existencia de estados nacionales débiles o de fronteras abiertas al capital, de ubicación para la producción, y de mercancías a lo largo de varias zonas y capas del sistema mundial. Las estructuras de los estados débiles dejan al descubierto el contexto interno de sus formaciones nacionales y sus propias estructuras sociales de acumulación. De esta manera, diferentes localidades son azuzadas una contra otras dando por resultado el auge y decadencia de comunidades y regiones, recreando un mosaico desigual de desarrollo dentro y a través de las fronteras nacionales, pero también a lo largo del sistema mundial. Ahí donde el aparato de Estado ha sido tomado por fuerzas revolucionarias en su lucha contra el capital, éste ha sido usado en las sociedades socialistas para apoyar un proceso desarrollado internamente. Los aparatos del Estado socialista también han sido usados para proteger a la estructura social nacional de una extensa penetración por parte del capital global, y han sido usados como un vehículo para revertir el proceso de penetración capitalista y de fragmentación a través del desarrollo regional y nacional de la comunidad.

En tanto que las corporaciones globales reestructuran la economía mundial, el proceso global de desarticulación del desarrollo, el desarrollo, la desestructuración y reestructuración, requerirán que los aparatos de Estados sean usados de manera represiva en varias zonas del sistema mundial.⁴³ Una manera de considerar la lucha entre las formas nacionales y global es verla como un conflicto entre los recursos disponibles para desarrollar y mantener la infraestructura del control social y los recursos para mantener la estructura social de acumulación, y por tanto, la acumulación de capital en el sector emergente globalizado. La reubicación de recursos fuera del centro reduce

⁴³ D. Collier, *The new authoritarianism in Latin America*. Princeton University Press, Princeton 1979, y A. G. Frank, *Crisis: in the Third World*. Capítulo 6, "Political-economic repression in the Third World". Holmes and Meier, Nueva York.

la capacidad de control social y, por lo tanto, la legitimación dentro de las viejas formas nacionales de acumulación capitalista.

Así, mientras por un lado la burguesía de las naciones semiperiféricas decadentes y la de las naciones en "desdesarrollo" será incitada, las élites de las sociedades socialistas y las burguesías nacionales de la nueva semiperiferia en expansión colaborarán y tendrán una relación más positiva, por lo menos temporalmente, con la burguesía global.⁴⁴ El aparato de Estado tendrá que ser manejado por la burguesía nacional e incluso por las élites revolucionarias nacionales para incrementar la tasa de extracción (explotación), y para competir o colaborar con las formas globales de acumulación capitalista. En tal lucha, no obstante, es importante recordar que la burguesía global debe intentar dominar y subordinar a todas las unidades nacionales de acumulación.

En este escenario, el papel del sector estatal en las naciones centro en declinación y reestructuración, cambiará de ser un mecanismo que apoya la expansión, socializa la educación, la salud y la producción no mercantilizada, que anima el desarrollo de nuevos estilos de vida y apoya la concentración y balance de poder en diversos sectores, hacia un mecanismo que incrementa la explotación relativa para mantener la forma mercancía del trabajo, que lucha por mantener la hegemonía ideológica, que se vuelva represivo (aunque en algunos casos la participación simbólica permanecerá) y se torne cada vez más subordinado a los sectores nacionales corporativos y a la burguesía nacional. Las anteriores naciones centro en rápido "desdesarrollo" y reestructuración, participarán en la incrementada explotación, ampliarán la forma mercancía del trabajo, intensificarán la elaboración y extensión ideológica, y controlarán el proceso de manera formal e informal, incluso de una participación simbólica. Todo el proceso anterior estaría basado en la lucha de la nación con la formación global.

Implícita en la forma global de acumulación capitalista está el desplazamiento de la lucha capital-trabajo de la estrechez del área de producción a extenso ámbito de la reproducción. En consecuencia, no sólo se dan luchas a lo largo de la matriz de múltiples capas generada por el capitalismo global, sino que las luchas mismas están también

⁴⁴ J. Borrego, "Metanational capitalist accumulation and the reintegration of socialist societies", en Christopher K. Chase-Dun (ed.). *Socialist States in the World-System*. Sage Publications, Londres, 1982, y D. Zagoria, "China's quiet revolution". *Foreign Affairs*, vol. 62, núm. 4, verano de 1984, y V. Sit, "The special economic zones of China: a new type of export processing zone". *The Developing Countries*, vol. xxiii, núm. 1, marzo de 1985.

pasando por una transformación cualitativa. La lucha contra el capital global se disemina en luchas por toda la estructura social de la acumulación, en especial cuando el capital intenta reducir los salarios sociales así como los salarios directos que se les pagan a los trabajadores. Este es un intento por resarcir al capital individual, que puede entonces ser redespiegado por el capital global en una nueva estructura social de acumulación para generar todavía una ola más de acumulación de capital.

Las estructuras que hay gravitan exclusivamente en torno al tema de los salarios también englobarán el ámbito de la reproducción social (alimentos, techo, salud) y los temas básicos de la reproducción de la especie, mientras que el capital continuará reduciendo el salario social y generando nuevas formas tecnológicas necesarias para la próxima fase de acumulación capitalista. Ello también sugiere que las luchas cualitativas antes mencionadas, contra el capital, no sólo involucrarán a los grupos periféricos dentro de las sociedades penetradas, sino también a una sección más amplia de las poblaciones de todas las comunidades y regiones, en el interior de todas las sociedades, globalmente.⁴⁵

El proceso más sobresaliente es el constante cambio de ubicación de la acumulación de capital para mantener la reubicación centro-periférico en una escala más fina y, por tanto, más fluida. Por ejemplo, de regiones y comunidades en vez de naciones. Este proceso conduce a las comunidades locales hacia una relación directa con el capital global. Debido a esta relación, las contradicciones se tornan más complejas y van más allá de la lucha entre el capital y el trabajo. Las contradicciones centrales son generadas por la necesidad del capital global de aumentar su movilidad y de tener la libertad de recorrer el mundo en búsqueda de tasas más altas de utilidad, por un lado, y por otro, por las necesidades de la gente de vivir en comunidad, de tener seguridad y estabilidad. Esta contradicción enfrenta al capital con la población en todos sus roles de producción y reproducción, por ejemplo, "la fábrica social" —en la que la población se reproduce a sí misma sobre una base diaria mediante el hogar, la familia, el consumo, etcétera, así como en el trabajo. En suma, tanto de manera horizontal

⁴⁵ S. Fainstein y N. Fainstein, "Economic restructuring and the rise of social movements". Sage Publications *Urban Affairs Quarterly*, vol. 24, núm. 2, diciembre de 1985, y J. Walton, "Urban protest and the global political economy: the IMF riots" en M. Smith y J. Feagin, (ed.), *The capitalist city: global restructuring and community politics*. Basil Blackwell, Nueva York, 1987.

como vertical, el capitalismo global extensivo coexiste con la población y es enfrentado a la misma en la *totalidad de sus experiencias*: el trabajo, la residencia, la comunidad, la familia, la reproducción diaria, etcétera, y en la *totalidad de las ubicaciones*, por ejemplo, ciudades y regiones a lo largo del centro, la semiperiferia y la periferia del sistema mundial.

El resultado selectivo de la reestructuración mundial actual será la creciente marginación de las masas, misma que se logrará mediante una serie de mecanismos: 1. *Reproletarización* en el centro y semiperiferia deteriorados; 2. *Proletarización* en la semiperiferia en expansión; 3. *Semiproletarización* en las sociedades socialistas modernizantes, y 4. *Emprobrecimiento* sin proletarización de los campesinos en la periferia. En resumen, la reestructuración significará una intensificación mundial de la explotación a los campesinos y obreros para elevar la tasa de ganancia (o para mantener la tasa de ganancia) y por lo tanto para incrementar (o mantener) la acumulación capitalista mundial.

III. LA DIVISIÓN GLOBAL DEL TRABAJO

A fines del siglo veinte el mundo es testigo de una forma de producción capitalista más móvil y flexible en la que hay una fuerza de trabajo menos organizada, más móvil y muchas veces más barata, y que es empleada con el propósito de favorecer la racionalización industrial y agrícola a nivel global. La internacionalización del trabajo implica tanto el movimiento simple de las fuerzas laborales como la creciente habilidad del capitalismo global para reproducir los procesos laborales más avanzados a lo largo del mundo. De esta manera, el sistema integra mercados y a gente misma en una escala superior. Los gustos, estilos de trabajo, el empleo doméstico, los valores y las costumbres, así como las tradiciones nacionales y la cultura, son influenciados por el capitalismo global.⁴⁶

La concentración de fuerza de trabajo siempre ha acompañado a la acumulación de capital y ha procedido de varias maneras. Además, el capital se acumula mediante crisis periódicas, que al mismo tiempo limitan la acumulación futura. No sólo la economía mundial como

⁴⁶ A. Mettelart, *Transnationals and the Third World: The Struggle for Culture*, Bergin & Carvey, Massachusetts 1983; y S. Sanderson, *op. cit.*, pp. 17-18.

un todo se expande y se contrae aumentando o disminuyendo la demanda de fuerza de trabajo, sino que algunos sectores de la economía se expanden más rápidamente que otros, o se expanden mientras que otros se contraen. Por lo tanto, la demanda de fuerza de trabajo en algunos sectores y regiones puede crecer en tanto que en otras puede mantenerse estancada o puede caer. Aun en una economía en expansión, normalmente existen algunos sectores que se están contrayendo. Así, el problema del capital en cuanto a la creación de reservas suficientes de trabajadores, es cíclico y sectorial, así como duradero.⁴⁷ En esta relación dialéctica, la acumulación de capital requiere de la migración de los trabajadores; por ejemplo, después de que el capital emigra a una región o a una nación, los trabajadores se concentran alrededor de la nueva localización y con el tiempo culmina en confrontación de clases. Esta lucha reduce la tasa de extracción de plusvalía, cuestión que fuerza al capital a emigrar a nuevas ubicaciones en las que se puedan obtener tasas de plusvalía más altas.

Bajo el capitalismo global la realidad de la explotación se origina en la amenaza y en la tremenda movilidad mundial del capital. El capitalismo global ya no depende de ningún grupo de trabajadores organizados o potencialmente militantes. Todos los trabajadores se han vuelto periféricos, porque todos son parte de una reserva global de trabajadores. Esta dispersión del capital manufacturero por todo el mundo es la nueva fuerza en contra de los trabajadores tanto en el centro como en la periferia y la semiperiferia. En el capitalismo global la apropiación de la plusvalía se halla dominada por formas globales intersectoriales; esto es, conglomerados que redistribuyen el flujo de valor a través de una rápida inversión y desinversión en empresas más pequeñas, mediante otras tácticas financieras tales como la fijación de precios de transferencia, eliminación de impuestos, etcétera. La competencia entre los gobiernos locales y los trabajadores por lograr el premio de una decisión positiva en cuanto a una inversión, se convierte en una base importante para la expansión de la acumulación.⁴⁸ Esta competencia, a su vez, fuerza a los trabajadores a involucrarse otorgando concesiones.⁴⁹

⁴⁷ J. O'Connor, "The Global Migration of Labor and Capital", p. 6, en Antonio Rios-Bustamante (ed.). *Mexican Immigrant Workers in the U. C. Anthology*, núm. 2, Chicano Studies Research Center Publications, University of California, Los Angeles, 1981.

⁴⁸ R. Goodman, *The Last Entrepreneurs: America's regional wars for jobs and dollars*. South End Press, Boston, 1982.

⁴⁹ R. Ross y K. Trachte, "Global Cities and Global Classes: the peripheralization of

a) Producción paralela y proceso de trabajo

Las corporaciones globales han desarrollado un esquema de producción paralela o si se prefiere de abastecimiento múltiple que les permite incrementar la tasa de explotación al operar diversos procesos de producción idénticos, en diferentes localidades, de manera global. Esta estrategia permite a una compañía equilibrar la interrupción del trabajo en una planta con una sobrecarga de tiempo de trabajo en la producción de otra planta, haciendo a los trabajadores más vulnerables. Además, la movilidad aumenta el capital, que fue obtenido a través de la reorganización del trabajo. La reestructuración del trabajo se refiere a cambios en la estructura de la fuerza de trabajo, y éstos son promovidos por la aceleración de procesos tales como la descalificación del trabajador, la fragmentación de la producción, y la repetición de facilidades de producción idénticas en diferentes localidades. El resultado neto de estas nuevas formas flexibles de producción y otros elementos de la reestructuración del trabajo es una nueva división global del trabajo, en la que los trabajadores enfrentan enormes barreras para tener éxito en su manera de organizarse.⁵⁰

Bajo las condiciones de hipermovilidad del capital, la necesidad de movilizar a los trabajadores rápidamente choca con la imposición de requisitos, como el de tener una gran calificación obrera o la elaboración de programas complicados de entrenamiento para el trabajo. Por lo tanto, el proceso de descapacitación en el que la capacidad antes contenida en el trabajador se incorpora al diseño de una máquina, se está acelerando bajo el capitalismo mundial. La descalificación obrera refleja la dominación real del capital sobre el trabajo, ya que se despoja al trabajador de un conocimiento general y completo del proceso de producción, conocimiento que es reemplazado por habilidades nuevas más fragmentadas o, contundentemente es por completo separado del trabajo, como en los casos de campos de la producción recién desarrollados. En resumen, la descalificación facilita la consolidación del capitalismo global al liberar al capital de los procesos de producción

the labor force in core cities", pp. 53-54. Documento preparado para la mesa sobre relaciones internacionales con las metrópolis en la convención de la Asociación Internacional de Estudios, marzo 27 de 1982, Cincinnati, Ohio.

⁵⁰ K. Gibson, J. Graham, D. Shakow, R. Ross, "A Theoretical Approach to Capital and Labor Restructuring", en Phil O'Keefe (ed.) *Regional Restructuring Under Advanced Capitalism*. Croom Helm, Londres, 1984.

que involucran la utilización de una fuerza de trabajo muy calificada en aquellas regiones en las que hay una tradición de militancia sindical, y al permitirle la utilización de fuerza de trabajo menos calificada con tasas de explotación más altas y uniformes.

El proceso de trabajo también ha sido reestructurado por la fragmentación de la producción en componentes separables. Esta fragmentación ha sido posible al reducir tecnológicamente la complicación de la distancia, lo que se ha traducido en una disminución relativa de los costos de transporte frente a los costos del trabajo, los cuales se han incrementado debido a la concentración regional en sectores de la industria. Por este motivo algunas firmas han fraccionado el proceso de producción en múltiples fases en las cuales las operaciones tales como investigación y desarrollo, fabricación, ensamble de partes, ensamble final, almacenaje y distribución, son asignadas a diferentes instituciones localizadas en diferentes regiones, dentro de distintas naciones. De este modo, las regiones se asocian a operaciones específicas. Esta tendencia refuerza la fragmentación de la organización laboral y corroe el poder de negociación tradicional de una fuerza de trabajo regional.

Otra parte integral del proceso de reestructuración global ha sido la utilización de mujeres en las fábricas orientadas al mercado mundial.⁵¹ Hoy en día, de Guangdong, China, a Ciudad Juárez, México, las jóvenes mujeres del Tercer Mundo proveen de una vasta cantidad de fuerza de trabajo barata a las corporaciones globales. Ellas constituyen una fuerza de trabajo estratégica para el capitalismo global en la década de los ochentas. Por ejemplo, dentro de las alrededor de 100 zonas libres del mundo, del 80 al 90% de los trabajadores del ensamble ligero son mujeres. Las corporaciones globales prefieren mujeres porque quieren una fuerza de trabajo que sea “dócil, fácilmente manipulable, y dispuesta a hacer un trabajo aburrido”. Dicen que las mujeres son empleadas perfectas, por su “paciencia natural” y su “destreza manual”.⁵² La mayoría de esta fuerza de trabajo es joven, entre

⁵¹ J. Nash y Fernandez-Kelly (ed.), *Women, Men, and the International Division of Labor*. State University of Nueva York, Albany, Nueva York, y M. Dixon, E. Martínez, E. MacCaughan, “Theoretical Perspectives on Chicanas, Mexicanas and the Transnational Working Class”, en *Contemporary Marxism*, núm. 112, 1985. Fall, San Francisco; y J. Carrillo y A. Hernández, *Mujeres fronterizas en la industria maquiladora*. Secretaría de Educación Pública, Colección Frontera, México, 1985.

⁵² D. Morawetz, *Why the emperor's new clothes are not made in Colombia: a case study in Latin American and East Asian manufactured exports*. Oxford University Press, Londres 1981.

los 16 y los 25 años, y se le paga, de manera usual, entre un 40 y un 60% de lo que se le paga a un trabajador masculino.⁵³

La inmigración y la producción de "enclave" en el centro, la semi-periferia y la periferia se han convertido en mecanismos para la incorporación masiva de mujeres del Tercer Mundo al trabajo asalariado. No obstante, en las actividades productivas que no pueden ser sacadas del centro y que deben llevarse a cabo donde existe la demanda, por ejemplo en los restaurantes y hospitales, se puede utilizar la fuerza de trabajo inmigrante en tanto que para las actividades que pueden ser trasladadas se prefiere usar fuerza de trabajo barata en la semi-periferia o en la periferia. Por otra parte, el mismo conjunto de procesos que ha contribuido a la ubicación de fábricas y oficinas a lo largo del sistema mundial también ha contribuido a una oferta masiva de empleos asalariados en lugares como Estados Unidos, donde los trabajadores inmigrantes son un abasto deseable de fuerza de trabajo.⁵⁴

En resumen, el trabajo de las mujeres siempre ha servido de amortiguador en los sistemas de acumulación sujetos a ciclos de expansión y contracción económicas; en la actualidad, con el capitalismo global, se va más allá de lo que ocurría con las mujeres, que casadas, trabajaban sólo una parte de la jornada y que ahora se encuentran totalmente empleadas y sus pagos cubren necesidades esenciales de la familia, en vez de los gastos extras.⁵⁵ Estamos pues, siendo testigos de la utilización masiva de la fuerza de trabajo más barata del mundo: las mujeres. Y esto sucede tanto en el centro como en la semi-periferia y en la periferia del sistema mundial.

b) *Matriz global de acumulación*

Aunque el sistema capitalista global se ha liberado en gran medida de los límites nacionales mediante la organización de la producción y del mercadeo globales para sus propósitos intrínsecos, el sistema continúa enraizado en diversas formas en localidades urbanas que están entre-

⁵³ A. Fuentes y B. Ehrenreich, *Women in the global factory*, Institute for new communications, South End Press, Boston 1983, p. 6.

⁵⁴ S. Sassen-Koob, "Notes on the incorporation of third world women into wage-labor through migration and off-shore production". *International Migration Review*, vol. 18, invierno de 1984.

⁵⁵ J. Nash, "Segmentation of the work process in the international division of labor". *Contemporary Marxism*, núm. 11, Fall, San Francisco, 1985.

mezcladas en el contexto de múltiples capas del sistema mundial.

1. *Ciudades mundiales*. Los actores económicos centrales en la división internacional del trabajo son las 500 corporaciones globales cumbre. Éstas han creado una red integral mundial de producción, intercambio, finanzas y servicios corporativos, dispuestos en un complejo sistema jerárquico de ciudades.⁵⁶ En la cima de esta jerarquía se encuentran unas cuantas "ciudades mundiales".⁵⁷ Estas ciudades estrechamente interconectadas mediante la toma de decisiones y las finanzas, constituyen los nudos críticos de la red global. Por ejemplo, a ciudades con larga tradición de mundiales, como Tokio, Los Angeles, San Francisco, Nueva York, Londres, París y Bonn, se suman nuevas ciudades que han adquirido este rango más recientemente, como Randstadt, Frankfurt, Zurich, Miami, Houston, El Cairo, Bangkok, Singapur, Hong Kong, la Ciudad de México y Sao Paulo.

La evolución de las ciudades más grandes del mundo en 1950, 1975 y la proyectada para 1990 y para el año 2000, se ilustra en el cuadro 5. Es importante señalar que muchas de las ciudades más grandes del mundo, proyectadas y emergentes, no están en las naciones centrales sino en las naciones semiperiféricas "en desarrollo".

El sistema de ciudades mundiales es una parte integral de la red globalizada de mercados y de producción. Las ciudades-mundiales son una manifestación material de ese control, y aparecen exclusivamente en las zonas centro y semiperiféricas del sistema mundial, donde sirven de cuarteles bancarios, financieros y administrativos así como de centros ideológicos de control.⁵⁸ En 1984 las oficinas principales de las 500 compañías globales mayores (excluyendo bancos) se encontraban desproporcionalmente ubicadas en las principales ciudades de las naciones centrales (véase al respecto el cuadro 6).

En contraste con esta concentración masiva de oficinas principales en ciudades mundiales centrales, muy pocas de las ciudades más grandes del mundo contaban con oficinas principales globales en 1984 (véase el cuadro 7). Si las ciudades más grandes del Tercer Mundo tenían oficinas principales globales, éstas eran pocas (una en el caso de la

⁵⁶ M. P. Smith y J. Feagin (ed.), *The capitalist city: global restructuring and community politics*. Blackwell, Oxford, 1987, p. 6.

⁵⁷ J. Friedmann y G. Wolff, "World city formation; an agenda for research an action". *International Journal of Urban Regional Research*, vol. 6, núm. 3, septiembre, pp. 309-44.

⁵⁸ E. Soja, "La's the place: economic restructuring and the internationalization of the Los Angeles region". Presentado en la reunión anual de la American Sociological Association, San Antonio, Texas, 1984.

CUADRO 5. *Las 30 metrópolis más grandes del mundo 1950-2000*
(en millones de habitantes)

<i>Nivel</i>	<i>Ciudad</i>	<i>1950</i>	<i>Población</i>	<i>Ciudad</i>	<i>1975</i>	<i>Población</i>
1	Nueva York-NE de Nueva Jersey		12.3	Nueva York-NE de Nueva Jersey		19.8
2	Londres		10.4	Tokio-Yokohama		17.7
3	Rin-Ruhr		6.9	Ciudad de México		11.9
4	Tokio-Yokohama		6.7	Shanghai		11.6
5	Shanghai		5.8	Los Angeles-Long Beach		10.8
6	París		5.5	São Paulo		10.7
7	Buenos Aires		5.3	Londres		10.4
8	Chicago-NO de Indiana		4.9	Buenos Aires		9.3
9	Moscú		4.8	Rin-Ruhr		9.3
10	Calcuta		4.4	París		9.2
11	Los Angeles-Long Beach		4.0	Río de Janeiro		8.9
12	Osaka-Kobe		3.8	Beijing ((Pekín)		8.7
13	Milán		3.6	Osaka-Kobe		8.6
14	Ciudad de México		3.0	Chicago-NO de Indiana		8.1
15	Filadelfia-Nueva Jersey		2.9	Calcuta		7.8
16	Río de Janeiro		2.9	Moscú		7.4
17	Bombay		2.9	Bombay		7.0
18	Detroit		2.8	Seúl		6.8
19	Nápoles		2.8	El Cairo-Gaza-Imbaba		6.4
20	Leningrado		2.6	Milán		6.1
21	Manchester		2.5	Yakarta		5.7
22	Birmingham		2.5	Filadelfia-Nueva Jersey		4.8
23	São Paulo		2.5	Detroit		4.8
24	El Cairo-Gaza-Imbaba		2.5	Manila		4.5
25	Tianan ((Tientsin)		2.4	Nueva Delhi		4.4
26	Boston		2.2	Tianin ((Tientsin)		4.4
27	Shenyang		2.2	Teherán		4.3
28	Beijing ((Pekín)		2.2	Leningrado		4.2
29	Berlín Occidental		2.2	Madrás		4.1
30	San Francisco-Oakland		2.0	Bogotá		4.0

CUADRO 5. (Continúa)

<i>Nivel</i>	<i>Ciudad</i>	<i>1990</i>	<i>Población</i>	<i>Ciudad</i>	<i>2000</i>	<i>Población</i>
	Tokio-Yokohama		23.4	Ciudad de México		31.0
	Ciudad de México		22.9	São Paulo		25.8
	Nueva York-NE			Tokio-Yokohama		24.2
	de Nueva Jersey		21.8	Nueva York-NE		
	São Paulo		19.9	de Nueva Jersey		22.8
	Shanghai		17.7	Shanghai		22.7
	Bijing (Pekín)		15.3	Beijing (Pekín)		19.9
	Río de Janeiro		14.7	Río de Janeiro		19.0
	Los Angeles-Long Beach		13.3	Bombay		17.1
	Bombay		12.0	Calcuta		16.7
	Calcuta		11.9	Yakarta		16.6
	Seúl		11.8	Seúl		14.2
	Buenos Aires		11.4	Los Angeles-Long Beach		14.2
	Yakarta		11.4	El Cairo-Gaza-Imbaba		13.1
	París		10.9	Madrás		12.9
	Osaka-Kobe		10.7	Manila		12.3
	El Cairo-Gaza-Imbaba		10.0	Buenos Aires		12.1
	Londres		10.0	Bangkok-Thon Buri		11.9
	Rin-Ruhr		9.3	Karachi		11.8
	Bogotá		8.9	Nueva Delhi		11.7
	Chicago-NO de Indiana		8.9	Bogotá		11.7
	Madrás		8.8	París		11.3
	Manila		8.6	Teherán		11.3
	Moscú		8.5	Estambul		11.2
	Teherán		8.3	Bagdad		11.1
	Estambul		8.3	Osaka-Kobe		11.1
	Bagdad		8.2	Londres		9.9
	Nueva Delhi		8.1	Dacca		9.7
	Karachi		7.9	Chicago-NO de Indiana		9.4
	Bangkok-Thon Buri		7.5	Rin-Ruhr		9.2
	Milán		7.4	Moscú		9.1

FUENTE: Carlos Brambila Paz, "Ciudad de México: ¿la urbe más grande del mundo?", *Boletín Editorial*. El Colegio de México, Departamento de Publicaciones, mayo-junio, 1987. Núm. 13, p. 6.

CUADRO 6. *Ubicación de las matrices de las empresas más grandes del mundo (1984)*

<i>Ciudad</i>	<i>Población área metropolitana (miles)</i>	<i>Número de empresas</i>
1 Nueva York	17 082	59
2 Londres	11 100	37
3 Tokio	26 200	34
4 París	9 650	26
5 Chicago	7 865	18
6 Essen	5 050	18
7 Osaka	15 900	15
8 Los Angeles	10 519	14
9 Houston	3 109	11
10 Pittsburgh	2 171	10
11 Hamburgo	2 250	10
12 Dallas	3 232	9
13 St Louis	2 228	8
14 Detroit	4 315	7
15 Toronto	2 998	7
16 Frankfurt	1 880	7
17 Minneapolis	2 041	7
18 San Francisco	4 920	6
19 Roma	3 115	6
20 Estocolmo	1 402	6
21 Turín	1 191	5
22 Hartford, CT	1 020	5
23 Fairfield, CT	100	5
24 Seúl	6 889	4
25 Atlanta	2 196	4
26 Montreal	2 828	3
27 Stuttgart	1 835	3
28 Colonia	1 810	3

CUADRO 6. (Continúa)

<i>Ciudad</i>	<i>Población área metropolitana (miles)</i>	<i>Número de empresas</i>
29 Cleveland	2 174	3
30 Milán	3 775	3
31 Basilea	580	3
32 Eindhoven, Holanda	374	3
33 Midland, MI	100	3
34 Génova	830	2
35 Zurich	780	2
36 Akron, OH	606	2
37 Winston-Salem, NC	291	2
38 Peoria, IL	320	2
39 Ashland, KY	100	2
40 Wilmington, DE	100	2
41 Bethlehem, PA	100	2
42 Southfield, MI	100	2
43 Moline, IL	100	2
44 Filadelfia	5 254	2
45 Johannesburgo	3 650	2
46 Madrid	4 515	2
47 Melbourne	2 722	2
48 Munich	1 955	2
49 San Diego	1 788	2
50 Cincinnati	1 481	2
51 Rotterdam	1 090	2

FUENTE: M. P. Smith y J. R. Feagin (ed.), *The Capitalist City: Global Restructuring and Community Politics*. Basil Blackwell, Nueva York, 1987, pp. 6 y 7.

CUADRO 7. *Número de empresas en las 17 ciudades más grandes del mundo*

<i>Ciudad</i>	<i>Población área metropolitana (miles)</i>	<i>Número de empresas</i>
1 Tokio	26 200	34
2 Nueva York	17 082	59
3 México D. F.	14 600	1
4 Osaka	15 900	15
5 São Palo	12 700	0
6 Seúl	11 200	4
7 Londres	11 100	37
8 Calcuta	11 100	0
9 Buenos Aires	10 700	1
10 Los Angeles	10 519	14
11 Bombay	9 950	1
12 París	9 650	26
13 Pekín	9 340	0
14 Río de Janeiro	9 200	1
15 Cairo	8 500	0
16 Shanghai	8 300	0
17 Chicago	7 865	18
18 Filadelfia	5 254	2
19 Essen	5 050	18
20 San Francisco	4 920	6
21 Madrid	4 515	2
22 Detroit	4 315	7
23 Milán	3 775	3
24 Johannesburgo	3 650	2
25 Roma	3 115	6
26 Dallas	3 232	9
27 Houston	3 109	11
28 Toronto	2 998	7
29 Montreal	2 828	3

CUADRO 7. (Continúa)

<i>Ciudad</i>	<i>Población área metropolitana (miles)</i>	<i>Número de empresas</i>
30 Melbourne	2 722	2
31 Hamburgo	2 250	10
32 St. Louis	2 228	8
33 Atlanta	2 196	4
34 Cleveland	2 174	3
35 Pittsburgh	2 171	10
36 Munich	1 955	2
37 Frankfurt	1 880	7
38 Stuttgart	1 835	3
39 Colonia	1 810	3
40 San Diego	1 788	2
41 Cincinnati	1 481	2
42 Estocolmo	1 402	6
43 Turín	1 191	5
44 Rotterdam	1 090	2
45 Hartford, CT	1 020	5
46 Génova	830	2
47 Zurich	780	2
48 Akron, OH	606	2
49 Peoria, IL	320	2
50 Winston-Salem, NC	291	2

FUENTE: Joe R. Feagin y Michael Peter Smith, "Cities and the New International Division of Labor: an Overview", en M. P. Smith y J. R. Feagin, *The Capitalist City*. Basil Blackwell, N. Y., 1987, p. 8.

Ciudad de México en comparación con 59 en el caso de Nueva York). Ya que la mayor parte de las corporaciones globales se localizan en las ciudades mundiales, resulta claro que el tamaño de la ciudad no corresponde a su poder económico. En resumen, un puñado de ciudades mundiales albergan a la gran mayoría de las corporaciones globales. Esta concentración de oficinas principales mundiales se confirma ma-

yormente por el hecho de que el 75% de las ciudades mundiales con más de un millón de habitantes no tienen oficinas principales de corporaciones globales.⁵⁹ Estas ciudades más grandes existen en las naciones semiperiféricas y periféricas del sistema mundial y son, de manera creciente, los países que sufren la carga de la deuda y los abastecedores de mano de obra barata. Asimismo, tienen capacidad de consumo relativamente débiles no obstante ser emergentes. En suma, constituyen un importante conjunto de formaciones urbanas dentro del sistema actual de producción y consumo de la economía mundial, y posiblemente se estén convirtiendo en las nuevas formas urbanas de semiperiferia y periferia dentro del capitalismo global.

Las ciudades mundiales tienen una importancia crítica para el sistema de integración mundial de relaciones, y debido a que son instrumentos para el control de la producción global de la organización del mercado y de articulación mundial, están relacionadas lógicamente a las economías nacionales en las que se localizan. En síntesis, las ciudades mundiales juegan un papel doble: por un lado, son esenciales para poder hacer del mundo un lugar seguro para el capital; por otro, articulan a economías nacionales específicas con el sistema. Las ciudades mundiales, junto con los enclaves de producción y los enclaves financieros, se encuentran en la conjunción de la economía global y los estados-nación.

2. *Las zonas de producción libre y las fábricas para el mercado mundial.* Están ubicadas a lo largo del sistema mundial y son una parte integral del sistema global de acumulación capitalista. Son, en efecto, sitios de producción para la utilización industrial de fuerza de trabajo, principalmente en los países semiperiféricos, pero también mediante contratos de procesamiento, en los países socialistas.⁶⁰ Estas formas se utilizarán cada vez más en las naciones centro en mengua y reestructuración (mediante las zonas de producción libre), en la medida que el capitalismo global se vuelva más dominante.⁶¹ La producción para el mercado mundial se llevará a cabo más en las fábricas destinadas a lo mundial, y estarán ubicadas en los diversos tipos de zonas de libre producción.⁶² Una lista ilustrativa, aunque no exhaustiva, de los países

⁵⁹ Feagin and Smith, *op. cit.*, p. 8.

⁶⁰ A. G. Frank, *Crisis: in the world economy*. Holmes and Meier, Nueva York, 1980.

⁶¹ R. Campos y F. Bonilla, "Bootstraps and enterprize zones: the underside of late capitalism in Puerto Rico and the United States". *Review*, vol. 4, verano de 1982, pp. 556-590.

⁶² Pacific-Asia Resources Center, "Free trade zones and industrialization of Asia". *Ampo*,

dentro de los que existen más de 100 zonas de libre comercio, demuestra una característica importante. Las zonas se ubican de modo que se puedan aprovechar las fuentes de mano de obra barata a lo largo de Asia, África y América Latina (véase el cuadro 8).

En 1975 las zonas de producción libre se encontraban en operación o bajo construcción en 51 de los 103 países subdesarrollados.⁶³ Había zonas de producción libre en 11 de los 33 países asiáticos. Al mismo tiempo, había zonas en construcción en Indonesia, la República Democrática de Yemen, Tailandia y Samoa Occidental. En África había "fábricas del mercado mundial" en ocho países en 1975, y zonas bajo construcción en Botswana, Ghana, Lesotho, Sudáfrica y Liberia. En América Latina, 16 de los 26 países producían para el mercado mundial. Había zonas en construcción en Chile, Honduras, Jamaica, Nicaragua, Uruguay y Venezuela.

Algunas de estas zonas, por ejemplo Hong Kong, debido a su especialización; México, gracias a su localización; India y Brasil a causa de su tamaño; muchas veces este factor es más importantes que combinar varias otras. A esta lista se puede añadir la producción para el mercado mundial en Argentina, Paquistán, Yugoslavia, Israel y, más recientemente, en la República Popular China.⁶⁴ Pese a que algunas de estas zonas no son "Tercer Mundo", o son "socialistas", se encuentran involucradas en la producción para el mercado mundial. Dentro de estas zonas, y en la medida en que las industrias intensivas migran hacia áreas nuevas en busca de una fuerza de trabajo más barata, las "viejas" regiones exportadoras, como Singapur y Hong Kong, están cambiando su exportación hacia procesos de producción de capital intensivo y de mayor complejidad tecnológica.⁶⁵

3. *Los centros financieros internacionales* (CFIS). Los CFIS se hallan localizados de manera estratégica en áreas de importante intercambio mundial y de alto crecimiento económico. Tienen ventajas legales ade-

Japan-Asia Quarterly Review, vol. 8, núm. 4, Tokio, 1977 y A. G. Frank, *Crisis: in the Third World*. Holmes & Meier, Nueva York, 1980, pp. 100-102. J. Granwald y K. Flamm, *The global factory: foreign assembly in international trade*. The Brookings Institution, Washington D. C., 1985, pp. 1-37.

⁶³ F. Probel, J. Heinrichs, O. Kreye, *The new international division of labour*. Cambridge University Press, Nueva York, 1980, p. 304.

⁶⁴ V. Sit, "The special economic zones of China: a new type of export processing zone". *The developing Countries*, vol. XXXII, núm. 1, marzo de 1985.

⁶⁵ V. Sit, "The special economic zones of China: a new type of export processing zone". 100-102.

CUADRO 8. Empleo en zonas de producción libre en operaciones en África, Asia y América Latina por región y país (1975 y 1986)

País o área	Empleo *				Total	
	Zonas de procesamiento de exportaciones		En otras instalaciones manufacturas de ultramar		1975	1986
	1975	1986	1975	1986		
África	34 102	131 190	5 300	37 600	39 402	168 790
Botswana	—	—	—	1 800	—	1 800
Côte d'Ivoire	—	—	2 800	3 200	2 800	3 200
Egipto	—	25 000	—	—	..	25 000
Ghana	—	2 600	—	—	—	2 600
Lesotho	—	—	—	1 000	—	1 000
Liberia	—	700	—	—	—	700
Mauricio	9 952	61 690	—	—	9 952	61 690
Marruecos	—	—	—	10 000	—	10 000
Namibia	—	—	—	1 600	—	1 600
Senegal	150	1 200	—	—	150	1 200
África del Sur	—	—	—	20 000	—	20 000
Swazilandia	—	—	2 500	—	2 500	—
Togo	—	—
Túnez	24 000	40 000	—	—	24 000	40 000
Asia y el Pacífico	391 892	787 730	29 541	198 800	421 433	986 530
Bahrein	2 770	4 600	2 270	4 600
Bangladesh	—	4 515	—	—	—	4 515
Hong Kong	59 607	89 000	—	..	59 607	89 000
India	1 249	17 000	..	60 000	1 249	77 000
Indonesia	—	13 000	11 191	..	11 191	13 000
Irán	—	—	..	—	—	—
Jordania	—	—	—	—	—	—
República de Corea	112 250	140 000	..	—	112 250	140 000
Kuwait	—	—	—	..	—	—
Macao	—	62 512	—	..	62 512	—
Malasia	40 465	81 688	—	16 000	40 465	97 688
Omán	—	—	—	—	—	—

CUADRO 8. (Continúa)

País o área	Empleo *					
	Zonas de procesamiento de exportaciones		En otras ins- talaciones manu- facturas de ultramar		Total	
	1975	1986	1975	1986	1975	1986
Pakistán	—	1 500	—	12 000	—	13 500
Filipinas	8 177	39 000	1 650	50 000	9 827	89 000
Qatar	—	—	—	1 200	—	1 200
Arabia Saudita	—	—	—	—	—	..
Singapur	105 000	217 000	105 000	217 000
Sri Lanka	—	35 000	—	27 000	—	62 000
Siria	231	..	—	—	231	..
Tailandia	—	4 746	16 700	28 000	16 700	32 746
Tonga	—	1 000	—	—	—	1 000
Turquía	—	—	—	—	—	—
Emiratos Árabes	—	—	—	—	—	—
Unidos	—	1 300	—	—	—	1 300
República	—	—	—	—	—	—
Democrático Popular	—	—	—	—	—	—
de Yemen	—	..	—	—	—	..
Taiwán, China	62 143	80 469	—	—	62 143	80 469
Latina América	—	—	—	—	—	—
y el Caribe	122 350	381 284	243 477	385 155	365 827	766 439
Antigua y Barbada	—	—	—	—	—	—
Argentina	—	—	—	—	—	—
Bahamas	—	—	—	..	—	..
Barbados	—	—	3 000	6 865	3 000	6 865
Belice	—	—	—	200	—	200
Brasil	27 650	63 000	100 000	20 000	127 650	263 000
Chile	—	2 000	—	—	—	2 000
Colombia	5 600	6 700	—	—	5 600	6 700
Costa Rica	—	..	—	8 600	—	8 600
Dominica	—	—	—	200	—	200
República	—	—	—	—	—	—
Dominicana	6 500	36 000	—	—	6 500	36 000
El Salvador	6 143	2 079	—	—	6 143	2 079
Guatemala	—	—	—	—	—	—

CUADRO 8. (Continúa)

País o área	Empleo*					
	Zonas de procesamiento de exportaciones		En otras ins- talaciones manu- facturas de ultramar		Total	
	1975	1986	1975	1986	1975	1986
Haití	..	5 000	25 000	38 000	25 000	43 000
Honduras	—	2 586	—	—	—	2 586
Jamaica	—	8 000	6 100	—	6 100	8 000
México	74 676	250 000	9 632	..	84 308	250 000
Montserrat	—	—	—	220	—	220
Antillas Holandesas	—	400	—	—	—	400
Nicaragua	—	—
Panamá	1 300	2 058	—	—	1 300	2 058
Puerto Rico	481	734	96 245	130 226	96 726	130 960
St. Kitts y Nevis	—	—	—	..	—	..
Sta. Lucía	—	—	3 500	—	3 500	..
San Vicente	—	—	—	844	—	844
Trinidad y Tobago	—	2 727	..	—	..	2 727
Venezuela	—	—	—	—	—	..
Total	548 344	1 300 204	278 318	621 555	826 662	1 921 759

* La última cifra accesible; en numerosos casos, principalmente en la columna "otras instalaciones manufactureras", el empleo actual casi seguramente excede la cifra fijada.

FUENTE: Starnberg Institute Data Bank, y Kreye, J. Heinrichs y F. Frobél, *Export Processing Zones in Developing Countries: Results of A New Survey*. Paper núm. 43, International Labour Office, Génova, 1987, pp. 10-11.

más de reglamentos liberales, falta de controles y bajos costos de operación, debido a que funcionan exentos de impuestos y en áreas de relativa estabilidad política y económica. Se convierten, en esencia, en plataformas de servicio global, cuya función principal los coloca como extensiones geográficas de los centros globales financieros tradicionales de Londres, Nueva York, y las capitales de otros bancos europeos y japoneses. Ahí las operaciones principales consisten en el financiamiento a las corporaciones globales y en la transferencia de las ganancias de sus operaciones globales, en especial mediante el uso de "compañías de papel" o intermediarios legales. Los CFIS también reducen costos e

incrementan las utilidades globales de los bancos globales que obtienen mayores tasas de ganancia en sus operaciones globales en cualquier lugar de la semiperiferia y la periferia que en sus operaciones dentro del centro. Los CFIS administran la liquidez global de las corporaciones y de los bancos globales, y tienen la ventaja de operar en zonas de diferentes usos horarios, aprovechando las 24 horas del día para sus propósitos especulativos. En resumen, los CFIS son un componente integral del mercado financiero global y son fundamentales para el desarrollo del capitalismo global.⁶⁶

Regionalmente, los centros financieros internacionales se localizaron cerca de regiones interiores en donde hubiera riqueza y un mercado de capital, así como usos horarios convenientes para vincular negocios y para colocar inversiones y alternar actividades. Con estos requisitos en mente, cuatro regiones de actividades surgieron a fines de la década de los 60, y hacia los 70 (véase el cuadro 9).

CUADRO 9. Una lista de los diversos tipos de centros financieros internacionales

I. Enclaves interiores	II. Enclaves costeras	Estados-Isla	
Andorra	Costa Rica	Anguilla	Isla de Man
Campione	Líbano *	Bahamas *	Jersey
Lichtenstein	Liberia *	Bahrain	Malta
Luxemburgo	Nicaragua	Barbados *	Nauru
Mónaco	Panamá *	Bermuda *	Antillas Holandesas *
Suiza	Singapur	Islas Vírgenes	Filipinas
	Emiratos Árabes *	(Ingleses y estadounidenses)	Seychelles
		Islas Cimán *	San Vicente
		Dupre	Turks and Caicos
		Guernsey	(Nueva Hébridas)
		Hong Kong *	

* Las estadísticas de euromonedas incluidas en los informes mensuales del BIRF.

FUENTE: R. A. Johns, *Tax Havens and Offshore Finance: A Study of Transnational Economic Development*. St. Martin's Press, 1983, p. 21.

⁶⁶ R. A. Johns, *Tax havens and offshore finance: a study of transnational economic development*. Nueva York, M. E. Sharpe; y X. Gorostiaga, *The role of the international financial centers in underdeveloped countries*. Croom Helm-St. Martin's Press, Londres, 1984.

Además, existen algunos centros que han surgido durante la década de los 80. Éstos son México, Chipre, Campione, Costa Rica, Túnez, Egipto, Malta y Jordania.⁶⁷

CONCLUSIÓN

La acumulación capitalista global tiene dos dinámicas centrales. La primera consiste en una “ampliación” o movimiento hacia afuera en la que los lugares importantes de acumulación de capital se reacomodan, horizontalmente, del centro hacia la periferia. De manera simultánea, hay una “profundización”, un empuje hacia abajo, ya que el desarrollo capitalista penetra verticalmente a través de la matriz tridimensional de la formación social, fragmentando la producción en unidades más pequeñas, y ubicándolas en enclaves y plataformas de exportación, tanto como en algunas localidades de varias regiones por todo el sistema mundial. La reestructuración del sistema capitalista mundial en esta forma de acumulación dispersa, finamente granulada, de múltiples capas sociales y espaciales, ha sido posible debido al surgimiento de las corporaciones globales, que controlan los mecanismos significativos del capital, la tecnología, el proceso de trabajo, la comunicación y el mercadeo.

La matriz global de puntos interconectados anteriormente descrita incluye los componentes esenciales del sistema fluido de control y producción, que se superpone a un contexto mundial de comunidades, que son fuentes de trabajo, de recursos y de mercados. La ubicación de los elementos centrales, tales como las ciudades-mundiales, cambia menos frecuentemente y está más enraizada que los elementos periféricos, tales como los sitios de producción del mercado mundial, que se ubican de modo muy rápido dentro de este sistema esquemático. Los mercados con frecuencia se relacionan a actividades centrales, y por lo tanto, están más enraizados. La contradicción entre los imperativos del capital global y la necesidad de la población de contar con comunidad y con seguridad económica, está cristalizado en una lucha entre la estabilización de un sistema mundial de comunidades y las necesidades del capital de una movilidad mayor. La figura 3 ilustra la forma y dinámica de la acumulación capitalista global.

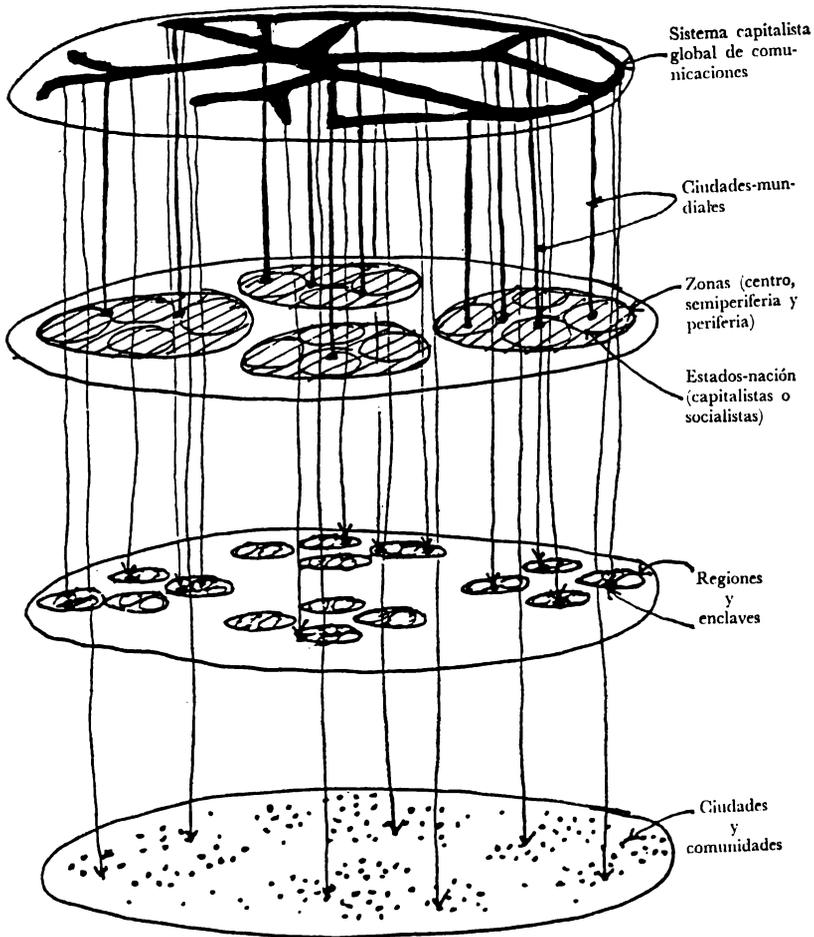
⁶⁷ R. R. Johns, *ibid.*, 1983, p. 226.

Este ensayo ha explorado cómo el capitalismo global y su inherente movilidad horizontal y penetración vertical alrededor del mundo han reducido las fuerzas colectivas de los estados-nación. Debido a esta movilidad/penetración, el capital global es capaz de penetrar casi a voluntad hacia la red mundial de comunidades regionales y locales en el sistema interestatal. El proceso arriba mencionado resulta en un patrón continuo de desarrollo desigual global, y nos permite entender el surgimiento y caída de ciudades y regiones en el interior de los diversos estados-nación. Es dentro de este contexto, de rápidos ingresos y desajustes a través de los varios estados-nación del mundo, que debemos analizar el impacto del sistema globalizado de capitalismo sobre las ciudades y regiones del sistema mundial.

Nuestra meta ha sido desarrollar un marco que nos permita analizar cómo los actores claves en la economía mundial, las corporaciones globales, interactúan una con otra, y cómo influyen en el complejo contexto social y ambiente espacial de la escala global a la comunitaria. Hacer esto puede ayudar a aclarar la manera en la que las acciones a nivel comunitario están vinculadas y ayudan a determinar las condiciones cambiantes, así como los procesos, a los niveles regional, nacional y global. Entonces podemos explorar cómo la teoría y la práctica están enlazadas, cómo tienen una relación recíproca, y podemos hacer explícito cómo las luchas en las comunidades tienen ramificaciones hacia el orden global.

FIGURA 3. *Forma y dinámica de la acumulación capitalista global*

La esencia del sistema capitalista global es su habilidad para penetrar en las diversas *zonas* y *capas* del sistema mundial, para incrementar la extracción de plusvalía.



En tanto que el sistema capitalista global continúa consolidándose, debilita al estado-nación e incrementa la velocidad del capital; esto sirve al fin, para borrar los límites nacionales.