

El orden de la exposición pone de manifiesto que esta reconsideración global es oportuna. Esto resulta evidente cuando Marx, al final del cuarto capítulo, explica con toda claridad que todo el discurso anterior ha girado en torno a *una problemática particular* —la que acaba de agotarse— y que precisamente el agotamiento de ésta abre una problemática nueva y de otro orden —cuya solución se emprenderá al continuar el discurso en el quinto capítulo.

- 1) ¿Cuál es la problemática que ocupa al discurso de *El Capital* en los cuatro primeros capítulos?
- 2) ¿De qué manera tiene lugar su tratamiento?

1. El campo conceptual donde se ubica esta primera problemática queda explícitamente indicado cuando el texto define el término que distingue-conecta en la *articulación* entre las dos primeras secciones y las siguientes (entre el cuarto capítulo y el quinto) a los *objetos teóricos* respectivos de las dos problemáticas.

Este *término común*, central en ambos objetos teóricos, es la idea de *plusvalor* o *plusvalía*, en tanto que *rasgo característico de la riqueza en la sociedad moderna o capitalista*; término que es *distinto* en cada uno de ellos precisamente porque su problematización (que en ambos casos es una problematización crítica) se levanta sobre dos campos conceptuales diferentes.

Según lo anuncia Marx, el campo conceptual que se abrirá a la pro-

blematización en el quinto capítulo es el de la sociedad capitalista en tanto que productora - consumidora de su riqueza; el campo conceptual propio del lugar donde los agentes del proceso social capitalista de reproducción se comportan en términos fundamentales, esenciales o básicos, como agentes del proceso de trabajo y de disfrute. Aquí, el plusvalor será captado teóricamente como el elemento característico del objeto teórico central de toda la obra: el modo de (re) producción capitalista. Plusvalor será esa proporción de valor cuya existencia es el resultado y la condición de un modo histórico concreto de funcionar del proceso social de producción/consumo: del capitalismo como conjunto histórico peculiar de relaciones sociales de reproducción.

En cambio, el campo conceptual explorado con la problemática de los cuatro primeros capítulos ha sido —lo dice Marx en la mirada retrospectiva que echa aquí sobre ellos— el que brota del comportamiento de la sociedad capitalista en tanto que sociedad mercantil o sociedad que distribuye el sinúmero de átomos privados de su riqueza (la convierte de una serie de productos, en una serie diferente de bienes) mediante el mecanismo casual del intercambio; es el campo conceptual propio de los agentes del proceso social mercantil-capitalista de distribución, de los habitantes de esa “esfera ruidosa, instalada en la superficie de la existencia social y accesible a cualquier mirada”, la “esfera de la circulación

o del intercambio de mercancías”, cuando se halla funcionando de una manera peculiar, la manera capitalista.

El plusvalor se presenta aquí, como el incremento que algunos de los individuos que pueblan esta esfera (los productores - propietarios - consumidores privados, los ciudadanos libres o independientes y en igualdad de derechos) alcanzan para los valores de su propiedad, sin necesidad de objetivar o cristalizar trabajo propio, es decir, aparentemente, mediante un acto de “prestigitación”.

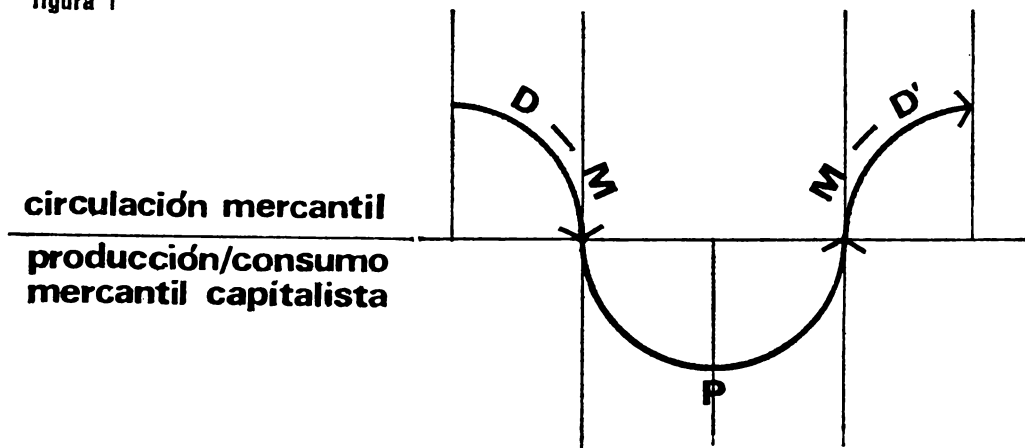
En efecto, la riqueza privada capitalista se distingue específicamente, incluso en su apariencia, de toda otra forma históricamente posible de riqueza privada. Esta se ha presentado siempre como un objeto estático que sólo se modifica cuantitativamente (crece o decrece) en virtud de una acción exterior a sí mismo: un cúmulo de esclavos, de tierra, de instrumentos, de oro-dinero, etc., poseído en calidad de propiedad de un particular. En cambio, la forma adecuada de la riqueza en la sociedad capitalista debe ser descrita ineludiblemente, por cualquiera de sus miembros, si quiere atenerse a la empiria o a su experiencia directa de los hechos, no sólo como una suma de dinero sino como una suma de dinero “en movimiento”: que está siendo “invertida” o “produciendo beneficios mediante la adquisición y la venta de cierto tipo de objetos”. Dicho con más detalle, debe ser definida como un objeto de

dinámica propia o que se encuentra por sí mismo en proceso; un proceso que es representable mediante la siguiente fórmula, la “fórmula general del capital”: $D-M-D'$, esto es, una suma de valores en proceso de valorizarse al pasar de la forma dinero a la forma mercancía y de ésta nuevamente a la forma dinero; en otras palabras, una cantidad de valor en dinero sometida al proceso complejo de convertirse en un valor igual pero en mercancías y de reconvertirse en una cantidad incrementada de valor en dinero (figura 1).

Podemos decir, entonces: el objeto teórico particular tratado en las dos primeras secciones de *El Capital* es el modo aparente de existir de la riqueza en la sociedad capitalista; objeto teórico que se constituye cuando el discurso teórico crítico, propio del comunismo científico representado por Marx, debe atravesar el campo conceptual de la esfera de la circulación mercantil y problematizarlo con el fin de elaborar un saber revolucionario sobre la riqueza social, es decir, sobre el eje en torno al cual gira toda actividad infraestructural de la sociedad. (Actividad determinante de las condiciones del enfrentamiento social y político entre la clase proletaria y la clase capitalista, es decir, del objeto concreto de interés del discurso comunista.)

La problemática particular de los cuatro primeros capítulos sería así: el análisis crítico de la validez de la fórmula general del capital o el examen de las condiciones de posibilidad del proceso descrito por ella.

figura 1



2. La manera en que se realiza el tratamiento de esta problemática se vuelve evidente cuando se presta atención a la subarticulación que distingue/conecta la primera sección (primero y segundo capítulo) de/ con la segunda (cuarto capítulo). El modo aparente de existir de la riqueza en una sociedad mercantil en general es el término común en los dos momentos sucesivos de la problematización: en el primer momento, lo que de él se examina es el conjunto de sus determinaciones estructurales, necesarias o elementales; en el segundo momento, el conjunto de determinaciones que lo configuran, particularizan o complejizan cuando él mismo es modificado en el sentido específicamente capitalista.

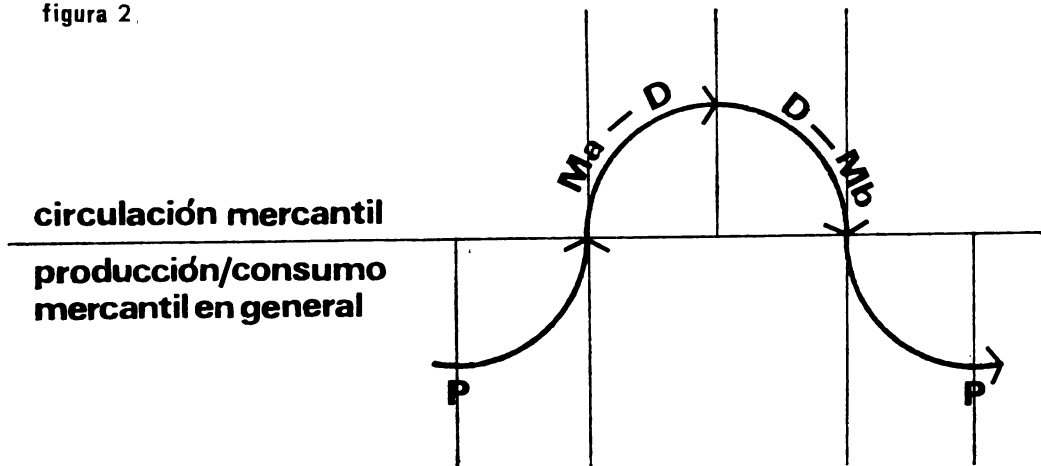
Podemos decir, en efecto, que la problematización del modo aparente en que existe la riqueza en la sociedad capitalista tiene lugar en dos pasos argumentales: primero se examinan las condiciones de posibilidad

del proceso en que existe la riqueza mercantil en general (simple), proceso que es descrito por la "fórmula general de la riqueza mercantil": $Ma - D - Mb$, para, sólo entonces, entrar en el examen de las condiciones de posibilidad del proceso en que existe la riqueza capitalista, proceso descrito por la fórmula general del capital. La dinámica de la riqueza mercantil en general es estudiada en tanto que dinámica simple y de base, sobre la cual, y respetando sus leyes, se ha levantado la dinámica peculiar de la riqueza mercantil capitalista. La fórmula general de la riqueza mercantil es analizada críticamente como la fórmula matriz a partir de la cual se ha desarrollado la fórmula general del capital (figura 2).

Tres momentos podemos reconocer en el paso argumental contenido en la primera sección:

1. El análisis de la unidad elemental de la riqueza mercantil (re-

figura 2.



presentada por los términos elementales de la fórmula : M y D) esto es, del objeto práctico configurado como mercancía —en sus dos versiones: mercancía propiamente dicha (M_m) y mercancía dinero (M_d)— y de las condiciones de posibilidad de su peculiar forma de existencia.

2. El análisis del acto elemental de intercambio (representado por las relaciones elementales de la fórmula: $M - M$ y $M - D$) y de las condiciones reales de su existencia.

3. El análisis del movimiento total característico de la esfera de la circulación de mercancías (representado por la fórmula completa), como el movimiento de doble sentido —metamorfosis de la mercancía propiamente dicha y curso de la mercancía dinero— en el que existe propiamente la riqueza mercantil.

Tres momentos, igualmente, podemos reconocer en el paso argumental contenido en la segunda sección (ver figura 3).

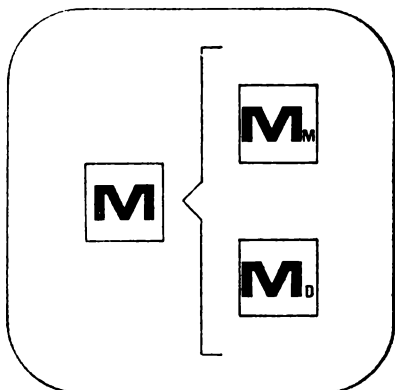
1. El análisis del modo específicamente capitalista de funcionamiento de la esfera de la circulación de mercancías y dinero: pasar de D a D' ($= D + \Delta D$) transitado por M .

2. El establecimiento del carácter contradictorio del apareamiento de un plusvalor dentro de la esfera de la circulación propia de un proceso de reproducción mercantil simple o general. La esfera de la circulación mercantil simple resulta ser, paradójicamente, el lugar donde el plusvalor no puede generarse y el lugar sin el cual el mismo plusvalor no puede tener realidad.

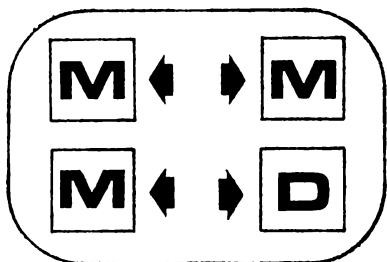
3. El planteamiento del problema de la producción del plusvalor, como problema ocultado necesariamente por la apariencia mercantil simple de unas relaciones de producción esencialmente diferentes: mercantil-capitalistas.

La compra/venta de la fuerza de trabajo (FT) en calidad de mercancía (esto es, su intercambio con/por

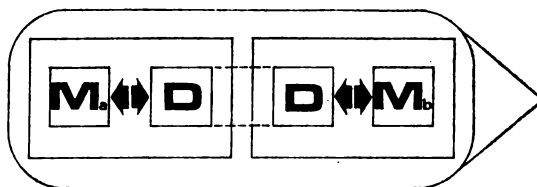
Secc. 1
cap. 1



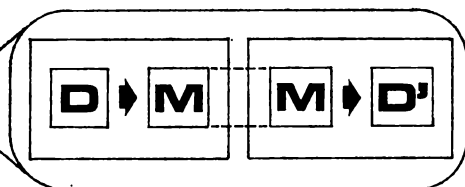
Secc. 1
cap. 2



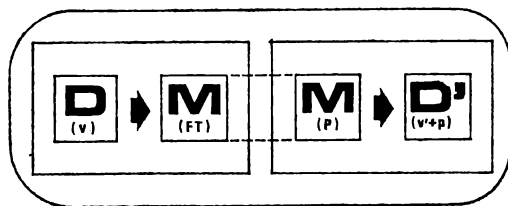
Secc. 1
cap. 3



Secc. 2
cap. 4:1



Secc. 2
cap. 4:2 y 3



un equivalente) oculta el hecho de que su comprador, al consumirla en la esfera de la producción/consumo —ejerciendo su legítimo derecho de propietario—, hace con ella lo que no hace con ninguna de las otras mercancías que consume (que es aniquilarlas o conservarlas como parte de otras): la obilga a que ella misma —en virtud de su utilidad espe-

cífica: el objetivarse trabajo concreto y por tanto crear valor (trabajo abstracto)— se convierta en una mercancía diferente (P) y sobre todo de valor incrementado: de un valor igual al suyo (v') más un plusvalor (p).

El problema que queda planteado es el siguiente: ¿cuál es la forma o modo de funcionamiento del proceso social de producción/consumo cuando debe realizarse como proceso de consumo de la fuerza de trabajo obrera por parte de los capitalistas o proceso de producción de plusvalor para los capitalistas por parte de los obreros?

Aclaración: Este trabajo apareció en el número anterior de *Investigación Económica*, lamentablemente incompleto. Es por ello que lo publicamos de nueva cuenta, con nuestras excusas para su autor el profesor Bolívar Echeverría.