

Lista de figuras

Ann Cyphers

páginas 51-73

figura 1

Mapa del territorio olmeca que muestra la ubicación de los sitios arqueológicos (tomado de Symonds *et al.* 2002).

figura 2

Mapa de la región de San Lorenzo que señala la ubicación de la capital y los centros secundarios y terciarios (tomado de Symonds *et al.* 2002).

figura 3

La visita de la doctora Beatriz de la Fuente en 1994 al lugar donde se encontró la Cabeza colosal 10 de San Lorenzo (monumento 89).
Foto: Leticia Staines.

figura 4

El monumento 14 de San Lorenzo, un gran trono que contiene en el lado frontal al ancestro divino dentro del nicho que simboliza la boca del monstruo, la cueva-inframundo y los orígenes. Foto: Brizio Martínez.

figura 5

Plano topográfico de la porción superior del sitio de San Lorenzo que muestra la ubicación de las cabezas colosales. La macroescena está formada por dos líneas de cabezas:

a) núm. 1, 10, 9 y 6; y b) núm. 5 y 3.

figura 6

El monumento 18 de San Lorenzo, un pequeño trono que carece de nicho y ancestro.

figura 7

Los tronos de los sitios secundarios de Loma del Zapote (izquierda) y Estero Rabón (derecha), ambos con la simbología del Monstruo de la Tierra en el reborde del cuerpo superior.
Fotos: Brizio Martínez y Ann Cyphers.

figura 8

Un fragmento de trono procedente de Laguna de los Cerros, el cual contiene remanentes del símbolo del Monstruo de la Tierra.

Foto: Ann Cyphers.

figura 9

El monumento 5 de Laguna de los Cerros, un pequeño trono que contiene al ancestro divino dentro del nicho-cueva-boca.

Foto: Brizio Martínez.

figura 10

Un trono recientemente descubierto en Laguna de los Cerros. Foto: Ann Cyphers.

figura 11

El Luchador de Santa María Uxpanapa.

Foto: Brizio Martínez.

figura 12

La figura masculina sedente procede del arroyo Chiquipixta. Foto: Ann Cyphers.

figura 13

La gran figura humana rescatada del fondo del río San Juan frente a Cuatotolapan Viejo.

Foto: Brizio Martínez.

figura 14

La figura masculina sedente encontrada en Cruz del Milagro. Foto: Brizio Martínez.

figura 15

La cabeza fantástica de Estero Rabón, el monumento 5, que muestra la combinación de rasgos antropomorfos y sobrenaturales.

Foto: Brizio Martínez.

figura 16

El monumento 1 de Laguna de los Cerros.

Foto: Brizio Martínez.

Rebecca B. González Lauck

páginas 75-106

figura 1

Trazo arquitectónico de la antigua ciudad olmeca La Venta, Tabasco.

figura 2

Monumentos 3, 2 y 4 de La Venta, Tabasco.

figura 3

Monumentos 54, 52 y 53 de La Venta, Tabasco.

figura 4

Monumentos 89, 88, 25/26, estela 5 y monumento 27 de La Venta, Tabasco.

figura 5

Altares 2 y 3 de La Venta, Tabasco.

figura 6

Altares 4 y 5 de La Venta, Tabasco.

Anatole Pohorilenko

páginas 107-166

figure 1

Different presentations of the composite zoomorph in Early Preclassic ceramics. A. Full-bodied image of the zoomorph as seen on the pelt of the Atlhuayan Baby. Museo Nacional de Antropología, Mexico, D.F. (from M. Covarrubias 1957: fig. 9.); B-G. Abbreviated version of the zoomorph consisting of a profile head and splayed hand motif. G also shows lozange and mat motifs with a row of gum bracket teeth at the bottom (from M. Covarrubias 1957: fig. 9 and P. Joralemon 1971: fig. 101); H. Profile head of the zoomorph with the St. Andrew's cross motif (from M. Coe 1965: fig. 31); I. Same as previous (from M. Covarrubias 1957: fig. 9); J. Abstracted version of the zoomorph and anthropomorph on the same vessel, as stylized double-line-break or gum bracket motif and the frontal cleft rectangle "mask," respectively. A whiteware potsherd from San José Mogote, Oaxaca (from K. Flannery and J. Marcus 1994: fig. 12.17); K. Same as J on a whiteware potsherd from Zohapilco, Valley of Mexico (from C. Niederberger 1987; fig. 5.14); L. Same as the two previous, except explicitly rendered on a bowl from Tlapacoya, Valley of Mexico. Museo Nacional de Antropología, Mexico, D.F. (from P. Joralemon 1971: fig. 120).

figure 2

Some pictorial motifs of the composite zoomorph thematic complex. A. *Tecomate* with the profile head of the zoomorph. Zohapilco; B. Hand motif with pictorial element. Tlatilco; C. Partial hand motif with pictorial element. Tlatilco; D. Hand motif containing seeds and accompanied by a lozange, a symbol for the zoomorph. Tlatilco; E-G. Dividing elements on Calzadas Carved pottery. San Lorenzo; H. Profile head of the zoomorph. Tlatilco; I. Claw motif with a gum bracket in the form of a larva. Tlatilco; J. Splayed hand motif; K. Circle motif; L. Sunburst motif; M. Profile head of the zoomorph. San José Mogote; O-P. Opposed volutes motif. San Lorenzo; Q-S. Gentle slope and bracket motifs (one containing the crossed bands motif) separated by double bars. Calzadas Carved pottery. San Lorenzo; T. Upturned bracket motif; U. Downturned bracket motif containing a lozange motif; V. The mat motif; W. The left rectangle motif; X. The cross motif; Y. The dotted star motif; Z. The crossed bands motif or St. Andrew's cross motif; Z1. The lozange motif; Z2. Upturned and downturned brackets containing the mat motif. San José Mogote; Z3. Dotted squares motif; Z4. Cross hatching motif; Z5. Profile head of the fish monster. Zohapilco; Z6. Cleft brow motif, also a symbol for the zoomorph; Z7. Cleft brow motif possibly indicating that the square is an altar; Z8-Z10. Frontal "masks" of the zoomorph; Z11.

Double Spiral motif, also a symbol for the zoomorph. This incomplete list of the motifs that integrate the composite zoomorph iconic complex comes from different areas of Mesoamerica and occurs on both pottery and portable carving.

figure 3

Images related to the composite zoomorph thematic complex. A. Ceramic bottle with the fish monster and the crossed bands motif. The Montreal Museum of Fine Arts (from E. Benson and B. de la Fuente 1996: Cat. no. 37); B. Crouched marsh bird with zoomorph-related motifs in the background. The Metropolitan Museum of Art (from M. Coe 1965: fig. 22); C. Bottle with an amputated hand motif. Private Collection (from M. Coe 1965: fig. 36); D. Upturned bracket motif contained in a sunburst motif with other zoomorph-related motifs excised/incised on a *tecomate* (from M. Coe 1965: fig. 24). Artifacts not to scale.

figure 4

A. Clay effigy vessel depicting the full-length image of the composite zoomorph with circle motifs. Tlapacoya. Museo Nacional de Antropología, Mexico, D.F. (from P. Joralemon 1976: fig. 9b); B. An avian composite with the splayed hand motif over a base depicting the opposed volutes motif. Private collection (from M. Coe 1965: fig. 61); C. A realistic duck on a base with the opposed volutes motif. Private Collection (from M. Coe 1965: fig. 55); D. Realistic fish with the opposed volutes motif incised into its body. Museo Nacional de Antropología, México, D.F. (from E. Benson and B. de la Fuente 1996: Cat. no. 26). Artifacts not to scale.

figure 5

A. Full-length version of the zoomorph carved out of jadeite, 12.1 centimeters long. Robin B. Martin Collection, The Brooklyn Museum (from The Art Museum, Princeton University 1995: Cat. no. 99); B. Jadeite carving of a tadpole, also known as

“spoon.”; C. A composite version of a tadpole, showing serrated brows, a curved fang and an avian beak. Both tadpoles carved out of jadeite. The composite version comes from P. Joralemon (1971: fig. 199a.). Artifacts not to scale.

figure 6

A. Adult baby-face mask with a “mask” of the zoomorph incised on its chin. This “mask” has four identical motifs related to the anthropomorph placed over its eyes. Museo de Antropología de Xalapa, Universidad Veracruzana (from E. Benson and B. de la Fuente 1996: Cat. no. 77); B. Adult baby-face mask with the “mask” of the composite anthropomorph atop the symbol for the composite zoomorph finely incised on the right side of the mask. The Cleveland Museum of Art (from E. Benson and B. de la Fuente 1996: Cat. no. 92); C. Seated baby-face with an identical incision on the right side of its face. Dallas Museum of Art (from E. Benson and B. de la Fuente 1996: Cat. no. 55); D. Head of the composite anthropomorph emerging from a cave that shows four anthropomorph masks symbolizing the vegetation shown on altar caves and above, the “mask” of the anthropomorph atop the frontal “mask” of the zoomorph. Museo Regional de Antropología, Mérida (from E. Benson and B. de la Fuente 1996: Cat. no. 95). Artifacts not to scale.

figure 7

A. Full-length image of the zoomorph on an opposed volutes motif spewing forth a double scroll motif that produces rainfall. Relief 14 from Chalcatzingo (from J. Angulo 1987: fig. 10.3); B. Monument 21 from Chalcatzingo. A non-baby-face figure stands upon a symbolic frontal “mask” of the zoomorph (from D. Grove 1984: fig. 12); C. Monument 9 from Chalcatzingo depicting the “mask” of the zoomorph with the four vegetational motifs surrounding the open mouth, a symbolic cave entrance (from P. Joralemon 1971: fig. 266); D. Relief 13 from Chalcatzingo depicting

the composite anthropomorph seated inside a cave symbolized by the “mask” of the zoomorph in side view. Compare the cave conceptualization with the image in 7C (from D. Grove 1984: fig. 32).

Artifacts not to scale.

figure 8

A. Altar 4 from La Venta, in which the entire face of the altar constitutes the “mask” of the zoomorph, with a feline “mask” as an insignia and a non-baby-face figurine emerging from its cave-like mouth. Note the serrated brows and trough-shaped eyes on the tabletop, and below, the four vegetal motifs surrounding the cave (from D. Grove 1973); B. Monument 2 from Potrero Nuevo or Loma del Zapote, with a seating surface on the front end of the tabletop and a row of the zoomorph’s gum bracket motifs surrounding the edge of the tabletop. In this altar the tabletop is held up by dwarfs and lacks a niche (from A. Cyphers 1997: fig. 10.5); C. Altar 1 from La Venta, with a zoomorph’s frontal “mask” and lateral panels depicting the splayed hand motif (from P. Joralemon 1971: fig. 99); D. Altar from Chalcatzingo, Morelos, depicting the zoomorph’s frontal “mask” made up of two pinched eyes surmounted by heavy brows. Both the brows and the iris carry zoomorph-related motifs (from D. Grove 1984: fig. 15). Artifacts not to scale.

figure 9

Images of caves in Olmec art other than those found in Chalcatzingo. A. Monument 19 from La Venta shows the cave outlined in side view by a serpent, possibly a serpent composite (from B. de la Fuente 1973: fig. 30); B. A similar pictorial treatment of a cave is found incised on a pair of earspools found at La Venta. In this artifact the outline of the cave is a pictorial extension of the anthropomorph’s head, suggesting the anthropomorph inside the cave. Museo Nacional de Antropología, Mexico, D.F. (from P. Joralemon 1971: fig. 131); C. Ojo de Agua monument with

the plaque-axe depicting the anthropomorph seated atop the zoomorph’s “mask,” inside a cave depicted by the zoomorph’s “mask” above and a pair of splayed hand motifs on either side (Redrawn from C. Navarrete 1971: lám. 6).

Artifacts not to scale.

figure 10

Hollow clay baby-faces. A. The helmeted infant from Las Bocas, Puebla. Metropolitan Museum, New York (from M. Coe 1965: fig. 184); B. The Atlhuayan infant wearing the pelt of the composite zoomorph. Museo Nacional de Antropología, Mexico, D.F. (from J. Angulo 1994: fig. 14.15). Artifacts not to scale.

figure 11

Motifs frequently associated with the baby-face thematic complex. A. Crossed bands as single lines; B. Crossed bands with an inside line; C. Cleft “V” motif; D. Ellipse; E. Ellipse contained in a rectangle; F. Circle; G. Downturned “E” with extended outer arms; H. Downturned “E”; I. Downturned “M”; J. Knuckle-duster; K. Torch; L-O. Variations on the *gancho* motif, all containing the downturned “E” with extended outer arms motif and either the crossed bands or lozange motif.

figure 12

Solid clay baby-face figurines. A. Three heads from Las Bocas, Tlatilco, and Tlapacoya, respectively (from F. Feuchtwanger 1989: Pl. 76); B. Seated figurine reported to be from San Lorenzo Tenochtitlan (from F. Feuchtwanger 1989: Pl. 33); C. Solid baby-face with a turban and long hair from Tlapacoya (from F. Feuchtwanger 1989: Pl. 35). Solid figurines range anywhere from 8 to 16 centimeters in height. Artifacts not to scale.

figure 13

Portable baby-faces carved out of jadeite or other greenstone. A. Standing baby-faces. Offering No. 4 from La Venta, Museo Nacional de Antropología, Mexico, D.F. (from E. Benson and B. de la Fuente

1996: Cat. no. 42); B. Standing baby-face holding a torch and knuckle-duster. Cleveland Museum of Art (from P. Joralemon 1971: fig. 20); C. Seated baby-face holding torch and knuckle-duster. Cleveland Museum of Art (from L. Schele 1995: fig. 4B); D. Standing baby-face holding a composite anthropomorph infant. Collection of Robin B. Martin, The Brooklyn Museum (from E. Benson and B. de la Fuente 1996: Cat. no. 48); E. A costumed, seated baby-face from Río Pesquero. Dumbarton Oaks Collection (from E. Benson and B. de la Fuente 1996: Cat. no. 52); F. Baby-face mask with a finely incised cleft rectangle motif and cheek bands depicting the profile head of the anthropomorph. Private collection (from E. Benson and B. de la Fuente 1996: Cat. no. 91). Artifacts not to scale.

figure 14

Monuments depicting baby-face individuals.

A. frontal and side views of monument 77 from La Venta, a “classically” costumed baby-face individual. Parque Museo de La Venta, Tabasco (from B. de la Fuente 1976); B. Monument 44 from La Venta, showing the head fragment of a baby-face with a large “mask” of the anthropomorph on the front portion of the headdress. Museo Regional de Antropología, Carlos Pellicer C., Villahermosa, Tabasco (from B. de la Fuente 1996: fig. 7); C. Monument 6 from San Lorenzo showing the head fragment of a baby-face individual wearing a splayed hand motif on the sides of his headdress. Museo de Antropología de Xalapa, Universidad Veracruzana (from M. Coe and R. Diehl 1980: fig. 429). Monuments not to scale.

figure 15

A. Monument 17 from San Lorenzo, a colossal head. Museo Nacional de Antropología, Mexico, D.F. (from A. Cyphers 1996: 49); B. Portable figurine of a standing, adult baby-face individual with a colossal head type helmet. Museo de

Antropología de Xalapa, Universidad Veracruzana (from B. de la Fuente 1977: fig. 1); C1. The sculpture known as the Señor de las Limas, depicting a seated, adult baby-face. On its face, there are finely incised anthropomorph-related motifs on the brows, cheek bands with cleft rectangles, and a buccal band with four motifs identical to those on the brows separated by two profile “masks” of the anthropomorph. This band also contains two circle motifs; C2. The composite anthropomorph held in the arms of the Señor de las Limas. It shows a rear-cleft headdress. Museo de Antropología de Xalapa, Universidad Veracruzana (from A. Medellín Z. and A. Beltrán 1965: fig. 17). Artifacts not to scale.

figure 16

Some motifs and motif combinations associated with the composite anthropomorph thematic complex: A. Circle; B. Circle in a cleft rectangle; C. Circle in a leafy cleft rectangle; D. Four-circles-and-circle; E. Circle with “V”; F. Four-circles-and-bar; G. Four-circles-and-bar inside a cleft rectangle; H-K. Variants of the cleft rectangle; L-O. Crossed bands or crossed bars inside a cleft rectangle or leafy cleft rectangle; P. Downturned “E” with extended prongs or arms; Q-T. Variants of the downturned “E” motif; U. Four downturned “E” motifs and bar under an elongated “E” motif, all inside a cleft rectangle. This combination of motifs, as in the case of G, generally stand for the symbolic “mask” of the anthropomorph; V. Double cleft rectangle with a double merlon; W. Double cleft rectangle with the four-dots-and-bar motif; X. Cleft rectangle with rounded bottom with the double merlon above a circle with descending line; Y. Scalloped motif with a crossed band inset; Z. Scalloped motif with a frilly wedge inset; Z1-Z2. Variants of the vegetational motif; Z3-Z4. Variants of the cone motif; Z5. Hand with motifs on wrist; Z6-Z9. Variants of the cleft rectangle with eyes; Z10-Z14. Variants of the

Oaxacan cleft rectangle; H1-H4. Variants of the cleft rectangle frontal “mask;” T1. Stylized frontal “mask” of the anthropomorph made with symbolic motifs; F1. Half “mask;” C1. Frontal “mask” made up of two leafy cleft rectangles containing motifs and a buccal band; H5. Sideview “mask” made of cleft rectangle with cone, eye, washboard earbars, and mouth with crossed bands motif. This anthropomorph’s “mask” sits atop a rectangle containing the cleft brow of the zoomorph; and P1. A realistic profile head of the anthropomorph with an insignia whose lower jaw is the cleft brow of the zoomorph. P1 repeats the pictorial scene in H5.

figure 17

Images of composite anthropomorph heads depicted on pottery. A. Profile head of the anthropomorph with top cleft shown on Paloma Negative ware from Tlapacoya. Museo Nacional de Antropología, Mexico, D.F. (from C. Niederberger 1987: fig. 456); B. Profile head of the anthropomorph with rear cleft. White to buff ware, Morelos (from P. Joralemon 1971: fig. 236); C. Profile head of the anthropomorph from Tlapacoya. More elaborate profile and frontal versions of this theme are also known (from P. Joralemon 1971: figs. 43, 128, and 146); D. Clay masquette showing the anthropomorph’s visage found at San Lorenzo Tenochtitlan (from M. Coe and R. Diehl 1980: fig. 397); E. Elaborate depiction of the anthropomorph’s head and foot inside a symbolic dwelling flanked by torch and knuckle-duster symbols. This entire composition sits on a frontal symbol of the composite zoomorph. Vessel reported to be from Morelos (from C. Niederberger 1987: fig. 617 (1)).

figure 18

Portable carvings showing the composite anthropomorph. A. The Necaxa Figurine. American Museum of Natural History, New York (from E. Benson and B. de la Fuente 1996: Cat. no.

73); B. A mask depicting the visage of the anthropomorph with cleft depression, cleft rectangles with motifs covering the brow and eye areas, and an everted upper lip revealing an upper gum ridge with two curving fangs (from P. Joralemon 1971: fig. 153); C. The composite anthropomorph shown as an acrobat with feet over the head and soles showing the same cleft rectangle motifs seen on previous mask in (from P. Joralemon 1971: fig. 23); D. Carved seated figure wearing a mask depicting the anthropomorph’s visage (from B. de la Fuente 1983: fig. 10). Artifacts not to scale.

figure 19

Carved objects of adornment and of utilitarian significance: A. Plaque-axe pendant depicting a full-bodied anthropomorph. Museo Nacional de Antropología, Mexico, D.F. (from P. Joralemon 1971: fig. 163); B. Squarish pendant with a cleft rectangle “mask” of the anthropomorph (from P. Joralemon 1971: fig. 185); C. Mask-with-panels pendant with a cleft rectangle “mask” of the anthropomorph. The “mask” is flanked by two crossed bands motifs incised on the lateral panels. Dumbarton Oaks Collection, Washington, D.C. (from P. Joralemon 1971: fig. 230); D. Votive axe depicting the anthropomorph’s visage on the head portion, and a cleft rectangle with motifs related to the anthropomorph on the blade portion (from P. Joralemon 1971: fig. 228); E. Celt with incised profile head of the anthropomorph surrounded by four cleft rectangle motifs. Below this image, a pair of hands holds a bundle (from P. Joralemon 1976: fig. 8E); F. Celt from La Venta depicting an anthropomorph holding a pair of knuckle-dusters. The mouth of the anthropomorph is suggested by a pair of lip bars. Museo Nacional de Antropología, México, D.F. (from P. Drucker 1952: fig. 47A); G. The Kunz Axe, American Museum of Natural History, New York (from E. Benson and B. de la Fuente 1996: Cat. no. 110); H. Shallow-water boat

carved out of jadeite with incised “masks” of the anthropomorph. Found as part of the Cerro de las Mesas cache (from P. Joralemon 1971: fig. 256); I. Perforator handle with an incised cleft rectangle motif containing a four-dots-and-bar motif and a variant of the downturned “E” motif above (from P. Joralemon 1976: fig. 19d); J. Profile head of the anthropomorph incised on a large celt from La Venta offering no. 2 (from P. Joralemon 1971: fig. 175 and P. Drucker *et al.* 1959: fig. 35e). Artifacts not to scale.

figure 20

Monuments depicting images of the composite anthropomorph. A. Monument 52 from San Lorenzo. Museo Nacional de Antropología, México, D.F. (from M. Coe and R. Diehl 1980: fig. 494); B. Monument 10 from San Lorenzo depicting an individual possibly wearing the anthropomorph’s mask. Museo de Antropología de Xalapa, Universidad Veracruzana (from M. Coe and R. Diehl 1980: fig. 434); C. A head fragment

of an anthropomorph’s sculpture from La Venta. Museo Regional de Antropología Carlos Pellicer Cámara, Villahermosa, Tabasco (from E. Benson and B. de la Fuente 1996: Cat. no. 13); D. Monument 78 from La Venta depicting a colossal head with the image of the composite anthropomorph. Parque Museo de La Venta (from A. Pohorilenko 1997: Photo. 9); E. Stela 25/26 from La Venta. Museo de Sitio de La Venta (from J. Porter 1992: fig. 8); F. Large stone disc with a central image of an acrobatic anthropomorph inside a cave outlined by another acrobatic anthropomorph found in San Antonio Suchitepéquez, Guatemala (from E. Shook and r. Heizer 1976: fig. 2); G. Large stone disc depicting an acrobatic anthropomorph found at Emiliano Zapata, Tabasco (from R. García Moll 1979: fig. 3); Stela from Balancán, Tabasco, depicting a seated anthropomorph. Present location unknown (from M.I. Hernández A. 1976: fig. 1). The monuments listed here do not appear to scale.

Mercedes de la Garza

páginas 189-214

figura 1

Vista general de la zona ceremonial de Palenque, Chiapas.

figura 2

Vaso de Motul de San José.

figura 3

Dintel 24 de Yaxchilán, Chiapas.

figura 4

Dintel 25 de Yaxchilán, Chiapas.

figura 5

Dintel 3 del templo IV de Tikal, Guatemala (Maudslay, 1889-1902).

figura 6

Incensario de Palenque, Chiapas.

figura 7

Friso de la Casa de los Cuatro Reyes de Balamkú, Campeche (Baudez, 1996).

figura 8

Estela 2 de Izapa, Chiapas (Norman, 1973).

figura 9

Estela 25 de Izapa, Chiapas (Norman, 1973).

figura 10

Dintel 2 de Yaxchilán, Chiapas (Graham y Von Euw, 1977).

figura 11

Tablero del Templo de la Cruz, Palenque, Chiapas. Dibujo: L. Schele.

figura 12

Lápida de la tumba del Templo de las Inscripciones, Palenque, Chiapas (Green, 1983).

figura 13

Templo-dragón de la acrópolis de Ek' Balam, Yucatán. Foto: César Flores.

figura 14

Figura del ojo izquierdo del Templo-dragón de Ek' Balam, Yucatán. Foto: Javier Hinojosa.

figura 15

Figura central del friso del Templo-dragón de Ek' Balam. Foto: Javier Hinojosa.

figura 16

Figura de pie del lado izquierdo del Templo-dragón de Ek' Balam. Foto: Javier Hinojosa.

figura 17

Figura de la esquina izquierda del friso del Templo-dragón de Ek' Balam. Foto: Javier Hinojosa.

Diana Magaloni Kerpel

páginas 215-238

figura 1

Mapa geológico de la península de Yucatán con sitios estudiados. 1. Toniná; 2. Palenque; 3. Bonampak; 4 Yaxchilán; 5. Balamkú; 6. Chicanná; 7. Chelemí; 8. Ichmac; 9. Xuelén; 10. Uxmal; 11. Kabah; 12. Sodzil; 13. Dzúlá; 14. Chacmultún; 15. Chichén Itzá; 16. Dzibilnocac; 17. San Ángel; 18. Cobá; 19. Rancho Ina; 20. San Gervasio; 21. Xelhá; 22. Tanchah; 23. Tulum. Imagen digital: Ricardo Alvarado.

figura 2

Grupo técnico 1. Fotografía al microscopio electrónico de barrido (MEB) mediante imágenes de electrones retrodispersados (IERD) de un corte transversal de Chacmultún, amplificada 100X. En color blanco vemos las fases de mayor peso atómico: las partículas de arena de sascab (arenas de silicio y calcio) y grandes fases redondas de estuco reutilizado. En negro vemos zonas de bajo peso atómico constituidas por un aditivo orgánico, probablemente goma de corteza en mezcla con cal. Foto: Richard Lee, 1994.

figura 3

Grupo técnico 2. Fotografía al MEB mediante IERD de un corte transversal de Dzúlá, amplificada 100X. En blanco vemos la matriz de cal compactada. No es visible ningún tipo de agregado. En superficie se puede ver cómo el enlucido fue bruñido y compactado. En negro vemos zonas de bajo peso atómico que en este caso son huecos y no representan materia orgánica. Foto: Richard Lee, 1994.

figura 4

Grupo técnico 3. Fotografía al MEB mediante IERD de un corte transversal de Chichén Itzá, templo superior de los Jaguares, amplificada 100X. La matriz de cal tiene diminutos agregados de sascab. Las áreas en negro representan materia orgánica repartida por toda la muestra. Foto: Richard Lee, 1994.

figura 5

Grupo técnico 4. Fotografía al MEB mediante IERD de un corte transversal de Tulum, estructura 16, amplificada 100X. Vemos que la matriz de cal presenta ciertas zonas con hendiduras y poros. No se ven agregados de sascab. Este conglomerado no tiene resistencia mecánica y es muy diferente a los otros. Foto: Richard Lee, 1994.

Leticia Staines Cicero

páginas 239-253

figuras 1a-b

Tapa de bóveda 3 de Dzibilnocac, Campeche.

Foto: Javier Hinojosa.

b) Dibujo: Alfonso Arellano Hernández.

figuras 2a-b

Tapa de bóveda 1 de Xnucbec, Yucatán. Foto:

Javier Hinojosa, 1999.

b) Dibujo: Alfonso Arellano Hernández.

figuras 3a-b

Tapa de bóveda “Museo Amparo, Puebla” antes

“Ciudad de México”. Foto: Javier Hinojosa, 1999.

b) Dibujo: Alfonso Arellano Hernández.

figura 4

Tapa de bóveda 1 de Ek’ Balam, Yucatán. Dibujo:

Víctor R. Castillo Borges.

figuras 5a-b

Tapa de bóveda 11 de Ek’ Balam, Yucatán. Foto:

Javier Hinojosa, 1999.

b) Dibujo: Víctor R. Castillo Borges.

figura 6

Reproducción de un cuarto abovedado en el que se

indica la ubicación de la tapa de bóveda pintada

como centro del universo. Dibujo: Arturo

Reséndiz.

Alfonso Arellano Hernández

páginas 255-271

(*Todos los dibujos son de Merle Greene Robertson, 1985, excepto el de la Lápida de la Creación, que es de Arellano, 1988. En los casos que procede, se indica la nueva propuesta de ubicación estilística y la periodificación original de Beatriz de la Fuente, 1965.)

figura 1

Lápida Oval (Robertson, 1985: II, fig. 91). Periodo hierático-mitológico temprano, antes naturalista dinámico temprano.

figura 2

Relieves en el basamento de la casa A del Palacio, Patio Noreste (Robertson, 1985: III, figs. 289 y 290). Periodo hierático-mitológico temprano, antes fase decadente.

figura 3

Lápida de Madrid (Robertson, 1985: II, fig. 93).

Hiato, antes fase decadente.

figura 4

Reconstrucción que incluye la Lápida Oval, el Trono del Río, la Lápida de Madrid y los fragmentos de estuco y pintura mural (Robertson, 1985: II, fig. 92). Hiato, antes periodo naturalista-dinámico temprano y fase decadente.

figura 5

Tablero del Palacio (Robertson, 1985: III, fig. 258). Periodo naturalista-dinámico temprano.

Mary Ellen Miller

páginas 273-282

figura 1

Señor principal practicando un ritual de sacrificio, en la escena central del muro sur, cuarto 3, estructura 1, Bonampak.

Foto: Bonampak Documentation Project.

figura 2

Grupo de personajes deformes con instrumentos musicales, muro oeste, cuarto 3, estructura 1, Bonampak. Foto: Bonampak Documentation Project.

figura 3

Personaje que confirma la ceremonia de sacrificio, muro norte, cuarto 3, estructura 1, Bonampak.

Foto: Leonard Ashby/Bonampak Documentation Project.

Elizabeth P. Benson

páginas 283-298

figura 1

La Huaca del Sol, complejo arqueológico Cerro Blanco. Foto: Elizabeth P. Benson.

figura 2

La Huaca de la Luna enfrente del Cerro Blanco.

Foto: Elizabeth P. Benson.

figura 3

La Huaca Cao Viejo. Ilustración de reconstrucción del pabellón en la esquina de la plaza, con murales en relieve y pintados. Foto: Cortesía de Régulo Franco Jordán.

figura 4

La Huaca Cao Viejo. Reconstrucción de la huaca y la plaza, con indicaciones de los murales. Foto: Cortesía de Régulo Franco Jordán.

figura 5

La Huaca del Sol. Mural en la fachada. Un dios con boca de felino y una cintura que termina en cabezas de cóndores. Foto: Elizabeth P. Benson.

figura 6

La Huaca Cao Viejo. Escultura de madera excavada en La Huaca. Foto: Elizabeth P. Benson.

Arturo Pascual Soto

páginas 299-327

figura 1

Mapa del centro-norte de Veracruz con los principales sitios arqueológicos mencionados en el texto. Dibujo: José Luis Cruz Romero y Arturo Reséndiz Cruz, 2002.

figuras 2a-e

Perfiles cerámicos de vasos trípodes cilíndricos (a) con soportes rectangulares (b), floreros (c), copas (d), y candeleros (e). Fases Tecolutla (*ca.* 0-350 d.C.) y Cacahuatal (*ca.* 350-600 d.C.). El Tajín, Morgadal Grande, El Naranjal y Cerro Grande, Veracruz.

Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz, 2002.

figura 3

Figurillas cerámicas de la fase Cacahuatal (ca. 350-600 d.C.). Morgadal Grande, Veracruz. Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz, 2001.

figura 4

Plano del sitio arqueológico de Morgadal Grande, Veracruz. Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz, 2001.

figuras 5a-b

A. Aspecto general de la excavación de prueba EP6B de la plataforma C-Sur de Morgadal Grande. Foto: José Luis Cruz Romero, 2000. B. Dibujo reconstructivo de las etapas constructivas de la estructura UH04/1 (EP6B) de la plataforma C-Sur de Morgadal Grande. Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz, 2002.

figura 6

Fragmento del cuerpo de un vaso trípode cilíndrico con decoración incisa. Fase Cacahuatal (ca. 350-600 d.C.). Excavación de prueba EP6 de la plataforma C-Sur de Morgadal Grande. Foto: José Luis Cruz Romero, 2000.

figura 7

Placa ósea de un caparazón de armadillo. Fase Cacahuatal (ca. 350-600 d.C.), excavación de prueba EP6B de la plataforma C-Sur de Morgadal Grande. Foto: José Luis Cruz Romero, 2001.

figura 8

Plano del sitio arqueológico de Cerro Grande, Veracruz. Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz, 2000.

figura 9

Aspecto general de la excavación EP1/EE2 de la Plaza Poniente de Cerro Grande. Foto: Arturo Pascual Soto, 2000.

figura 10

Fragmento de una figurilla cerámica. Fase Cacahuatal (ca. 350-600 d.C.), excavación EP1/EE2 de la Plaza Poniente de Cerro Grande. Foto: José Luis Cruz Romero, 2000.

figura 11

Fragmento del cuerpo de un vaso trípode cilíndrico. Fase Cacahuatal (ca. 350-600 d.C.), excavación EP1/EE2 de la Plaza Poniente de Cerro Grande. Foto: José Luis Cruz Romero, 2000.

figura 12

Candelero de una sola cámara. Fase Cacahuatal (ca. 350-600 d.C.), plataforma D-Sur de Morgadal Grande. Foto: José Luis Cruz Romero, 2001.

figura 13

Escultura 4 de la Pirámide de los Nichos. Fase Cacahuatal (ca. 350-600 d.C.), El Tajín. Foto: Gerardo Vázquez, 2000.

figura 14

Detalle de la bolsa que porta el personaje representado en la escultura 4 de la Pirámide de los Nichos. Fase Cacahuatal (ca. 350-600 d.C.), El Tajín. Foto: Gerardo Vázquez, 2000.

figura 15

Escultura 1 de El Potrero (Cerro Grande). Fase Cacahuatal (ca. 350-600 d.C.), Arroyo del Arco. Foto: Gerardo Vázquez, 2000.

figura 16

SopORTE rectangular con decoración incisa y calada de un vaso trípode cilíndrico. Fase Cacahuatal (ca. 350-600 d.C.). Plataforma C-Sur de Morgadal Grande. Foto: José Luis Cruz Romero, 2000.

figura 17

Escultura 2 del edificio 9 de la Plaza Sur. Fase Cacahuatal (ca. 350-600 d.C.), Morgadal Grande. Foto: Gerardo Vázquez, 2000.

figura 18

Escultura 3 del edificio 9 de la Plaza Sur. Fase Cacahuatal (ca. 350-600 d.C.), Morgadal Grande. Foto: Gerardo Vázquez, 2000.

figura 19

Escultura 1 del edificio 14. Fase Cacahuatal (ca. 350-600 d.C.), Cerro Grande. Foto: Gerardo Vázquez, 2000.

Verónica Hernández Díaz

páginas 329-356

figura 1

Mapa de Jalisco, ubicación de la región Teuchitlán (basado en Townsend, ed., 1998, p. 13).

figura 2

Complejo Guachimontón, Teuchitlán, Jalisco.

Foto: Verónica Hernández.

figura 3a-f

Escultura cerámica de la región Teuchitlán, figuras femeninas y masculinas del estilo Ameca-Etztatlán. Fotos: Francisco Valdés (en esta figura y las siguientes, el tamaño de las esculturas no guarda relación proporcional en el conjunto).

figura 4a-f

Escultura cerámica de la región Teuchitlán, combinación estilística. Fotos: Francisco Valdés.

figura 5a-h

Escultura cerámica de la región Teuchitlán, figuras femeninas, diversas posiciones y objetos asociados. Fotos: Francisco Valdés.

figura 6a-h

Escultura cerámica de la región Teuchitlán, posiciones, indumentaria y objetos asociados. Fotos: Francisco Valdés.

figuras 7a-b

a) Pochote rodeado de cuatro parejas, estilo Ixtlán del Río; b) Vasija con forma de sección de tronco de pochote, estilo Comala (tomados de Witmore, 1998, p.146).

figuras 8a-l

Particularidades anatómicas de la escultura cerámica de la región Teuchitlán. Fotos: Francisco Valdés.

Felipe Solís

páginas 357-375

figura 1

Descubrimiento del águila sobre el nopal por Ténoch y sus acompañantes. Ilustración de la *Historia de las Indias de la Nueva España e Islas de Tierra Firme de fray Diego Durán*.

figura 2

Escultura en forma de cactus, núm. de cat. 11-3352.

figura 3

Vista de una calle bordeada en una población al norte de la ciudad de México, tomada del libro *Picturesque Mexico*.

figura 4

Relieve de la base del cactus núm. de cat. 11-3352 con la imagen de Ténoch y la serpiente en sentido ascendente.

figura 5

Dibujo del relieve de la base del cactus núm. de cat. 11-3352. Autor: Carlos Ontiveros.

figura 6

Relieve de la base del cactus fragmentado núm. de cat. 11-0402.

figura 7

Dibujo del relieve de la base del cactus fragmentado núm. de cat. 11-0402, con la imagen de Ténoch y la serpiente en sentido descendente. Autor: Carlos Ontiveros.

figura 8

Escultura del cactus emergiendo del *cuaubxicalli* núm. de cat. 11-3300.

Elizabeth H. Boone

páginas 377-401

figure 1

Algebraic formula for “the momentum (or energy) imparted by the gravitational field to the matter per unit,” from Albert Einstein’s general theory of relativity. From Einstein 1996: 163).

figure 2

Venn Circles used to express relationships such as “no S is M.” From Gardiner (1982: 40).

figure 3

Model for DNA. From DNA Replication webpage, National Human Genome Research Institute, National Institutes of Health. Washington, D.C.

figure 4

List of most popular restaurants in New Orleans. From Zagat (2000: 11).

figure 5

Pictorial list of the 20 day signs and their associations. *Codex Borgia* 9-13. Modified after the 1993 edition.

figure 6

The day signs Crocodile and Wind with their mantic associations. *Codex Borgia* 9b. Modified after the 1993 edition.

figure 7

A grouped list relating the 20 day signs to eight travelers. *Codex Borgia* 55. Modified after the 1993 edition.

figure 8

Wine vintage table for 1985 through 1998. Vintages of 1987, 1991, and 1993 are excluded because the table’s preparer considered those vintages generally poor. After Zagat (2000: 124).

figure 9

In extenso almanac relating the 260 days in the *tonalpohualli* with prognosticatory scenes at the top and bottom. *Codex Borgia* 1-8. Modified after the 1993 edition.

figure 10

The first two pages of the *Borgia* in extenso almanac. Modified after the 1993 edition.

figure 11

A compressed table relating the 20 *trecenas* with four scenes of supernaturals or deity impersonators making offerings before temples. *Codex Fejérváry-Mayer* 33b-34b. Modified after the 1993 edition.

figure 12

Structural diagram of benzene molecule. From Pauling (1967: 117).

figure 13

Model of hemoglobin concentrates on its quaternary structure and the shapes and intertwining spatial relationships of the four subunits. From Dickerson and Geis (1983: 17).

figure 14

Diagram of the twenty day signs as they relate to different parts of the body of a deer. *Codex Borgia* 53a. Modified from the 1993 edition.

figure 15

Diagram of the 260 days of the *tonalpohualli*, organized as 20 *trecenas*, as they relate to the four directions and the Nine Lords of the Night. *Codex Fejérváry-Mayer* 1. From the 1971 edition.

Alfredo López Austin
y Leonardo López Luján

páginas 403-456

figura 1

El Templo Mayor de Mexico-Tenochtitlan (Durán, *Historia de las Indias de Nueva España*, Libro I, cap 2).

figura 2

Coatépéc (Durán, *Historia de las Indias de Nueva España*, Libro II, cap. 3).

figura 3

Nacimiento de Huitzilopochtli en el Coatépétl (Sahagún, *Códice Florentino*, Libro III, fol. 3v).

figura 4

Esquema paradigmático del Monte Sagrado según A. López Austin y L. López Luján. Dibujo: Fernando Botas. Cortesía del Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM.

figura 5

Dibujo de una vasija de Tiquisate con el dios de la lluvia dentro de un monte y sus cuatro réplicas. Dibujo: Fernando Botas, basado en Zoltan Paulinyi, "El pájaro dios mariposa de Teotihuacan", *Boletín del Museo Chileno de Arte Precolombino*, núm. 6, 1995, p. 94, fig. 19-b.

figuras 6a-b

Pinturas del interior del *tepetlacalli* chico de Tizapán: a) Cara interna de la tapa. b) Fondo y paredes internas de la caja. Dibujo: Fernando Carrizosa Montfort. Cortesía del Proyecto Templo Mayor.

figuras 7a-b

Pinturas del interior del *tepetlacalli* grande de Tizapán: a) Cara interna de la tapa. b) Fondo y paredes internas de la caja. El dibujo de una de las cuatro paredes está borrado. Dibujo: Fernando Carrizosa Montfort. Cortesía del Proyecto Templo Mayor.

figura 8

Tláloc con cetro serpentino que representa el rayo (*Códice Borbónico* lámina 7).

figuras 9a-c

Relieves empotrados en los taludes del Templo Mayor: a) Chalchihuite. b) Remolino. c) Olla. Foto: cortesía de L. López Luján.

figura 10

Tepetlacalli de la ofrenda 41 del Templo Mayor. Foto: cortesía de Zabé/Tachi.

figura 11

Anverso de una olla policroma de la cámara 3 del Templo Mayor. Figura de Chicomecóatl. Foto: cortesía de Zabé/Tachi.

figura 12

Reverso de una olla policroma de la cámara 3 del Templo Mayor. Figura de Tláloc. Foto: cortesía de Zabé/Tachi.

figura 13

Olla tumbada de la ofrenda 43 del Templo Mayor. Foto: cortesía de Zabé/Tachi.

Eduardo Matos Moctezuma

páginas 457-472

Las fotografías son de Salvador Guilliem.

figura 1

Catedral de Estrasburgo (Alsacia) de estilo gótico puro edificado sobre la población civil, es un verdadero centro de tradición espiritual.

Recuérdese la pirámide situada en un centro de ceremonias y cotéjese la carga afectiva en uno y otro caso.

figura 2

Perfil de la pirámide de Chichén Itzá llamada corrientemente el Castillo. Corresponde a una figura regular, con la oblicua predominante pasando por la bisectriz del ángulo recto (45°). Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz.

figura 3

Clasificación de las pirámides según la inclinación predominante de sus líneas esqueléticas. Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz.

figura 4

Convergencia de tres oblicuas sobre el sistema axial de la pirámide. Las tres pendientes principales son: gradería, cuerpos de estructura y crestería. La relación armónica de estas tres oblicuas es la expresión matemática de un equilibrio dórico. Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz.

figura 5

Arte románico o la horizontal. El arte románico ordenaba las estructuras arquitectónicas según un plano horizontal. Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz.

figura 6

Arte maya o la oblicua. El arte maya ordenó las estructuras arquitectónicas conjugando las pendientes alrededor de un plano oblicuo ideal. Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz.

figura 7

Arte gótico o la vertical. El arte gótico ordenaba las estructuras arquitectónicas de acuerdo con un plano vertical. Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz.

figura 8

Palenque, Templo de las Inscripciones. Cultura maya.

figura 9

Comalcalco, Tabasco. Cultura maya.

figura 10

Chichén Itzá, el Castillo. Cultura maya.

figura 11

Monte Albán. Plaza principal. Cultura zapoteca.

figura 12

El Tajín, Veracruz. Edificio de los Nichos. Cultura totonaca.

figura 13

Cempoala, Veracruz. Edificio circular. Cultura totonaca.

figura 14

Xochicalco, Morelos.

figura 15

Tula, Hidalgo. Edificio de los Atlantes. Cultura tolteca.

figura 16

Teotihuacan, México. Cultura teotihuacana.

Eduardo Matos Moctezuma

páginas 457-472

Las fotografías son de Salvador Guilliem.

figura 1

Catedral de Estrasburgo (Alsacia) de estilo gótico puro edificado sobre la población civil, es un verdadero centro de tradición espiritual.

Recuérdese la pirámide situada en un centro de ceremonias y cotéjese la carga afectiva en uno y otro caso.

figura 2

Perfil de la pirámide de Chichén Itzá llamada corrientemente el Castillo. Corresponde a una figura regular, con la oblicua predominante pasando por la bisectriz del ángulo recto (45°).

Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz.

figura 3

Clasificación de las pirámides según la inclinación predominante de sus líneas esqueléticas. Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz.

figura 4

Convergencia de tres oblicuas sobre el sistema axial de la pirámide. Las tres pendientes principales son: gradería, cuerpos de estructura y crestería. La relación armónica de estas tres oblicuas es la expresión matemática de un equilibrio dórico. Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz.

figura 5

Arte románico o la horizontal. El arte románico ordenaba las estructuras arquitectónicas según un plano horizontal. Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz.

figura 6

Arte maya o la oblicua. El arte maya ordenó las estructuras arquitectónicas conjugando las pendientes alrededor de un plano oblicuo ideal.

Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz.

figura 7

Arte gótico o la vertical. El arte gótico ordenaba las estructuras arquitectónicas de acuerdo con un plano vertical. Dibujo: Arturo Reséndiz Cruz.

figura 8

Palenque, Templo de las Inscripciones. Cultura maya.

figura 9

Comalcalco, Tabasco. Cultura maya.

figura 10

Chichén Itzá, el Castillo. Cultura maya.

figura 11

Monte Albán. Plaza principal. Cultura zapoteca.

figura 12

El Tajín, Veracruz. Edificio de los Nichos. Cultura totonaca.

figura 13

Cempoala, Veracruz. Edificio circular. Cultura totonaca.

figura 14

Xochicalco, Morelos.

figura 15

Tula, Hidalgo. Edificio de los Atlantes. Cultura tolteca.

figura 16

Teotihuacan, México. Cultura teotihuacana.