

La crisis de la tortilla en los albores del sexenio de Felipe Calderón. ¿Libre mercado o ley de los monopolios?

Francis Mestries*

En enero del 2007, estalla el primer petardo del sexenio: el precio de la tortilla se dispara 120 a 150%, alcanzando \$12 y hasta \$15/ kg. en algunos estados. Esta alza fue precedida por aumentos en las tarifas públicas de energía (electricidad, gas, gasolina), y fue seguida por otras alzas de alimentos básicos, como el huevo, la leche, el azúcar, la cebolla y otras verduras, amenazando desatar una nueva ola inflacionaria. ¿Cómo explicar la burbuja de los precios del maíz y la tortilla? El análisis de los factores que coadyuvaron a esta crisis lleva a concluir que no fue consecuencia de un déficit de producción de maíz blanco, ni del libre mercado, que sustituyó el monopolio estatal, CONASUPO, sino de la presencia de monopolios y oligopolios privados que distorsionan las leyes del mercado y poseen influencia en las decisiones del gobierno.

Estrategias de reproducción social campesina y producción maicera

El maíz era carne del hombre mesoamericano, el hombre de maíz, pues era su alimento vital, parte esencial de su cultura, su religión, sus ritos y su identidad colectiva. Aquí se descubrió y se domesticó la planta, y se desarrollaron sus variedades: 300 originalmente; 30 aún se siembran). Hoy:

- 4/5 partes de los productores agrícolas lo cultivan (casi 3 millo-

nes), y abarca 40% de la superficie cultivable.

- México es el 4º. productor mundial de maíz.
- Para los campesinos el maíz es valor de uso más que valor de cambio, es un "seguro de vida": por eso es la base de su estrategia de autoconsumo. Incluso los campesinos excedentarios que venden su producción en el mercado acostumbran conservar reservas del grano.
- Aporta 33% de las proteínas y 40% de las calorías de la familia campesina.
- Permite importante ahorro al campesino al evitar su compra al comerciante local.
- No requiere de proceso industrial previo.

- Su cultivo se adapta a gran variedad de climas y alturas.
- Se puede emplear como forraje cuando se pierde la cosecha, así como sus rastrojos.
- En la milpa se intercala con frijol, calabaza y hierbas comestibles, complementando la dieta en proteínas, minerales, etc.
- Su cultivo requiere labores de una fuerza de trabajo no muy abundante en periodos cortos y espaciados del año, posibilitando el trabajo asalariado.
- Tiene buenas cualidades de conservación.
- Sirve para alimentar la ganadería menor de traspatio, jugando papel clave en la ganadería campesina.

* Profesor-Investigador de la UAM-A.

- Se pueden vender las hojas para tamales a precio superior al de la mazorca.
- Por ello el autoconsumo humano representa de 37% a 40% de la producción, y el uso pecuario el 20%, principalmente de maíz amarillo.

Sin embargo, a consecuencia de políticas (de precios, de crédito, de subsidios a los insumos y a la comercialización) sistemáticamente desfavorables a la producción campesina de maíz desde 1983, este cultivo ya no es redituable para los campesinos, reduciéndose su superficie cultivada y su venta al mercado. Los campesinos maiceros han optado por tres estrategias alternas o sucesivas de adaptación:

- Intensificación del trabajo familiar en la milpa y/o feminización de las labores, a raíz de la migración de larga distancia y duración de los hombres: la mujer es hoy pilar central de la producción campesina de maíz.
- Tecnificación creciente del cultivo en base a la mecanización y uso de fertilizantes, para paliar la falta de mano de obra succionada por la migración, pero esto encareció costos de producción y empobreció el suelo y la biodiversidad.
- Diversificación productiva creciente hacia la ganadería y la producción hortícola, conservando una limitada producción maicera para autoconsumo o surtiéndose de maíz en las tiendas DICONSA a bajo precio.

Producción empresarial de maíz

A partir del aumento de 100% al precio que decretó Salinas de Gortari en 1990, para evitar la creciente dependencia de las importaciones cuyos precios se habían disparado, y debido a que el gobierno mantuvo un precio de garantía para maíz y frijol luego de suprimirlo para demás granos, los productores medianos y grandes del noroeste adoptaron el maíz, rotándolo con otros cultivos como la soya, y su cultivo se extendió en Sinaloa y Sonora. Por ser allí cultivo de riego, alcanza rendimientos muy altos de más de 8 ton./ha., el maíz de riego representa ya 28,4% de la superficie de riego nacional y 14% de la superficie maicera¹, y los estados del norte aportan el 31,4% de la producción nacional, enteramente comercializada. El gobierno le apostó a apoyar a este tipo de productores y tecnologías (tractorización, riego, agroquímicos y semillas híbridas, y pronto transgénicas) para

¹ Barkin, David, "El maíz y la economía" en Esteva G. y Marielle C.: *Sin maíz no hay país*, Dirección General de Culturas Populares e Indígenas, México: CONACULTA, 2003, pp. 159-160.

elevar la producción y la productividad, y les otorga el grueso de los apoyos (57,7% de los apoyos a la comercialización de ASERCA se dirigen a sólo 4 estados: Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Jalisco)². Pero es un error anti-económico dedicar zonas de riego al maíz, que deberían sembrarse con cultivos más rentables, y un riesgo ambiental, pues requiere de mucha agua y la sobreexplotación de los mantos freáticos ya causó salinización de la tierra en muchas áreas.

Liberación del mercado del maíz y de la tortilla y liquidación de CONASUPO

Entre 1988 y 1998 se liberalizó el sistema-producto maíz que estaba regulado por la intervención de CONASUPO a la compra (del maíz importado y de 20-25% de la producción nacional para sostén del precio de garantía) y a la distribución bajo forma de tortillas con subsidio generalizado, que se canalizaba a la industria de la tortilla para cubrir la diferencia entre el precio de garantía y el precio final. Con Salinas la paraestatal se empezó a retirar de las compras de maíz y otros granos, y de la transformación y distribución de tortillas: así se vendió la planta harinera de CONASUPO (MICONSA), y se limitó el subsidio a la tortilla a los sectores más pobres de consumidores, mediante los "tortibonos". Sin embargo, la industria harinera privada (MASECA y MINSAs), se benefició de los subsidios (53% del total) y abastecimientos de CONASUPO durante los años ochenta y noventa, aun cuando sólo aportaba 27% de las tortillas, a expensas de la industria de la masa y la tortilla (37% de los subsidios) que aportaba el grueso de la producción, y de DICONSA (10%).

Por otro lado, si bien se conservó y aumentó sustancialmente el precio de garantía, se contrajo drásticamente el crédito a los campesinos productores de maíz de temporal, se cancelaron los subsidios a los insumos y se privatizó FERTIMEX.

La privatización de las instalaciones de esta empresa y de bodegas y plantas de CONASUPO privilegió la venta a los intermediarios y a las industrias privadas sobre las organizaciones de productores, quienes habían pugnado para que se les traspasara a crédito (sólo algunas uniones de ejidos de Jalisco, Nayarit y Sonora fueron beneficiadas).

Finalmente Salinas comprometió el futuro de la capacidad de autoabasto en maíz del país al liberalizar las importaciones y al incluir el cereal en el TLCAN, con desgravación progresiva a 15 años y aumento paulatino de una cuota libre

² Rodríguez Mayorga, Rafael y Flores Torres, Ismael, "Los Mercados", México: *Revista ANEC*, núm. 9, junio, 2006, p. 19.

de arancel de 2,5 millones de ton. Hoy el gravamen es de sólo 18,2% y en 2008 se abre completamente el mercado al maíz de EU y Canadá.

Las disparidades en competitividad entre México y EU son abismales:

- Brecha de rendimientos de 1/4 entre Mexico y EU, y mucho más grande en productividad del trabajo, debido a la brecha tecnológica (semillas, mecanización).
- Costos de producción 3 veces más altos en México
- Condiciones climáticas más favorables en EU (lluvias, etc.).
- Economías de escala mucho mayores en EU: 69% de las explotaciones tienen > 20 ha.; en México la mayoría tiene de 3 a 4 ha.³.
- Subsidios más altos en EU: era de 1,462 DI. de equivalente del subsidio al productor en México frente a 9,268 DI. en EU. en 2000, representando 42% y 34% del precio respectivamente, y en 2002, aun cuando había disminuido más en el país vecino que en México, seguía siendo de 1,013 DI. en éste frente a 4, 579 DI. en aquél⁴. En 2000 el dumping comercial de EU era de 45% por debajo de su precio de producción a la exportación (Ibidem: 101), pero además las exportaciones se benefician de los créditos a baja tasa y largo plazo de la Credit Commodities Corporation del gobierno. En 2005 éste dedicó 3,700 Mi. DI. a subsidiar la producción de maíz.

En consecuencia, sólo 25 a 30% de los productores mexicanos y 40 % de la superficie eran competitivos con producción de más de 2,5 ton./ha., y 60% de la producción de riego desaparecería en caso de apertura total según el INIFAP⁵.

A raíz de la política de apertura de Salinas, se importaron, ya antes del TLCAN, casi 3 millones de ton./ año en los años 80 (1/4 del consumo nacional), 4 millones en 1990 (36% del consumo), y de 6 a 7 millones en 2005-06 (30% del consumo). EU prevé exportar a México 13,5 millones de ton. en 2014, a raíz de la apertura total en 2008.

Por otro lado, Zedillo acabó de liquidar CONASUPO en 1997-98, privatizó ANDSA (Almacenes Nacionales de Depósito), suprimió el subsidio a la tortilla y dio la puntilla a los

³ Mestries, Francis, "Liberación comercial y estrategias campesinas asociativas: el caso del maíz" en Bassols A., Torres F y Delgadillo J., *El abasto de alimentos en México*. Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM/ Cámara de Diputados (L. Legislatura), 1992, p. 295.

⁴ Puyana, Alicia y Romero, José, *Diez años con el TLCAN: las experiencias del sector agropecuario mexicano*, México: FLACSO-Colegio de México, 2005, p. 98.

⁵ Mestries, *op. cit.*, p. 295.

productores cancelando el precio de garantía: en consecuencia el precio se alineó sobre el precio internacional, cayendo bruscamente a partir de 1996. El PROCAMPO no alcanzó a cubrir la pérdida de ingreso resultante, pues su cuota por hectárea se redujo en términos reales debido a la devaluación de 1994.

Las importaciones superaron ampliamente la cuota anual libre de arancel, pero no se les cobró gravamen alguno, pues "las Secretarías de Agricultura y Economía han apoyado tradicionalmente la aplicación de aranceles muy bajos y autorizado cuotas superiores a las marcadas por el TLC"⁶: fueron 25 millones de ton. fuera de cuota entre 1994 y 2003 (2,5 millones/año), lo que representó pérdida fiscal de 2,000 millones de DI.⁷ Las industrias harineras como MASECA y MINSA, al poder importar directamente, utilizan a menudo el arma de la compra al exterior al momento de la cosecha para presionar a los productores para que acepten una baja en el precio, nulificando la negociación de precios de concertación. ASERCA⁸, creado en ese sexenio para subsidiar la comercialización de granos, sólo beneficia a los grandes productores del norte.

El maíz en el sexenio de Fox

Fox vendió la almacenadora de granos más grande del país, la Terminal Granelera de Veracruz, a CARGILL, una de las cuatro grandes transnacionales del comercio de granos en el mundo, que controla la mayor parte de la compra de maíz dentro y fuera del país (Jornada, 5 y 15/08/02; Financiero: 17/07/03); pero CARGILL es también exportadora de maíz mexicano y del maíz norteamericano, para lo cual recibe subsidios del gobierno americano para venderlo 20% más barato de lo que le cuesta, según Peter Rosset del instituto Food First. En cambio, el "gobierno del cambio" canceló arbitrariamente dos programas destinados a las organizaciones campesinas de 2º nivel para modernizar su infraestructura de almacenamiento y fomentar su organización para la comercialización⁹.

El precio interno del maíz siguió deteriorándose, pues en 1994 era de \$656/ ton. y en 2003 de \$1,618, pero de \$427,8 en términos reales¹⁰. De 1999 a 2003, bajo la presidencia de Fox, el precio real cayó 33% según Alejandro Nadal del Colegio de México. Pero el costo de los insumos, como fertilizantes, arrastrado por las alzas del precio de

⁶ *La Jornada*, USDA. 15/03/06.

⁷ ANEC Revista (Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo): México, "Editorial", núm. 8, abril 2006:

⁸ Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria, programa de la SAGARPA.

⁹ ANEC, 06/06.

¹⁰ Barkin, *op. cit.*, pp. 161, 162.

los hidrocarburos, subió 169% (la urea pasó de \$1,700 en 2000 a \$3,500 en 2002).

Se instituyó el ingreso-objetivo de ASERCA para compensar a los productores la diferencia entre precio internacional y costos internos, pero el precio internacional de indiferencia es de \$ 1,720 y el ingreso-objetivo se quedó en \$1,650 desde 2002. El precio internacional más costos de internación, fletes y aranceles alcanzaba \$1720 en junio 2006, pero el precio fijado por la SAGARPA para calcular el ingreso-objetivo era de \$1300. Se requería, según los productores, un precio de \$1,950¹¹. Además, el sesgo en la distribución de los apoyos al precio favorece a los estados grandes productores y acentúa las desigualdades regionales, discriminando a los estados del centro y sur: Sinaloa aumentó su producción de 2,650,000 ton. en 2001 a 4,234,000 en 2005, pero Chiapas la redujo de 700,000 ton. a 250,000 ton. (*Ibid.*: 19). Por si fuera poco, los productores denuncian que parte de estos apoyos van a subsidiar el flete de grandes comercializadoras como CARGILL.

No obstante, la producción maicera no se colapsó entre 2000 y 2006, e incluso se incrementó hasta llegar a 22 millones de ton. en 2006. ¿Por qué?

- Se trata de una estrategia campesina de subsistencia frente a la crisis.
- Las remesas internacionales de los migrantes pasaron de casi 10.000 millones de Dl. en 2002 a 23,000 millones en 2006; sirven en parte para financiar la agricultura campesina familiar.
- PROCAMPO: se instituyó la posibilidad de capitalizar las cuotas anuales del programa, recibiendo el PROCAMPO adelantado bajo la forma de crédito bancario garantizado por el programa y sin intereses; sirvió como otra fuente de financiamiento para algunos productores.
- Los productores de riego del noroeste incrementaron su producción y rendimientos.
- Sin embargo, la superficie cosechada bajó de 8,194 000 ha. en 1994 a 7 780 000 ha. en 2003¹².

- Los rendimientos se estancaron de 2,22 ton/ha. a 2,52 ton.; hoy rondan las 3 ton.
- La dependencia alimentaria en maíz sube de 25 a 31% (1990-2003). Los cereales fueron el 2°. rubro de importación alimentaria en el sexenio pasado: en valor sumaron 11,140 Mi. Dl., o sea 2,600 Mi. Dl. más que entre 1995 y 2000¹³.

Importación de maíz:			
Miles de ton.	Maíz	Maíz trabaj. (Pecuario)	Total
2003	5,724.8	2,685	8,409.8
2004	5,442	2,300	7,742
2005	5,683.8		7,550

Fuente: SAGARPA, 2006: Balanza mensualizada de disponibilidad-consumo.

- Se estimaba que 25% del maíz importado es transgénico, pero en 2006 la Asociación de Productores de Maíz de EU lo calculaba en 50% (Financiero, 18/04/06:13). Los genes modificados ya se han diseminado en campo a raíz de las importaciones de DICONSA hasta 2003, y, debido a su alta capacidad replicativa, han contaminado maíces criollos en Oaxaca, Puebla, Veracruz (cunas de las variedades autóctonas), Chihuahua y otros estados, según el INIFAP y el CECCAM.
- El país es autosuficiente en maíz blanco (hasta le sobra), pero dependiente en maíz amarillo que tiene sobre todo un uso pecuario e industrial¹⁴:

Producción-consumo de los 2 tipos de maíz (2006)			
Producción	Consumo	Saldo	Total
Maíz amarillo	1,800,000 ton.	7,000,000	-5,200,000
Maíz blanco	20,000,000 ton.	13,500,000	+ 6,500,000

Fuente: SAGARPA, 2006.

Producción de maíz Consumo							
Miles ton.	Cosechada	Comercializada	Humano	Pecuario	Ind. aliment.	Sem./siemb.	Mermas
2003	20,245	13,955.3	11,126.7	15,404.7	2,374.8	237.2	1,186.8
2004	21,856.1	13,150	11,138	4,324.3	2,374.8	210.8	769.7
2005	19,899.2	12,564.4	11,285	4,609	2,374.8	199.5	755.5
2006	22,100	16,200					

Fuente: SAGARPA, 2006: Balanza nacional y mensualizada de disponibilidad-consumo: información básica.

¹¹ Rodríguez Mayorga y Flores, *op. cit.*, p. 18.

¹² Rodríguez Mayorga y Flores, *op. cit.*, p. 19.

¹³ *La Jornada*, 16/01/07.

¹⁴ -97% del maíz importado de EU corresponde a maíz amarillo, según el USDA. *El Financiero*, 15/03/2006: 13.

Por tanto, no hay escasez de maíz blanco y no hay razón para el reciente aumento de precio; pero éste viene de lejos: el precio de la tortilla subió 94%, de \$2.65 a \$5.15, de 1998 a 2003, lo que contribuyó a la caída del consumo de 141 kg./persona/año a 104,5 kg. en esos años.

Mercado de maíz nacional

El mercado del maíz en México se puede dividir en 5 tipos de compradores: los molinos de masa, los mercados campesinos o rurales, la industria harinera, la industria de derivados y los productores pecuarios.

Mercado de la masa y las tortillas:

- Son cientos de pequeños molinos y miles de tortillerías, sin capacidad de acopio y almacenamiento y con rezago tecnológico, que producen maíz nixtamalizado para tortillas: se trata de una demanda fragmentada, frente a una oferta atomizada los campesinos; de allí la necesidad de intermediarios (empresas comercializadoras, coyotes, transportistas, que articulan oferta y demanda).
- Existen múltiples mercados regionales con precios distintos, debido a la diversidad de productores, a la dispersión de las zonas, a la fuerte estacionalidad de las cosechas, y a la fragmentación de los compradores. Hay una falta de infraestructura de transporte de regiones productoras a regiones consumidoras, encareciendo fletes y mermando cosechas¹⁵.

Algunas organizaciones campesinas de 2° y 3er. nivel (uniones de ejidos, de crédito, integradoras) ubicadas en el norte y occidente lograron vender directamente a la industria harinera y a otras industrias, negociando precios y cantidades y contratos de producción a 10 años. Disponen de bodegas, laboratorio, patio de acopio y máquinas de desgrane, para poder esperar periodos de precios-pico. No obstante, sólo 15,3% de los granos que se comercializan lo hacen en forma organizada los productores: el resto, el 84,7% es por medio de intermediarios. En efecto, los productores que venden a la industria deben cubrir el flete y el almacenamiento. Por lo demás, ésta prefiere usar maíz importado, aunque sea de menor calidad.

¹⁵ Mestries, *op. cit.*, pp. 281-282.

Mercado de maíz industrializado y de la harina

MASECA controla el 50% del mercado de las tortillas y el 85% del mercado de la tortilla de harina¹⁶. Controla la distribución de tortillas en supermercados y la de tostadas envasadas. Es una empresa transnacional que tiene plantas en EU, Centro y Suramérica, Europa, y va a instalar una en China. Otra empresa, MINSA, tiene el resto del mercado: se trata pues de una situación de casi-monopolio de MASECA en la rama de la harina de maíz.

El resto de la industria, la de derivados del maíz (almidón, aceite, palomitas, frituras y botanas, fructuosa, etc.) absorbe el 15% del maíz.

La industria de alimentos del ganado y el uso pecuario del maíz captan un volumen mayor de maíz, de 3 a 4 millones de ton., sobre todo de maíz amarillo importado: el grueso de las importaciones son para el sector pecuario, en particular para el consorcio avícola Bachoco¹⁷.

Mercado internacional del maíz

El mercado internacional del maíz ha cambiado drásticamente desde 2005, a raíz de la caída de las reservas del grano y del déficit de la producción mundial respecto a la demanda, provocando un alza de los precios internacionales en 2006-07; los factores que se conjugaron para presionar las cotizaciones fueron los siguientes:

- El crecimiento de la demanda de China para alimentación animal, a pesar de que es el 2° productor mundial.
- El biocombustible: hay una escalada del uso industrial del maíz en EU: en 2005 éste aumentó 27% (76 millones de ton. para fructuosa, almidón, etc.) y 50% para etanol (57,15 Mi. de ton.) (Jornada, 20/12/06: 43). En 10 años, el uso de maíz para etanol se multiplicó por 4 y se ubica en 20% de la producción total¹⁸, y se intensificará más el uso de maíz para etanol en EU, pues se van a construir 40 plantas más, según la firma Consultores Internacionales (*Ibid.*). La política energética norteamericana busca en efecto reducir su dependencia de las importaciones petroleras del Medio Oriente, sustituyendo el

¹⁶ CONOC (Consejo Nacional de Organizaciones Campesinas), Coordinadora Nacional Plan de Ayala, El Barzón-ANPAP): *Organizaciones campesinas se pronuncian contra el alza especulativa en los precios de la tortilla*. Comunicado de prensa. México: 17/01/07.

¹⁷ *El Financiero*, 29/08/2003: 12.

¹⁸ *La Jornada*, 14/01/07, pp. 5 y 6.

hidrocarburo por carburante derivado de la biomasa, supuestamente más ecológico.

- Hubo sequía en EU en 2006: la producción mundial bajó a 693 Mi. de ton.
- Argentina suspendió sus exportaciones en noviembre.
- El consumo mundial aumentó a 726 Mi. de ton., resultando un déficit de 33 millones ton.¹⁹.

Por 2º. año seguido, la demanda superó la oferta mundial, y las reservas mundiales cayeron al nivel más bajo de la década (apenas 12% de la producción mundial). Se prevé mayor reducción de los inventarios de EU, a sólo 23,75 millones de ton., cayendo de 40% de las reservas mundiales a sólo 26% hoy²⁰.

La disminución de las reservas provocó una presión al alza de los precios, la más alta de la década: el precio internacional subió 50% en EU en 2006, pasando de 98 DI. a 150 DI./ton. en un año²¹. En unas cuantas semanas de 2007 subió en EU de 150 DI. a 180 DI. Se estima que la cotización internacional oscilará entre 134 DI. y 161.4 DI en los próximos meses.

Crisis de la tortilla (2007)

Esta crisis se manifestó por una repentina alza del precio de la tortilla, que subió en enero 2007 de \$6.00 a \$9 y hasta \$13/kg. según las regiones, causando malestar y expresiones de descontento contra el flamante gobierno del presidente Calderón.

Este aumento es resultado en parte del incremento del precio del maíz, que pasó de \$1400/ton. a \$2,300 entre principios y mediados de 2006 y de \$2600 en julio a \$3,230/ton. en diciembre.

Las causas inmediatas de esta situación son múltiples, y son de carácter estructural y coyuntural:

- Alta demanda y reducción de inventarios en el mercado mundial (ver supra): en efecto, el mercado interno ya no está al abrigo de las influencias de fluctuaciones del mercado internacional, y sus precios se alinean más o menos sobre las cotizaciones internacionales.
- Disminución de la superficie cultivada de maíz de 8 millones de hectáreas a poco más de 7 millones.

¹⁹ *La Jornada*, 20/12/06: 43.

²⁰ *La Jornada*, 20/12/06.

²¹ *La Jornada*, 14/01/07: 7.

- Errores de ASERCA y de la Secretaría de Economía en el manejo de los inventarios de la producción de Sinaloa en 2006: en efecto, favorecieron la exportación de maíz blanco con subsidio a África del Sur (500 000 ton.) y a EU, Centro y Sur América (1.5 Mi. ton.) para enfrentar los precios altos y satisfacer el abasto a las plantas de MASECA allá, y el desvío de la producción de maíz blanco al consumo pecuario de empresas como Bachoco. La irresponsabilidad de los funcionarios que prefirieron atender los intereses de empresas monopólicas como CARGILL y MASECA creó una escasez artificial²².
- El alza al precio de la tortilla fue superior al alza del precio del maíz al productor, pues mientras el segundo subió alrededor de 90 a 100%, el precio de la tortilla lo hizo hasta en 150%²³. “Los productores entregaron su maíz a \$1,450 por tonelada. Si se quiere encontrar responsables del aumento al precio de la tortilla, hay que voltear la cara a los intermediarios y al propio gobierno, que aumenta mensualmente los combustibles y la energía eléctrica, lo cual encarece el transporte y costo de producción de la tortilla”²⁴.
- Hubo un fenómeno especulativo de parte de empresas comercializadoras como CARGILL, quien especuló al comprar y almacenar maíz a \$1,650/ton. a mediados de 2006, para venderlo después, ya en época de escasez, a \$3500. Su peso en el mercado le otorga gran poder de manipulación del precio.
- Los molinos de masa pueden haber especulado también, pues compraron el maíz 72,6% más caro pero lo vendieron a las tortillerías a precio mayor²⁵, aunque las alzas en tarifas de la energía decretadas por el gobierno a fines de 2006 impactaron los costos de transporte y de transformación del maíz en masa y tortilla: esta industria es ineficiente y no pudo absorber las alzas con mayor productividad o menor gasto de energía. Las tortillerías analizan la posibilidad de sustituir maíz blanco por amarillo, según Rafael Ortega, presidente de la Cámara de la Industria de la Masa y la Tortilla²⁶.
- Al contrario, dicen los molineros, son los intermediarios (coyotes) los que encarecieron el precio, al comprarlo

²² CONOC, *op. cit.*

²³ Partido Alternativa Social-Demócrata y Campesina: “Alternativa contra los aumentos: ¿especulación, acaparamiento o abusos?” *La Jornada*, 31/01/07.

²⁴ *Excélsior*, “Tortilla causa plan emergente”, 10/01/07: 7. Cruz López Aguilar, dirigente de la CNC.

²⁵ PASDC, *op. cit.*

²⁶ *Excélsior*, *op. cit.*: 7.

en \$1,450 y \$1,600/ton. y venderlo en \$3,500 a la industria, sin que los industriales puedan negociar, según Lorenzo Mejía presidente de la Cámara de la Industria de la masa y la tortilla (*Ibid.*:6). Esto no sería nada extraño, pues los intermediarios solían vender en los años 70 y 80 a la industria de la masa, maíz a precio superior al precio de garantía, pero esta última debía vender al precio oficial la tortilla.

Por lo tanto, la crisis de la tortilla fue causada por : 1) un alza importada del precio, originada en EU por una política de búsqueda, vía etanol, de menor dependencia de las importaciones de petróleo, más que por acatar el Protocolo de Kyoto sobre emisiones de gases a efecto invernadero, y por presiones inflacionarias derivadas del déficit fiscal (gasto bélico) y comercial de ese país; 2) por la dependencia del país, en un tercio de su consumo, de las importaciones de maíz del exterior, en particular de maíz amarillo subsidiado de EU; 3) por la desviación hacia grupos de interés poderosos, como los consorcios avícolas y de alimentos balanceados, de una parte de la producción de maíz blanco; 4) por la exportación de maíz blanco para satisfacer las necesidades de abasto de filiales en el extranjero de la empresa harinera MASECA, filial del corporativo mexicano GRUMA; 5) por las maniobras especulativas de las comercializadoras del grano, entre las cuales CARGILL dispone de un poder de mercado sin parangón para manipular precios.

Respuestas del gobierno a la crisis

La reacción del gobierno fue como siempre acorde con los preceptos neo-liberales: importar más maíz blanco: se adelantó la compra de maíz fuera de cuota en el TLC, rebasando el tope de importaciones fuera de cupo de 500 000 ton., para alcanzar 650 000 ton. libres de arancel, de las cuales 450,000 provienen de EU: se busca, pues, remediar el mal con la enfermedad, pues la inflación maicera es en gran parte importada: "Aquí hay una mentira: la disminución del precio no puede depender de importar maíz que no se va a usar para hacer tortillas, ni de tener más cuando ya existe un excedente de maíz blanco" en palabras de la investigadora del Instituto de Ecología Ma. Elena Alvarez-Buylla²⁷; se trata más bien de nulificar la prohibición de importar maíz blanco y maíz fuera de cupo sin arancel impuesta al gobierno por el movimiento campesino El Campo no Aguanta Más en 2003 y preparar el país para

²⁷ *La Jornada*, 16/01/07: 9.

la apertura total del agro en 2008: "La especulación en el precio de la tortilla podría ser una estrategia provocada para justificar la elevación de importaciones y beneficiar a los dueños de las grandes empresas procesadoras de maíz y comercializadoras de harina", sugieren Araceli Pérez y Pedro Ramos, dirigentes de asociaciones de productores de maíz de Veracruz²⁸.

Otra medida del gobierno fue sentar a la Cámara de Industriales de la Masa y la Tortilla a firmar un "Pacto Tortillero"²⁹ para fijar un precio tope de \$ 8.50/kg (30% de aumento respecto al precio de 2006), pero sólo 10 estados y el D. F. se sumaron al pacto (*Ibid.*), e incluso allí no todas las tortillerías lo respetaron, vendiendo la tortilla a \$11. Así mismo, el Gobierno obtuvo el acuerdo de la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio de mantener el precio de la tortilla (de harina) en \$6.00. Gran parte de la provisión de tortillas de estas tiendas proviene de MASECA, por lo que seguramente esta empresa acaparará más mercado.

Por otro lado, el gobierno se comprometió a vigilar y castigar a las comercializadoras que oculten el grano y a las tortillerías que vendan a precio superior a \$8.50/ kg., y a apoyar a molinos y tortillerías para formar integradoras que realicen compras consolidadas a los productores, evitando el intermediarismo. También se impulsará la agricultura de contrato para reconvertir a los productores a la producción de maíz amarillo (ya existen estos contratos de producción entre productores de maíz amarillo y plantas procesadoras de fructuosa, almidón, etc., con asistencia técnica, insumos a crédito y altos rendimientos).

Pero se requiere más bien apoyar a los campesinos productores de tierras de buen temporal para producir maíces de alta calidad (blanco, azul, rojo, etc.), que tienen un precio superior en EU, para tortillas y guisos tradicionales³⁰. Hay que proteger temporalmente la producción campesina de maíz de las importaciones, que contienen cada vez más transgénicos, respaldar las estrategias de aumento de la productividad de los campesinos, mediante créditos e insumos que mejoren sus rendimientos, y recuperar tierras maiceras abandonadas o reconvertidas a la ganadería. Por otro lado hay que apoyar sus esfuerzos organizativos de apropiación del proceso productivo y de la comercialización, facilitando su acceso a equipos de almacenamiento y transporte y su construcción de integradoras, acotando el poder de mercado de los monopolios de la transformación y de la circulación.

²⁸ *La Jornada*, 14/01/07: 5.

²⁹ *Reforma*, 24/01/2007: 15.

³⁰ Barkin, *op. cit.*, 168, 175.