

# Estados Unidos: cuatro años más del poder del conservadurismo

Argentino Mendoza Chan\*  
Adrian Villanueva\*\*

Octavio Paz decía que la utopía estadounidense es la mezcla de tres sueños: el del asceta, el del mercader y el del explorador. Tres individualistas. De ahí el desgano que muestra cuando tiene que enfrentar al mundo exterior, su incapacidad para comprenderlo y su impericia para manejarlo<sup>1</sup>. Estados Unidos ha dado la espalda al mundo. La fortaleza americana figura como un enclave de otro planeta. El poder del conservadurismo es una realidad y el mundo ha quedado asombrado. La reelección del Presidente George W. Bush aprobó el referéndum sobre su política exterior neoconservadora. El internacionalismo liberal todavía esperará su turno.

**E**l triunfo de George W. Bush en las pasadas elecciones de noviembre de 2004 señala un auge inusitado de la ola conservadora, la cual no sólo ha conquistado ambas Cámaras: Senado con 55 lugares frente a 44 de los demócratas; Cámara de Representantes 231 frente a 201 de los demócratas. Además Bush ganó no sólo los votos electorales, 279 frente a 252 de John Kerry; sino que también obtuvo 51% de los votos populares, con más de 59 millones de votos frente a los casi 56 millones de su contrincante. Estas

cifras indican no sólo la victoria de un grupo o un partido político, sino está demostrando el poder de la ola conservadora de la América profunda; rural, blanca, protestante y clase mediana. Según Curtis Gans, del Comité para el Estudio del Electorado Americano, 119.8 millones de personas votaron en el 2004, 14.4 millones más que en el 2000. Además, se ha dado un cambio ideológico. En 2000 la mitad de los votantes se describían asimismo como moderados y 29% como conservadores. En 2004, 33% se describió asimismo como conservador y 45% como moderados. Esto ha marcado un paso adelante en un Estados Unidos de derecha<sup>2</sup>. En perspectiva geográfica la distribución del voto conservador ha pintado de rojo a Estados Unidos:

2506 condados ganados por los republicanos, que equivale a 154.8 millones de habitantes. Los demócratas ganaron en 535 condados con 106.3 millones de habitantes, ahora esta distribución geográfica permite hablar de varios estados del centro y sudoeste como el Belt Bible ( Cinturón de la Biblia). Según John Green, de la Universidad de Akron, Ohio, la proporción de evangélicos identificados como republicanos se incrementó de 48% a 56% en los últimos 12 años, convirtiéndose en la base sólida de dicho partido. Algunos de los senadores recién electos son dignos representantes de su electorado: Tom Coburn, senador electo por Oklahoma, clama no sólo por dejar fuera de la ley el aborto, sino también aplicar la pena de muerte a los doctores que la practiquen; John Thune, senador electo por Dakota del Sur, es un ferviente creacionista; Jim

\* Doctorante en Ciencia Política, Jefe del Departamento de Apoyo a la Investigación, Centro de Investigaciones de América del Norte (CISAN), UNAM.

\*\* Becario de investigación, CISAN-UNAM.

<sup>1</sup> Octavio Paz, *Tiempo Nublado*, México, Seix Barral, 2003, p. 36.

<sup>2</sup> The Economist, "Back to basics", 4 de noviembre de 2004.

De Mint, de Carolina del Sur, ha declarado que las madres solteras no deberían enseñar en las escuelas. Esto es sólo una muestra de la representación política de la agenda neoconservadora<sup>3</sup>.

Por otro lado, la reelección de Bush también refleja el triunfo de las propuestas de política más recalcitrantes desde la era Reagan. El hecho de que en 11 estados se haya votado a favor de enmiendas constitucionales para prohibir el matrimonio entre parejas del mismo sexo así lo indica. Karl Rove, el asesor estrella de Bush desde su gubernatura en Texas, señaló que “ los valores morales son los que han sustentado la carrera política de George W. Bush”<sup>4</sup>. En este sentido, la reelección de Bush está mandando la señal al mundo de que el credo conservador prevalecerá por otros cuatro años.

## Orígenes del Neoconservadurismo en Estados Unidos

El Conservadurismo estadounidense tiene sus orígenes en la década de los años setenta. En ese momento esgrimían una ideología anticomunista, de gobierno limitado y se expresaba en áreas sociales y políticas limitadas a una agenda nacional: aborto, libertades religiosas, pro-armamentismo, etc. Ante el derrumbe del bloque soviético el conservadurismo buscó nuevos causes y se apoyó en la derecha religiosa y la coalición cristiana; además de universidades y Centros de Pensamiento o Think Tanks. Con esta estructura novedosa el conservadurismo hizo suyos los temas morales y se lanzó a la conquista de los círculos de poder más relevantes de Estados Unidos: las Cámaras de Representantes, el Senado, el Gabinete Presidencial y, finalmente, la Casa Blanca. El objetivo: expandir un credo conservador recalcitrante más allá del espectro ideológico.

Con el arribo de Ronald Reagan, el movimiento conservador se encontraría con una red de organismos políticos, sociales e intelectuales, entusiastas seguidores de la Moral Majority y la Nueva Derecha, y un auge de los principios del

conservadurismo como una causa social. Reagan significó un arquetipo conservador del Oeste. El ex-gobernador de California creía en la reducción del Estado y perseguir al comunismo donde quiera que se encontrara. Fue él quien construyó los cimientos de un nuevo establishment conservador, con el epicentro en el Partido Republicano más religioso y moralista, circunscrito en redes de operación política de think tanks, intelectuales y publicaciones principalmente, modificando el mapa político nacional al poseer un bastión en el sur del país, y teniendo como característica una fuerte dificultad para entender el mundo exterior.

Mientras tanto, los estadounidenses encontraban agrado y compromiso con el gobierno pequeño. El conservadurismo había ganado un gran capital político con su política exterior al final de la Guerra Fría.

Los principales miembros del neoconservadurismo son Irving Kristol, Daniel Bell, Norman Podhoretz y Nathan Glazer. Algunos de ellos estaban afiliados al Partido Demócrata, además de residir en Nueva York y en Boston, donde desarrollaron vida académica. La mayoría son judíos hijos de inmigrantes. Los neoconservadores, que en un principio eran trotskistas, son liberales de centro y centro derecha que ven por las libertades del individuo, un gobierno limitado y mercados abiertos. La mayoría apoyó el “Nuevo Trato” —o Estado de Bienestar— de Franklin D. Roosevelt, pero rechazaban la “Gran Sociedad” de Lyndon B. Johnson. Se mostraban a favor del liberalismo en cuanto a seguridad social, reforzar la defensa nacional, el anti-comunismo y el crecimiento encabezado por las corporaciones. Se manifiestan en contra del liberalismo sobre la máxima participación de los pobres y la reglamentación estricta de las corporaciones<sup>5</sup>.

El neoconservadurismo, ejemplo de las expresiones contemporáneas del conservadurismo en Estados Unidos, se manifiesta en oposición al conservadurismo tradicional, al permitir una visión más realista que retoma el discurso liberal que predomina en Estados Unidos. Una de las características del movimiento neoconservador ha sido su habilidad para construir una red de instituciones que mantenga el mensaje conservador vivo dentro de un campo intelectual liberal. Ellos han creado fundaciones, organizaciones y han establecido publicaciones. Algunos de los lugares que más frecuentan tanto neoconservadores como conservadores son el American Enterprise Institute (AEI) fundado en 1943,

<sup>3</sup>The Economist, “The Triumph of the religious right”, 11 de noviembre de 2004. En días recientes después de la elección de George W. Bush, líderes evangélicos han advertido que el Partido Republicano podría pagar un alto precio en futuras elecciones si los líderes políticos no implementan políticas conservadoras que ellos impulsaron en sus campañas. Wallstern, Peter; “Evangelicals Want Faith Rewarded”, Los Angeles Times, 12 de noviembre de 2004.

<sup>4</sup>Nagourney, Adam, Moral Values Carried Bush, Rove Says”, The New York Times, 10 de nov de 2004. Cabe señalar que de las 11 medidas votadas en 11 estados, 3 eran pro legalización de la marihuana con fines médicos y sólo en Montana fue aprobada.

<sup>5</sup>Cfr. Jesús Velasco, Neoconservatism: Some Theoretical and Terminological Clarifications, Colección de cuadernos de trabajo número 16, México, Centro de Investigación y Docencia Económica, 1995, p. 28.

The Heritage Foundation (1973) y Cato Institute (1977), entre otros.

## George W. Bush y su herencia político-conservadora

La Presidencia de George W. Bush ha tenido una estrecha relación con su base conservadora. Durante más de treinta años, el movimiento conservador se ha convertido en un establishment. Ellos han proporcionado muchas de las políticas, intelectuales y organización a la administración Bush, y a través de los medios de comunicación conservadores han tenido la habilidad para transmitir su mensaje alrededor del país y del mundo. Sobre todo, parece ser que por ahora ellos han ganado la guerra de las ideas, tal como lo hiciera la izquierda en los sesenta.

Al centro de la planeación de políticas públicas de la administración Bush se encuentran think tanks de derecha como Heritage Foundation, Cato Institute, The Center for Strategic and International Studies (CSIS), The Center for Security Policy, The Ethics and Public Policy Center, The Hudson Institute, y The Hoover Institute, principalmente. El American Enterprise Institute, el Project for New American Century<sup>6</sup> y publicaciones como Weekly Standard han promovido una agenda de política exterior más ofensiva que retoma hacer uso del unilateralismo más que las instituciones internacionales; aplicando la doctrina de la prevención, haciendo a un lado la contención y disuasión característica de la guerra fría; prefiriendo hacer uso de los ataques preventivos en contra de la proliferación de las Armas de Destrucción Masiva; buscando los cambios de régimen en vez de hacer uso de las negociaciones; recurriendo a las coaliciones ad hoc en lugar de las establecidas; y retirando el apoyo por una Europa unida<sup>7</sup>. Es posible afirmar que estos elementos se inscriben en las tesis del patriotismo, el rechazo al gobierno mundial, y la habilidad para distinguir los amigos de los enemigos. En palabras de Irving Kristol, con

<sup>6</sup> En el PNAC participan académicos, periodistas y políticos prestigiados—como el actual Vicepresidente Richard Cheney, el Secretario de Estado Donald Rumsfeld, Subsecretario de Defensa Paul Wolfowitz, William Kristol, Robert Kagan, Francis Fukuyama, Charles Krauthamer, entre otros—manifiestan en un extenso documento titulado *Rebuilding America's Defense. Strategy, Forces and Resources for a New Century*. Septiembre 2000.

<sup>7</sup> Cfr. Ivo H. Daalder y James M. Lindsay, *American Unbound. The Bush Revolution in Foreign Policy*, Washington D.C., Brookings Institution Press, 2003, p. 246.

el neoconservadurismo el poder del conservadurismo en Estados Unidos ha tenido un nuevo “renacimiento”, y éste ha sido en la administración de George W. Bush<sup>8</sup>.

Los think tanks en la Presidencia de Bush se han convertido en una sombra del gobierno, es decir, en un comando central de la inteligencia del conservadurismo, capturando mayor capital humano, dinero y recursos, en comparación con los de corte más liberal como el Brookings Institution o The Council on Foreign Relations. A estos se suman las publicaciones como el Weekly Standard, Public Interest, National Review, National Interest, Commentary y New Republic, que en conjunto han enarbolado una serie de doctrinas y políticas en materia de política exterior a raíz de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001.

La administración de George Bush es percibida como la segunda era Reagan, esto por la naturaleza conservadora, unilateral y belicista de su gabinete, responsable de los asuntos externos y seguridad. “Una de las características fundamentales del Gabinete es el dominio de los conservadores radicales, discípulos de Reagan, que han visto en el 11 de septiembre la oportunidad para cambiar el mundo y reconstruirlo al gusto americano, frente al conservadurismo tradicional de corte aislacionista”<sup>9</sup>. Estos radicales creen que ganada la guerra fría sólo el fundamentalismo islámico se interpone entre EU y el objetivo final de la historia, una pax americana de alcance mundial. Piensan que ninguna misión es demasiado ambiciosa para la hiperpotencia. Entroncan intelectualmente con los milenaristas, los cristiano-sionistas y otros pujantes grupos religiosos que forman el núcleo del electorado de Bush. Richar Perle<sup>10</sup>, apodado el Príncipe de las Tinieblas como subsecretario de Defensa con Reagan, y ex asesor de Donald Rumsfeld, afirmó que crear un escudo antimisiles es un imperativo moral, y propugnó por un cambio de régimen no sólo para Irak, sino para todos los países árabes.

Este conservadurismo que se expresa no sólo en las ideas de la derecha religiosa que ha sido el puntal del partido republicano en últimas fechas, es también la manifestación

<sup>8</sup> Irving Kristol, “The Neoconservative Persuasion”, *On the Issues*, American Enterprise Institute for Public Policy Research, Septiembre 2003.

<sup>9</sup> González, Eric, “La Segunda era Reagan”, *El País*, 8 de septiembre de 2002.

<sup>10</sup> Perle Fue uno de los 41 firmantes de una sonada Carta abierta al presidente Bush en la que se pedía la destrucción de Hezbolá, ataques a Siria e Irán si mantenían apoyo a dicha organización, y una operación militar para acabar con Sadam Husein, también es partidario de bombardear la mitad de Oriente Medio. González, Eric, “La Primera Gran Crisis del Siglo” en *El País Semanal*, noviembre de 2002.

<sup>11</sup> Condoleeza Rice en un artículo aparecido en *Foreign Affairs* en ene-

del círculo íntimo de colaboradores, centros de análisis y universidades que apuntalan la estructura política de poder del actual mandatario. Así, los valores morales no sólo se expresarán en ideas sociales: no al matrimonio entre gays, no al aborto, y la promoción del rezo en escuelas públicas, entre otras. La expresión del conservadurismo también se concentrará en la aprobación de una política externa y de seguridad más desafiante del orden internacional. La Doctrina Bush (Preemption) de ataque anticipado, formulada por Donald Rumsfeld, Secretario de Defensa, Paul Wolfowitz, Subsecretario de Defensa y Condoleezza Rice, será el eje articulador de la política de seguridad de Estados Unidos.

En este sentido, una potencia herida a raíz de los ataques del 11 de septiembre de 2001, que cuenta con el mayor gasto militar, una maquinaria bélica ansiosa de probarse y, sobre todo amplios intereses globales no escatimará romper límites formales a la promoción y aseguramiento de sus intereses alrededor del mundo<sup>11</sup>. Más aún ahora que los hacedores de política en Washington están convencidos de sus ideas, lo cual quedó de manifiesto con el nuevo mandato que más de la mitad de los estadounidenses han dado a Bush<sup>12</sup>. Con su triunfo será el momento para un nuevo Siglo Americano.

## El Círculo íntimo del neoconservadurismo

Si bien durante la era Reagan el conservadurismo estadounidense se caracterizaba por un realismo defensivo y limitado militarmente a ciertos conflictos— contrainsurgencia y lucha contra las drogas—ahora el realismo del nuevo conservadurismo es ofensivo y para ello la mejor defensa es el ataque.

Según Anatole Lieven, académico de la fundación Carnegie, existe en Estados Unidos una tendencia nacionalista que se ha etiquetado como imperialista que apela al unilateralismo cuando así lo considera necesario. Si bien la palabra imperialista parece contradecir la base constituyente del

ro-febrero de 2001 apuntalaba la idea de promover el interés nacional de EU y expulsar por la fuerza de las armas al régimen de Sadam Hussein.

<sup>12</sup> Cabe recordar de que durante los debates presidenciales George W. Bush siempre manifestó la certeza de sus políticas frente al terrorismo y la guerra en Irak, frente a John Kerry que manifestaba los errores de Bush. De hecho más del 60% de los electores pro-Bush a pesar de saber que la existencia de las armas de destrucción masiva en Irak era algo falso, votaron por Bush y apoyaban su política de seguridad.

<sup>13</sup> Días después de su reelección (martes 8 de noviembre), Bush lanzó la Operación Furia Fantasma contra la resistencia iraquí de la ciudad de Faluya. Con más de 10 mil soldados estadounidenses y 5 mil soldados

sistema político estadounidense, los costos de oportunidad para los intereses de Estados Unidos no tienen límites.

lan Bremer, analista del World Policy Institute, señala que los neoconservadores, tras hacerse de varios cargos en el entorno presidencial y en la rama ejecutiva, defienden una política exterior sobre la base de premisas decisivas: 1) Piensan que el mundo es un teatro cada vez más peligroso con un hervidero de amenazas que no pueden enfrentarse solamente con la disuasión o por la contención; 2) Consideran que Estados Unidos debe usar su supremacía y su influencia para llevar a cabo agresivamente la batalla contra sus enemigos lo más lejos del territorio nacional. Al parecer la victoria de Bush reafirma las ideas estratégicas de los neoconservadores belicistas. Si bien antes de las elecciones parecía haber dudas al respecto, alimentadas por la situación caótica de Irak, el nuevo mandato de Bush no escatimará esfuerzo alguno en implementar sus ideas<sup>13</sup>. Para comprender este entramado de ideas, política y personajes es necesario deslindar las esferas íntimas del poder político al interior de la presidencia estadounidense.

## Operación de Políticas de Seguridad

La forma en que opera la política de seguridad nacional en EU es un entrecruzamiento institucional, de actores con capacidad de asegurar ciertos asuntos y la emergencia de ideas sobre la reflexión de las amenazas existenciales para los objetos de referencia: el Estado (gobierno de EU), la economía, la sociedad, etc; de alcance global desde la perspectiva estadounidense. Una distinción de la administración Clinton fue su vocación liberal y multilateral, que el conservadurismo estadounidense calificó de ingenua<sup>14</sup>. En asuntos de seguridad no había una idea rectora que aglutinara a los actores preponderantes: Congreso, Grupos de Interés y la Opinión Pública en asuntos externos. El ascenso de la administración de George W. Bush cambió el contexto institucional e intelectual en la formulación de asuntos externos y de seguridad. El 11 de septiembre fue la justificación esperada por el ala conservadora radical y el realismo ofensivo.

iraquíes entrenados por Estados Unidos. Dicha operación es la mayor batalla urbana desde la época de Vietnam.

<sup>14</sup> Véase Rice, Condoleezza, "En Búsqueda del Interés Nacional" en Foreign Affairs enero-febrero de 2001.

<sup>15</sup> González, Eric, "Cómo se fabricó el eje del mal" en El País, 9 de enero de 2003, p. 4. El autor cita el libro de David Forum, The Right Man, que relata el funcionamiento de la presidencia Bush.

El realismo ofensivo de EU se plasma inclusive en la forma en que los hacedores de política exterior y seguridad securitizan un asunto para concitar el apoyo de la opinión pública. Por ejemplo, la frase más celebre de George W. Bush es aquella en que incluyó a Irak, Iran y Corea del Norte en un eje del mal. El inventor del concepto fue David Forum, ex escritor de los discursos para Bush y periodista conservador, señaló que en el equipo de Bush hay una extrema religiosidad. Bush inicia todas las reuniones de su gobierno con una oración y sus ayudantes dedican un rato cada día al estudio de la Biblia. Según Forum, en enero de 2002 le encargaron una frase que sugiriera que Irak y Al Qaeda estaban relacionados, para que el presidente los incluyera en su discurso sobre el Estado de la Nación. Forum pensó en la palabra eje que evocaba al eje Alemania Japón e Italia. Bush podría afirmar que Irak y Al Qaeda formaban un eje del odio. A Karen Hughes, asesora de comunicaciones de Bush desde la gubernatura de Texas, se le ocurrió que si las potencias del eje eran tres, convenía incluir a Corea del Norte, país con un agresivo programa nuclear y cuya población no era musulmana, lo que permitiría negar que el mal del siglo XXI era exclusivamente de países musulmanes<sup>15</sup>.

El hecho de compartir el credo conservador y abrevar en un realismo ofensivo de nuevo cuño ha facilitado la articulación de ideas en el equipo Bush. Los argumentos en torno a políticas de seguridad son resultado de la reflexión por parte de actores sobre temas de su interés. En este sentido, el análisis sobre las amenazas realmente existentes se combina con una ideología de derecha articulada en grupos con amplia capacidad de influencia en las redes del sistema político estadounidense. Lo mismo pasa por Political Think Tanks, Universidades, Grupos de Presión, Burocracias especializadas, legisladores y los principales líderes de las instituciones políticas.

## El proceso al interior del círculo en asuntos de seguridad nacional

En Estados Unidos hay tres grupos principales que participan directamente en los procesos de securitización<sup>16</sup>:

<sup>16</sup> El término hace referencia a la forma en que actores gubernamentales logran incluir en la agenda de seguridad nacional asuntos que entran en el ámbito de sus competencias.

1) la tríada política (Secretario de Estado, de Defensa y el Consejo de Seguridad Nacional; 2) El Director de la CIA y, 3) El Jefe del Estado Mayor Conjunto. Las instancias mencionadas son las encargadas del diseño e implementación de la política de seguridad nacional en EU. Sin embargo es en el Consejo Nacional de Seguridad donde se toman las principales decisiones.

## Consejo de Seguridad Nacional

El Consejo de Seguridad Nacional (CSN) fue creado por Ley en 1947 como un órgano consultivo que asesora al presidente en tareas de coordinación e integración de las políticas nacionales, internacionales y militares relativas a la seguridad nacional. Los miembros del Consejo con pleno derecho son: el Presidente, el Vicepresidente, el Secretario de Estado y el de Defensa, la función de estos tres últimos sólo es de asesoría<sup>17</sup>. A las reuniones del consejo son invitados también como asesores: el Presidente o Vicepresidente de la Junta de Estado Mayor, el Director de la CIA, el Fiscal General de la Nación y el Asesor del Presidente para Seguridad Nacional<sup>18</sup>.

La estructura del CSN está compuesta por varios Comités, entre algunos la Junta de Conflictos de Baja Intensidad; el Comité de Inteligencia Exterior, el Comité de Amenazas Transnacionales. Sin embargo, los acontecimientos del 11 de septiembre replantearon las tareas del CSN, el cual ahora se ha coordinado con el Departamento de Seguridad Interior (Home Land Security Department) en algunas de sus funciones consultivas, sobre todo lo relacionado con la amenazas que pongan en riesgo la seguridad interna de EU<sup>19</sup>.

Amy B. Zegart<sup>20</sup>, estudiosa del establecimiento de seguridad nacional de EU y colaboradora de Condolezza Rice, considera algunos aspectos relevantes del CSN actual: la orientación política del consejero de seguridad del presidente; la capacidad del Situation Room<sup>21</sup> para monitorear a otras agencias de seguridad y la capacidad para implementar

<sup>17</sup> Desde una perspectiva institucional es importante considerar que el NSC sólo tiene funciones consultivas, carece por completo de poderes ejecutivos.

<sup>18</sup> Ruiz Miguel, Carlos, Servicios de Inteligencia y Seguridad del Estado Constitucional, Madrid, Tecnos, 2002, p. 84.

<sup>19</sup> El nuevo Departamento de Seguridad Interna tendrá un presupuesto en el 2003 de 37 mil millones de dólares y contará con 169 mil empleados. Consolidará 22 unidades de 12 diferentes agencias. Integrará al departamento de Inmigración, la Guardia Costera y el Departamento de Aduanas.

<sup>20</sup> Zegart B., Amy, Flawed By Design, The Evolution of The CIA, JCS and NSC, California, Stanford University Press, 1999, pp. 90-94.

<sup>21</sup> El Situation Room es el lugar donde se toman las principales deci-

la política de seguridad de la Casa Blanca. Otra peculiaridad del CSN son las disputas interburocráticas, generalmente entre el Secretario de Estado, el de Defensa y el propio Consejero de Seguridad Nacional. Lo anterior es evidente en la administración del presidente George Bush, donde los puntos de vista de Colin Powell, Secretario de Estado, han chocado con las percepciones de seguridad de Donald Rumsfeld, Secretario de Defensa y Condoleezza Rice, Asesora del Presidente en Seguridad Nacional.

En resumen, sólo en el NSC se establece el foro para la deliberación de la política de seguridad nacional de EU. Sus funciones son consultivas y carece de poderes ejecutivos. El documento político de este organismo es el National Security Strategy of United States<sup>22</sup> por medio del cual se proyecta políticamente las orientaciones de seguridad nacional. La forma de operar del CSN depende de la personalidad de cada presidente, que se refleja en la creación de grupos de trabajo ad hoc, oficinas de planeación política, etc. Pero en última instancia el presidente es quien toma la última decisión<sup>23</sup>.

Por otro lado, hay que tomar en cuenta todo un rango de actores gubernamentales y no gubernamentales que participan en los procesos de securitización. Algunos con gran poder de influencia. Entre ellos se encuentran el Consejo de Relaciones Exteriores de Nueva York, fundado en 1921, fue el origen de la llamada política de la contención al finalizar la Segunda Guerra Mundial<sup>24</sup>. En la actualidad hay más de 1,200 Tanques Pensantes que influyen en la elaboración de políticas públicas en EU. Algunos como la Heritage Foundation<sup>25</sup>, el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales y la Fundación Brookings son activos en asuntos externos y de seguridad.

Uno de los aspectos cruciales de los Think Tanks es proveer personal en los niveles medios y altos de la

siones. Se ubica en la Oficina Oval de la Casa Blanca.

<sup>22</sup> Véase <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.html>>.

<sup>23</sup> Bob Wodwad, famoso reportero del Washington Post, entrevistando al presidente George W. Bush éste le señaló: "Soy el Comandante en Jefe, no necesito explicar por qué digo las cosas que digo. Es lo bueno de ser presidente. A lo mejor alguien tiene que explicarme por qué ha dicho una cosa, pero yo no le debo una explicación a nadie. Véase, Balz, Dan y Bob Woodward, "Entrevista a George Bush" en Washington Post, febrero de 2002.

<sup>24</sup> Véase Richard N. Has, "Los Think Tanks y la Política Exterior Estadunidense: La Perspectiva de una Elaboración de Políticas", en Departamento de Estado, La Función de los Think Tanks en la Política Exterior de Estados Unidos, periódico electrónico del Departamento de Estado, noviembre de 2002, pp. 6-8.

<sup>25</sup> La administración Reagan adoptó un documento de la Heritage,

rama ejecutiva. En Estados Unidos, cada administración trae consigo un trasiego enorme de miembros de ese personal. Los centros de investigación y análisis ayudan a los presidentes y a los secretarios a llenar ese vacío. Por ejemplo, la administración Clinton ocupó a liberales del Centro de Estudios Estratégicos y del departamento de Estudios Internacionales de la Universidad de Georgetown. Por su parte George W. Bush ha ocupado a importantes Think Tanks individuales de carácter conservador en los más altos niveles de gobierno<sup>26</sup>: Condoleezza Rice, Consejera de Seguridad Nacional; Paul Wolfowitz, Subsecretario de Defensa, Richard Perle, ex Chairman del Defense Policy Board<sup>27</sup>, entre otros. En los círculos políticos son denominados Halcones, por predicar un realismo ofensivo<sup>28</sup>.

Sin embargo, el más importante de todos ellos es Donald Rumsfeld, actual Secretario de Defensa de EU, quien aglutina en su entorno al grupo de conservadores y que ya habían trabajado en un grupo compacto: el Project of the New American Century. Sus ideas se han visto reflejadas en la nueva doctrina militar de Defensa Preventiva<sup>29</sup>, diseñada entre Rumsfeld y Richard Myers, jefe del Estado Mayor

llamado Mandato para el Cambio, Clinton asumió varias recomendaciones de política de un documento del mismo centro y en la actual administración de Bush, la Heritage ha publicado la recomendación para el Congreso a través del documento Agenda 2003.

<sup>26</sup> Algunos de los Think Tanks son el American Enterprise Institute, el Hoover Institute y el Project of the New American Century, entre otros. Véase, Hagan, Joe, "President Bush's Neoconservatives were spawned right here in N.Y.C. new home of the right-wing gloat", New York Observer, <[www.observer.com/pages/story.asp?id=7295](http://www.observer.com/pages/story.asp?id=7295)>, mayo 5 de 2003. New American Century, creado en la primavera de 1997 por un prominente grupo de neoconservadores su misión es fortalecer el liderazgo global de Estados Unidos. Si líder William Kristol, junto con Robert Kegan redactaron en septiembre de 2000 el documento Rebuilding America's Defense, el cual sirvió como puntal programático para las políticas de defensa y externa del actual presidente George W. Bush, Véase, <[www.newamericancentury.org](http://www.newamericancentury.org)>.

<sup>27</sup> Consejo de Política de Defensa, entidad completamente independiente del gobierno de EU, en el que milita gente que podría encajar perfectamente en el gabinete de Bush, como Henry Kissinger (que acaba de renunciar a la comisión investigadora del 11 de septiembre), Tom Foley y Newt Gingrich, ex líderes republicanos de la Cámara de Representantes, Véase, Moyssen, Gabriel, "EL rostro de la ultraderecha en la hiperpotencia", El Financiero, 7 de febrero de 2003, p. 29.

<sup>28</sup> Los realistas ofensivos ya no creen en la política de contención y disuasión de la Guerra Fría. Su doctrina es la defensa preventiva o preemption. Al respecto véase el National Security Strategy 2002. <[www.whitehouse.gov/nsc/nss](http://www.whitehouse.gov/nsc/nss)>. En palabras de George W. Bush se expone que "Estados Unidos, país que posee fuerza e influencia sin precedente e inigualable en el mundo, no vacilará en actuar sólo de ser necesario, para ejercer su derecho de autodefensa, mediante la acción anticipada..." Responder al

Conjunto de EU; el incremento en gastos de defensa, que en la administración Bush ascenderá a 390 mil millones de dólares y en pocos años será mayor al gasto de defensa combinado de todos los países del mundo<sup>30</sup>.

Las respuestas de los conservadores radicales se inscriben en el debate estratégico de Estados Unidos de principios de los noventas.

En el Departamento de Estado, Richard Haass<sup>31</sup>, ex –director del Equipo de Planeación Política–, se encargó del trabajo de reflexión diplomático-estratégica. Ocupó el mismo puesto de George Kennan, el académico que en 1947 formuló en *Foreign Affairs*, revista del Consejo de Asuntos Exteriores, la política de contención contra la ex Unión Soviética. Para Haass, la mejor política para enfrentar las amenazas existenciales de EU es la acción preventiva: Es la acción contra un enemigo virtual. Se pasa del sistema: yo te ataco (en forma anticipada) porque tengo una información concreta que indica que tú me vas a atacar, ya que tu tienes un expediente judicial cargado y de equipos con medios de destrucción. La acción preventiva no es necesariamente militar, agrega Haass, ya que puede tomar la forma de sanciones económicas o diplomáticas. Prefiere hablar de un cuerpo de principios más que de una doctrina o de una estrategia, que conjuntamente se opera con un principio de limitación de soberanía: La soberanía implica obligaciones. Una de ellas es la de no masacrar a su propio pueblo. La otra es no apoyar el terrorismo de ninguna manera. Si un gobierno falta a esas obligaciones, renuncia entonces a las ventajas normales de la soberanía, incluyendo el derecho a ser dejado tranquilo dentro del territorio de su Estado<sup>32</sup>.

## Conclusión

Como se ha desarrollado en el presente artículo, las líneas generales de política de la actual administración descansan

---

enemigo sólo después de que haya atacado, no es autodefensa. Es suicidio”, citado en *ibidem*.

<sup>29</sup> En inglés el término utilizado es *Preemption* y no necesariamente es prevención. También conocida como *Doctrina Bush*, estipula que la mejor defensa es una buena ofensiva contra amenazas potenciales. Véase, *White House, National Security Strategy*, sept, 2002.

<sup>30</sup> Valanezuela, Arturo, “El Gasto Bélico” en *El Universal*, 7 de febrero de 2003.

<sup>31</sup> Ahora director del *Council on Foreign Relations*. Además de haber pertenecido a la *Brookings Institution*.

<sup>32</sup> Frachon, Alain, *La acción preventiva*” en *Milenio*, 14 de julio de 2002, p. 22.

en una amplia coalición articulada de individuos, grupos y corporaciones académico-empresariales. El Triunfo de George W. Bush no puede explicarse sin la influencia del fundamentalismo religioso, el neoconservadurismo, académicos realistas y empresas y corporaciones con amplios intereses en el sector militar y energético. El ascenso de George W. Bush a la presidencia en el año 2000 estructuró los cimientos del nuevo conservadurismo. Su triunfo en el año 2004 a través de un margen de más de 3 millones de votos lo encaminará a un gran dilema: aceptar el reclamo de sus votantes conservadores o lograr políticas unificadas y más moderadas. Suponemos que dado el espíritu redentor y mesiánico de Bush, optará por lo primero.

Todavía está por demostrarse el perfil de los votantes y la agenda que apoyaron. Algunas encuestas han señalado que una gran parte de los votantes evangélicos y católicos apoyan programas de asistencia humanitaria y social: SIDA, Hambrunas, etc. Tal vez esto sea una ventana de oportunidad para Bush para hacer una agenda más de centro, a través de un conservadurismo compasivo. Por otro lado, una relación cordial con Europa es esencial para su estrategia contra el terrorismo. Sin embargo, todo dependerá del perfil de su círculo íntimo al interior de su gabinete de asuntos externos. Una Condolezza Rice en el Departamento de Estado no auguraría nada bueno para el institucionalismo internacional, específicamente Naciones Unidas.

Otros cuatro años más de lo mismo fue la pregunta de este artículo, la respuesta es sí pero remozado desde una perspectiva pragmática cuando así convenga a los intereses de Estados Unidos y en la lucha entre halcones y pragmáticos triunfen los últimos.