

**Stakeholder Egresados y la Responsabilidad Social de la Universidad del Tolima***

Universidad del Tolima social responsibility impact on graduates as stakeholder

Mario Enrique Uribe Macías** & Daniel Felipe Orjuela Ramírez***
Universidad del Tolima**Recibido:** Enero 20 de 2017**Aceptado:** Mayo 18 de 2017**Publicado:** Julio 02 De 2017**Resumen**

El artículo tiene como objetivo analizar el impacto que ha generado la responsabilidad social de la Universidad del Tolima en el *stakeholder* egresados. Para ello, se asumió como referente la etapa de autodiagnóstico del procedimiento de los primeros pasos para la Responsabilidad Social Universitaria, para lo cual se llevó a cabo una investigación de tipo concluyente-descriptivo y propositivo, al igual que correlacional y transversal, y la utilización del método deductivo; para la recolección de la información primaria se aplicó un cuestionario estructurado, sugerido por la metodología del BID y validado por expertos y mediante prueba piloto. Los resultados se obtuvieron mediante la técnica de análisis factorial, con base en una muestra de 369 egresados. El principal hallazgo y conclusión asociada es: el mayor impacto de la Universidad en sus egresados es el desarrollo de competencias ciudadanas (derivadas de la formación integral impartida, la participación en proyectos sociales, y el contacto de la universidad con los egresados) que se reflejan a nivel profesional, laboral y personal. A futuro se recomienda investigar este tema en otras universidades y modelos de gestión de RSU.

Palabras Clave: Egresados, Responsabilidad Social Universitaria, *Stakeholders*. **Clasificación Jel:** I23, M10, M14.**Abstract**

This paper aims to analyze the impact of the social responsibility promoted by Universidad del Tolima on graduates as stakeholder. First all, a self-diagnosis stage related to the first steps procedure for University Social Responsibility (USR) was developed. A conclusively descriptive and propositional research type as well as correlational and transversal using a deductive method were conducted. For primary data collection a structured questionnaire, suggested by BID methodology and validated through pilot test by experts was applied. Results were obtained using the factor analysis technique, based on 369 graduates sampled. As a main finding and conclusion associated with these results is : the greatest impact on Universidad del Tolima graduates is the development of a citizen competences (result of an integral education, social projects participation and the relationship between university staff with graduates) reflected on their professional, labor and personal level. It is recommended to research this topic and (USR) management models in other universities in the future.

Keywords: Graduates, University Social Responsibility, Stakeholders. **Jel Code:** I23, M10, M14.

Uribe-Macías, M. & Orjuela-Ramírez, D. (2017). Stakeholder Egresados y la Responsabilidad Social de la Universidad del Tolima En *Desarrollo Gerencial Revista de la Facultad de Ciencias Económicas Administrativas y Contables de la Universidad Simón Bolívar-Colombia*, 9(2), 120-139.

* Este artículo presenta resultados parciales del proyecto de investigación "Propuesta de un modelo de gestión de la Responsabilidad Social Universitaria para la Universidad del Tolima", financiado por el Comité Central de Investigaciones de la Universidad del Tolima y adelantado por el Grupo de Investigación en Desarrollo Económico y Empresarial de la Universidad del Tolima (GIDEUT). De igual forma, hace parte de los compromisos derivados de los jóvenes investigadores asignados a GIDEUT en la convocatoria de Colciencias.

** Universidad del Tolima. Correo electrónico: meuribem@gmail.com.

*** Universidad del Tolima. Correo electrónico: dforjuelar@ut.edu.co.



1.- Introducción

El tema central de esta investigación es la Responsabilidad Social Universitaria RSU. Las universidades tienen diferentes impactos, de los cuales Vallaey (2007) define cuatro: los cognitivos, los organizacionales, los sociales y los educativos. Estos impactos pueden verse reflejados en los grupos de interés internos y en los externos. En particular, la investigación se centró en el análisis del impacto que genera la universidad en los grupos de interés externos definidos así: comunidad vecina, egresados y proveedores. La problemática se centra en reflexionar acerca de la manera como la Universidad del Tolima, mediante el ejercicio de sus funciones sustantivas (docencia, investigación y proyección social), responde a su compromiso con la sociedad y le apunta a satisfacer los intereses de sus *stakeholders*. Este artículo se enfoca en los resultados obtenidos con respecto al *stakeholder* (conocido también como parte interesada o grupo de interés) egresados, para lo cual se planteó la siguiente pregunta de investigación: ¿qué impacto han generado las acciones de Responsabilidad Social RSU de la Universidad del Tolima en el *stakeholder* egresados?

La óptica de la RSU es importante puesto que “las universidades, como organizaciones de conocimiento, también tienen un compromiso con todas sus partes interesadas” (Uribe, 2015), debido a que desde su deber ser protagónico y participativo en su entorno, debe vincularse activamente con el ciudadano y con su comunidad (Prieto, González & García 2015) y (Durán, Fuenmayor, Cárdenas & Hernández, 2016), en ejercicio claro de su responsabilidad social, que es entendida por Certo (2007) como una actitud que la organización, en su libre albedrío, orienta hacia la satisfacción de las demandas sociales de sus diferentes grupos de interés, resultado de los impactos que sobre ellos provoca la actividad empresarial.

Vallaey, De La Cruz & Sasía (2009) plantean que con base en los impactos identificados, la RSU se puede definir y describir a partir de cuatro ejes: el primero es el Campus Responsable, el segundo es la Gestión Social del Conocimiento, el tercero es la Participación Social y el cuarto, la Formación Profesional y Ciudadana. Los impactos en los egresados aportan al análisis y construcción del eje cuatro (Formación Profesional y Ciudadana). Así mismo, los impactos se pueden enmarcar en: I). Reputación de la Universidad, II). Reconocimiento social de la calidad de la formación recibida, III). Desempeño en la vida profesional y personal del egresado, y IV). Relación universidad – egresado, vinculación del egresado en proyectos de la universidad y retroalimentación para mejorar la calidad académica.

El objetivo general es identificar el impacto que han tenido las acciones de RSU adelantadas por la Universidad del Tolima en sus egresados; y de manera específica la relación existente entre algunas de las variables en estudio, expresadas en las hipótesis planteadas más adelante. El alcance de los resultados se relaciona con los egresados de las carreras ofertadas por la Universidad del Tolima, que se encuentran



residenciados en la ciudad de Ibagué, situación de la cual se deriva la principal limitación del estudio, en cuanto no incluye a aquellos egresados de la universidad que se han radicado en ciudades diferentes a la capital del Tolima.

A continuación, el lector encontrará el marco referencial, a partir del concepto de responsabilidad social para llegar al de RSU y específicamente a la propuesta conceptual que se sigue para el desarrollo del artículo. Posteriormente se detalla la metodología utilizada en el proyecto de investigación del cual se deriva el artículo; enseguida se describen los resultados encontrados con la población objeto de estudio, para finalizar con las conclusiones y recomendaciones pertinentes.

2.- *Fundamento Teórico*

Actualmente la Responsabilidad Social está en auge en el mundo empresarial y se ha convertido en un aspecto fundamental en el desarrollo de las organizaciones, su concepto es extenso y existen diferentes puntos de vista en la literatura actual. El objetivo de este apartado es ilustrar el concepto de Responsabilidad Social Universitaria RSU, a partir de la concepción general de la responsabilidad social; aclarar algunos aspectos conexos; relacionar las variables utilizadas en el estudio con este marco conceptual; y puntualizar el concepto de los grupos de interés.

En primera instancia, responsabilidad es "la capacidad existente en todo sujeto activo de derecho para reconocer y aceptar las consecuencias de un hecho realizado libremente" (Real Academia Española, 2015). En esta medida, dichos sujetos deben comprometerse para anticipar o evitar las consecuencias negativas de sus hechos, y al agregársele el enfoque de lo social, este compromiso ante la sociedad y el medio ambiente debe reflejarse en respuestas que mitiguen el impacto de sus acciones.

Como antecedente de la RSU, debe recordarse que en los años 20 surge el concepto de Responsabilidad Social Empresarial RSE, y se fortalece en la década de los 60 y 70, cuando las empresas empiezan a ser conscientes de que además de generar empleo y ganancias, deben ofrecer bienestar a la sociedad mediante la realización de prácticas responsables y políticas que de alguna manera retribuyan a la comunidad y al medio ambiente los beneficios que reciben de ellos (Rojas & Olaya, 2009).

El concepto de responsabilidad social ha sufrido transformaciones a través del tiempo; por ejemplo, durante muchos años se asoció al concepto de filantropía, tal como lo plantean Yepes, Peña & Sánchez (2007), cuando comentan que este fue el resultado de un estudio adelantado por *American Management Association* con 700 empresas norteamericanas.

Por su parte, la RSU surge a partir del siglo XXI. Según Cardona (2010), el término aparece por primera vez en el debate "*Responsabilidad social, autonomía y libertad académica de las universidades y los acuerdos a los que se llegan en la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior. La educación*

superior en el siglo XXI. Visión y Acción". A partir de este momento surge una propuesta basada en que la universidad se piense a sí misma e inicie el planteamiento de objetivos y políticas claras en pro de la RSU, Prieto y Paz (2011), Villasmil (2016) respaldando lo expuesto.

La RSU presenta cuatro etapas definidas por el enfoque dado en cada época y con ellas el desarrollo académico y social: I). De universidad excluyente a universidad inclusiva, II). Universidad con proyección social, III). Universidad ambientalmente amigable, y IV). Universidad socialmente responsable (Gaete, 2012). Zambrano, Espitia & Hernández (2017)

Vallaey (2007) define el estado ideal de la universidad ejerciendo la responsabilidad social, articulando todos los actores de la institución para lograr gradualmente la RSU. De igual forma, el autor define los siguientes cuatro impactos que genera la universidad: impactos cognitivos, impactos organizacionales, impactos sociales e impactos educativos. Así, la universidad debe gestionar estos impactos a partir de cuatro ejes de gestión:

- **Campus Responsable:** desde la organización de la universidad debe existir una gestión socialmente responsable en cuanto al clima laboral, la administración del talento humano, los procesos democráticos internos y el cuidado del medio ambiente. Así, las labores cotidianas de la universidad deben desarrollarse enmarcadas en la responsabilidad y la gestión social, desde los encargados de los procesos administrativos y docentes para lograr ver esto reflejado en las aulas.

- **Gestión Social del Conocimiento:** es necesaria una gestión social responsable de la producción y difusión del saber y la investigación desde las aulas y la docencia. Esto implica el fomento de la investigación y creación del conocimiento para ser promovido y difundido. Adicionalmente, este conocimiento debe tener un factor social, siempre en búsqueda del bienestar de la comunidad y del medio ambiente.

- **Comunidades de Aprendizaje Mutuo para el Desarrollo:** la participación social de la universidad en el desarrollo humano sostenible de la comunidad es fundamental. La universidad debe organizar proyectos con actores externos de tal modo que se constituyan en vínculos como puente para el desarrollo social entre los participantes de los proyectos para que exista un aprendizaje mutuo.

- **Formación Ciudadana y Profesional Responsable:** la formación académica y pedagógica, tanto en sus temáticas, organización curricular como en sus metodologías y propuestas didácticas debe incluir el factor de la responsabilidad y el compromiso de los profesionales con la comunidad, el medio ambiente y el desarrollo social.

Estos impactos se evidencian en los diferentes públicos que se relacionan con la Universidad; dichos públicos son llamados *stakeholders*, que según Friedman & Miles (2006) son "esos grupos que sin su



apoyo la organización dejaría de existir" (p. 4), y son definidos por Freeman (1984) como "individuos o grupos que pueden afectar o verse afectados por el logro de los objetivos de la firma" (p. 24). Existen diferentes *stakeholders* de las universidades: personal administrativo, profesores, investigadores, estudiantes, proveedores, empleadores, comunidades locales, Estado, egresados, entre otros. Los egresados son caracterizados por Vallaeys *et al.* (2009) como "personas que han obtenido un título académico de la universidad y por lo tanto tienen interés en la buena reputación social de la universidad" (p. 11).

Prieto & Fabelo (2009) asumen la visión del desarrollo de redes como herramientas esenciales, los cuales son de lata referencial para los Stakeholders. A partir de los 4 ejes de gestión (Campus Responsable, Gestión Social del Conocimiento, Comunidades de Aprendizaje Mutuo para el Desarrollo y Formación Ciudadana y profesional Responsable), el presente artículo evalúa el impacto actual de la Universidad del Tolima en sus egresados y cuáles de estas variables son más representativas para este *Stakeholders*. Tomando en cuenta además los elementos de la responsabilidad social, para el proceso de gestión ambiental, considerado por Duran, Prieto & García (2017)

3.- Método

El diseño metodológico se desarrolla mediante los ítems: diseño, participantes, instrumentos, y procedimientos, a continuación:

Diseño

La investigación realizada es de tipo cuantitativo con enfoque concluyente-descriptivo. Es descriptiva, como quiera que "se reseñan las características o rasgos de la situación o fenómeno objeto de estudio" (Salkind citado por Bernal, 2010, p. 111), y que busca "especificar las propiedades, las características y los perfiles importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis" (Hernández, Fernández & Baptista, 2014, p. 92); es decir, el problema se encuentra entendido y estructurado debidamente (Rubio, 2015). Es también concluyente debido a que el análisis de la información obtenida generó conclusiones alrededor de las áreas objeto de estudio, representadas en cada uno de los objetivos específicos de la investigación. También es propositiva en la medida en que su resultado final es la propuesta del modelo que la Universidad del Tolima debe adoptar para gestionar la RSU. Es también correlacional, debido a que está orientada a examinar la relación entre variables (Bernal, 2010) y transversal porque la información con respecto al objeto de estudio se obtiene una sola vez, en un momento determinado (Hernández *et al.*, 2014).

El método de investigación desarrollado corresponde al deductivo, puesto que a partir del referente teórico se realizó el análisis específico de este *stakeholder* en esta universidad; así, se explicitan sus



verdades individuales enmarcadas en las verdades universales enunciadas por la teoría (Cujjiño & Uribe, 2016).

Los materiales y recursos utilizados fueron principalmente información (base de datos de egresados), encuestas físicas (impresas), hardware (computador) y software (Excel y SPSS), con el fin de recaudar la información, organizarla, tratarla estadísticamente y analizarla.

De acuerdo con el muestreo realizado, se aplicaron 369 encuestas a graduados, estableciendo como criterio de inclusión que se encontraran registrados en la base de datos de la Oficina de Egresados de la Universidad, y como criterio de exclusión que vivieran fuera de Ibagué.

Para realizar el análisis de este grupo de interés, se plantearon las siguientes hipótesis:

H1: existe correlación significativa entre el contacto permanente de la universidad con los egresados y la participación de estos en proyectos sociales durante su vida laboral.

H2: existe correlación significativa entre las variables “Dentro de mis cursos realizados en la Universidad del Tolima tuve la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales” y “Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente” (I y C).

H3: la variable “La Universidad mantiene contacto conmigo y me ofrece algunos servicios desde mi graduación” ejerce influencia sobre la variable “Dentro de mi vida laboral y profesional he tenido la oportunidad de participar en proyectos sociales” (L y G).

H4: la variable “Dentro de mis cursos realizados en la Universidad del Tolima tuve la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales” ejerce influencia sobre la variable “Percibo que los egresados están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual”.

Participantes

La población se entiende como “el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones” (Lepkowski citado por Hernández *et al.*, 2014, p. 174); en este sentido, para este artículo se tomó el estamento egresados, cuya población era de 34.647 según la base de datos de la Secretaría General de la Universidad del Tolima; seleccionados mediante muestreo aleatorio simple, cuya característica principal “es que todos los casos del universo tienen la misma probabilidad de ser seleccionados” (Hernández *et al.*, 2014, p. 180). Las unidades muestrales fueron seleccionadas mediante la generación de números aleatorios en Excel.



Instrumentos

En cuanto a la recolección de información primaria, se utilizó el cuestionario estructurado de objetivo claro, el cual surgió de la adaptación de un instrumento diseñado y validado por el Banco Interamericano de Desarrollo BID en su documento “*Manual de primeros pasos en Responsabilidad Social Universitaria*”. Además de la validación del BID, para los efectos de la investigación, el instrumento fue sometido a evaluación por parte de expertos y a la aplicación de una prueba piloto al 10% de la muestra, lo cual permitió su diligenciamiento con toda la muestra. Este cuestionario se seleccionó debido a que la investigación siguió la metodología propuesta en el Manual de primeros pasos del BID, en el cual se sugiere su utilización. El objetivo de dicho cuestionario era conocer la percepción del egresado acerca de los procesos de responsabilidad social universitaria en la institución; en el instrumento se le presentaron al egresado 14 afirmaciones, para que seleccionara entre las alternativas de respuesta Totalmente de acuerdo, De acuerdo, Parcialmente de acuerdo, Parcialmente en desacuerdo, En desacuerdo y Totalmente en desacuerdo.

Procedimientos

Para el desarrollo de la investigación, una vez abordado el referente teórico, se procedió al diseño, prueba y aplicación del cuestionario (primera etapa), ya mencionado. A continuación, se formularon cuatro hipótesis (segunda etapa), que son presentadas más adelante. Una vez obtenidos los datos de parte de la fuente primaria, se procedió a utilizar el software SPSS 21 para su procesamiento (tercera etapa), obteniendo el coeficiente de Pearson, el análisis de correlaciones entre las 14 variables estudiadas, la prueba de esfericidad de Bartlett, la medida de Kaiser-Meyer-Olkin KMO, la varianza total explicada y, finalmente, el análisis factorial (todos se presentan más adelante en sus resultados e interpretaciones). En este punto, se realizó la prueba de hipótesis (cuarta etapa), con el fin de generar las conclusiones del artículo.

4.- Resultados

El procesamiento de la información se compuso en un primer momento por un análisis de interrelaciones de las variables a través del coeficiente de correlación de Pearson para “determinar la fuerza o grado de asociación entre dos variables aleatorias cuantitativas que poseen una distribución normal bivariada conjunta” (Restrepo & González, 2007, p. 185); en este mismo sentido, Guisande, Vaamonde & Barreiro (2011) exponen que “además de conocer si dos o más variables son independientes o dependientes, es interesante conocer también, cuál es la fuerza de dicha asociación” (p. 189).

Por último, en busca de aceptar o rechazar las hipótesis planteadas, Pértegas & Pita (2002) plantean que “el coeficiente de correlación no proporciona necesariamente una medida de la causalidad entre ambas variables sino tan sólo del grado de relación entre las mismas” (p. 1), es decir, en la presente investigación se usó para determinar la independencia de las variables la prueba ji-cuadrado que, según Cerda & Villarroel (2007), contrasta dos hipótesis, una de ella nula o de independencia (H_0) y una hipótesis de alternativa o de asociación, es decir, si el p-valor es menor que 0.05, se rechaza la hipótesis nula, se acepta la hipótesis alternativa y se afirma la existencia de asociación entre las dos variables.

Validez de las escalas de medición

En un primer momento, el análisis factorial exploratorio de la investigación inició con un análisis de correlaciones entre las 14 variables tratadas en el grupo de interés “Graduados” (Tabla 1); los resultados de este análisis se presentan en el gráfico 1 y el anexo 1, los cuales evidencian relaciones bastante marcadas y significativas al 1% y el 5%, con un determinante del 0,004 pues según De la Fuente (2011) “los determinantes próximos a cero están indicando que las variables utilizadas están linealmente relacionadas, lo que significa que el análisis factorial, es una técnica pertinente para analizar esas variables” (p. 11).

Tabla 1. Convenciones	
A	La Universidad del Tolima me brindó formación ética y ciudadana que me ayuda a ser un profesional socialmente responsable
B	Mi formación fue realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada
C	Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente
D	La universidad me motivó para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social.
E	Dentro de mi formación tuve la oportunidad de relacionarme cara a cara con la pobreza.
F	Dentro de mi paso por la universidad tuve la oportunidad de participar en proyectos sociales fuera de la universidad.
G	Dentro de mi vida laboral y profesional he tenido la oportunidad de participar en proyectos sociales
H	Dentro de mi formación tuve la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental.
I	Dentro de mis cursos realizados en la Universidad del Tolima tuve la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales.
J	Percibo que los egresados están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual.
K	Se han realizado reuniones con egresados por parte de la Universidad del Tolima para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales.
L	La Universidad mantiene contacto conmigo y me ofrece algunos servicios desde mi graduación
M	La Universidad me ofrece información acerca de oportunidades laborales
N	La Universidad me ofrece información acerca de ofertas académicas que ayuden en mi crecimiento profesional
Fuente. Elaboración propia	

Tabla 2. KMO y prueba de Bartlett

KMO y prueba de Bartlett		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,747
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	2022,846
	Gl	91
	Sig.	0,000
Fuente. Elaboración propia		

Siguiendo con el procedimiento, ahora se procede a presentar la varianza total explicada y a extraer el número de factores con autovalores mayores que 1; en total se obtuvieron tres grupos por medio del método de componentes principales con rotación varimax; estos componentes explican la varianza total en un 58,38%; es decir, estos tres componentes explican el total de las 14 variables trabajadas en los egresados; por otra parte, se busca que en cada uno de los tres factores o dimensiones se agrupen variables muy parecidas entre ellas (Tabla 3).

Tabla 3. Varianza Total Explicada

Varianza total explicada									
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumula
1	3,884	27,744	27,744	3,884	27,744	27,744	3,193	22,806	22,806
2	2,344	16,746	44,490	2,344	16,746	44,490	2,530	18,074	40,880
3	1,945	13,890	58,380	1,945	13,890	58,380	2,450	17,500	58,380
4	,990	7,073	65,453						
5	,877	6,264	71,717						
6	,786	5,616	77,333						
7	,654	4,668	82,001						
8	,527	3,763	85,764						
9	,470	3,358	89,122						
10	,423	3,021	92,144						
11	,343	2,453	94,596						
12	,320	2,286	96,882						
13	,308	2,200	99,082						
14	,128	,918	100,000						
Método de extracción: Análisis de Componentes principales.									
Fuente. Elaboración Propia									

Por último, el análisis factorial se desarrolló a partir de 14 variables, que son las 14 preguntas utilizadas en el cuestionario aplicado a el *stakeholder* estudiado, por medio del método de componentes principales con rotación varimax; el criterio de saturación trabajado está dado en que los valores propios sean iguales o superiores a 0,50 (Tabla 4).


Tabla 4. Matriz de componentes rotados con rotación Varimax

Matriz de componentes rotados^a			
	Componente		
	1	2	3
B	,871	,000	-,001
A	,826	-,057	-,038
D	,785	,152	,090
C	,764	,153	,041
E	,507	,245	,193
H	,168	,760	,056
I	,234	,714	,055
F	-,087	,676	,087
G	-,056	,662	,074
J	,276	,606	,077
M	,126	,026	,872
L	,270	-,024	,821
N	,020	,119	,820
K	-,191	,237	,520
Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.			
a. La rotación ha convergido en 4 iteraciones.			
Fuente. Elaboración Propia			

En la tabla 4 se observa la agrupación de 14 variables en tres factores presentados de la siguiente manera:

- El factor uno, al cual se le denomina *Formación integral de los egresados por parte de la Universidad del Tolima*, es el que más variables agrupa empezando por “La Universidad del Tolima me brindó formación ética y ciudadana que me ayuda a ser un profesional socialmente responsable”, “Mi formación fue realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada”, “Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente”, “La universidad me motivó para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social” y por último “Dentro de mi formación tuve la oportunidad de relacionarme cara a cara con la pobreza”.

- El segundo factor, *Posición crítica y participación activa en proyectos socialmente responsables*, comprende las variables “Dentro de mi paso por la universidad tuve la oportunidad de participar en proyectos sociales fuera de la universidad”, “Dentro de mi vida laboral y profesional he tenido la oportunidad de participar en proyectos sociales”, “Dentro de mi formación tuve la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental”, “Dentro de mis cursos realizados en la Universidad del Tolima tuve la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas

sociales y/o ambientales” y “Percibo que los egresados están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual”.

- El tercer factor, *Interacción y contacto universidad - egresado*, lo componen las variables “Se han realizado reuniones con egresados por parte de la Universidad del Tolima para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales”, “La Universidad mantiene contacto conmigo y me ofrece algunos servicios desde mi graduación”, “La Universidad me ofrece información acerca de oportunidades laborales” y “La Universidad me ofrece información acerca de ofertas académicas que ayuden en mi crecimiento profesional”.

Análisis de resultados

En este punto se contrastaron las hipótesis planteadas en el marco teórico a través del coeficiente de correlación de Pearson y el ji-cuadrado en el caso del estudio de independencia de las variables:

H1: No existe correlación significativa entre las variables L y G, se rechaza la hipótesis H1, se puede concluir que el contacto con los egresados por parte de la Universidad del Tolima no garantiza que estos participen en proyectos sociales, es decir, independientemente de que exista contacto o no con los egresados, la influencia relativa es baja sobre la participación de los egresados en proyectos socialmente responsables (Tabla 5).

Tabla 5. Correlación L vs G		
	L	G
L	1	,036
G	,036	1
Fuente. Elaboración Propia		

H2: Se acepta la hipótesis presentando una correlación significativa entre las variables C e I al 99% (Tabla 6), se puede afirmar que existe influencia relativa entre el desarrollo de investigaciones enfocados a la solución de problemas ambientales y el hecho de que el egresado sea un ciudadano activo en defensa del medio ambiente.

Tabla 6. Correlación C vs I		
	C	I
C	1	,175**
I	,175**	1
**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).		
Fuente. Elaboración Propia		

H3: Se acepta la hipótesis H3 y se rechaza la hipótesis nula de independencia (Tabla 7) en donde se afirma que a mayor número de reuniones y mayor sea el contacto entre universidad y egresado, mayor

será la participación de estos en proyectos sociales. (Las variables pueden ser dependientes, pero no correlacionadas).

Tabla 7. Pruebas de chi-cuadrado G-L			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	82,381 ^a	25	,000
Razón de verosimilitudes	79,678	25	,000
Asociación lineal por lineal	,469	1	,493
N de casos válidos	368		
a. 12 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,81.			
Fuente. Elaboración Propia			

H4: El *ji*-cuadrado presenta una significancia de 0 (Tabla 8), por lo tanto, se acepta la hipótesis H4 y se rechaza la hipótesis nula del estadístico *ji*-cuadrado; se concluye que al haber tenido la oportunidad un egresado durante su etapa de estudio de desarrollar proyectos de investigación mayor será la información e inquietud de los egresados frente a las problemáticas sociales y ambientales.

Tabla 8. Pruebas de chi-cuadrado I-J			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	238,854 ^a	25	,000
Razón de verosimilitudes	180,245	25	,000
Asociación lineal por lineal	72,918	1	,000
N de casos válidos	369		
a. 20 casillas (55,6%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,29.			
Fuente. Elaboración Propia			

5.- *Discusión*

Los resultados de la investigación, permiten concluir que el mayor impacto por parte de la Universidad del Tolima en el *stakeholder* egresados es el desarrollo de competencias que obtuvieron durante su época de estudiante y que se ven reflejadas en su vida profesional, laboral y personal. Esta conclusión se observa en la correlación y en la dependencia de las variables B y C, las cuales presentan una correlación significativa al 1% y un nivel de significancia de 0 en la prueba *ji*-cuadrado, lo cual permite rechazar la hipótesis nula y afirmar la dependencia entre la educación integral, humana y profesional con la variable “Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente” (Tablas 9 y 10). En este sentido, se observa la correspondencia con la afirmación realizada por Vallaes *et al.* (2009), en el marco del eje Formación profesional y ciudadana: “La formación profesional y humanística debe fomentar competencias de responsabilidad en sus egresados” (p. 14).


Tabla 9. Correlación B vs C

	B	C
B	1	,546**
C	,546**	1

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente. Elaboración Propia

Tabla 10. Pruebas de chi-cuadrado B-C

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	348,897 ^a	25	,000
Razón de verosimilitudes	231,294	25	,000
Asociación lineal por lineal	109,370	1	,000
N de casos válidos	368		

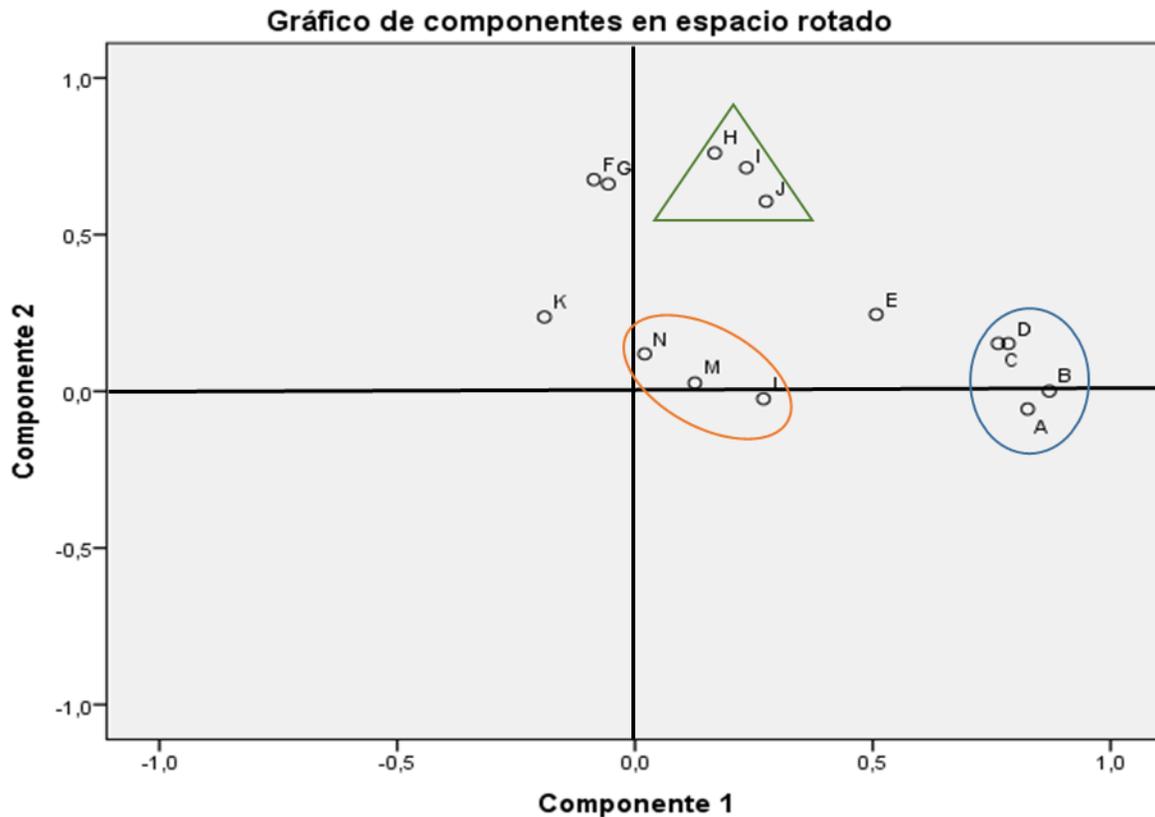
a. 28 casillas (77,8%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,01.

Fuente. Elaboración Propia

La RSU para los egresados se puede concentrar en tres grupos de variables según el gráfico de componentes en espacio rotado (Gráfico 2): en el primero, se concentran las variables de la formación integral que se ve reflejada en la vida profesional del egresado (A, B, C y D); este grupo se corresponde con el eje de gestión Formación ciudadana y profesional responsable, según la denominación dada por Vallaeys (2007). El segundo grupo son las variables que se refieren a las posibilidades que tuvo el egresado de participar en proyectos socialmente responsable con la Universidad del Tolima (H, I, J); lo cual recoge los ejes Gestión social del conocimiento y Participación social (Vallaeys *et al.*, 2009). Por último, el tercer grupo de variables se concentran en el contacto de la Universidad del Tolima con los egresados (L, M, N), que obedece a la formulación de políticas y a la realización de prácticas responsables que retribuyan a la sociedad los beneficios recibidos (Rojas & Olaya, 2009).

De igual manera, desde la perspectiva del análisis descriptivo, se afirma que en cuanto al primer grupo de variables (A, B, C, y D) expuesto en el gráfico de componentes rotados, la Universidad del Tolima ha sido socialmente responsable; pues refleja su compromiso con el entorno social y natural. Específicamente en lo manifestado en la variable “C” (Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente), el 95% de los graduados está de acuerdo. Al analizar las respuestas de los graduados de la Universidad se observa que 95% se encuentra en las respuestas totalmente de acuerdo, de acuerdo y parcialmente de acuerdo, lo que indica la gran mayoría de los graduados perciben en este nivel que la universidad les brindó una formación que les permite ser ciudadanos activos en defensa del medio ambiente.

Gráfico 2. Componentes en espacio rotado.



Fuente. Elaboración propia.

Por otra parte, se concluye que para los egresados es muy importante el contacto constante de la Universidad con ellos. Pero en este caso, la Universidad del Tolima no ha logrado alcanzar un esquema satisfactorio de comunicación con este *stakeholder*, que le permita brindarle información de interés para él y mantenerlo vinculado a la universidad; de alcanzarlo, contribuiría significativamente a la creación de redes de capital social, uno de los temas significativos del eje de gestión Participación social (Vallaey *et al.*, 2009) Para la afirmación “Se han realizado reuniones con egresados por parte de la Universidad del Tolima para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales”, 88% de los graduados manifestó estar en desacuerdo, lo que indica que una cantidad significativa de los graduados encuestados afirman que no se han realizado reuniones con ellos, por parte de la Universidad del Tolima, para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales.

Con base en los resultados obtenidos con sus egresados, es aceptable afirmar que la Universidad del Tolima se encuentra entre las etapas II y III, de acuerdo con la evolución propuesta por Gaete (2012); es decir, entre Universidad con proyección social y Universidad ambientalmente amigable. En el primer caso, no se trata solamente de una acción externa de la universidad, sino de la realización “de cambios en el currículo y en las pedagogías, hecho que genera procesos relevantes para la misma, según Paz, Prieto &



García (2015) .que son las que a su vez contribuyen y permiten una nueva inserción social de las universidades” (Rama, 2008, p. 20). En cuanto al segundo, por las características mismas de la Universidad del Tolima y de su oferta académica, lo ambiental ha sido una de sus preocupaciones, confirmando la afirmación realizada por Araque, Rubio & Uribe (2015): “Antes de hablar de la importancia de los *stakeholders* de la universidad, tanto internos como externos, los esfuerzos de las empresas y el enfoque universitario de responsabilidad social era el medio ambiente” (p. 59).

6.- Conclusiones

Se recomienda implementar como estrategia base de Responsabilidad Social Universitaria con respecto a los egresados el vínculo constante entre Universidad del Tolima y sus graduados en búsqueda de incentivar y desarrollar proyectos conjuntos con impacto social. Por otra parte, se sugiere contribuir al crecimiento de la Universidad y el egresado mediante la administración de la información y el trabajo sinérgico (información de empleo para los egresados, cursos de actualización, retroalimentación de los egresados con la universidad para la actualización curricular).

Finalmente, a partir de los resultados, se recomienda, con el objeto de tener un buen indicador de Responsabilidad Social en lo que concierne a este *stakeholder*, que la Universidad del Tolima se centre en dos estrategias: la primera, basada en la formación integral desde que la etapa estudiantil inicia, expuesta por Duran y Parra (2014) que se enmarca en los ejes de gestión Formación ciudadana y profesional responsable y Comunidades de aprendizaje mutuo para el desarrollo, según Vallaeys (2007). Esta se denominará “Estrategia de formación para la vida profesional y personal”. La segunda estrategia se enfoca en el contacto permanente con los egresados y la vinculación de estos a programas como búsqueda de empleo, vinculación a la universidad de talento humano egresado de sí misma y ejecución conjunta (universidad y egresados) de proyectos con impacto social y ambiental, que corresponde a los ejes Gestión social del conocimiento y Participación social (Vallaeys *et al.*, 2009). Esta tomará el nombre de “Estrategia de co-responsabilidad con los egresados”.

7.- Referencias

- Araque, J., Rubio, G., & Uribe, M. (2015). *Responsabilidad social universitaria: teoría y aplicación. Caso de análisis: Universidad del Tolima*. Ibagué: Universidad del Tolima.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación para administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. (3ª. Ed). Bogotá: Pearson Educación.
- Cardona, E. (2010). *Estrategias para la materialización de las políticas de responsabilidad social universitaria, en el marco de los programas regionalizados*. Recuperado de: www.aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/red/article/viewFile/8633/7967.

- Cerda L., & Villarroel, L. (2007). *Interpretación del test de Chi-cuadrado (X²) en investigación pediátrica*. Recuperado de: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0370-41062007000400010&script=sci_arttext.
- Certo, S. (2007). *Administración moderna*. (8ª. Ed). Bogotá: Prentice Hall.
- Cujiño, M., & Uribe, M. (2016). Estrategias adoptadas en la historia empresarial de dos organizaciones tolimenses. *Desarrollo Gerencial*, 8(1), 109-122. DOI: 10.17081/dege.8.1.1409.
- De la Fuente, S. (2011). *Análisis componentes principales*, Recuperado de: <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/ACP/ACP.pdf>.
- Duran, S., & Parra, M. (2014). Diversidad Cultural para promover el desarrollo de habilidades sociales en educación superior. *CULTURA EDUCACIÓN Y SOCIEDAD*, 5(1).
- Durán, S., Prieto, R., & García, J. Influencia de la Calidad de Vida en el rendimiento del estudiante universitario. *Calidad de Vida, Inclusión Social y Bienestar Humano*, 90.
- Durán, S., Fuenmayor, A., Cárdenas, S., & Hernández, R. (2016). Emprendimiento como proceso de responsabilidad social en instituciones de educación superior en Colombia y Venezuela. *Desarrollo Gerencial*, 8(2), 58-75. DOI: 10.17801/dege.8.2.2560.
- Freeman, R. (1984). *Strategic management: a stakeholder approach*. Boston: Pitman.
- Friedman, A., & Miles, S. (2006). *Stakeholders*. New York: Oxford.
- Gaete, R. (2012). *Evolución de la responsabilidad social universitaria*. Recuperado de: <https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/923/1/TESIS148-120417.pdf>.
- Guisande, C., Vaamonde, A., & Barreiro, A. (2011). *Tratamiento de datos con R, Estadística y SPSS*. Madrid: Díaz de Santos.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª. ed.). México: McGraw-Hill.
- Matin, Q., De Paz, Y., & Cabero, M. (2008). *Tratamiento estadístico de datos con SPSS: prácticas resueltas y comentadas*. Madrid: Thomson.
- Paz A., González, J. S., Socarras, Y. M., & Julio, C. R. (2017). Estrategias de la Responsabilidad Social Acción Voluntaria en la Universidad de la Guajira. *Desarrollo Gerencial*, 9(1), 126-143.
- Paz, A., Prieto, R. & García, J. (2015). Responsabilidad social como alianza para el desarrollo sostenible en empresas carboníferas. Libro Memoria Primer Congreso Internacional de Energías Renovable. Cierg 2015.

- Pértegas, S., & Pita, S. (2002). Determinación del tamaño muestral para calcular la significación del coeficiente de correlación lineal. *Cuadernos de atención primaria*, 209-211.
- Prieto, R., González, D. & Paz, A. (2015). Responsabilidad social universitaria: Estrategia para el desarrollo sostenible en américa latina. Ponencia presentada en memorias arbitradas de las VII Jornadas Científicas Internas Dr. José Gregorio Hernández. Maracaibo-Venezuela. Universidad Dr. José Gregorio Hernández. Noviembre (2015). ISBN: 978-980-7437-12-7. Pp. 552-569
- Prieto, R. A., & Fabelo, R. A. (2009). Liderazgo y capital social: Uso de redes como herramienta para el desarrollo sostenible. *Telos*, 11(1).
- Rama, C. (2008, 4-5 diciembre). Nuevas modalidades del compromiso social de las universidades (de la extensión universitaria a la proyección social). En *II Congreso internacional de voluntariado universitario: Universidad y voluntariado, hacia una nueva agenda social en América Latina y el Caribe*. Santo Domingo, República Dominicana: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD y Universidad Autónoma de Santo Domingo.
- Real Academia Española. (2015). *Diccionario de la lengua española*. Vigésima tercera edición. Recuperado de: <http://dle.rae.es/?id=WCqQQIf>.
- Restrepo, L., & González, J. (2007). De Pearson a Spearman. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 20(2), 183 - 192.
- Rojas, A., & Olaya, J. (2009). *Responsabilidad social empresarial: su origen, evolución y desarrollo en Colombia*. Cali: Universidad Santiago de Cali.
- Rubio, G. (2015). Modelo integral de operaciones desde la complejidad. *Desarrollo Gerencial*, 7(2), 153-169. <http://dx.doi.org/10.17081/dege.7.2.1186>.
- Vallaey, F. (2007). *Responsabilidad social universitaria. Propuesta para una definición madura y eficiente*. Recuperado de: http://www.responsable.net/sites/default/files/responsabilidad_social_universitaria_francois_vallaey_s.pdf.
- Vallaey, F., De la Cruz, C., & Sasia, P. (2009). *Responsabilidad Social Universitaria Manual de Primeros Pasos*. México D.F.: McGraw-Hill Interamericana Editores S.A. de C.V.
- Villasmil M. M. (2016). Visión estratégica de la responsabilidad social empresarial. *Dictamen Libre*, (18), 95-107.
<http://www.unilibrebaq.edu.co/ojsinvestigacion/index.php/dictamenlibre/article/view/717/649>



Uribe, M. (2015). Responsabilidad social en la Universidad del Tolima: una mirada desde la comunidad vecina. *Cuadernos de Administración de la Universidad del Valle*, 31(54), 89-98.

Yepes, G., Peña, W., & Sánchez, L. (2007). *La responsabilidad social empresarial, fundamentos y aplicación en las organizaciones de hoy*. Bogotá: Ladiprint Editorial Ltda.

Zambrano, O.; Espitia, S. & Hernández, J. (2017). Cultura del emprendimiento en Instituciones de Educación Superior: estrategia de inclusión social. En *Desarrollo Gerencial Revista de la Facultad de Ciencias Económicas Administrativas y Contables de la Universidad Simón Bolívar-Colombia*, 9(1), 176-191.

Anexo 1. Matriz De Correlaciones

Anexo 1. Matriz de Correlaciones															
Correlaciones															
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
A	Correlación de Pearson	1	,852**	,447**	,492**	,251**	- ,002	,003	,052	,142**	,148**	- ,099	,181**	,046	,007
B	Correlación de Pearson	,852**	1	,546**	,560**	,280**	,001	- ,007	,112*	,229**	,195**	- ,032	,209**	,097	,012
C	Correlación de Pearson	,447**	,546**	1	,627**	,448**	,031	,093	,255**	,175**	,257**	- ,016	,188**	,146**	,034
D	Correlación de Pearson	,492**	,560**	,627**	1	,376**	,053	,021	,212**	,277**	,345**	- ,052	,258**	,165**	,113*
E	Correlación de Pearson	,251**	,280**	,448**	,376**	1	,151**	,152**	,283**	,229**	,184**	- ,042	,271**	,262**	,153**
F	Correlación de Pearson	- ,002	,001	,031	,053	,151**	1	,369**	,308**	,362**	,248**	,312**	,020	,062	,141**
G	Correlación de Pearson	,003	- ,007	,093	,021	,152**	,369**	1	,399**	,332**	,175**	,151**	,036	,100	,129*
H	Correlación de Pearson	,052	,112*	,255**	,212**	,283**	,308**	,399**	1	,494**	,472**	,129*	,118*	,111*	,156**
I	Correlación de Pearson	,142**	,229**	,175**	,277**	,229**	,362**	,332**	,494**	1	,445**	,018	,148**	,105*	,169**
J	Correlación de Pearson	,148**	,195**	,257**	,345**	,184**	,248**	,175**	,472**	,445**	1	,134**	,125*	,120*	,161**
K	Correlación de Pearson	- ,099	- ,032	- ,016	- ,052	- ,042	,312**	,151**	,129*	,018	,134**	1	,268**	,362**	,269**
L	Correlación de Pearson	,181**	,209**	,188**	,258**	,271**	,020	,036	,118*	,148**	,125*	,268**	1	,656**	,601**
M	Correlación de Pearson	,046	,097	,146**	,165**	,262**	,062	,100	,111*	,105*	,120*	,362**	,656**	1	,626**
N	Correlación de Pearson	,007	,012	,034	,113*	,153**	,141**	,129*	,156**	,169**	,161**	,269**	,601**	,626**	1

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente. Elaboración propia