

ÉLITES, INTELLECTUALES Y TECNOCRACIA

Calidoscopio
contemporáneo y fenómeno
latinoamericano actual

Jairo Estrada Álvarez¹ y José Francisco Puello-Socarrás²

recibido 06/03/06, aprobado 27/03/06

El artículo realiza un estado del arte sobre la teoría general de las elites, primero, presentando una taxonomía inédita y actualizada sobre la literatura académica, en una perspectiva histórica y, en segundo lugar, aproximando las tendencias de análisis más recientes dentro del ámbito latinoamericano, en torno al fenómeno intelectual y tecnocrático. Este campo temático de estudio ofrece grandes alternativas de investigación e importantes claves de análisis para considerar la novedad de las transformaciones vigentes en el ejercicio del poder político, sus modalidades de legitimación y las consecuencias de los cambios en las formas de regulación social en el marco de las nuevas configuraciones del capitalismo actual.

Palabras clave: Teoría política, elites, tecnocracia, América Latina

This paper provides a state of art discussion of general elite theory by developing a taxonomy of the academic literature on this topic, based upon theoretical and historical criteria, and by discussing recent analytical tendencies in Latin America concerning the problem of intellectuals and technocrats. This field of study offers alternative research tools and important analytical keys for understanding current transformations in the exercise of political power, its legitimizing tools and the consequences of today's capitalist model for distinct forms of social regulation.

Keywords: Political theory, elites, technocracy, Latin America

Introducción

Desde las contribuciones inaugurales de Gaetano Mosca y Wilfredo Pareto hasta las tesis de las incursiones neELITISTAS en el nuevo milenio, el tema sobre las élites ha mantenido un lugar especial dentro de las preocupaciones centrales de la moderna teoría política. La recurrencia al tema y el resurgimiento finisecular de su literatura confirman que los estudios elitarios antes que una mera casualidad o cierta novedad

momentánea, se han destacado y se destacan hoy por su inobjetable actualidad.

Durante el siglo pasado hemos asistido a diversos procesos que revelan un profundo carácter elitista. Sin embargo, desde el punto de vista de la teoría social, las diferentes aproximaciones a las problemáticas actuales han permanecido subordinadas a distintas denominaciones que obscurecen este elemento constitutivo. Dado el panorama, ninguna de ellas parece “encapsular” la complejidad de los cambios acaecidos desde una apelación eminentemente politológica.

1 Profesor asociado del Departamento de Ciencias Política, Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Colombia, director del Grupo Interdisciplinario de Estudios Políticos y Sociales, *Theseus*.

2 Profesor del Departamento de Ciencias Política, Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Colombia, miembro del Grupo Interdisciplinario de Estudios Políticos Y Sociales, *Theseus*.

Justamente, una de las contribuciones de mayor significación de los estudios elitarios —en vivo contraste con otros enfoques aparentemente rivales como aquellos que apelan a los paradigmas centrados en las clases sociales (Thornborn 1979; 1998)— ha consistido en suscitar un estilo relativamente autónomo de análisis en torno a los factores íntimos del poder, animando, de paso, el establecimiento y la postulación de las variables propiamente “políticas” que intervienen en la dinámica de las relaciones y estructuras del poder en las sociedades contemporáneas. Se logrado ha erigir a partir de allí, pues, una imagen característicamente “moderna” de las denominadas “minorías selectas” ó simplemente élites.

El presente trabajo pretende ofrecer entonces un marco amplio y general que al mismo tiempo también explore en específico el carácter que exhibe actualmente esta problemática. En primer lugar, apunta hacia la descripción del panorama teórico global en el cual se han inscrito los estudios sobre élites, procurando actualizar una taxonomía sobre sus componentes centrales. En segundo lugar, intentamos elaborar una cartografía sobre la diversidad de las narrativas en o sobre América Latina que, tomando como referente el fenómeno elitista, han podido ponderar las nuevas configuraciones del capitalismo actual, especialmente, las cuestiones relacionadas con la continuidad del fenómeno del poder político y la intelectualidad. En esta forma, llamamos la atención sobre las cuestiones más significativas en las relaciones entre el saber y el poder; la experticia y la condición tecnocrática tan presente en las realidades y escenarios de la vida política mundial y regional. Se consideran estas

tendencias no sólo por su innegable actualidad y pertinencia en las diferentes apuestas investigativas sino, con mayor énfasis aún, en razón al abordaje sistemático, “en concreto” y recientemente documentado de esas configuraciones del fenómeno elitista, abordadas en la producción académica de los últimos años, en forma reiterada.

2. Los estudios elitarios

Los estudios y análisis sobre “élites” exhiben una problemática compleja. Lo decimos atendiendo no sólo a la localización temática de los autores sino también observando cuidadosamente su ubicación analítica dentro de los paradigmas teóricos de las disciplinas sociales del siglo XX.

La vocación de los estudios comparte, no obstante, una definición muy genérica y hasta controversial en torno al término élite (entendida en singular o en plural). Se traduce generalmente como el “conjunto de individuos que ocupan el lugar más alto en la escala jerárquica de las distintas esferas de la sociedad” (Luna e Hidalgo 2000), bajo la premisa sociopolítica de la existencia inobjetable de tales cuerpos políticos tanto en las estructuras sociales como al interior del proceso político, al punto de convertirse en una “minoría selecta”. Apelando a una diversidad de recursos, además de los determinantes económicos, los enfoques de élite privilegian en sus análisis los recursos organizacionales, simbólicos, personales y, por supuesto, los propiamente políticos (Etzioni-Havely 1990) para entrar a responder los interrogantes típicos sobre el quién, el cómo, el qué y el cuándo del ejercicio del poder, y en los que los aspectos de la composición de la elite y las trayectorias políticas de sus integrantes adquieren

toda relevancia. Nuestro interés se centra, entonces, en las elaboraciones consideradas en el marco de una “teoría” de las élites.

La tendencia histórica de los estudios elitarios y la incorporación en ella de una perspectiva politológica (atendiendo en todo caso un enfoque transdisciplinar) sugieren que lejos de constituir un corpus orgánico, la ambigüedad e irregularidad del panorama es una realidad palpable. Con base en la valoración crítica de los balances más autorizados sobre los estudios elitistas (Bobbio y Mateucci 1981; Albertoni 1985; Etzioni-Havely 1990), se ha intentado proponer una periodización y una taxonomía de los estudios elitistas que incorpore algunos aspectos ausentes en esos balances. Ello ha permitido la formulación de tres etapas básicas del elitismo: a) el paradigma clásico; b) el plural-elitismo; y, c) el neoeelitismo; cuyos perímetros conceptuales, además de poseer ciertas líneas de continuidad, denotan claramente momentos de ruptura y divergencia. (Puello-Socarrás 2005).

Hablamos, en primer lugar, de un *paradigma clásico (1887-1942)*, descartando los múltiples problemas que implica referirse a una “escuela italiana de las élites”, tradicionalmente asociada a Gaetano Mosca, Wilfredo Pareto y Robert Michels. Solamente alrededor de los estudios de Mosca (1897; 1923) y Pareto (1916; 1987) es posible establecer una estructura matricial, exclusiva y consistente de las elaboraciones que, en su designación clásica, no constituyen

rigurosamente una “escuela”. Mosca y Pareto resultan homólogos, epistemológica y analíticamente, cuando profundizan la polémica sobre las “aristocracias contemporáneas” – léase, las “élites” –, contrastando claramente con el tópico sobre las “oligarquías modernas” tratado juiciosamente, entre otros, por Michels y Ostrogorski (Bobbio 1995).

El *plural-elitismo (1942-1980)*, segunda etapa de la literatura elitista, intenta prolongar la discusión heredada del paradigma clásico aunque en un nivel cualitativamente diferente de desarrollo, caracterizado por una diversificación de las posiciones, que da lugar a un calidoscopio de variantes, las cuales –además de orientar los diferentes planteamientos– evidencian la pluralidad de alternativas analíticas y de temáticas elitistas de esta etapa³. En su *perspectiva liberal* estas elaboraciones post-clásicas ubican los trabajos de Joseph Schumpeter (1942), Harold Lasswell y Abraham Kaplan (1936; 1950) y James Burnham (1957). La segunda variante, de raigambre *republicano*, arremete contra la interpretación liberal-elitista, interpelando los valores propios del republicanismo (Bachrach 1967; Lukes y Duncan 1963); tendencia inclusive presente en Hannah Arendt (Arendt 1966; Cohen y Arato 2000). El tercer sub-apartado lo conforman los llamados *elitismos marxistas* (Puello-Socarrás 2004). Se destacan las síntesis entre las lecturas marxistas de Mosca – en una dimensión analítica, como en el caso de Tom Bottomore (1964) – y las tentativas por conciliar las influencias

3 Además de las variantes que aquí se presentan, en algunos autores, como por ejemplo Robert Dahl (Dahl 1958), las opciones de clasificación se tornan más complejas. Aunque Dahl termina formulando una propuesta teórica que combina la teoría de las clases sociales con aspectos de la teoría de élites, su narrativa debe considerarse –en sentido estricto– dentro de las perspectivas del pluralismo político, antes que del plural-elitismo, considerado su entendimiento de la democracia como poliarquía.

recíprocas entre los marxismos y los autores elitistas clásicos, tal y como lo expresa la obra de Aleksandar Sekulovic (1982). Por supuesto, también se inscriben aquí los trabajos eminentes y ampliamente reconocidos de C.W. Mills (1957; 1959).

El tercer período, denominado *neoeelitista* (1980-2...) e inaugurado con la obra de John Higley y Lowell Field, *Elitism* (1980) ha deseado reencontrar la hermenéutica de los clásicos con la aproximación “científica” desarrollada en las ciencias sociales contemporáneas en el marco de los llamados procesos de democratización. En general, podría verse como una segunda manifestación de la “ecléctica” elitista, la cual, después del plural-elitismo, avanza por medio de un enfoque más “empírico, metódico y elaborado”. John Higley y Lowell Field (1990); Thomas Dye y Harmon Ziegler (1996); Nelson Polsby (1985) y Giovanni Sartori (1993); Guillermo O’Donnell (1992), Terry Lynn Karl y Phillipe Schmitter (1990) representan tan sólo una parte de la generación de contribuciones más visibles durante esta fase. Desde otra perspectiva, que da cuenta de la fuerte influencia actual de la obra de C.W. Mills, o de su renacimiento (Aronowitz), deben considerarse los trabajos de Domhoff (1983; 1990; 1996; 2003; entre otros), de Wolfe (1999) y Krysmanski (2002; 2004).

Los estudios de esta etapa neoeelitista han mostrado ser desarrollos mucho más especializados y concretos, con la pretensión de apuntalar la diversificación de las temáticas presentes en los escenarios actuales, antes que desarrollar teorías generales. Se sitúan en cierta forma en lo que ha dado en llamarse: “teorías de alcance medio”. Tal es el caso de la mayoría de los estudios lati-

noamericanos, que han centrado su interés en algunas de las configuraciones actuales del fenómeno elitista.

3. Intelectuales y tecnocracia en América Latina: fenómenos elitarios

A partir de la década de 1990 se aprecia un renovado y creciente interés por los estudios elitarios en América Latina, en la perspectiva de hacer más inteligibles los procesos de reestructuración capitalista que ha vivido la región. El tránsito hacia las llamadas economías de mercado con la implantación de las políticas neoliberales, así como los “procesos de democratización” se han constituido en referentes incuestionables de los tópicos analizados en la literatura reciente (Centeno 1993).

Muy especialmente, la relación recíproca entre la experticia – y con ella, la intelectualidad y el fenómeno tecnocrático – y el rol desempeñado por nuevos actores en la configuración de los regímenes sociopolíticos en la relación entre el Estado y la sociedad (es decir, los procesos de políticas públicas) han sido un tema de primer interés. Esta preocupación ha sido insistente en el sentido de comprender la morfología actual de las nuevas definiciones en el campo de la economía política latinoamericana, invocando como una de las variables clave el fenómeno intelectual y reconociendo sistemáticamente su innegable carácter elitista (Estrada 2005a).

Este hecho ha logrado traducirse entonces en una colección ciertamente excepcional de diferentes designaciones y escalas de análisis que al final retienen la esencia del debate: ‘Comunidades epistémicas’ (De

Venanzi 2002; Richardson 1996), ‘*think-tank*’ (Parraguéz 2001), ‘tecnocracia’ (Centeno 1993; Grindle 1997; Radaelli 1999), ‘*Money-doctors*’ (Babb 2005a; 2005b), ‘equipos de diseño de políticas’ (Grindle 2000a; 2000b), ‘comunidades de política y coaliciones discursivas’ (Sabatier 1998); ‘consejos de asesorías’ (Radaelli 1999), ‘grupos profesionales’ (Plotkin y Neuburg 2005); y, últimamente, nociones tan provocativas como ‘élites tecnocráticas’ (Montesinos 1993; 2003; 2005), ‘élites de poder’ (Plehwe 2001; 2005; Plehwe y Palpen 2001), ‘*technopols*’ (Dezalay y Garth 2002; Edwards y Steiner 2000; Domínguez 1997) o ‘élites intelectuales’ (Estrada 2005a, 2005b; Acosta 2005; Plotkin 2005; Plotkin y Neiburg 2005). Este conjunto de aproximaciones denota la preocupación por una renovación constante de las herramientas teóricas frente a la novedad de las transformaciones en el ejercicio del poder, sus formas de regulación y sus modalidades de legitimación. Sin embargo, aunque todas las narrativas difieren tanto en sus referencias específicas como en sus modalidades especiales – aún advirtiendo la multiplicidad conceptual –, continúan manifestando la pluralidad de alternativas disponibles en la materia.

En razón a ello, exponemos una cartografía global, tanto de los trabajos que han apoyado la reflexión teórica como de los “estudios de casos” más representativos que, en la diversidad de los enfoques disciplinares, han favorecido una reflexión mucho más integral sobre las circunstancias concretas del fenómeno intelectual elitista latinoamericano en el marco de la dinámica socio-política contemporánea (Silva 1998; Maihold 1999; Centeno y Silva

1998; Grindle y Domingo 2003). La valoración de la abundante literatura latinoamericana no podría reducirse a una repetición o reiteración en “escala nacional” de las nuevas configuraciones del fenómeno elitista. Si bien es cierto que los referentes de realidad presentan similitudes dadas la fuerte transnacionalización del proceso económico y la tendencia a la homogenización de la producción de políticas, los diferentes estudios se caracterizan, por una parte, por los esfuerzos de categorización específica; por la otra, por su contribución *in situ* a un mejor entendimiento de las nuevas formas (elitistas) de constitución y de reproducción de las relaciones de poder en el ámbito latinoamericano.

3.1. México

Con seguridad, México es uno de los casos más representativos en el marco de los estudios regionales. Aunque los trabajos que relacionan élites y neoliberalismo han sido recurrentes dentro de enfoques tecnocráticos – acerca del papel político de los técnicos y tecnócratas – (Camp 1970; 1981; 1982; 1983 y 1985; Centeno 1990; 1993; Centeno y López-Alves 2001; Lindau 1996; Smith 1986) y sobre *top bureaucrats* (Morales Camarena, 1994) las nuevas posturas han renovado el panorama bajo perspectivas novedosas (Plehwe 2001; Grindle 1997).

Sarah Babb, por ejemplo, ha introducido con éxito la noción de *Money-doctors* (“profetas del dinero”, o “de la economía”) (Drake 1997) para explicar el ascenso de una élite tecnocrática de economistas en el país azteca. A partir del status social de los *eminent scientists* apoyados por organizaciones multilaterales, tales como el Banco

Mundial y el Fondo Monetario Internacional, reconocidos economistas (como Allende, Edwin Kemmerer y actualmente Jeffrey Sachs) han conseguido imponer y reproducir modelos foráneos de experticia económica para el manejo de las economías latinoamericanas. Esta estrategia ha contribuido a propiciar una verdadera “americanización” de las economías de la región a la par de una nueva “constelación burocrática” neoliberal (Babb 2005a; 2005b). Los *Money-doctors* – en un primer momento, extranjeros y, posteriormente, nativos entrenados foráneamente – serían utilizados en los gobiernos del Tercer mundo para ayudar a generar la confianza necesaria para fomentar la inversión (extranjera) antes que para manejar las políticas públicas que promuevan el bienestar nacional.

Yves Dezalay y Brian Garth, por otra parte, han examinado el caso mexicano desde la sociología del derecho (el estudio “transversaliza” las experiencias en Chile, Brasil y Argentina, ofreciendo las generalidades más importantes sobre los procesos latinoamericanos), ilustrando la dinámica de las élites locales respecto al tránsito, construcción, establecimiento y reproducción del Estado neoliberal (Dezalay y Garth 2002). Los autores exhortan así la dimensión fundamentalmente transnacional y el carácter radicalmente internacionalizado del derecho, la academia y la política en la dinámica de las élites gobernantes y las jerarquías establecidas entre ellas y las técnicas y conocimientos especializados en los actuales procesos de globalización. El papel político desempeñado por un nuevo tipo de experticia y, por supuesto, de actores – los “políticos tecnócratas” ó *technopols* –, la redefinición del campo intelectual como campo de

poder y la circulación de la experticia desde el saber de los abogados prestantes hacia el conocimiento institucionalizado de los economistas tecnócratas habría sido fundamental para lograr asir la naturaleza de las transformaciones más importantes en los últimos años. En México, como en otros países, esta situación entraña una realidad inobjetable.

3.2. Chile

Otro ejemplo paradigmático de la problemática lo constituye el caso chileno. Chile resulta atractivo para explicar lo que parecería a primera vista un patrón de gobierno bastante común en la región. A pesar de que las indagaciones se han situado, como en el caso anterior, en el marco de las investigaciones analíticas e históricas sobre aspectos de la tecnocracia – especialmente con la instalación de la dictadura militar de Pinochet en 1973 y la llegada de los *Chicago's boys* (García 1989; Montesinos 1993; 2003; Valdés 1995; Hunees 1997; Plehwe y Walpen 2001)–, las interpretaciones tradicionales más recientes se han reelaborado a la manera del ya mencionado estudio de Dezalay y Garth (2003) y del trabajo de Karin Fischer (2002).

Montesinos, entre otros, ha destacado la importancia de las élites de política pública (*policy elites*), las élites tecnocráticas y profesionales (Montesinos, 1993; 2003; 2005) y los límites institucionales y contextuales que ellas enfrentan para llamar la atención sobre el interés teórico de considerar el poder explicativo de las ideas y los “climas intelectuales” en los cuales se desempeñan los productores de política (*policy-makers*). Apoyada en los sucesos específicos del país austral, exhorta la reconstrucción

socio-politológica del papel jugado por los economistas chilenos en términos de la “transición democrática” (Montesinos 1993; 2003; 2005; Markoff y Montesinos 1993).

3.3. Estudios andinos (Venezuela, Ecuador, Perú y Bolivia)

En los trabajos sobre la tecnocracia, las minorías tecnocráticas y los equipos de diseño de políticas en Venezuela, Ecuador, Perú y Bolivia durante las últimas décadas ha subrayado la importancia de comprender cómo las percepciones de los equipos económicos inciden en la implementación del modelo y el estilo de los procesos públicos decisionales (Conaghan 1993; Conaghan y Malloy 1994; Grindle y Domingo 2003).

Las contribuciones de Catherine Conaghan y Merilee Grindle han profundizado – en perspectiva comparada – los componentes elitistas más sintomáticos de la sub-región (Conaghan 2005; Conaghan, Malloy y Abugattas 1990; Grindle 2003). El conjunto de los estudios de Conaghan ha podido establecer la función de los equipos de tecnócratas dentro de los proyectos político-económicos de Ecuador, Perú y Bolivia. Según esta autora, las modalidades de gestión de las recurrentes crisis (mediante la imposición unilateral de un conjunto de reformas económicas neoliberales) y la preparación de los términos de las discusiones en materia económica se han realizado gracias al trabajo intelectual, consciente y organizado, de un “pequeño grupo de tecnócratas” que profesa una supuesta “independencia” y neutralidad políticas pero que, a la postre, apoya abiertamente intereses corporativos.

La emergencia de tales equipos económicos durante el ascenso neoliberal llegaría a ubicar estas unidades políticas como los actores privilegiados y más poderosos dentro de los gabinetes ministeriales. Secundados por el extraordinario poder presidencial y concientes de las presiones internacionales para proceder con la reestructuración de las economías, estos equipos han conseguido construir sus propias oportunidades para realizar sus “visiones” de las reformas, evidentemente orientadas al mercado. Por ello, la ‘nueva hegemonía’ de los economistas no habría sido meramente institucional sino que también se ha visto reforzada por una lucha política planteada en el terreno simbólico. En los últimos años, los ministros de gobierno y los economistas andinos han asumido una nueva y deslumbrante presencia en todas las facetas de la vida pública, convirtiéndose efectivamente en las “estrellas de la crisis” (Conaghan 1998).

En un sentido análogo, Grindle ha reconsiderado el fenómeno de los *think-tanks* bajo las circunstancias propias de la realidad regional con base en la productividad política de los equipos de diseño de políticas y su directo carácter elitista – una cuestión presente también en Conaghan, aunque aquí con un alcance mucho más manifiesto.

La imposición de las nuevas políticas e instituciones de las que ha sido testigo la sub-región ha ocurrido, en términos de Grindle, a la par de la ‘invasión’ de una serie de tecnócratas internacionales en las arenas de las políticas públicas nacionales. En esta forma, se logran introducir las orientaciones ideológicas y los condicionantes típicos que apoyan y realizan “el cambio”. La conformación de ciertos equipos en el

diseño de las políticas sería fundamental para llevar a buen término dicha estrategia (Grindle 2000a; 2000b).

Estas experiencias confirman, por lo pronto, lo que otros estudios ya han subrayado: a) que las iniciativas regionales de reforma son lideradas por el poder ejecutivo; b) el significado de la nueva exposición de un tipo específico de economistas (neoliberales) en la coyuntura latinoamericana para popularizar sus puntos de vista y anticipar así sus demandas (Conaghan 1996); y c), que las reformas han sido “proyectos de élite” promovidos por pequeños grupos socio-políticos con preocupaciones, intereses y visiones similares acerca de los problemas de sus respectivos países, especialmente ‘aliados’ con influyentes actores transnacionales. Los equipos de diseño vendrían a reproducir públicamente las preferencias de poderosas instituciones internacionales dado que su personal ha sido entrenado precisamente para “ver el mundo” y actuar en forma similar (Grindle 2000a; 2000b).

3.4. Argentina y Brasil

Al lado de las contribuciones mencionadas que analizan el caso argentino (Dezalay y Garth 2003; Grindle 2000a; 2000b), Mariano Plotkin y Federico Neuburg han explorado los procesos de surgimiento de una “nueva élite” en la Argentina que, a partir de la década de 1910, consolidó la figura profesional y el campo científico de los economistas gauchos. Invocando la noción de élites intelectuales han explicado los procesos de evolución histórica de la disciplina de la economía argentina así como las trayectorias institucionales más influyentes en

la modernización estatal de la nación durante el siglo XX. De esta forma, los autores reivindican la complejidad inherente, primero, a la conformación de un campo político y de poder desde la economía profesional y, segundo, la formación y el tipo de relaciones que se han consolidado entre las élites estatales y las élites intelectuales, dos de los actores prominentes en el marco de las transformaciones sociales y estatales más significativas en la Argentina (Plotkin 2005; Plotkin y Neiburg 2004).

Otra de las variantes paradigmáticas formuladas en los estudios tradicionales sobre tecnócratas y burócratas para el caso argentino durante la década de los noventa ha resaltado la importancia de la emergencia, dentro del campo específicamente político, de una nueva figura pública, intelectual y profesional: los llamados políticos-gerentes. En contrapartida con los tecnócratas y los burócratas, los “políticos-gerentes” – un tipo especial pero también específico, bastante cercano a la categoría de los *technopols* y los equipos de diseño –, se diferencian de las formas más tradicionales de hacer política, entre otras, por el papel mediador que ejercen entre las exigencias de los votantes y las condiciones impuestas por la estructura de poder social dominante, condicionados bajo la supuesta separación entre política y administración (Thwaites Rey 2001). Sin duda, una hermenéutica singular que, en vivo contraste con otros análisis – por ejemplo, Dezalay y Garth para el mismo caso recurren a la categoría de *technopols* –, ha sido posible por las aproximaciones desde la administración pública y sus estilos teórico-conceptuales. Complementariamente, resultan de

suma importancia para el fenómeno de la tecnocracia argentina los trabajos de García Martínez (2003), quien se ocupa del período 1975-1989, y el de Terragno (2005), quién aborda los gobiernos de la “transición democrática”, desde Alfonsín hasta Kirchner.

3.5. Colombia

Tan sólo un par de estudios han conseguido profundizar el tópico elitista en el marco de los cambios más recientes de la historia colombiana. Los aportes a una sociología o una politología de las élites colombianas y su papel en el establecimiento y manutención del Estado neoliberal son más bien escasos y apenas recientemente han concitado el interés de los investigadores. (Estrada 2005a; Rodríguez 2002). La literatura existente ofrece, no obstante, algunas contribuciones de utilidad –con énfasis sociohistórico– para contextualizar la función y el rol político de la intelectualidad, particularmente, el desempeño político de los economistas en la era neoliberal. En especial deben señalarse los trabajos sobre la organización social e institucional de la economía (Echeverry 1994; Bejarano 1999); el papel de las misiones extranjeras (Arévalo 1997), y de sectores de la tecnocracia y de los productores de política (*policy makers*) (Gómez Buendía 1995; Marulanda 1999). Otro tipo diferente de contribuciones muestra algunos trabajos que caracterizan conjuntamente el rol político de los intelectuales en Colombia en una dimensión histórica y política (Sánchez 1993; 1998; 1999; Uricoechea 1990; Urrego 2002).

Los análisis más puntuales sobre la problemática sugieren la formación

de cierta élite de economistas, estrechamente vinculada al poder político y su ejercicio, recreando la tesis de un tránsito autóctono de las figuras intelectuales, desde los abogados hacia los economistas (Palacios 1995; 2001; 2005). En todo caso, el surgimiento de esta “capa de tecnócratas”, la mayoría de ellos educados en prestigiosas universidades norteamericanas y con rasgos y procedencias comunes (Ahumada 1996), sigue siendo una hipótesis de trabajo frecuente en las exploraciones que se ocupan progresivamente de la problemática. Recientemente y siguiendo esta misma clave analítica, los estudios comparativos han profundizado la documentación histórica, la perspectiva sociológica y la misma indagación politológica del fenómeno dentro del escenario de las élites en la administración pública colombiana (Serres 2005).

Por otra parte, se han intentado acercamientos bastante comprensivos del acontecimiento de las reformas neoliberales. Destacando, el papel de las ideas y su organización corporativa en las redes de relaciones existentes entre los grupos de presión empresariales, conocidos como gremios y las formas de influencia del *lobby* (o “cabildeo”), la financiación de campañas y el éxito relativo en la promoción –aunque ciertamente débil– de *think tanks* (Fedesarrollo y más recientemente los centros de investigación de algunos gremios económicos), se ha logrado enfatizar en el desarrollo de cierta racionalidad intelectual como forjadora de consensos, posiciones y orientaciones políticas en el campo de la política económica y sus efectos sobre la “democracia criolla” (Wiesner 1978; Urrutia 1983; Edwards, 1994; Gómez Buendía, 1995).

En particular, el enfoque de la economía política de las reformas ha progresado en el análisis sobre el papel de las ideas y de los grupos profesionales e intelectuales - primordialmente, la categoría de *technopols* - para aludir al grupo de economistas que “diseñaron” el programa económico (neoliberal) durante la década de 1990 (Williamson 1994). Algunos trabajos, siguiendo esta línea, han situado en el ‘cónclave’ del “Grupo del Club Suizo”, el “corazón de los *technopols* colombianos” de la época, en vista de que, luego, la mayoría de sus integrantes llegarían a ocupar puestos públicos de importancia en las instituciones estatales de dirección económica, haciéndose responsables de la definición del marco neoliberal en la era de las reformas (Edwards y Steiner 2000). Se trató entonces de “tecnócratas transformados en reformadores y políticos”, de formación foránea y perfil relativamente bajo, en su mayoría asociados al clima intelectual del Banco de la República (Cepeda 2000) y, al mismo tiempo, vinculados con organismos multilaterales influyentes, tales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional y, al mismo tiempo, con verdaderos *think-tanks* de Washington (Ahumada 1996; Puello-Socarrás y Mora 2005).

Ante el vacío y la exigüidad que exhibe la literatura especializada en este sentido, otros estudios han pretendido la recuperación analítica de la utilidad de los enfoques de élites anticipando un horizonte multiaproximativo que, desde el campo de la economía política, permita vincular los tópicos y las relaciones más significativas entre los intelectuales, los tecnócratas y el escenario propio de las reformas neoliberales.

A partir de la categoría de élites intelectuales, referente para desatar las claves de interpretación y estudio sobre los sujetos políticos de la producción de la política económica en Colombia, desde diversos frentes (Estrada, 2005a; 2005b), se ha sistematizado el campo de estudios políticos, compaginando consistentemente las generalidades y las singularidades de los procesos de la región y los efectos de la instauración de un nuevo sujeto productor de política, la élite intelectual. Las particularidades del proceso de reformas neoliberales desde esta perspectiva han permitido ponderar las influencias globales, la tendencia transnacional del fenómeno paralelamente con su incidencia en Colombia (Puello-Socarrás y Mora 2005; Acosta 2005).

Dos aportes en esta misma línea investigativa llaman la atención. El primero, referido a la constitución propiamente dicha de una élite intelectual como dispositivo de producción de la política económica en el país durante cerca de cuarenta años (1966-2...) (Estrada 2005b). Sin duda alguna, se trata de una contribución inaugural en el país sobre la temática en el panorama de la literatura más actual. Complementa esta directriz, el análisis de los discursos y narrativas de la élite (Aristizábal, Cubides y Jiménez 2005). En conjunto, se ilustran los aspectos más reveladores sobre las circunstancias históricas, los determinantes nacionales e internacionales, las rupturas y las continuidades en el ascenso de la élite intelectual colombiana al poder y la política y la forma específica como se ha podido reorientar el marco de la economía colombiana.

Desde la misma perspectiva, se ha podido extender el estilo de los trabajos a otros horizontes menos invocados por

la literatura tradicional, potenciando todavía más esta dimensión de estudios. Por ejemplo, el campo jurídico desde la Constitución Política de 1991 en Colombia aparece como una dimensión inapelable para comprender la nova liberal acudiendo al fenómeno de las élites intelectuales. El papel desempeñado por la Corte Constitucional ha sido analizado como una de las instancias claves en la reestructuración de las formas institucionales a partir de su trayectoria socio-geo-histórica (Novoa 2005) así como desde el carácter que han adoptado las decisiones jurisprudenciales en el supuesto “giro neoliberal” (Mejía y Galindo 2005). El elitismo igualmente ha sido invocado como una expresión bastante arraigada en la justicia colombiana, generadora no sólo de las orientaciones económicas sino de la justicia misma como lo sugiere la existencia de élites jurídicas (Ortiz 2005).

Finalmente, desde una perspectiva social, en el trabajo de Sánchez (2005) articula la dimensión de las élites con la presencia de cierta anti-élite, con el propósito de examinar los efectos de la construcción de imaginarios y los desarrollos políticos en las naciones latinoamericanas y de abordar los desafíos que actualmente enfrenta la región y sus posibilidades de integración.

4. Conclusión

Es posible encontrar un consenso relativo en torno a la diversidad de narrativas y escalas que iluminan alternativas potenciales por los cuales avanzar en la pluralidad de dimensiones que expresa la realidad socioeconómica y política contemporánea bajo el actual escenario global desde la relación entre élites y el fenómeno intelectual. Los estudios permiten

precisamente constituir una conciencia holística y un referente heurístico de cara a la complejidad del problema e, igualmente, frente a los modos y modalidades que asume esta relación, especialmente, en su perspectiva regional.

Singularmente, las últimas investigaciones llaman la atención por su referencia especial y reiterada al hecho de poder contar con la dimensión de la intelectualidad desde el concepto de élites. Este es un reclamo reiterado con el fin de comprender las relaciones políticas al interior de los procesos de organización corporativa de las ideas y sus efectos en los marcos de acción política (*politics*) y de toma de decisiones en materia de políticas públicas (*policy*), incluyendo la política económica.

Generalizar e integrar los diversos estudios y sus respectivas opciones de inteligibilidad, expresa los múltiples intentos por revelar las lógicas clave, legitimidades y racionalidades dentro de una alternativa analítica ponderada. No obstante, las diferentes estrategias investigativas sugieren todavía la urgencia de insistir por encontrar nuevas respuestas.

Pensamos que estos y otros interrogantes, por supuesto, deben improvisarse (en el sentido positivo del término), conforme crece el interés por la problemática y se amplían los términos, usos, herramientas e instrumentos de discusión. Al mismo tiempo que se recogen nuevas evidencias, argumentos y justificaciones; se recolectan datos y se construyen más informaciones. Sin embargo, la conjunción del fenómeno de las élites y los intelectuales, eventualmente, aporta poderosas sugerencias, alrededor de los límites y posibilidades de los análisis, obteniendo progresivamente más y mejores resultados.

Bibliografía

Acosta, Fabián. 2005. *Consistencias transterritoriales del capitalismo actual: elitismo, intelectualismo y Estado-nodal en Colombia* en Estrada Álvarez, Jairo (ed.), *Intelectuales, tecnócratas y reformas neoliberales en América Latina*. Bogotá: Unibiblos, Universidad Nacional, Convenio Andrés Bello, Colciencias

Ahumada, Consuelo. 1996. “El reinado de los tecnócratas y de los intelectuales conversos”, Bogotá, *Deslinde*, Revista del Centro de Estudios del Trabajo, Cedetrabajo, No. 19, agosto-septiembre

Albertoni, Ettore A. 1985. *Doctrine de la classe politique et théorie des élites*. Paris: Librairie des Méridiens

Arendt, Hannah. 1996. *La condición humana*. Barcelona: Paidós

Arévalo, Decsi. 1997. “Misiones económicas e internacionales en Colombia, 1930-1960” en: *Historia Crítica*, Revista del Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad de los Andes, Enero - Junio

Aristizábal, Diana, Cubides, Juliana y Jiménez, Carolina. 2005. “Discursos y narrativas de las reformas estructurales en la élite intelectual colombiana” en Estrada Álvarez, Jairo (ed.), *Intelectuales, tecnócratas y reformas neoliberales en América Latina*. Bogotá: Unibiblos

Aronowitz, Stanley (sin fecha). *A Mills Revival*, disponible en: <http://www.logosjournal.com/aronowitz.html>.

Babb, Sarah. 2001. *Managing Mexico: Economists from Nationalism to Neoliberalism*. Princeton: Princeton University Press

Babb, Sarah. 2.005a. “Del nacionalismo al neoliberalismo: el ascenso de los nuevos ‘money doctors’ en México”, en: Estrada Álvarez, Jairo (ed.), *Intelectuales, tecnócratas y reformas neoliberales en América Latina*. Bogotá: Unibiblos

Babb, Sarah. 2.005b. “The rise of the new money doctors in Mexico”, en: Epstein, Gerald, *Financialization and the World Economy*, Northampton: Edward Elgar Publishing

Bachrach, Peter. 1.967 (1.973). *Crítica de la teoría elitista de la democracia*. Buenos Aires: Amorrortu Editores

Bejarano, Jesús Antonio. 1999. *Hacia dónde va la ciencia económica en Colombia: siete ensayos exploratorios*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, Colciencias, Tercer Mundo Editores

Bobbio, Norberto y Matteucci, Incola. 1981. *Diccionario de política*. México: Siglo XXI

Bobbio, Norberto. 1.897 (1.995). “Introducción”, en Mosca, Gaetano, *La clase política*. México: Fondo de Cultura Económica

Bottomore, T.B. 1.964 (1.965). *Minorías selectas y sociedad*. Madrid: Editorial Gredós

Burnham, James. 1957. *La revolución de los directores*. Buenos Aires: Suramérica

Camp, Roderic Ai. 1970. *The rol of the 'técnico' in policy making in Mexico: a comparative análisis in developing bureaucracy*, University of Arizona

Camp, Roderic Ai. 1981. *La formación de un gobernante: la socialización de los líderes políticos en el México post-revolucionario*. México: Fondo de Cultura Económica

Camp, Roderic Ai. 1982. *Mexican political biographies 1.935-1.981*. Tucson: University of Arizona Press

Camp, Roderic Ai. 1983. *El tecnócrata en México en Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 45, No. 2

Camp, Roderic Ai. 1985. *Los líderes políticos mexicanos: su educación y reclutamiento*. México: Fondo de Cultura Económica

Centeno Miguel Ángel y López-Alves, Fernando (eds.) 2001. *The other Mirror. Grand Theory through the lens of Latin America*. Princeton: University Press

Centeno, Miguel Ángel y Silva, Patricio (eds.) 1997. *The politics of expertise in Latin America*. New York: St. Martin's Press

Centeno, Miguel Ángel. 1990. *The new Científicos: Technocratic politics in México, 1.970-1.990*, Yale University

Centeno, Miguel Ángel. 1993. *The new Leviathan: The dynamics and limits of technocracy*, Revista Theory and society, Vol. 22, No. 3

Cepeda Ulloa, Fernando. 2000. *Dirección política de la reforma económica en Colombia*. Bogotá: Fonade

Cohen, Jean y Arato, Andrew. 2000. *Sociedad civil y teoría política*. México: Fondo de Cultura Económica

Conaghan, Catherine M. 1996. "A deficit of democratic authenticity: political linkage and the public in Andean polities" en *Studies in comparative International Development*, Vol. 31, No. 3

Conaghan, Catherine M. 1998. "Stars of the Crisis: The Ascent of Economists in Peruvian Public Life" en Centeno, Miguel y Silva, Patricio (eds), *The Politics of Expertise in Latin America*. London: Macmillan

Conaghan, Catherine M. 2005. "El ascenso y la caída de los neoliberales en los países de los Andes centrales" en Estrada Álvarez, Jairo (ed.), *Intelectuales, tecnócratas y reformas neoliberales en América Latina*. Bogotá: Unibiblos

Conaghan, Catherine y Malloy, James. 1994. *Unsettling statecraft: Democracy and neoliberalism in the Central Andes*. Pittsburg: University of Pittsburgh Press

Conaghan, Catherine, Malloy, James y Abugattas, Luis. 1990. *Business and the boys: Politics of the neoliberalism in the Central Andes en Latin American Research Review*, Vol. 25.

Dahl, Robert. 1958. "A critique of the ruling elite model" en *American Political Science Review*, Vol. 52, No. 2, Junio

De Venanzi, Augusto. 2002. *Globalización y corporación: el orden social en el siglo XXI*, Caracas, Anthropol

Dezalay, Yves y Garth, Brian. 2002. *La internacionalización de las luchas por el poder: la competencia entre abogados y economistas por transformar los Estados latinoamericanos*, Bogotá, Unibiblos, Universidad Nacional de Colombia

Domhoff, William. 1983. *Who Rules America*. Nueva York: Touchstone Books

Domhoff, William. 1990. *The Power Elite and the State: How policy is made in America*, Nueva York: Aldine de Gruyter

Domhoff, William. 1996. *State Autonomy or Class Dominance? Case Studies on Policy Making in America*. Nueva York: Aldine de Gruyter

Domhoff, William. 2003. *Changing the Powers That Be: How the Left Can Stop Losing and Win*. Nueva York: Rowman & Littlefield Publishers

Domínguez, Jorge. 1997. *Technopols: freeing politics and markets in Latin America in 1.990s*. University Park: Pennsylvania State University Press

Drake, Paul. 1997. *The Money Doctors: Foreign advisers and Foreign Debts in Latin America*, North American Congress on Latin America (NACLA), Vol. XXXI, No. 3

Dye, Thomas y Ziegler, Harmon. 1990 (1.997). "The irony of democracy: an uncommon introduction to American politics" en Etzioni-Havelly,

Eva (ed.), *Classes and elites in democracy and democratization*. New York: Garland publishing,

Echeverry, Rafael. 1994. *El desarrollo del conocimiento económico y su institucionalización desde el Frente Nacional hasta nuestros días*. Bogotá: Misión CED

Edwards, Sebastián y Steiner, Roberto. 2000. *On the crisis hypothesis of economic reform: Colombia 1.989-1.991 en Cuadernos de Economía*, Año 37, No. 112

Edwards, Sebastián. 1995. "Un cuarto de siglo de Fedesarrollo: una perspectiva personal" en: Gómez Buendía, Hernando (ed.), *Economía y opinión. 25 años de Fedesarrollo*. Bogotá: Tercer Mundo Editores, Colciencias

Estrada Álvarez, Jairo. 2005a. "Élites intelectuales y reformas neoliberales: un campo de investigación por desarrollar" en *Intelectuales, tecnócratas y reformas neoliberales en América Latina*. Bogotá: Unibiblos, Universidad Nacional, Convenio Andrés Bello, Colciencias

Estrada Álvarez, Jairo. 2005b. "Élites intelectuales y producción de política económica en Colombia" en *Intelectuales, tecnócratas y reformas neoliberales en América Latina*. Bogotá: Unibiblos, Universidad Nacional, Convenio Andrés Bello, Colciencias

Etzioni-Havelly, Eva. 1997. *Classes and elites in democracy and democratization*. New York: Garland publishing

García Martínez, Carlos. 2003. *El genocidio económico argentino (1975-1989). El rol de la tecnocracia*, Buenos Aires: Ediciones Macci

García, Rigoberto. 1989. *Economía y política durante el gobierno militar en Chile, 1973-1987*. México: Fondo de Cultura Económica

Grindle, Merilee S. 1997. *Power, expertise and the 'técnico': suggestions from a Mexican case study* en *Journal of Politics*, No. 39

Grindle, Merilee S. 2000a. "¿Shadowing the past? Policy reform in Bolivia: 1985-2002" en *Audacious Reforms: Institutional Invention and Democracy in Latin America*. Baltimore: Johns Hopkins University Press

Grindle, Merilee S. 2000b. *Designing reform: problems, solutions and politics*, Boston, Faculty Research Working Papers Series, John F. Kennedy School of Government, Harvard University

Grindle, Merilee S. y Domingo, Pilar (eds.) 2003. *Proclaiming revolution: Bolivia in comparative perspective*. Cambridge: Harvard University Press

Higley, John y Burton, Michael. 1990 (1.997). "A new elite framework of political sociology" en Etzioni-Havelly, Eva (ed.), *Classes and elites in democracy and democratization*. New York: Garland publishing

Higley, John y Field, Lowell. 1981. *Elitism*. London: Routledge & Kegan Paul

Higley, John y Jan Pakulski. 2003. "Anti-elitism and the elitist paradox", Workshop version. *Us and them: anti-elitism in Australia*, Australian National University. Julio 10 y 11

Hunees, Carlos. 1997. *Tecnócratas y políticos en un régimen autoritario. Los 'Odeplan Boys' y los 'Gremialistas' en el Chile de Pinochet*, mimeo

Krysmanski, Hans Juergen. 2002. *Zur geopolitischen Bedeutung der Machteliten der USA*, Muenster, Universitat Muenster

Krysmanski, Hans Juergen. 2004. *Hirten & Wölfe. Wie Geld- und Machteliten sich die Welt aneignen oder: Einladung zum Power Structure Research*, Verlag Westfälisches Dampfboot

Lasswell, Harold D. y Kaplan Abraham. 1950. *Power and society*. New Haven: Yale University Press

Lasswell, Harold D. 1936. *Politics: Who gets, what, when and how*. New York: McGraw Hill

Lindau, Juan. 1996. *Technocrats and Mexico's political elite* en *Political Science Quarterly*, No. 2

Lukes, Steven y Ducan, Graeme. 1963. *New democracy en: Political studies*, Vol. II, No. 2, Junio

Luna, Matilde e Hidalgo Ramírez Antonieta. 2000. "Élites" en Baca Olamendi, Laura *et alter*, *Léxico de la política*. México: Fondo de Cultura Económica, FLACSO, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, Fundación Heinrich Boll

Markoff, Jonathan y Montecinos, Verónica. 1993. *The ubiquitous rise of Economists* en *Journal of Public Policy*, Vol. 13, No. 1

Marulanda Gómez, Oscar. 1999. *Economía política del manejo macroeconómico en Colombia. Un primer recorrido de memoria*. Bogotá, D.C.: Colección Estudios de Economía, Universidad de Bogotá, Jorge Tadeo Lozano

Mejía Quintana, Oscar y Galindo, Carolina. 2005. “La tercera Corte Constitucional: tensiones y desplazamiento. El giro de la Corte Constitucional de la jurisprudencia social a la neoliberal en la Constitución de 1991” en Estrada Álvarez, Jairo (ed.), *Intelectuales, tecnócratas y reformas neoliberales en América Latina*. Bogotá: Unibiblos

Mills, Charles Wright. 1957 (1963). *La élite del poder*. México: Fondo de Cultura Económica

Mills, Charles Wright. 1.959 (1.969). *La imaginación sociológica*. México: Fondo de Cultura Económica

Maihold, Guenther. 1999. “Die Technokraten in den Entwicklungsprozessen Lateinamerikas”, in Faust, J. et al. (eds.), *Ideengeber und Entwicklungsprozesse in Lateinamerika*, Mainz

Montesinos, Verónica. 1993. *Economic policy elites and democratization in Studies in comparative international development*, Vol. 28, No. 1

Montesinos, Verónica. 2003. *Economic policy making and the parliamentary accountability in Chile*. Geneva: United Nations Research Institute for Social Development

Montesinos, Verónica. 2005. “Notas sobre la evolución e influencia

de la tecnocracia económica en Chile” en Estrada Álvarez, Jairo (ed.), *Intelectuales, tecnócratas y reformas neoliberales en América Latina*. Bogotá: Unibiblos

Morales Camarena, Francisco. 1994. *La tecnocracia en México: las actitudes políticas de los funcionarios públicos*. México: Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública – Cambio XXI

Mosca, Gaetano. 1.897 (1.995). *La clase política* (selección de Norberto Bobbio). México: Fondo de Cultura Económica

Novoa Torres, Edgar. 2005 “Reestructuración, campos jurídicos y Corte Constitucional” en Estrada Álvarez, Jairo (ed.), *Intelectuales, tecnócratas y reformas neoliberales en América Latina*. Bogotá: Unibiblos

O’Donnell, Guillermo. 1992 (1997). *¿Democracia delegativa? en: Contrapuntos. Ensayos escogidos sobre autoritarismo y democratización*. Buenos Aires: Paidós

Ortiz Palacios, Iván David. 2005. “Élites jurídicas, justicia laboral y política neoliberal” en Estrada Álvarez, Jairo (ed.), *Intelectuales, tecnócratas y reformas neoliberales en América Latina*. Bogotá: Unibiblos, Universidad Nacional, Convenio Andrés Bello, Colciencias

Palacios Rozo, Marco. 2001. “Saber es poder. El caso de los economistas colombianos” en *De populistas, mandarines y violencias. Luchas por el poder*. Bogotá, D.C.: Colección Grandes Temas, Editorial Planeta

Palacios Rozo, Marco. (1995), 2005. *Entre la legitimidad y la violencia. Colombia 1875-1994*. Bogotá: Grupo Editorial Norma, segunda edición,

Pareto, Wilfredo. 1987. *Escritos sociológicos*. Madrid: Alianza Editorial

Pareto, Wilfredo. 1916 (1959). *Forma y equilibrio sociales (Extracto del 'Tratado de sociología general')* México: Alianza Editorial

Parraguéz Kobek, María Luisa. 2001. "Los intelectuales corporativos y los think tanks del nuevo milenio" en Orozco, José Luís y Dávila, Consuelo (eds.), *Globalismo e inteligencia política*. Barcelona: Gedisa

Plehwe, Dieter. 2001. "Neoliberale Ideen aus der nationalen Peripherie ins Zentrum gerückt: Der Fall Mexiko" en *Utopie kreativ*, Heft 129/130, julio/agosto

Plehwe, Dieter. 2005. "Globalización capitalista, élites de poder y redes neoliberales" en Estrada Álvarez, Jairo (ed.), *Intelectuales, tecnócratas y reformas neoliberales en América Latina*. Bogotá: Unibiblos

Plehwe, Dieter y Walpen, Bernhard. 2001. "Berichte über Chile - Die Mont Pélerin Society und die Diktatur Pinochet" en *Zeitschrift für Sozialgeschichte des 20. und 21. Jahrhunderts*, Vol. 16., No. 2

Plotkin, Mariano y Neiburg, Federico. 2005. "Élites intelectuales y ciencias sociales en la Argentina de los años 60. El Instituto Torcuato Di Tella y la nueva economía" en Estrada Álvarez,

Jairo (ed.), *Intelectuales, tecnócratas y reformas neoliberales en América Latina*. Bogotá: Unibiblos

Plotkin, Mariano y Neiburg, Federico (comps.) 2004. *Intelectuales y expertos. La constitución del conocimiento social en Argentina*. Buenos Aires: Paidós

Plotkin, Mariano. 2005. *Intellectual elites and State elites: The Economists in Argentina and the national crisis, 1913-1935*, Buenos Aires: mimeo

Puello-Socarrás, José Francisco y Mora, Andrés Felipe. 2005. "Economía política y política económica en el discurso transnacional de las élites intelectuales y las reformas estructurales" en Estrada Álvarez, Jairo (ed.), *Intelectuales, tecnócratas y reformas neoliberales en América Latina*. Bogotá: Unibiblos

Puello-Socarrás, José Francisco. 2005. "Élites, elitismo, neoelitismo: perspectivas desde una aproximación politológica en el debate actual" en *Espacio crítico*, Bogotá, No. 2, disponible en: www.espaciocritico.com.

Puello-Socarrás, José Francisco. 2006. "Marxismos y elitismos: De Karl Marx a Gaetano Mosca (y más allá). Los conceptos de clase dominante y clase política", en Estrada Álvarez, Jairo (comp.) *Teoría y acción política en el capitalismo actual*, Bogotá: Unibiblos, Universidad Nacional de Colombia

Radaelli, Claudio. 1999. *Technocracy in the European Union*. Harlow: Longman,

Radaelli, Claudio. 1999. *The public policy of the European union: ¿whit-*

her politics of expertise? en *Journal of European Policy*, Vol. 6, No. 5

Richardson, J.J. 1996. *Actor-based models of national and EU policy-making en Kassim y Menon (eds.), The European Union and National Industrial Policy*. London: Routledge

Rodríguez, César. 2002. “Prólogo” a Dezalay, Yves y Garth, Brian, *La internacionalización de las luchas por el poder: la competencia entre abogados y economistas por transformar los Estados latinoamericanos*. Bogotá: Unibiblos

Sabatier, Paul. 1998. *An advocacy coalition framework of policy change and the role of policy-oriented learning therein en Policy Sciences*, No. 21

Sánchez Ángel, Ricardo. 2005. “Sobre élites y antiélites y el imaginario de integración en América Latina: nuestra utopía” en Estrada Álvarez, Jairo (ed.), *Intelectuales, tecnócratas y reformas neoliberales en América Latina*. Bogotá: Unibiblos

Sánchez, Gonzalo. 1993. *Los intelectuales y la violencia en Análisis Político*. Bogotá: Iepri, Universidad Nacional de Colombia, Mayo – Agosto

Sánchez, Gonzalo. 1998. *Intelectuales... poder... y cultura nacional en Análisis Político*. Bogotá: IEPRI, Universidad Nacional de Colombia, Mayo – Agosto

Sartori, Giovanni. 1993 (1994). *¿Qué es la democracia?* Santafé de Bogotá: Altamir

Schmitter, Philippe y Lynn Karl, Ferry. 1990. “Modos de transi-

ción y la emergencia de la democracia en América latina y el sur de Europa” en *International Social Science Journal*, No. 128

Schumpeter, Joseph A. 1942 (1946). *Capitalismo, socialismo y democracia*, Buenos Aires: Claridad

Sekulovic, Aleksandar, 1982. *Teoría de la clase política*. Belgrado: Radnicka

Serres, François. 2005. “Las élites administrativas en Colombia”, reseñada en *Revista, El Tiempo*, Sábado 26 de febrero

Silva, Patricio. 1998. “Neoliberalism, Democratization and the rise of technocrats”, en Velinga, Menno (ed.) *The changing Role of State in Latin America*, Boulder: Lynn Rienner Publishers

Smith, Peter. 1986. *Los laberintos del poder: el reclutamiento de las élites políticas en México*. México: Siglo XXI Editores

Terragno, Rodolfo. 2005. *La simulación. Argentina y el FMI: dos décadas de mentiras y autoengaños*. Buenos Aires: Planeta

Thernborn, Goran. (1979) 1998. *¿Cómo domina la clase dominante? Aparatos de Estado y poder estatal en el feudalismo, el capitalismo y el socialismo*. México: Siglo XXI editores

Thwaites Rey, Mabel. 2001. “Tecnócratas vs. Punteros. Nueva falacia de una vieja dicotomía: política vs. administración” en *Encrucijadas*, No. 6

Uricoechea, Fernando. 1990. *Los intelectuales colombianos, pasado y presente en Análisis Político* No. 11 Septiembre – Diciembre

Urrego, Miguel Ángel. 2002. *Intelectuales, Estado y Nación en Colombia. De la guerra de los Mil Días a la Constitución de 1991*. Bogotá, D.C.: Siglo del Hombre Editores, Universidad Central-DIUC

Urrutia Montoya, Miguel. 1983. *Gremios, política económica y democracia*. Bogotá: Fondo Cultural Cafetero

Valdés, Juan Gabriel. 1995. *Pinochet's Economists. The Chicago School*

in Chile. New York: Cambridge University Press

Wiesner, Eduardo. 1978. "Devaluación y mecanismo de ajuste en Colombia" en Wiesner, Eduardo (ed.), *Política externa en Colombia*. Bogotá: Asociación Bancaria de Colombia

Williamson, John. 1994. *The political economy of policy reform*. Washington: Institute for International Economics

Wolfe, Alan. 1999. "The Power Elite Now," en *The American Prospect*, No. 44, mayo junio