

La MANE y el paro nacional universitario de 2011 en Colombia

EDWIN CRUZ RODRÍGUEZ

Político de la Universidad Nacional de Colombia.

ecruzr83@yahoo.es

MANE and the 2011 National University Strike

OTRAS INVESTIGACIONES

Agradezco los comentarios de los profesores Mauricio Archila y Enzo Nussio, y la disposición de las y los estudiantes que compartieron sus conocimientos en las entrevistas. Los errores e imprecisiones que puedan persistir son de mi exclusiva responsabilidad.

Resumen

Este trabajo estudia la protesta estudiantil en 2011. En la primera parte se analizan las movilizaciones del estudiantado y en las tres siguientes se estudia la estructura de oportunidad política (EOP), las estructuras de movilización y los marcos de la acción colectiva y discursos políticos. El ciclo de protesta se explica, en buena parte, por una EOP favorable debido al apoyo que consiguió el movimiento en diversos sectores sociales y en algunos de la clase política. Sin embargo, tal grado de movilización no se habría producido sin la Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE), que aglutinó las principales organizaciones estudiantiles y, al plantearse como un espacio amplio, fue desbordada por el enrolamiento de estudiantes no organizados. El éxito del movimiento fue coronado por unas estrategias discursivas, basadas en la reivindicación de la educación como derecho, que contrarrestaron la argumentación del Gobierno y articularon a su lucha diversos actores.

Palabras clave: movimiento estudiantil, protestas estudiantiles, MANE, Colombia.

Abstract

This paper analyzes the student's protests in 2011. In the first part analyze the student mobilizations; in the three following ones examine the political opportunity structure, mobilizing structures and the frames for collective action and political discourses. The cycle of protest is consequence a POS favorable due to the support obtained by the movement in several sectors of colombian political class and diverse social sectors. Nevertheless, such degree of mobilization would not have taken place without the Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE), that agglutinated the main students organizations, but at being an open space, it was exceeded by the enrollment of unorganized students. The movement's success was crowned by discursive strategies based on demands for education as a right, which offset the government's arguments and succeed in articulating different actors to their struggle.

Key Words: student movement, student protests, MANE, Colombia.

Introducción

Entre marzo y noviembre de 2011, la sociedad colombiana fue sacudida por la protesta. El movimiento estudiantil desarrolló grandes movilizaciones para oponerse al proyecto de reforma de la Ley 30 de 1992, que regula el sistema de educación superior, consiguió articular a su lucha diversos sectores, planteó un programa mínimo, se ganó el respaldo de la opinión pública, venció los argumentos del Gobierno y logró que retirara su propuesta y se dispusiera a construir una reforma concertada. ¿Qué explica este fenómeno de movilización social?

Este trabajo estudia el ciclo de protesta del movimiento estudiantil. El origen, desarrollo e impacto de la acción colectiva no puede explicarse por una sola variable, ya se trate de las tensiones estructurales (Smelser, 1995), la racionalidad económica de los actores (Olson, 1992), o la identidad colectiva (Melucci, 1999; Touraine, 1987). Un análisis integral debe tener en cuenta tres dimensiones: la estructural, con el concepto de estructura de oportunidad política (EOP), que denota las características catalizadoras del contexto en que tiene lugar la acción colectiva; la organización, con el concepto de estructuras de movilización; y la dimensión subjetiva, con las categorías de marcos de acción colectiva, discursos políticos y praxis cultural.

En la primera parte se analiza el ciclo de protesta del estudiantado, en las tres siguientes se estudian las dimensiones mencionadas¹. El ciclo de protesta se explica, en buena parte, por una EOP favorable debido al apoyo que consiguió el movimiento en diversos sectores sociales y algunos de la clase política. Sin embargo, tal grado de movilización no se habría producido sin la Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE), que aglutinó las principales organizaciones estudiantiles y, al plantearse como un espacio amplio, fue desbordada por el enrolamiento de estudiantes no organizados. El éxito del movimiento fue coronado por unas estrategias discursivas, basadas en la reivindicación de la educación como derecho, que contrarrestaron la argumentación del Gobierno y articularon a su lucha diversos actores.

La reforma del sistema de educación superior y el despertar del movimiento estudiantil

El ciclo de protesta (Tarrow, 1997:263-264) puede analizarse en dos

1. Para la recolección de información usé técnicas de observación participante, en eventos y acciones colectivas en la ciudad de Bogotá, analicé los documentos producidos por la MANE y realicé 11 entrevistas semiestructuradas a “informantes clave” (Blee y Taylor, 2002:105-107), con personas de distintos procesos organizativos.

períodos. El primero, desde la presentación de la propuesta del Gobierno, el 10 de marzo, hasta su radicación como proyecto de ley, el 3 de octubre, comprende la disputa entre distintos actores –el movimiento estudiantil, el Gobierno y los rectores de universidades– por definir los contenidos de la reforma. El segundo engloba el paro nacional universitario y las disputas entre el movimiento y el Gobierno en torno al retiro del proyecto y las garantías para la construcción democrática de una reforma.

Contra la mercantilización de la educación superior

El tema central en el primer período fue el ánimo de lucro, inserto en la propuesta de reforma, que provocó el descontento entre diversos sectores, principalmente los rectores de universidades, quienes se constituyeron en los principales interlocutores del Gobierno. El movimiento estudiantil empezó a articularse en un contexto de crisis y protestas de universidades en las regiones y emprendió un proceso organizativo, la MANE, que le permitió transitar hacia jornadas de protesta nacionales. La oposición fue eficaz al conseguir el retiro del ánimo de lucro de la reforma, pero no en lograr que el proyecto fuera construido en forma concertada.

Desde fines de 2010 se empezó a hablar de la reforma a la Ley 30. Aún no se sabía si el Gobierno mantendría el proyecto radicado por la administración Uribe, limitado a lo financiero. El 10 de marzo, el presidente Santos presentó públicamente una ambiciosa propuesta que, según el Gobierno, recogía experiencias internacionales exitosas en el aumento de cobertura y calidad de la educación superior. Se centraba en la atracción de la inversión privada en las universidades públicas y el establecimiento de instituciones de educación superior (IES) con ánimo de lucro.

El debate se centró en la posibilidad de que la reforma propiciara la privatización de la educación, las perversiones de la inversión privada para la autonomía universitaria, y en sí el ánimo de lucro era una alternativa para aumentar calidad y cobertura. Los críticos –rectores de universidades públicas y privadas, voceros de organizaciones estudiantiles y congresistas, entre otros– argumentaban que la reforma dejaba de lado la calidad para enfocarse en la cobertura, iba en contra de la autonomía universitaria y de los criterios de pertinencia para las necesidades del país y concebía la educación como una mercancía en vez de un derecho.

El presidente delegó la gestión de la propuesta a la ministra de Educación, María Fernanda Campo, quien afirmaba que, dado que

los recursos para la educación nunca serían suficientes, era necesario vincular al sector privado, el proyecto daba recursos a la educación pública como nunca y las alianzas público privadas no equivalían a privatizar ni vulneraban la autonomía universitaria. Además, se mostró afanada para dar trámite legislativo a la reforma, pues la administración tenía tiempos distintos a la academia. Su posición se resumía en: “la reforma va porque va”². El Ministerio de Educación Nacional (MEN) puso en práctica cuatro estrategias: un gran despliegue mediático, con propagandas de televisión en horarios triple A que llamaban a los ciudadanos a no dejarse engañar por los opositores a la reforma. Segundo, los funcionarios recorrieron la mayor parte del país realizando foros para promocionar su proyecto y crearon mecanismos de participación virtual para presentarlo como una reforma consensuada. Tercero, el Gobierno trató de poner de su lado las IES técnicas y tecnológicas³. Finalmente, la ministra descalificó a los adversarios, sobre todo a los voceros estudiantiles, afirmando que desconocían la propuesta. La interlocución se planteó como una “pedagogía” y no como construcción colectiva.

En este primer período los voceros del movimiento estudiantil formularon críticas en las audiencias citadas por congresistas⁴, exigían la construcción de una reforma concertada con distintos sectores, pero el MEN privilegió reuniones con los rectores. El 24 de junio, rectores del Sistema Universitario Estatal (SUE) y la Asociación Colombiana de Universidades (Ascun) presentaron una “contrapropuesta”. Solicitaban que se retirara el ánimo de lucro, limitar las funciones de inspección y vigilancia para no vulnerar la autonomía universitaria y planteaban alternativas para solucionar la crisis financiera de las universidades públicas. Luego se abrió una mesa de negociación con el Ministerio. Empero, las críticas de diversos sectores no cedieron.

Entre tanto, el movimiento estudiantil emprendió un proceso de unidad sin precedentes en la historia reciente. El Encuentro Nacional Estudiantil del 19 y 20 de marzo acordó la creación de la MANE para

2. “Inversión privada no hará más cara la U. pública: Mineducación”, en http://www.eltiempo.com/vida-de-hoy/educacion/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-9005060.html. Consultado el 14 de marzo de 2011.

3. El proyecto de reforma contemplaba la posibilidad de que tales instituciones accedieran a la autonomía universitaria, administrativa y presupuestal, y ampliaran su oferta educativa a programas de distinto nivel.

4. Como el del 11 de mayo, “Un diálogo democrático por la educación superior”, convocado por los representantes Ángela María Robledo y Carlos Andrés Amaya del Partido Verde, o el de control político del 17 de mayo, convocado por el senador del Polo Democrático, Alexander López.

construir la unidad programática, organizativa y de movilización, y definió una agenda que empezaba por la jornada de protesta del 7 de abril, convocada por la Federación Colombiana de Educadores (Fecode). El movimiento no estaba activo desde las protestas contra el Plan Nacional de Desarrollo de la segunda administración Uribe (2007). El despertar se producía en un momento de crisis de gran parte de las universidades públicas y algunas privadas, y el aumento en los niveles de protesta del estudiantado a nivel local y regional (ver cuadro 1). El descontento en las regiones empezó a articularse en la movilización nacional con la jornada del 7 de abril, con notable participación de estudiantes de universidades privadas, el Sena, secundaria e, incluso, padres de familia. El Comité Operativo de la MANE, el 7 y 8 de mayo, hizo un balance positivo de la protesta⁵. Según su análisis, el Gobierno tenía una táctica de “socialización del proyecto” para ocultar que la reforma fue concertada con organismos multilaterales de crédito. Examinó la situación política y resolvió acompañar la movilización del magisterio del 12 de mayo y hacer una jornada nacional de protesta el 17, con ocasión del debate de control político al MEN citado por el Polo Democrático. Ese día hubo marchas en distintas ciudades y en Bogotá al menos 1.000 estudiantes se congregaron en la plaza de Bolívar⁶.

La primera sesión de la MANE, el 20 y 21 de agosto, decidió realizar una Consulta Nacional Universitaria que preguntara a los estudiantes si la reforma había sido concertada, para contrarrestar la campaña mediática del MEN, y jornadas de movilización el 7 de septiembre y el 12 de octubre. Dos días después, el 23 de agosto, el Gobierno anunció el retiro del ánimo de lucro. Esta decisión se produjo luego de una reunión de la Mesa de Unidad Nacional, con los partidos de la coalición, entre ellos el Partido Verde en el que había opiniones divididas⁷. Fue una victoria para los opositores y mostró que la unanimidad de la coalición gubernamental podía fracturarse.

Sin embargo, para los críticos, el ánimo de lucro sólo había desaparecido formalmente, pues se mantenía la figura de las “universidades

5. “Declaración Política del Comité Operativo de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil del 7 de mayo de 2011 en Bogotá”, en <http://prensauniversidad.tk/>. Consultado el 5 de noviembre de 2011.

6. “Ya hay paso por el centro de Bogotá, tras protesta de estudiantes”, en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-9376664>. Consultado el 17 de mayo de 2011.

7. La ministra afirmó que el retiro del ánimo de lucro no afectaba la proyección financiera de la reforma. “‘La educación no está lista para el lucro’, Gobierno”, en http://www.eltiempo.com/vida-de-hoy/educacion/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-10239524.html. Consultado el 27 de agosto de 2011.

Cuadro 1	
Principales acciones colectivas del movimiento estudiantil (marzo-septiembre de 2011)	
Marzo	<ul style="list-style-type: none"> -Protestas en la Universidad de Cundinamarca en Fusagasugá por el incremento en la matrícula. -Protestas en la Universidad Tecnológica de Pereira por inconformismo con la elección del rector. -Enfrentamientos entre estudiantes y policía en la UPTC por descontento con la elección del rector. -Conflictos entre estudiantes y directivos en la Universidad de Antioquia por la reforma a los estatutos internos. -Protestas y cese de actividades en la Universidad de Caldas por el alza de las matrículas. -Protestas y ocupación de un edificio en la Universidad Santiago de Cali (privada) a raíz del descubrimiento de irregularidades en la rectoría y en torno a la elección del nuevo rector. -Protestas en la Universidad de Nariño por inconformidad con la administración. -Enfrentamientos entre estudiantes y policía en la Universidad Nacional de Colombia Sede Bogotá por protestas contra la reforma de la Ley 30 y las cámaras de seguridad. -Protestas contra la reforma a la Ley 30 en la Universidad Distrital en Bogotá.
Abril	<ul style="list-style-type: none"> -Protestas contra la reforma a la Ley 30 en la Universidad Pedagógica Nacional en Bogotá. -El jueves 7 de abril se realizó una jornada nacional de movilización convocada por la Federación Colombiana de Educadores (Fecode) y las centrales obreras a la que se articuló el movimiento estudiantil en protesta por la reforma de la Ley 30. -La Universidad de Córdoba entró en paro demandando la renuncia del rector por presuntas irregularidades administrativas.
Mayo	<ul style="list-style-type: none"> -El martes 17 de mayo se realizó una jornada de protesta en Bogotá con la participación de universidades públicas y privadas, y el Sena.
Junio	<ul style="list-style-type: none"> -El 15 de junio se producen fuertes choques entre encapuchados y el Escuadrón Móvil Antidisturbios (ESMAD) de la policía que ocasionan la cancelación de actividades académicas en la Universidad Industrial de Santander.
Julio	<ul style="list-style-type: none"> -A fines de mes se presentaron enfrentamientos entre estudiantes y la policía en la Universidad de Antioquia cuando un grupo de estudiantes retiró las cámaras de seguridad dentro del campus.
Septiembre	<ul style="list-style-type: none"> -El miércoles 7 de septiembre hubo otra gran jornada de movilización en contra de la reforma de la Ley 30 que coincidió con la rendición de cuentas de la ministra de Educación en la Cámara de Representantes. Hubo marchas en las principales ciudades del país que contaron con participación de estudiantes de universidades privadas, trabajadores de la salud y Fecode. -El jueves 8 de septiembre, la Universidad Tecnológica de Pereira entró en paro. -El jueves 15 de septiembre, la Universidad de Antioquia entró en paro. -Entre el 16 y el 20 de septiembre, estudiantes de la Universidad de Pamplona ocuparon sus instalaciones principales en demanda de cursos vacacionales, mejora de infraestructura y rendición de cuentas de la rectoría, altos costos de matrículas y falta de profesionalismo de los docentes. -Protestas en la Universidad del Tolima. Estudiantes pedían la renuncia del rector por denuncias de corrupción. -Protestas y descontento con la rectoría de la Universidad del Atlántico. -Protestas en contra de la rectoría en la Universidad Industrial de Santander. -El jueves 22 de septiembre hubo protestas y choques con la policía en la Universidad Distrital Sede La Macarena en Bogotá.
	<p>Fuentes: http://www.elespectador.com/, http://www.semana.com/Home.aspx, http://www.eltempo.com/, http://prensauniversidad.tk/ y http://www.universidad.edu.co/</p>

mixtas”. Para el movimiento estudiantil, se trataba de un intento de confundir el debate. Los voceros de las organizaciones estudiantiles articulaban la crítica a la mercantilización de la educación con la de los TLC y demandaban tomar el tiempo necesario para construir una reforma democrática y ajustada a las necesidades del país.

El 7 de septiembre se llevó a cabo la Gran Jornada Nacional por la Educación, que coincidió con la rendición de cuentas de la ministra en la Cámara de Representantes. Hubo marchas en las principales ciudades del país junto con trabajadores de la salud y Fecode. En el Comité Operativo de la MANE, el 10 de septiembre, se hizo un balance positivo de la movilización y se originó un intenso e inconcluso debate sobre el momento de inicio del paro nacional universitario, cuando el Gobierno radicara el proyecto de ley o de inmediato. La situación en las regiones era crítica. La Universidad Tecnológica de Pereira entró en paro el 8 de septiembre y la de Antioquia el 15, existían situaciones delicadas en las de Pamplona, Tolima, Atlántico y Distrital (ver cuadro 1). La discusión sobre el momento de iniciar el paro continuó en el Comité Operativo realizado en Cali, el primero de octubre. La decisión fue iniciar el paro una vez se radicara el proyecto, como en efecto sucedió dos días después, el 3 de octubre.

El paro nacional universitario y la victoria parcial del movimiento estudiantil

El segundo período es de ascenso en el ciclo de protesta. El movimiento declaró paro nacional universitario, desarrolló una apretada agenda de movilizaciones nacionales y exigió el retiro del proyecto de ley y las garantías para construir democráticamente una reforma. El Gobierno instó al estudiantado a levantar el paro y discutir el proyecto en el Congreso, el movimiento cuestionó el carácter democrático de ese espacio con mayorías del Gobierno. Aunque la oposición de los rectores se moderó con el retiro del ánimo de lucro y la entrada en paro, el movimiento empezó a ganar el debate público y el apoyo de diversos sectores, hasta acorrallar al Gobierno y su coalición que lo llevó al retiro del proyecto.

Luego de la radicación, la MANE produjo un comunicado⁸ ratificando sus críticas al proyecto de ley: atentar contra la autonomía universitaria, reducir la educación a una mercancía y no haber sido construido democráticamente; definió como hora cero para entrar en

8. “Comunicado a propósito de la radicación de la Ley de Educación Superior”, en <http://www.conapcolombia.org/?p=1454>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

paro el 12 de octubre, exigió el retiro del proyecto y las garantías para la construcción democrática de una reforma. La situación de ebullición persistió y la protesta fue articulándose a nivel nacional (ver cuadro 2)⁹. El 7 de octubre tuvo lugar una exitosa jornada de movilización. Según informes de la Policía, en total se realizaron 53 marchas en todo el país, con más de 20.000 participantes¹⁰. No obstante, el Gobierno se mostraba decidido por sacar adelante la reforma. Ese mismo día el presidente afirmó que no aprobar la reforma sería “la peor noticia”¹¹, e instó a la ministra a continuar¹².

La jornada de movilización se repitió con mayor concurrencia el 12 de octubre. Según informes de prensa, hubo 31 marchas en 23 departamentos¹³. Participaron cerca de 40.000 estudiantes de 37 universidades públicas y 17 privadas¹⁴, del Sena, de secundaria y asociaciones de padres de familia, entre otros. Un estudiante de la Universidad Santiago de Cali fue asesinado en confusas circunstancias. En un comunicado tras la jornada de movilización, la MANE denunció el asesinato del estudiante Jan Farid Cheng Lugo y la infiltración del Estado en el movimiento¹⁵.

9. “El paro nacional universitario se trazó una agenda casi semanal de carácter nacional y eso es como muy importante. A mi parecer, algo que mantuvo muy cohesionado el movimiento estudiantil y que logró hacer retroceder el proyecto de ley fue que la movilización haya sido de carácter nacional y que las agendas hubieran sido coordinadas” (Entrevista 4).

10. “En paz transcurrió marcha realizada por estudiantes y sindicatos”, en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-10524232>. Consultado el 8 de octubre de 2011.

11. “No aprobar la reforma a la educación sería la peor noticia: Santos”, en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-10513104>. Consultado el 7 de octubre de 2011.

12. Por esos días, la ministra continuaba defendiendo la propuesta: “El proyecto permitirá que los jóvenes colombianos, especialmente los de menores recursos, tengan acceso a la educación superior de calidad. El propósito de la reforma es destinar mayores recursos para ese rubro en el país. El proyecto prevé más recursos públicos, como nunca antes en la historia de Colombia”. “Más de 1.000 personas marchan por la carrera 7ª hasta la Plaza de Bolívar”. en <http://www.elspectador.com/noticias/bogota/articulo-304145-marchas-frenan-movilidad-avenida-68-y-carrera-7a-y-13>. Consultado el 7 de octubre de 2011.

13. “Unos 40 mil estudiantes marcharon contra la reforma a la educación”, en http://www.eltiempo.com/colombia/bogota/marchas-contra-la-reforma-a-la-educacion_10553388-4. Consultado el 12 de octubre de 2011.

14. “Fuertes disturbios cierran marchas estudiantiles en el centro de Bogotá”, en <http://www.semana.com/nacion/fuertes-disturbios-cierran-marchas-estudiantiles-centro-bogota/165695-3.aspx>. Consultado el 12 de octubre de 2011.

15. “Comunicado MANE Jornada Nacional de Movilización 12 de octubre de 2011”, en <http://manecolombia.blogspot.com/search?updated-min=2011-01-01T00%3A00%3A00->

Sin embargo, en la segunda sesión de la MANE, el 15 y 16 de octubre, se hizo un balance positivo de la movilización y se ratificaron las críticas al proyecto de reforma. Apoyado en los resultados de la Consulta Nacional Universitaria¹⁶, el movimiento argumentó que, contrario a lo que señalaba la ministra, el estudiantado era consciente de las consecuencias negativas del proyecto y había trabajado en el planteamiento de propuestas, condensadas en el Programa Mínimo de los Estudiantes. Además, se definió una agenda de movilización, aprovechando las audiencias públicas del Congreso, el 26 de octubre, el 3 y el 10 de noviembre.

Los argumentos del Gobierno no cambiaron. A las anteriores estrategias se sumó la deslegitimación del paro nacional universitario resaltando sus altos costos y el llamado para que la discusión sobre la reforma se hiciera en el Congreso, en vez de en las calles. Según la ministra, hubo suficiente participación en la construcción del proyecto, con 28 foros y un mecanismo de participación virtual, y la propuesta inicial fue modificada en más del 60%¹⁷. El Gobierno tenía de su lado la Mesa de Unidad Nacional y los rectores habían moderado sus críticas luego del retiro del ánimo de lucro, pero el movimiento empezaba a ganar el pulso en la opinión pública.

En la audiencia del 19 de octubre, a la que la ministra no asistió, los voceros estudiantiles demostraron su conocimiento de la política educativa. Discutieron el carácter “neoliberal” de la reforma que concebía la educación como mercancía, la persistencia del ánimo de lucro y su

o8%3Aoo&updated-max=2012-01-01T00%3A00%3A00-08%3A00&max-results=19.

Consultado el 6 de noviembre de 2011.

16. La Consulta Nacional Universitaria se realizó los días 5, 6 y 7 de octubre. Participaron más de 50.000 estudiantes de 35 universidades públicas y privadas a nivel nacional. El documento “MANE y Consulta Nacional Universitaria”, resume los resultados: “Las preguntas de la consulta realizada son: 1) ¿Participó usted en la construcción del proyecto de la reforma a la Ley de educación superior (Ley 30), presentada por el gobierno de Juan Manuel Santos? En esta pregunta el 97,9% de los estudiantes votó que nunca participó de la construcción de esta nueva ley. 2) ¿Comparte el contenido de la reforma a la Ley de educación superior (Ley 30), presentada por el gobierno de Juan Manuel Santos? En la cual el 94,74% del total de votantes respondieron que no están de acuerdo con lo propuesto en esta reforma. 3) ¿Estaría dispuesto a participar en la construcción en la construcción de una propuesta alternativa de universidad? Y el 94,2% de los estudiantes votaron que están dispuestos a construir una propuesta democrática que contenga las necesidades de la academia y de la sociedad”.

17. “Mineducación invitó a los estudiantes a una mesa de diálogo”, en <http://www.semana.com/nacion/mineducacion-invito-estudiantes-mesa-dialogo/166018-3.aspx>. Consultado el 19 de octubre de 2011.

Cuadro 2 Principales acciones colectivas del movimiento estudiantil (octubre-noviembre de 2011)	
Octubre	<p>-A principios del mes existía una situación de ebullición en las universidades. Las universidades públicas de Pereira, Cartagena, Antioquia, Quindío, Tolima, Manizales, Cauca, Guajira, la Surcolombiana, la UPTC y el politécnico Jaime Isaza Cadavid habían entrado en paro. Hubo protestas de distinta índole en la UPN, la Universidad de Córdoba, la del Valle y la Distrital de Bogotá en contra de la reforma de la Ley 30, y en la del Tolima por inconformidad con el rector.</p> <p>-El viernes 7 de octubre se realizó una gran jornada nacional de protesta contra la reforma de la Ley 30. La prensa calculó en 20.000 el número de personas movilizadas.</p> <p>-El miércoles 12 de octubre se realizó una gran jornada nacional de protesta contra la reforma de la Ley 30. Hubo participación de diversos sectores, además de estudiantes de universidades públicas y privadas y del Sena, estudiantes de secundaria, padres de familia, trabajadores y educadores. De acuerdo con los informes de la prensa se movilizaron 40.000 personas. Hubo enfrentamientos con la policía en Bogotá, Medellín, Bucaramanga, Popayán e Ibagué, 31 marchas en 23 departamentos y participaron estudiantes de 37 universidades públicas y 17 privadas.</p> <p>-El 26 de octubre hubo una jornada nacional de protesta contra la reforma a la Ley 30, que coincidió la segunda audiencia pública en la Cámara de Representantes.</p>
Noviembre	<p>-El jueves 3 de noviembre se realizó el "carnaval nocturno y besatón por la educación", que coincidió con la tercera audiencia pública sobre la reforma de la Ley 30 en la Cámara de Representantes.</p> <p>-El jueves 10 de noviembre se llevó a cabo la "Toma de Bogotá", con la participación de 120.000 estudiantes de delegaciones de la mayoría de las universidades del país, Fecode, CUT y estudiantes de secundaria.</p> <p>-El jueves 24 de noviembre se desarrolló la "Jornada continental de movilización en defensa de la educación como un derecho", convocada por los movimientos estudiantiles de Chile y Colombia en la que además participaron estudiantes de Perú, Argentina, Brasil, México, Ecuador, Venezuela, Costa Rica, Paraguay y El Salvador.</p>
<p>Fuentes: http://www.elespectador.com/, http://www.semana.com/Home.aspx, http://www.eltiempo.com/, http://prensauniversidad.tk/ y http://www.universidad.edu.co/</p>	

articulación al TLC. Ese mismo día la ministra llamó a conformar una mesa de diálogo, pero los voceros estudiantiles pusieron como condición que se retirara el proyecto, que el debate fuera televisado y se realizara el 3 de noviembre. El 26 de octubre se realizó la jornada nacional de protesta, aprovechando la continuación de la audiencia pública en la Cámara de Representantes¹⁸. La audiencia de ese día dejó la sensación de triunfo para el movimiento y sus argumentos frente a los de los funcionarios del MEN¹⁹. Pero el Gobierno no cedió, el presidente instó a

18. "En calma marcharon estudiantes en protesta por reforma a la educación", en <http://www.elespectador.com/noticias/bogota/articulo-307660-calma-marcharon-estudiantes-protesta-reforma-educacion>. Consultado el 26 de octubre de 2011.

19. Los argumentos de los funcionarios del ministerio se sintetizaban en el documento

los estudiantes a cesar el paro y afirmó que no encontraba argumentos para protestar²⁰.

El Gobierno no acudió al debate, convocado por el movimiento, el 3 de noviembre. Ese día se desarrolló otra audiencia pública en el Congreso y el “carnaval nocturno por la educación”. El Comité Operativo de la MANE, reunido el 5 de noviembre, hizo un balance de 31 universidades públicas en paro, la mayoría de las regionales del Sena y 25 universidades privadas sumadas a la protesta. En las conclusiones afirmó que la movilización no tenía precedentes y el proceso organizativo de la MANE se había replicado en las regiones²¹; se consideró que la táctica de paro había sido acertada para presionar al Gobierno y posicionar el debate en la agenda pública; se reiteraron los objetivos del paro: retiro y hundimiento del proyecto de ley, y garantías para la construcción democrática de una propuesta alternativa; se decidió no participar en las discusiones del proyecto de ley en la Comisión Sexta de la Cámara de Representantes²² y realizar una jornada internacional de movilización en defensa de la educación como derecho el 24 de noviembre.

El 9 de noviembre, el Gobierno tomó una decisión no anticipada en los análisis del movimiento. Luego de la petición de congresistas del Partido Liberal y de la U, en la Mesa de Unidad Nacional, para que el presidente retirara el proyecto²³, este anunció que así lo haría

“ABC de la reforma a la educación superior en Colombia”, en <http://www.mineducacion.gov.co/1621/w3-article-283356.html>.

20. “Presidente Santos pidió a estudiantes en paro que regresen a clases”, en http://www.eltiempo.com/vida-de-hoy/educacion/reforma-a-la-educacion-audiencia-en-el-congreso_10644825-4. Consultado el 26 de octubre de 2011.

21. “Conclusiones Comité Operativo 05 de noviembre de 2011”, en http://funcomisionesmodep.org/index.php?option=com_content&view=article&id=105:conclusiones-comite-operativo-05-de-noviembre-de-2011&catid=34:nacionales&Itemid=37. Consultado el 11 de noviembre de 2011.

22. En carta a la Comisión Sexta de la Cámara de Representantes, el 8 de noviembre, la MANE esgrimió sus razones para no participar en las discusiones del proyecto: no recogió las opiniones de los estudiantes, los 28 foros que hizo el Ministerio no fueron escenarios de debate y construcción sino de socialización y legitimación. El Congreso no es un lugar idóneo para la construcción democrática por tener mayorías del Gobierno. La discusión debía desarrollarse fuera del Congreso y fuera de los claustros, para incluir diversos sectores. “Carta abierta de los y las estudiantes colombianos a la Comisión 6 de la Cámara de Representantes, al Gobierno nacional y a la sociedad colombiana”, en http://feucolombia.org/index.php?option=com_content&view=article&id=170:carta-abierta-de-los-y-las-estudiantes-colombianos-a-la-comision-6-de-la-camara-de-representantes-al-gobierno-nacional-y-a-la-sociedad-colombiana&catid=38:inicio. Consultado el 11 de noviembre de 2011.

23. “La U pide a Santos el retiro de la reforma a la educación superior”, en <http://www>.

si los estudiantes levantaban el paro. Ello evidenció cierta fractura en la coalición gubernamental. Empero, Santos mantuvo el argumento de que los estudiantes no entendían la reforma y no justificó su decisión por la necesidad de construirla en forma concertada, sino para que no se perdiera el semestre²⁴. Era también una estrategia para intervenir en la Toma de Bogotá, programada para el día siguiente. No obstante, el movimiento persistió en la protesta. La MANE emitió un comunicado afirmando que no levantaba el paro a pesar de la decisión del Gobierno de retirar el proyecto de ley, hasta que no se cumplieran las demandas²⁵, y convocó una plenaria de emergencia el sábado 12 de noviembre, cuando se tenía prevista la realización del Encuentro Nacional Programático en el que participarían delegaciones de todas las regiones. Al día siguiente se llevó a cabo la Toma de Bogotá, con participación de alrededor de 120.000 personas, de todas las regiones, más de 20 puntos de concentración en la capital y una congregación de 30.000 personas en la plaza de Bolívar. La movilización fue tan contundente que el presidente anunció el retiro definitivo del proyecto de ley y aseguró que el Gobierno estaría abierto para discutir la reforma. En esa decisión pesaba el daño que su imagen empezaba a sufrir como consecuencia de las movilizaciones y las diferencias en el interior su coalición²⁶.

Tras un álgido debate, la plenaria de emergencia de la MANE del 12 de noviembre produjo un comunicado²⁷ en el que afirmaba que la decisión de retirar el proyecto obedecía a la contundencia del paro, leía el retiro del proyecto como “una victoria importante en la lucha por la educación como un derecho” y planteaba suspender el paro con condiciones para construir democráticamente una reforma. Luego de declaraciones de la ministra de Educación en el sentido de proveer esas garantías y del retiro del proyecto, la MANE emitió un comunicado, el

semana.com/nacion/pide-santos-retiro-reforma-educacion-superior/167214-3.aspx.

Consultado el 11 de noviembre de 2011.

24. “El fin de semana estudiantes decidirán si levantan el paro”, en <http://www.semana.com/nacion/fin-semana-estudiantes-decidiran-levantan-paro/167222-3.aspx>. Consultado el 11 de noviembre de 2011.

25. “Los estudiantes no levantan el paro”, en <http://www.conapcolombia.org/?p=1609>. Consultado el 11 de noviembre de 2011.

26. “Santos ordena retirar del Congreso proyecto para reformar Educación Superior”, en <http://www.elespectador.com/noticias/educacion/articulo-310834-santos-ordena-retirar-del-congreso-proyecto-reformar-educacion-s>. Consultado el 11 de noviembre de 2011.

27. “Declaración de la MANE sobre la suspensión del Paro Nacional Estudiantil”, en <http://prensauniversidad.tk/>. Consultado el 16 de noviembre de 2011.

miércoles 16 de noviembre, anunciando el inicio del proceso de suspensión del paro²⁸.

Finalmente, el jueves 24 de noviembre se llevó a cabo la “Jornada continental de movilización en defensa de la educación como un derecho”, que había sido concertada entre los movimientos estudiantiles de Chile y Colombia, y en la que participaron cerca de 9.000 estudiantes de al menos 20 universidades públicas y privadas²⁹. Cierre de un año marcado por la protesta, con la que el movimiento estudiantil había cobrado la primera victoria en años y que es necesario explicar estudiando la EOP, el proceso organizativo, los marcos, los discursos y la praxis cultural.

La estructura de oportunidad política (EOP)

La EOP designa las dimensiones del contexto político que promueven o inhiben la acción colectiva³⁰. Comprende tanto la estructura política institucional como las relaciones informales de poder de un sistema político, y puede usarse como una serie de variables independientes para explicar el origen, la forma o el impacto de los movimientos (McAdam, McCarthy y Zald, 1999:23). Sin embargo, al referirse a cualquier elemento del contexto que influya sobre los movimientos corre el riesgo de no explicar nada (Gamson y Meyer, 1999 389; Della Porta, 1999:102). Por eso se ha intentado delimitar las variables pertinentes³¹. Es necesario hacer explícita la variable

28. “Nuestra palabra empeñada. Declaración MANE 16 de noviembre”, en <http://manecolombia.blogspot.com/>. Consultado el 16 de noviembre de 2011.

29. “Finalizó marcha latinoamericana por la educación en Bogotá”, en <http://www.elespectador.com/noticias/bogota/articulo-313047-finalizo-marcha-latinoamericana-educacion-bogota>. Consultado el 24 de noviembre de 2011.

30. Esta definición es bastante “estructuralista”, dado que supone que las oportunidades son factores objetivos del contexto. Sin embargo, Tarrow (1999, 89) hace énfasis en la interpretación de las oportunidades por parte de los actores: “Cuando hablo de oportunidad política estoy haciendo referencia a *señales continuas –aunque no necesariamente permanentes, formales o a nivel nacional– percibidas por los agentes sociales o políticos que les animan o desaniman a utilizar los recursos con los que cuentan para crear movimientos sociales*”. Para algunos autores, el proceso de interpretación por parte de los actores es esencial: “cuando no se reconoce la oportunidad es como si no existiera. La oportunidad política implica la percepción de una posibilidad de cambio, es decir, tiene un componente que es, básicamente, un ‘constructo’ social” (Gamson y Meyer, 1999:401).

31. McAdam (1999, 54-55) sostiene que serían parte de la EOP: “1. El grado de apertura relativa del sistema político institucionalizado. 2. La estabilidad o inestabilidad de las alineaciones entre élites, alineaciones que ejercen una gran influencia en el ámbito de lo político. 3. La presencia o ausencia de aliados entre las élites. 4. Capacidad del Estado y su propensión a la represión”.

dependiente a explicar y la dimensión concreta de la EOP que la explica (McAdam, 1999:59).

La EOP en que se desenvuelve el ciclo de protesta del movimiento estudiantil está caracterizada por el auge del movimiento estudiantil en América Latina y de la protesta a nivel nacional y global. Además, existe un cambio en el manejo de la protesta por parte del gobierno Santos, si se compara con el anterior de Uribe, o una percepción distinta que puede motivar a la movilización. Las estrategias tradicionales de criminalización y represión persisten, pero tienen un comportamiento distinto en las regiones y en Bogotá, donde la Alcaldía adoptó una actitud de respeto al derecho de protesta. El descontento con el ánimo de lucro hizo que, al principio, los rectores se sumaran a la lucha y el movimiento creó oportunidades al articular otros sectores.

McAdam (1999:62-64) ha planteado la necesidad de incluir el contexto internacional en la EOP. El auge del movimiento estudiantil tiene lugar en un contexto de protesta mundial, con los movimientos de “indignados”, y de ascenso de la protesta estudiantil en América Latina. Ello no ha pasado desapercibido para los protagonistas³². Es posible que ese contexto influyera en las decisiones del Gobierno, si se tiene en cuenta que Santos hizo una visita a Chile en agosto, donde a causa del movimiento estudiantil la popularidad del presidente Piñera cayó vertiginosamente. Empero, los elementos principales de la EOP se ubican en el nivel nacional.

Existe una diferencia entre el gobierno de Santos y el anterior de Uribe en el tratamiento de la protesta o una percepción distinta del Gobierno que puede llevar a la movilización. El despertar del

32. La primera sesión de la MANE, el 20 y 21 de agosto, produjo una “Declaración”, en la que se articulaban a las luchas en otras partes del planeta: “Primero Túnez, después fue Egipto, y más tarde en gran parte del norte de África y el Medio Oriente, luego en España, Irlanda, Grecia e Israel; cientos de miles de estudiantes, desempleados, trabajadores y ciudadanos del común colman plazas y parques, contra un orden económico internacional inicuo y que se encuentra en fase de declive. En América Latina los estudiantes de Puerto Rico, Colombia y otros países se movilizan bajo el norte de la lucha social en Chile que ya completa más de tres meses de tomas y marchas estudiantiles, cuyo más reciente acto fue el paro obrero-estudiantil de 48 horas. Se trata de sucesos llevados a cabo en todo del mundo que no pueden ser presentados como aislados. Aunque variadas son sus manifestaciones, definitivamente tienen causas comunes. No son coincidencia sino que obedecen a las más genuinas respuestas de un mundo que no aguanta más, y que clama por auténticos estadios de bienestar y progreso, y en la que Colombia por supuesto no es la excepción”. “Declaración de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE)”, en <http://www.ocecolombia.com/2011/09/declaracion-de-la-mesa-amplia-nacional.html>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

movimiento estudiantil se produce en un contexto de efervescencia de los movimientos sociales. Un informe de la Policía, publicado en octubre, resalta el aumento dramático de la movilización en 2011, cuando casi medio millón de ciudadanos habría participado en protestas. Mientras en el 2010 se habían presentado 1.142 manifestaciones, en octubre de 2011 ya iban 1.573³³. Las protestas de los trabajadores de la petrolera canadiense Pacific Rubiales en los llanos orientales, desde mediados de julio, y el movimiento estudiantil, se convirtieron en un dolor de cabeza para el Gobierno y dejaron la imagen de que era vulnerable a la protesta social. ¿Cómo explicar el auge del movimiento estudiantil?

Una variable imprescindible es el nivel de represión de la protesta, con gran incidencia en la forma que adoptan los repertorios de acción (Della Porta, 1999:102). McAdam (1999:58) sugiere que cuando disminuye la capacidad de represión estatal de la protesta es más factible que emerjan movimientos poco institucionalizados y ciclos de protesta. Empero, esta hipótesis es matizada en nuestro caso. En distintos momentos, hubo una actitud de apertura del Gobierno a las protestas estudiantiles caracterizadas por repertorios no violentos, difícil de imaginar en el anterior Gobierno. Por ejemplo, tras la jornada del 7 de abril, el ministro del Interior afirmó que hubo un comportamiento ejemplar³⁴. Sin embargo, al mismo tiempo se desplegaban las dos estrategias tradicionales del Estado para lidiar con la protesta, la represión y la criminalización.

La protesta tuvo altos costos en términos de represión, sobre todo en las regiones. Por ejemplo, en la madrugada del 6 de abril, el Esmad desalojó violentamente un grupo de estudiantes que ocupaban 24 días atrás un edificio en la Universidad Santiago de Cali, custodiando documentos útiles para investigar presuntas irregularidades administrativas³⁵. El 26 de julio el Esmad irrumpió con violencia en el campus de la Universidad de Antioquia, en cuyas entradas hacía presencia hacía 10 meses, para aprender un grupo de estudiantes que retiró las cámaras de

33. "Radiografía de la protesta social en Colombia", en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-10480172>. Consultado el 2 de octubre de 2011.

34. "La marcha en contra de la reforma educativa, sin graves disturbios. El ministro del Interior dijo que hubo 'comportamiento ejemplar' de los manifestantes", en http://www.eltiempo.com/vida-de-hoy/educacion/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-9131911.html. Consultado el 7 de abril de 2011.

35. "Esmad desalojó a estudiantes de Universidad Santiago de Cali", en http://www.eltiempo.com/colombia/cali/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-9213782.html. Consultado el 23 de abril de 2011.

seguridad³⁶. En la madrugada del 20 de septiembre el Esmad desalojó con violencia un grupo de estudiantes que acampaban en la Universidad de Pamplona, desde hacía cuatro días³⁷, quienes exigían rendición de cuentas de la rectoría. En la marcha latinoamericana por la educación del 24 de noviembre, hubo agresiones del Esmad que lesionaron de gravedad a estudiantes de la Universidad Minuto de Dios. La policía habría violado los pactos de convivencia acordados con las comisiones de derechos humanos de las universidades y la Secretaría Distrital de Gobierno³⁸.

La criminalización de la protesta es un discurso que la estigmatiza al presentarla como consecuencia de la infiltración de la guerrilla. Este discurso se moderó en el gobierno de Santos en comparación con el de Uribe. Ello permitió, por ejemplo, que el movimiento estudiantil demandara mayor inversión en educación que en seguridad y defensa pues, si se está ganando la guerra como afirma el Gobierno, no es necesario mantener el elevado gasto militar. Sin embargo, la criminalización se manifestó en coyunturas álgidas. Por ejemplo, a fines de marzo, luego de las protestas en las universidades Distrital y Pedagógica en Bogotá, el director de la Policía afirmó que había una “estructura terrorista” en la ola de protestas universitarias y se avanzaría en labores de inteligencia para determinar responsabilidades³⁹. Tras los enfrentamientos entre estudiantes de la Universidad Distrital y el Esmad, el 22 de septiembre, apareció un informe de prensa donde se afirmaba que el Gobierno tomaba medidas para tratar dicha infiltración⁴⁰.

Sin embargo, la represión y criminalización tienen un comportamiento distinto en las regiones y en la capital, donde se configura una EOP particular y existen menores costos para la acción colectiva por

36. “Este viernes no hay clases en la Universidad de Antioquia”, en http://www.elcolombiano.com/BancoConocimiento/E/este_viernes_no_hay_clases_en_la_universidad_de_antioquia/este_viernes_no_hay_clases_en_la_universidad_de_antioquia.asp. Consultado el 28 de julio de 2011.

37. “Graves disturbios durante desalojo de Policía en la U. de Pamplona”, en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-10398444>. Consultado el 20 de septiembre de 2011.

38. “Informe de la Personería confirma que reacción del Esmad fue excesiva. Sí hubo abuso de fuerza”, en <http://www.elespectador.com/impreso/bogota/articulo-314097-si-hubo-abuso-de-fuerza>. Consultado el 30 de noviembre de 2011.

39. “Hay una ‘estructura terrorista’ en protestas universitarias: general Naranjo”, en <http://www.elespectador.com/impreso/nacional/articulo-260288-universidades-rebelion>. Consultado el 31 de marzo de 2011.

40. “La guerra en las aulas”, en <http://www.elespectador.com/impreso/temadeldia/articulo-302936-guerra-aulas>. Consultado el 30 de septiembre de 2011.

el hecho de que la alcaldía esté en manos de la izquierda, del Polo Democrático Alternativo (PDA). El movimiento estudiantil contó con un contexto favorable. La alcaldesa encargada, Clara López, en varias ocasiones llamó a respetar el derecho a la protesta y no estigmatizar a los estudiantes⁴¹. La Alcaldía estableció pactos de convivencia entre los estudiantes y la fuerza pública y, en las jornadas del mes de octubre, el 7 y el 12, instaló un “muro democrático” en la plaza de Bolívar, para que los marchantes se expresaran sin dañar bienes públicos⁴². Los límites a la represión permitieron que la movilización creciera y transmitiera su mensaje, que los medios de comunicación se fijaran en ella y que grupos y ciudadanos se articularan.

El movimiento estudiantil también contó con un contexto favorable producto del descontento de rectores y comunidades de universidades privadas con la introducción del ánimo de lucro. Una vez presentada la propuesta, Ascun, que reúne representantes de universidades públicas y privadas, cuestionó el que no se le hubiera tenido en cuenta. Su presidente y rector de la Universidad Jorge Tadeo Lozano, José Fernando Isaza, criticó también que el régimen de sanciones, en términos de inspección y vigilancia, anulaba la autonomía universitaria⁴³. El rector de la Universidad Nacional, Moisés Wasserman, afirmó que los subsidios a la demanda no eran suficientes para ampliar cobertura y era necesario crear más universidades públicas, pues la demanda crecía más en estratos bajos incapaces de endeudarse. También criticó el ánimo de lucro porque no mejoraría la calidad, pues los inversionistas no privilegiarían la investigación en temas pertinentes para el país⁴⁴. El rector de la Universidad de los Andes, Carlos Angulo Galvis, afirmó que la reforma

41. “Más de 1.000 policías garantizarán seguridad en las marchas en Bogotá”, en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-10514364>. Consultado el 6 de octubre de 2011.

42. “Clara López pidió no estigmatizar a los estudiantes”, en <http://www.elespectador.com/noticias/bogota/articulo-305184-clara-lopez-pidio-no-estigmatizar-los-estudiantes>. Consultado el 12 de octubre de 2011.

43. “Los estudiantes supieron marchar, una vez más: secretaria de Gobierno”, en <http://www.semana.com/nacion/estudiantes-supieron-marchar-vez-secretaria-gobierno/167272-3.aspx>. Consultado el 10 de noviembre de 2011.

44. “La Alcaldía, digamos, que ha comprendido y ha modificado ciertos esquemas de actuación de la policía... En Bogotá ha habido un manejo diferente en estos últimos dos meses. En las regiones definitivamente sí ha habido mucha represión” (Entrevista 7).

43. “Debate por reforma a la Ley de Educación Superior”, en <http://www.semana.com/nacion/debate-reforma-ley-educacion-superior/153618-3.aspx>. Consultado el 22 de marzo de 2011.

44. “Es necesario crear más universidades públicas: Moisés Wasserman”, en http://www.eltiempo.com/vida-de-hoy/educacion/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-9018562.html. Consultado el 15 de marzo de 2011.

no tenía incentivos para mejorar la calidad y para ello habría que contar con recursos públicos⁴⁵. A principios de agosto, el rector de la Universidad Javeriana, padre Joaquín Sánchez S.J., cuestionó el ánimo de lucro y la “autonomía para todos” pues ello conducía a negocios educativos que después no se podían controlar⁴⁶. Un crítico asiduo de las consecuencias negativas que traería el ánimo de lucro para la educación superior fue el rector de la Universidad Icesi, Francisco Piedrahita⁴⁷. Aunque la posición de algunos rectores se moderó con el retiró del ánimo de lucro y varios llamaron a discutir la reforma en el Congreso y abandonar el paro universitario, su crítica le dio un carácter de gravedad a la situación, que motivó la preocupación de la opinión pública y de estudiantes que en otras circunstancias no se hubiesen movilizado⁴⁸.

Finalmente, la movilización estudiantil consiguió articular actores diversos y de esa manera creó sus propias oportunidades (McAdam, McCarthy y Zald, 1999:36; Tarrow, 1999:95). En las movilizaciones participaron estudiantes de universidades públicas y privadas, del Sena e instituciones tecnológicas, de secundaria, profesores universitarios y de secundaria, sindicatos de trabajadores, congresistas y padres de familia. Los estudiantes de universidades privadas se articularon como consecuencia del trabajo de las organizaciones estudiantiles y de la valoración crítica de la reforma, que llevó a la emergencia de nuevos procesos organizativos como las Mesas Amplias Estudiantiles en distintas universidades⁴⁹. Su participación fue importante para que

45. “La reforma no apunta a mejorar la calidad”, en <http://www.semana.com/nacion/reforma-no-apunta-mejorar-calidad/155445-3.aspx>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

46. “Universidades, divididas frente al proyecto de reforma”, en <http://www.portafolio.co/portafolio-plus/universidades-divididas-frente-al-proyecto-reforma>. Consultado el 1 de agosto de 2011.

47. Ver <http://www.icesi.edu.co/unicesi/categoria/especial-ley30/>. Consultado el 11 de septiembre de 2011.

48. “Santos, no sabemos si lo hizo de apuesta o no, pero al meter el tema del ánimo de lucro en la ley generó un ruido tremendo que nos ayudó mucho a nosotros a despertar y entonces los rectores también, pues, se levantaron. Al final eso mueve mucho, hay que decir que el hecho de que el estudiante no organizado, que nunca ha estado politizado pues vea a su autoridad académica pelear contra la ley dice: ‘uy, hay razones de fondo’, entonces eso despierta” (Entrevista 10).

“El hecho de que esta reforma sea tan lesiva implicó que mucho del estudiantado, incluso del profesorado, que nunca participó de la movilización estudiantil, lo hiciera... pesa mucho que en sectores no radicales, como los rectores, también hayan tenido sus contradicciones con el Gobierno. Yo creo que el proyecto era tan lesivo que implicó que la movilización tuviera ciertos grados de legitimidad” (Entrevista 4).

49. La Mesa Ampla Estudiantil de Universidades Privadas de Bogotá emitió un

el movimiento innovara en los repertorios de acción colectiva y en el apoyo de la opinión pública⁵⁰.

Pese a la división que el Gobierno pretendió establecer entre las universidades y las IES técnicas y tecnológicas, los estudiantes de muchas de estas instituciones se articularon a la lucha. En el proceso organizativo de la MANE, los argumentos de los estudiantes del Sena jugaron un rol importante. En las acciones colectivas participaron estudiantes de secundaria, y organizaciones como la Asociación Nacional de Estudiantes de Secundaria (Andes). A la lucha en contra de la reforma se sumaron los profesores y sus organizaciones, como la Asociación Sindical de Profesores Universitarios (ASPU) y la Federación Nacional de Profesores Universitarios (Fenalprou). La Fecode también se articuló a las jornadas de movilización en varias oportunidades y, junto con la CUT, dio apoyo financiero al movimiento. Incluso los trabajadores de las universidades con sus asociaciones, como el Sindicato de Trabajadores y Empleados Universitarios de Colombia (Sintraunicol), se vincularon.

El movimiento estudiantil fue apoyado por el PDA, cuyos congresistas, el senador Alexander López, el representante Wilson Arias, entre otros, criticaron la reforma y convocaron a rendición de cuentas al MEN.

comunicado el 17 de noviembre, donde se ponen de presente las razones que motivaron la participación de estudiantes de universidades privadas en el movimiento: “Con el pasar del tiempo aumenta la participación de miles de estudiantes de universidades privadas, especialmente, de Bogotá, que bajo el referente organizativo de la MANE, nos oponemos a la propuesta de reforma educativa del Gobierno nacional. Hemos señalado que nuestro proceder no responde a un acto de solidaridad, que la reforma nos afecta igual o peor, principalmente porque la extinción de la Universidad Pública significa condenar al sub desarrollo al país donde trabajaremos, mientras profundiza la exclusión que de facto vivimos, al derecho a la educación. Por esto también exigimos su retiro del congreso *SIN condicionamientos*, además de las garantías para construir la universidad que necesita el país junto a las libertades democráticas para la movilización”. “Comunicado de la Mesa Ampla Estudiantil de Universidades Privadas-Bogotá”, en <http://prensauniversidad.tk/>. Consultado el 22 de noviembre de 2011.

50. “Por el bajo nivel de organización que hay en universidades privadas, se conformó una sola Mesa Ampla de Universidades Privadas de Bogotá, que ha venido funcionando muy bien porque ellos han dado pasos muy importantes y es reivindicarse desde las universidades privadas contra la privatización de la educación, lo cual es muy complejo. En esta mesa se ha avanzado para, desde el marco del Programa mínimo, nutrirlo desde su visión de privadas... pero sobretodo en el marco de la movilización nos han aparecido niños de todo tipo de universidades privadas... Para nosotros, ese proceso nos da dos grandes lecciones. Una primera, una política, sí es posible articularnos públicas y privadas sin distinción, porque los compañeros, más allá de que hayan elegido una universidad privada, debieron haber tenido la posibilidad de estudiar en una pública; y dos, es posible hacer movilización estudiantil masiva, amplia y democrática” (Entrevista 3).

También recibió el apoyo de algunos representantes del Partido Verde, Ángela María Robledo y Carlos Andrés Amaya, quienes se separaron de las orientaciones de su partido recién ingresado a la Mesa de Unidad Nacional para apoyar la causa estudiantil. A esa lucha también se articularon la Coordinadora de Movimientos Sociales de Colombia (Comosocol) que reúne, entre otros, el Congreso de los Pueblos y la Marcha Patriótica, y el Comité de Defensa del Derecho a la Educación. En fin, como no se había visto en el movimiento estudiantil, caracterizado por la afirmación de su independencia y rebeldía generacional, la participación de los padres de familia, mediante organizaciones como el colectivo Madres y Padres de Estudiantes de la Universidad Nacional (Mapa) mostró que el problema no tocaba sólo un sector de la población, coadyuvando a una mejor recepción del movimiento. Sin embargo, la EOP no es suficiente para explicar el ciclo de protesta, es necesario examinar también el papel activo del estudiantado en la generación de un proceso organizativo y un discurso político.

Las estructuras de movilización: el proceso organizativo de la MANE

El concepto de estructuras de movilización designa “los canales colectivos tanto formales como informales, a través de los cuales la gente puede movilizarse e implicarse en la acción colectiva” (McAdam, McCarthy y Zald, 1999:25). Comprende formas organizativas y “núcleos socioestructurales cotidianos de micromovilización”, grupos cuya función no es la movilización pero que pueden generarla (familias, redes de amigos, asociaciones, etc.) (McCarthy, 1999:206). El estudiantado tiene una rica vida asociativa: grandes organizaciones de carácter nacional, regional y local, “parches”, “combos” y colectivos. No todas estas estructuras tienen objetivos políticos, existen grupos culturales o académicos que se politizaron en el ciclo de protesta.

La movilización masiva no hubiera sido posible sin la MANE, que aglutinó las principales organizaciones estudiantiles y se planteó como un espacio amplio donde podía participar cualquier estudiante. Un proceso en construcción resultado del aprendizaje de experiencias anteriores de unidad, como la Coordinadora Nacional de Estudiantes Universitarios (CNEU)⁵¹. La CNEU se creó, por iniciativa de las organizaciones de carácter nacional del momento, en el Congreso de Estudiantes de Bucaramanga, en 2003, para hacer frente a unos decretos del Gobierno sobre acreditación y presupuesto y, entre otras cosas, desarrolló el paro de abril de 2005. Tenía como objetivo una

51. Este proceso se reconstruye con apoyo en las entrevistas 3, 6, 7, 9 y 10.

organización gremial con unidad en lo organizativo, lo programático y la movilización, y se reunió hasta dos veces por semestre. Aunque podrían participar organizaciones locales y regionales y estudiantes no organizados, no se planteó como un espacio amplio sino de interlocución entre organizaciones. Luego del paro se produjeron desacuerdos entre ellas que terminarían por acabar con el proceso. Su última reunión fue en octubre de 2006 cuando las diferencias fueron inconciliables⁵².

Desde 2007 se realizaron Encuentros Nacionales Estudiantiles Universitarios (Eneu), para coordinar movilizaciones coyunturales, por ejemplo, contra el Plan Nacional de Desarrollo de Uribe, en 2007, que obligaba a las universidades públicas a hacerse cargo de su pasivo pensional. Allí sólo participaban las organizaciones estudiantiles y no tenían perspectivas en lo programático y lo organizativo. A fines de 2009 se empieza a discutir la necesidad de un espacio de unidad, que llevó al Encuentro de Manizales, el 14 y 15 de abril de 2010, para enfrentar la reforma a los artículos 86 y 87 de la Ley 30 propuesta por el gobierno Uribe. Finalmente, el Encuentro de marzo de 2011 decide crear la MANE para enfrentar la reforma a la Ley 30. “Mesa amplia”, implica articular al estudiantado, no sólo universitario, más allá de las organizaciones e idearios, mayoritariamente de izquierda, y avanzar en la unidad programática y organizativa. En la MANE hacen presencia más de 300 procesos organizativos, pero el Encuentro donde se formó

52. “La CNEU fracasó porque en esa época tenía una característica muy marcada de ser dirigida por las organizaciones, pero más cerrada. La CNEU no era como la Mesa y era prácticamente un espacio donde las organizaciones intentaban ponerse de acuerdo, las organizaciones nacionales, pero nunca tuvo una articulación con el movimiento estudiantil de base y, como fue en una época muy dura del gobierno de Uribe, pues la verdad es que no logró desarrollar una movilización fuerte como la que está dirigiendo ahora la MANE... Y eso llevó a que las organizaciones no pudieran dirimir sus diferencias y hubo unas diferencias de fondo muy fuertes entre las organizaciones. Inicialmente dentro de su visión estratégica de lo que debería ser la organización estudiantil, ese era el debate más fuerte en el que no nos podíamos poner de acuerdo, y su ruptura definitiva vino cuando además de esa imposibilidad de ponernos de acuerdo en lo estratégico, tampoco pudimos ponernos de acuerdo en 2006 sobre cuál debía ser la movilización por el problema de la Universidad del Atlántico con la ley de quiebras. Entonces había dos propuestas, una era una toma de Bogotá y la otra era una marcha de Cartagena hasta Barranquilla. Finalmente, dos organizaciones, en concreto Comuna y la FEU, estaban con la toma de Bogotá, y la Aceu, la OCE y la FUN estaban por la marcha de Cartagena a Barranquilla. Aspu y Sintraunicol se unieron a la propuesta de la marcha de Cartagena a Barranquilla. Y eso lo que hizo fue, digamos, terminar de romper el proceso y después de eso no se volvió a reunir la CNEU nunca más y salió la marcha de Cartagena a Barranquilla” (Entrevista 10).

fue convocado por nueve organizaciones, cinco de carácter nacional⁵³.

Un avance es el esfuerzo por superar el sectarismo entre organizaciones que, aunque comparten un ideario de izquierda, tienen diferencias ideológicas⁵⁴. El proceso de unidad en parte se explica por las presiones coyunturales, pues los protagonistas consideraron la propuesta de

53. La Asociación Colombiana de Estudiantes Universitarios (Aceu), la Organización Colombiana de Estudiantes (OCE), la Federación de Estudiantes Universitarios (FEU), la Federación Universitaria Nacional (FUN-Comisiones) y el Proceso Nacional Identidad Estudiantil tienen alcance nacional. Las demás, Comuna Universitaria, Conciencia Crítica, Rebeldía Estudiantil Organizada (REO) y el Colectivo Yuca Brava, tienen un alcance local o regional. “Convocatoria Encuentro Nacional Estudiantil. Bogotá, 19 y 20 de marzo de 2011”, en <http://prensauniversidad.tk/>. Consultado el 19 de marzo de 2011. “Las organizaciones estudiantiles, las nacionales, pues, el Proceso Nacional Identidad Estudiantil, la OCE, la Aceu, la FEU y la FUN, habíamos estado convocando periódicamente unos encuentros nacionales universitarios, sobretudo en la idea de ir desarrollando una agenda de movilización contra las reformas que en su momento se trataron de meter en el gobierno de Uribe y también al principio del gobierno de Santos. Ya después lo que se dijo fue, bueno, ahí no ha sido en vano de alguna manera este proceso de acumulación y desarrollo que se ha tenido, pero más allá de la unidad de acción hay que pasar a la unidad programática y a la unidad organizativa. Entonces fue que se tomó en serio esa propuesta de las mesas y se decidió hacer un lanzamiento” (Entrevista 9).

54. “Lo primero [que ha cambiado en el movimiento estudiantil] es la unidad, el movimiento estudiantil se ha podido unir... ha cambiado eso y es que no es un movimiento sectario, es decir, nosotros y nosotras, en la posibilidad que hoy tenemos de fortalecer este movimiento estudiantil, hemos tenido un marco para poder discutir con procesos estudiantiles de antaño, que tuvieron fuerza en los 70, que se han acercado a plantearnos y a decirnos: vea un maoísta no se podía ver con un ‘troscó’ pues porque se encendían, o sea, era literal, era a puños. Mientras que hoy vemos, por ejemplo, que usted ve a pelados de la FEU andando con los de la OCE, ve gente de la FUN andando con pelados de REO. Ahí hay un proceso unitario en el movimiento estudiantil... Sí, tenemos diferencias, pero nos ponemos de acuerdo en que esta es la prioridad” (Entrevista 5).

“El sectarismo de las organizaciones estudiantiles o de las diversas tendencias de izquierda durante mucho tiempo imposibilitó una construcción colectiva en la medida en que siempre se trataron de imponer las agendas de cada organización sobre las necesidades del colectivo. Ese problema se ha superado en gran medida y lo bueno es lo siguiente: no ha implicado una renuncia de las bases ideológicas de cada tendencia representada en cada organización” (Entrevista 9).

“La MANE surge precisamente de tratar de superar un poco el sectarismo tan fuerte que ha caracterizado al movimiento estudiantil en distintas experiencias organizativas, para aglutinarse en torno a un mismo proyecto gremial que se pueda consolidar como un proceso organizativo... las organizaciones dentro del movimiento estudiantil se dan cuenta de dos cosas. Uno, que no tiene ningún sentido seguir chocando unas con otras en todo momento, a pesar de las diferencias y a pesar de los debates en términos políticos, de método, de muchas cosas que hay, que es necesario empezar a aglutinar elementos, por un lado. Y dos, que es necesario consolidar un proceso gremial del movimiento estudiantil” (Entrevista 11).

reforma como demasiado lesiva⁵⁵. Pero también influye la “maduración” o aprendizaje, a partir de sus experiencias durante el gobierno Uribe⁵⁶. Ello no quiere decir que no se produzcan disensos, para alcanzar la unidad todas las organizaciones se han visto obligadas a ceder⁵⁷.

Las grandes organizaciones han tenido un papel principal debido a la disposición de recursos materiales e información, y a ese aprendizaje, que les permite asumir tareas que no se lograrían de otro modo, desde la logística hasta análisis de largo plazo⁵⁸. Sin embargo, el ciclo

55. “[La MANE] fue una reacción a la propuesta del Gobierno. Las organizaciones estudiantiles pudieron haber seguido cada una por su lado, pero como que lo que hizo el gobierno hizo que los llevara a dejar de lado los problemas personales, los problemas de egos” (Entrevista 1).

“La emergencia de la MANE se debe fundamentalmente a que la reforma era demasiado lesiva” (Entrevista 5).

56. “Hay una mayor madurez política entre las organizaciones, pero también dentro de las mismas organizaciones los ocho años de Uribe significaron un reajuste de la lectura política, en torno de los planteamientos políticos, en torno a la unidad, que no se veían antes y como que esas dos cosas, la madurez y una comprensión más política del asunto, han llevado a que haya un espíritu de unidad, ese elemento más subjetivo” (Entrevista 7). “El movimiento estudiantil usualmente llega a puntos de madurez y retrocede, y bueno, creo que estamos en esos puntos de madurez, eso quiere decir que venimos en un proceso de crecimiento. ¿Qué implica ese proceso de crecimiento? Que todos entendemos que no podemos ser los hegemónicos, ninguna organización pretende desconocer a la otra” (Entrevista 3).

57. “Se ha podido conformar un bloque muy interesante de las ocho organizaciones. Claro, cuando uno cuenta la historia así, parecemos un bloque hegemónico, perfectamente coordinado, que no discute entre ellos, que son unos como amangualados... Hombre, eso no es así, y nosotros hemos tenido que ceder mucho, todos, al interior de las reuniones de las organizaciones para buscar un consenso. O sea, casi que nosotros hacemos un triple esfuerzo de concertación: nuestra organización, las organizaciones y los espacios amplios” (Entrevista 3).

“Entre las organizaciones estudiantiles hay profundas diferencias, y eso es algo que la gente no sabe, hay diferencias ideológicas profundas, cierto, pero que en este momento se le está apostando a una cosa de todos y no a una cosa de las partes” (Entrevista 9).

“La MANE, a pesar de que entre las organizaciones hoy pues es un poco más fácil ponerse de acuerdo y hay un mayor compromiso de todas por no romper el proceso unitario, de todas formas ha sido muy difícil las discusiones entre las organizaciones y la MANE ha carecido de algo importante y es lograr poner a los estudiantes como un juez natural de sus discusiones” (Entrevista 10).

58. “En la formación de la MANE tienen un papel muy importante las organizaciones... el encuentro de marzo fue jalonado por las organizaciones nacionales. Hay que tener claro que las que se movilizan no son sólo las organizaciones, fue el grueso del estudiantado, pero sí hay que reconocer el papel de las organizaciones en generar ese espacio” (Entrevista 4).

“Para llegar al espacio de la MANE, el principal papel es de las organizaciones” (Entrevista

de protesta generó un masivo crecimiento de los participantes, que desbordó las capacidades de las organizaciones para dirigir el proceso⁵⁹ y generó problemas de coordinación y en la toma de decisiones⁶⁰. En menos de cuatro meses, la MANE se constituyó como una estructura de coordinación para avanzar hacia la unidad del estudiantado. En este proceso tuvo que lidiar con el cuestionamiento a los mecanismos de toma de decisiones en las asambleas, la emergencia de un discurso antiorganización que reivindica los estudiantes no organizados o de organizaciones locales, la discusión sobre las vocerías nacionales y la articulación con procesos regionales.

La MANE: una estructura en construcción

La MANE tiene una estructura horizontal, compuesta por la plenaria, el Comité Operativo y las comisiones de comunicaciones, derechos humanos y académica, y un funcionamiento asambleario con mesas de trabajo organizativa, programática y de movilización, que se estructuró en diez eventos (ver cuadro 3).

El proceso empezó con el Encuentro Nacional Estudiantil del 19 y 20 de marzo. Su objetivo era desarrollar una agenda de movilización

8).

“Las organizaciones han sido claves. Le dan continuidad al movimiento estudiantil y se piensan más allá de la coyuntura” (Entrevista 11).

59. “Un punto de fondo hoy en el escenario estudiantil en el país es que la movilización ha sobrepasado la capacidad organizativa del movimiento estudiantil, hay procesos organizativos locales nuevos” (Entrevista 5).

“El principal problema organizativo es que el movimiento tuvo un período, un momento de desarrollo súper-acelerado. El movimiento en su desarrollo tuvo un grado de aceleración, aparte de inesperado, incontrolable, y lo grave es que ese proceso tan acelerado de desarrollo no ayuda a unas bases organizativas ni regionales ni locales, que le pudieran dar como salida a ese proceso tan acelerado... se desarrolló tan rápido que no había algo que soportara estructuralmente ni organizativamente esa amplia participación y lo organizativo se vio muy pequeño” (Entrevista 7).

“Un eje que ha sido como la principal causa de todos estos problemas que tiene la MANE es el siguiente: y es precisamente que el movimiento de masas que se origina al interior de la MANE y al interior de la coyuntura, que son dos elementos diferentes, rebasa las capacidades y la planificación que tenían las organizaciones para ese espacio” (Entrevista 11).

60. “Mucha gente se empezó a sumar al proceso como en la última etapa. Nosotros venimos en un proceso de más de siete meses dándole vueltas a la idea, pero ha sido como el repunte de la movilización y esas convocatorias, que han desbordado de alguna manera lo que se tenía presupuestado, lo que ha hecho que llegue mucha gente nueva a los espacios. Y esto ha implicado que se vuelva de alguna manera atrás en debates que ya se habían dado” (Entrevista 9).

Cuadro 3 Proceso organizativo de la MANE		
FECHA	EVENTO	LUGAR
MARZO 19 Y 20	Encuentro Nacional Estudiantil Carlos Andrés Valencia	Auditorio Camilo Torres, Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales, y Auditorio Facultad de Artes, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá
MAYO 7 Y 8	Primer Comité Operativo	Bogotá
AGOSTO 20 Y 21	Primera sesión de la MANE	Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Bogotá
SEPTIEMBRE 10	Segundo Comité Operativo	Universidad Nacional de Colombia, Palmira.
OCTUBRE 1	Tercer Comité Operativo	Universidad del Valle, Cali
OCTUBRE 15 Y 16	Segunda sesión de la MANE Jan Farid Cheng Lugo	Auditorio León de Greiff, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá
NOVIEMBRE 5	Cuarto Comité Operativo	Edificio de la Facultad de Sociología, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá
NOVIEMBRE 12	Tercera sesión de la MANE (sesión de emergencia)	Auditorio León de Greiff, concha acústica, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá
NOVIEMBRE 13 Y 14	Primer Encuentro Nacional Programático	Auditorio León de Greiff, edificio de Sociología, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá
DICIEMBRE 3 Y 4	Tercera sesión de la MANE	Universidad Surcolombiana, Neiva

para 2011 de cara a la reforma de la Ley 30. Se planteó la necesidad de construir un espacio amplio, no sólo de organizaciones, para avanzar en la unidad programática, organizativa y de movilización, con respeto a las formas de organización locales y regionales. En la MANE podían participar todas las expresiones organizativas del estudiantado, con la condición de que acogieran las conclusiones de ese encuentro y participaran en las mesas amplias por universidad, ciudad o departamento. Finalmente, se conformó el Comité Operativo, inicialmente “por las organizaciones de la mesa que así lo deseen”, para garantizar la comunicación a nivel nacional, evaluar compromisos, convocar y agendar las plenarios de la mesa, y operativizar las decisiones. El propósito era generar un espacio programático para producir una ley de educación superior alternativa⁶¹. Según la “Declaración política”⁶² del Primer Comité Operativo la figura de las Mesas Amplias Estudiantiles se había replicado en varias regiones y en universidades públicas y privadas.

La Primera Sesión de la MANE, el 20 y 21 de agosto, definió que el

61. “Conclusiones del Encuentro Nacional Estudiantil del 19 y 20 de marzo de 2011 en Bogotá”, en <http://www.moir.org.co/Conclusiones-del-Encuentro.html>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

62. “Declaración Política del Comité Operativo de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil del 7 de mayo de 2011 en Bogotá”, en <http://prensauniversidad.tk/>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

Comité Operativo estaría formado por dos miembros de cada organización local o nacional⁶³. El trabajo se organizó en tres mesas: organizativa, programática y de movilización, cuyas conclusiones se ratificaron en una plenaria. La “Declaración”⁶⁴ del evento llamaba a fortalecer las Mesas Amplias y construir las donde no existieran, aceptando la permanencia de los procesos organizativos donde no se quisiera formar mesas amplias⁶⁵. El Segundo Comité Operativo, el 10 de septiembre, se realizó en Palmira a propósito de los 40 años del “Programa Mínimo de Palmira”. Decidió establecer las comisiones de comunicaciones y derechos humanos⁶⁶, que se conformarían en una reunión, el 24 de septiembre en Bogotá, lo cual tendió a centralizar el trabajo⁶⁷. El evento estuvo marcado por una acalorada discusión sobre el momento de iniciar el paro que no pudo concluirse, por lo que se aplazó para el Tercer Comité Operativo, realizado en Cali el primero de octubre. En este último escenario, además de saldar la discusión sobre el inicio del paro, se reunieron las comisiones de comunicaciones, encargadas de la Consulta Nacional Universitaria y de derechos humanos⁶⁸.

63. “Con unanimidad sobre el paro nacional universitario concluyó el primer encuentro de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil”, en <http://estudiantescolombia.wordpress.com/2011/08/22/con-unanimidad-sobre-el-paro-nacional-universitario-concluyo-el-primer-encuentro-de-la-mesa-amplia-nacional-estudiantil/>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

Sin embargo, ese criterio no es rígido, dado el carácter amplio del espacio: “El Comité Operativo está compuesto por dos personas de cada proceso organizativo local, regional o nacional. Nosotros tenemos voceros de asambleas, de las organizaciones, dos fundamentalmente. Eso no se ha hecho realidad porque no estamos en un momento de unidad tal que nos permita, por ejemplo, sacar a alguien de un Comité Operativo, si llegan cinco personas uno no les va a decir se quedan dos se van tres. Lo que intentamos es pues que se queden todos y con todos intentamos hacer el proceso. Eso ha dificultado el trabajo de los comités operativos” (Entrevista 3).

64. “Declaración de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE)”, en <http://www.ocecolombia.com/2011/09/declaracion-de-la-mesa-amplia-nacional.html>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

65. “Conclusiones de las mesas de trabajo de la Mesa Amplia Nacional de Estudiantes”, en http://funcomisionesmodep.org/index.php?option=com_content&view=article&id=85:conclusiones-de-las-mesas-de-trabajo-de-la-mesa-amplia-nacional-de-estudiantes-&catid=34:nacionales&Itemid=37. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

66. “Conclusiones del Comité operativo de la MANE del 10 de septiembre de 2011”, en <http://www.ocecolombia.com/2011/09/conclusiones-del-comite-operativo-de-la.html>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

67. “Otro problema organizativo fue que las comisiones de la Unal [Universidad Nacional de Colombia Sede Bogotá] terminaron casi que por convertirse en nacionales” (Entrevista 8).

68. “Consulta Nacional Universitaria - Circular”, en <http://manecolombia.blogspot.com/>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

En la Segunda Sesión de la MANE, el 15 y 16 de octubre, se creó la comisión académica, para sistematizar las conclusiones del trabajo programático local y preparar el Encuentro Nacional Programático del 12 y 13 de noviembre⁶⁹, a fin de consolidar una exposición de motivos alternativa. La estructura de la MANE quedó compuesta por la plenaria, el Comité Operativo y las comisiones de comunicaciones, derechos humanos y académica.

Las tensiones

El proceso organizativo ha tenido que enfrentar distintas tensiones para conservar la unidad: por el funcionamiento asambleario mismo, entre grandes y pequeñas organizaciones o sectores no organizados con distintas lecturas del momento político, alrededor de las vocerías y entre la MANE y las regiones.

En primer lugar, las instancias de la MANE y su funcionamiento asambleario han sido desbordados por el acelerado crecimiento de la participación. Las plenarios tuvieron entre 2.000 y 5.000 personas y los Comités Operativos entre 150 y 300. Esto ha llevado a un debate sobre el manejo de las asambleas y los mecanismos de toma de decisiones. En las asambleas se practica una democracia radical. Generalmente, al comienzo se proponen los moderadores, cualquiera de los asistentes se puede postular⁷⁰. Luego se discute el orden del día punto por punto, hasta alcanzar consensos. Si existe un disenso la discusión continúa. Al final, los consensos y disensos se recogen en una relatoría aprobada por la plenaria. Sin embargo, también existen relaciones de poder desiguales, que se manifiestan, por ejemplo, en acuerdos previos para conformar la mesa moderadora o redactar la relatoría, y una tensión entre el consenso y la mayoría en la toma de decisiones, pues

69. “Mesa Amplia Nacional Estudiantil ‘Jan Farid Cheng Lugo’ - Declaración Final”, en http://funcomisionesmodep.org/index.php?option=com_content&view=article&id=96:mesa-amplia-nacional-estudiantil-qjan-farid-cheng-lugo&catid=34:nacionales&Itemid=37. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

70. “Usualmente estas ocho organizaciones proponemos ante la MANE moderadores y relatores. Hemos logrado un consenso en cuanto a que para mesas un moderador y dos relatores, para plenaria dos moderadores y tres relatores, ese es el esquema. Usualmente se pregunta si alguien más desea moderar, hacer relatoría, hacer parte de la mesa. Eventualmente se vinculan algunas personas, otras veces no. La única vez que no se hizo eso fue en la última MANE [del 12 de noviembre] un poco porque sabíamos que el ambiente iba a estar muy tenso, pero también porque necesitábamos una persona de experiencia, mucha gente cree que por haber moderado en una asamblea de su facultad sabe moderar, y 14 horas de moderación, de la forma en la que la hizo la mesa esa vez, no te las hace cualquiera, inclusive dentro de las organizaciones” (Entrevista 3).

las arengas o los aplausos señalan la existencia de mayorías o minorías.

El consenso ha sido un mecanismo tradicional para decidir en el movimiento estudiantil, por la presencia de imaginarios de democracia radical y acción directa, que lo distingue del movimiento obrero, donde se privilegia la representación y la decisión por mayoría⁷¹. Además, está articulado a la intención de construir un proceso de unidad que no excluya la voz de las minorías. Permite recoger su opinión⁷² y “blindar” el movimiento frente a influencias externas que puedan usar mecanismos de mayoría⁷³. Sin embargo, alcanzarlo es un proceso lento, las plenarias de la MANE se prolongan hasta por 18 horas, lo que puede dificultar respuestas oportunas en coyunturas críticas, y propiciar debates sobre temas no específicos. Además, en coyunturas críticas los participantes llegan al debate con un juicio formado y con la intención de defenderlo, más que de persuadir o ser persuadidos. Así, es muy difícil que las posiciones en disenso cedan para alcanzar acuerdos, por lo que, cuando antagonizan, dejan prácticamente como única opción la ruptura. El desborde de los espacios ha cuestionado los mecanismos de toma de decisiones y suscitado discusiones que se manifestaron al inicio y final del paro y en la elección de voceros nacionales⁷⁴.

71. “El consenso ha sido una forma tradicional del movimiento estudiantil... el movimiento obrero sí tiene sus formas de delegación, de votación, ha sido un gran vicio de ese burocratismo, pero es una forma tradicional del movimiento obrero el tema de la mayoría. Sin embargo, el movimiento estudiantil ha tenido en el consenso una forma de recoger la totalidad de los sectores, porque la votación significa que hay una minoría que no va a ser representada mientras que el consenso puede representar la recolección de los disensos” (Entrevista 5).

72. “[La toma de decisiones por consenso se debe a que] en la MANE hay un gran miedo y es a que las mayorías aplasten a las minorías y eso tiene todo el sentido porque como a la MANE llega el que quiera, entonces, ¿cuándo yo quiero imponer mi posición llevo 100 buses? ¡No! Y la idea es que para que todos nos sintamos recogidos, todos tenemos que ceder un poquito y por eso se toma la decisión del consenso” (Entrevista 3).

73. “No decisiones por mayoría porque así termina decidiendo el que más buses ponga y el Estado también le puede meter plata a eso” (Entrevista 8).

74. “Un problema es la toma de decisiones, ¿usted cómo toma decisiones en un escenario donde lo que prima es el consenso y donde las definiciones se toman de manera asamblearia por el número de gente que llegue? Eso es un problema” (Entrevista 6).

“La gente siente que no puede hablar en la MANE. Es físicamente imposible en una asamblea de 2.000 personas. Metodológicamente ha tenido muchos problemas” (Entrevista 10).

“Se decía que no votar porque eso no garantiza democracia interna al interior de la MANE, pero llega un momento en que se llega a posiciones antagónicas que no pueden llegar al consenso, entonces se llega a la decisión de para un punto específico votar, pero eso ha tenido muchas discusiones” (Entrevista 7).

El Tercer Comité Operativo tenía como objetivo saldar el debate sobre el momento de entrar en paro. El anterior Comité acordó tomar esa decisión por votación si no se llegaba a un consenso. Era una discusión en relación con los objetivos de la lucha nacional del movimiento y los de la táctica del paro. Después de acalorados debates, que evidenciaron distintas posiciones tácticas, se decidió por mayoría. No obstante, la votación no fue bien recibida, por lo que en la Segunda Sesión de la MANE se decidió institucionalizar el consenso, para fortalecer la unidad en la diversidad⁷⁵. Esta decisión tuvo consecuencias negativas cuando se trató de elegir los voceros nacionales en ese mismo espacio, pues ante la imposibilidad de alcanzar un consenso, la decisión se aplazó para el Cuarto Comité Operativo, el 5 de noviembre. Se había acordado que serían 15 voceros nacionales, allí se propusieron 23 personas de distintas universidades y organizaciones, pero no se pudo elegir voceros nacionales porque la decisión debía tomarse por consenso y ninguno de los postulantes cedió en su aspiración. Finalmente, el problema retornó en la MANE de emergencia, el 12 de noviembre, donde, ante la imposibilidad de alcanzar un consenso sobre la suspensión del paro y las garantías para tal propósito, se decidió por votación.

En segundo lugar, la discusión sobre el inicio del paro enfrentó distintas lecturas del momento político y tuvo como ingrediente el cuestionamiento al liderazgo de las principales organizaciones estudiantiles, por sectores de organizaciones locales y estudiantes no organizados. La Primera Sesión de la MANE concluyó que era necesario realizar un paro estudiantil pero no llegó a un consenso sobre el inicio⁷⁶. En el Segundo Comité Operativo⁷⁷ varios sectores, en universidades como la

75. “En lo organizativo se ratifica y aclara el carácter del comité operativo, quien viabiliza y operativiza, dándole forma a las definiciones construidas en los encuentros de la MANE, quienes lo integran deben tener unidad con la MANE como proceso, con el Programa Mínimo de los estudiantes y pugnar por su fortalecimiento y construcción, las decisiones son por consenso, mecanismo que ha fortalecido la unidad y la diversidad”. “Mesa Amplia Nacional Estudiantil ‘Jan Farid Cheng Lugo’ - Declaración Final”, en http://funcomisionesmodep.org/index.php?option=com_content&view=article&id=96:mesa-amplia-nacional-estudiantil-qjan-farid-cheng-lugo&catid=34:nacionales&Itemid=37. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

76. “Con unanimidad sobre el paro nacional universitario concluyó el primer encuentro de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil”, en <http://estudiantescolombia.wordpress.com/2011/08/22/con-unanimidad-sobre-el-paro-nacional-universitario-concluyo-el-primer-encuentro-de-la-mesa-amplia-nacional-estudiantil/>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

77. “Conclusiones del Comité Operativo de la MANE del 10 de septiembre de 2011”, en <http://www.ocecolombia.com/2011/09/conclusiones-del-comite-operativo-de-la.html>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

UTP, la Universidad de Antioquia y la Pedagógica, habían entrado en paro y proponían que se decretara una hora cero inmediata para el paro nacional. Se articulaban con la consigna “paro oportuno” y afirmaban que el movimiento no podía supeditarse a la agenda legislativa. Este sector rivalizó con la mayoría de organizaciones nacionales, quienes mantenían que aún no se podía entrar en paro, porque no se conocía el proyecto de ley y, si se declaraba el paro en ese momento, el Gobierno esperaba a que se acabara para radicar el proyecto.

El disenso se planteó como una disputa entre los autodenominados estudiantes independientes, no organizados o miembros de organizaciones locales, y las grandes organizaciones, aunque había sectores no organizados y organizaciones locales que optaban por la posición de entrar en paro cuando se radicara la ley. Los primeros, con presencia en universidades como la UTP, la Pedagógica, la Universidad de Antioquia, la del Tolima, la de Ocaña y la de Pamplona, sostenían que las organizaciones estudiantiles querían controlar la MANE. El Comité en Palmira se prolongó por más de 12 horas. El único consenso fue que debería haber otro comité, en Cali el 1 de octubre, y que era necesario convocar asambleas por universidad para discutir su posición sobre en qué momento empezar el paro: cuando iniciara el trámite legislativo o de inmediato. Cada universidad tendría un voto, excepto la Nacional con cuatro de acuerdo a sus sedes. Para el Tercer Comité Operativo, los sectores que reivindicaban el paro inmediato se organizaron en la Red Nacional de Estudiantes Independientes, para notar que no eran parte de organizaciones nacionales. Era una coalición de organizaciones locales de distintas regiones con diversas orientaciones ideológicas unida por su discurso antiorganización, la oposición a que las organizaciones nacionales hegemonizaran la MANE. Fue imposible alcanzar un consenso y se decidió someter a votación las dos propuestas antagónicas: “23 Universidades votaron a favor de la propuesta de iniciar el paro, teniendo en cuenta la fecha de radicación del proyecto de ley, mientras el paro inmediato tuvo cuatro votos. Voceros de ocho universidades se abstuvieron de votar”⁷⁸. El Gobierno radicó su propuesta de ley dos días después del evento, el lunes 3 de octubre. Así pues, “lo que salvó la unidad fue que Santos radicara el proyecto” (Entrevista 10).

En tercer lugar, hubo tensiones por la elección de las vocerías. Desde la Primera Sesión de la MANE se planteó la necesidad de elegir

78. “Se llevó a cabo la reunión del Comité Operativo de la Mesa Amplia Nacional de Estudiantes en la Cali”, en <http://prensauniversidad.tk/>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

voceros nacionales, pues urgía la interlocución con la prensa⁷⁹. Pero se trataba de un tema demasiado sensible, por lo que se fue postergando⁸⁰. En la Segunda Sesión se abordó el tema con un álgido debate, pero no se llegó a consenso. La discusión se estructuró en torno a la necesidad de vocerías regionales que no fueran sólo de organizaciones y se acordó que las regiones debían elegir sus voceros antes de elegir los nacionales. También se decidió que el 5 de noviembre se reuniría un Comité Operativo en el que se elegirían, por consenso, quince voceros nacionales⁸¹.

La Mesa Amplia Distrital de Bogotá, el 19 de octubre, eligió por votación once voceros. La Red de Estudiantes Independientes propuso candidatos que no alcanzaron la votación. Como antes se afirmó, la elección de los voceros nacionales se frustró en el Comité Operativo del 5 de noviembre, porque no se alcanzó el consenso. Se acordó que la decisión debería tomarla la plenaria y no un Comité Operativo. En fin, no se eligieron voceros nacionales y, en la práctica, quienes empezaron a llevar a cabo la interlocución con los medios fueron los voceros distritales. Ello provocaría descontentos, el protagonismo de los voceros distritales sería cuestionado por estudiantes de organizaciones locales y regionales y no organizados, que no los consideraban representativos por provenir de las organizaciones que habían convocado el Encuentro de marzo y de la Universidad Nacional sede Bogotá en su mayoría.

En cuarto lugar, hubo una discusión sobre la articulación de las regiones a la MANE que se manifestó en la sesión de emergencia del 12 de noviembre, alrededor de la suspensión del paro, luego de que el Gobierno declarara la intención de retirar el proyecto de ley. El debate

79. “Se ha venido discutiendo la necesidad de tener unas vocerías del carácter nacional... y es evidentemente por la característica que hoy tiene el movimiento y es que este movimiento tiene medios de comunicación a diferencia de otros. Hay una cosa muy particular y es que el estudiantado se da el lujo de convocar ruedas de prensa... digamos que la vocería es una necesidad, es una necesidad que tiene el movimiento pero que no ha sabido saldarse porque lo que no se ha podido saldar es cómo definimos esas vocerías, si por procesos nacionales, locales” (Entrevista 5).

80. “Hay organizaciones de nivel nacional, de nivel local, hay organizaciones de nivel nacional grandes y pequeñas, entonces lo que va a suceder es que va a haber una disputa muy fuerte porque esas vocerías implican como cierto protagonismo y cierta posibilidad de tener más voz y voto y de posicionar las agendas de los desarrollos de cada organización. Eso es algo normal, es algo que sucede en la política” (Entrevista 2).

81. “Mesa Amplia Nacional Estudiantil ‘Jan Farid Cheng Lugo’ - Declaración Final”, en http://funcomisionesmodep.org/index.php?option=com_content&view=article&id=96:mesa-amplia-nacional-estudiantil-qjan-farid-cheng-lugoq&catid=34:nacionales&Itemid=37. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

se estructuró por lecturas encontradas de la coyuntura política. La Red de Estudiantes Independientes proponía no levantar el paro, mientras la mayoría de las principales organizaciones y universidades pensaban que se debía suspender el paro planteando al Gobierno unas exigencias. Pero además de la tensión entre las organizaciones y sus críticos, se hizo presente la tensión entre el centro y las regiones, pues también había sectores de las regiones que participaron en la Toma a Bogotá y que, dadas las situaciones particulares de sus universidades, no querían levantarlo. Tanto los sectores de la Red, como distintas delegaciones de las regiones se mostraban inconformes con el protagonismo de los voceros distritales. Fue la coyuntura más crítica, pues el retiro del proyecto de ley no se había tenido en cuenta⁸². Si el movimiento persistía en el paro podía desgastarse y perder el apoyo de diversos sectores. Si lo suspendía corría el riesgo de que el Gobierno no cumpliera.

Había un disenso en la lectura del momento político. Para los que no querían suspender el paro, la promesa del Gobierno de retirar el proyecto de ley no alteraba el escenario y no había que cambiar la táctica, el paro. El anuncio era una treta del Gobierno para desmovilizar el estudiantado, como había hecho con otras movilizaciones, como el paro camionero. Además, los objetivos del paro, el retiro del proyecto de ley y las garantías para la construcción democrática de una propuesta de educación alternativa, no eran efectivos. Para los que se inclinaban por suspender el paro, el anuncio del retiro del proyecto era una victoria parcial del movimiento que cambiaba el escenario. Se había ganado apoyo de la opinión pública, ahora el interlocutor era el presidente, se cumplía el principal objetivo: el retiro del proyecto, por lo que era necesario cambiar la táctica suspendiendo el paro. Así se evitaba el desgaste de esa táctica y se conservaba el apoyo de la opinión pública, permitiendo al movimiento concentrarse en el desarrollo de la propuesta alternativa y la preparación del paro cívico nacional de abril de 2012. Por eso hacían un llamado a pensar la lucha en el mediano plazo.

La discusión fue álgida y se prolongó hasta la madrugada. Las distintas lecturas del escenario político se plantearon como un disenso entre los inconformes con las organizaciones y estas, y entre las regiones y la MANE. Tomó fuerza el postulado, por parte de un

82. “Muchas veces se hizo la lectura que el Gobierno no iba a retroceder, que no la iba a retirar [el proyecto de ley], en parte por eso también la MANE del fin de semana [MANE extraordinaria del 12 de noviembre] fue como tan confusa, pues porque nadie tenía en la cabeza que el Gobierno iba a retirar... no lo esperábamos” (Entrevista 4).

sector, de que la plenaria no podía tomar la decisión de suspender el paro, dado que la decisión de entrar en paro había sido de las asambleas de las universidades. Tras esta posición se encontraba la convicción de que las organizaciones y los voceros distritales querían hegemonizar la MANE y decidir por las regiones. Por eso, los sectores independientes y distintas delegaciones regionales propusieron postergar la decisión hasta consultar a las asambleas. El ambiente se puso cada vez más tenso y no operaban las consignas de unidad con las que se intentaba proteger el proceso de una ruptura. Cerca a la media noche, aproximadamente 250 personas de distintas regiones, de cerca de 1.600, abandonaron la asamblea. La reunión continuó y se planteó un debate sobre las exigencias y condiciones para la suspensión del paro. Finalmente, distintas alternativas se sometieron a votación. La Declaración Política⁸³, del 13 de noviembre de 2011, puso como condiciones: el retiro efectivo del proyecto; que el Gobierno demostrara voluntad para formular con la comunidad universitaria la metodología para construir una reforma; y garantías políticas y civiles para el derecho a la protesta. Insistía en que era responsabilidad del Estado la crisis financiera de la educación superior y exigía el retiro del Esmad de las universidades y la libertad para los estudiantes detenidos en el proceso de movilización.

El grupo que se retiró de la plenaria en la madrugada, estudiantes de distintas regiones y no organizados o de organizaciones locales que no se sentían representados, desarrolló una asamblea que se denominaría “Estudiantes de la MANE con disenso”. En esta reunión hubo un consenso en que las decisiones deberían tomarse en las asambleas de las universidades y no en la MANE y que las garantías adoptadas por la plenaria no eran suficientes para levantar el paro. Inicialmente había dos posiciones: una de crítica y otra de ruptura que se manifestaron en la discusión sobre si el comunicado producto de esa asamblea debería ser externo, dirigido a la opinión pública, o interno. Se concluyó que un comunicado externo debilitaría el movimiento al mostrarlo dividido, se acordó que el comunicado sería interno y se salvaguardaría la unidad.

En la reunión se afirmó que la MANE no había garantizado a las regiones inclusión e igualdad, las decisiones importantes se estaban

83. “Mesa Ampla Nacional Estudiantil ‘Jan Farid Cheng Lugo’ - Declaración Final”, en http://funcomisionesmodep.org/index.php?option=com_content&view=article&id=96:mesa-ampla-nacional-estudiantil-qjan-farid-cheng-lugoq&catid=34:nacionales&Itemid=37. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

tomando en Bogotá, y se criticó el “vanguardismo” de las organizaciones. Se produjo un comunicado, “Porque la MANE somos todos y todas”⁸⁴, donde se planteó la necesidad de una reestructuración, para que la toma de decisiones residiera en las asambleas de las universidades y se descentralizaran los encuentros. El paro debía mantenerse hasta alcanzar: el retiro del proyecto; garantías democráticas: para construir un proyecto de ley, desmilitarización de las universidades, puesta en libertad de los estudiantes detenidos; garantías académicas: reprogramación del semestre académico, incluso donde fue cancelado, levantamiento de procesos disciplinarios donde se hayan producido como consecuencia del paro; y el pago de la deuda a las universidades públicas con plazo máximo a febrero de 2012.

Aunque los comunicados tenían contenidos similares, lo que en el “oficial” aparecía como exigencia, desmilitarizar los campus universitarios, la puesta en libertad de los estudiantes detenidos o la solución de la crisis financiera de las universidades públicas, en el comunicado de los estudiantes con disenso se presentaba como condición para levantar el paro. Además, ponía de presente una concepción distinta de lo que debería ser la MANE, como espacio de coordinación, que mantenía el poder de decidir en las asambleas de las universidades. El suceso puso en evidencia problemas de legitimidad de la MANE que se explican porque el espacio fue desbordado por la participación. Ello hizo que muchas de las personas que se habían sumado al proceso en el camino desconocieran los objetivos y exigencias que se había planteado el paro, e intentaran fijar nuevas volviendo atrás en ciertos debates. También se evidenciaron las falencias de comunicación con el estudiantado de base en las regiones.

En la Cuarta Sesión de la MANE se discutió su reestructuración. El mayor disenso se produjo por la caracterización, si era un espacio de orientación o de coordinación, y dónde residía la toma de decisiones, en la plenaria o las asambleas locales. Quienes se inclinaban por esta última opción sostenían que la MANE no podía decidir por una universidad local o regional con problemas particulares. Sus contradictores, afirmaban que una asamblea local no podía decidir por el resto de localidades y lo que había fortalecido al movimiento era poder hablar un mismo lenguaje en todo el país al mismo tiempo. Al final se acordó que las máximas instancias de decisión en lo local eran los espacios

84. Estudiantes de la MANE con disenso, “Porque la MANE somos todos y todas”, Bogotá, noviembre 13 de 2011.

de discusión o asambleas y la MANE era un espacio “orientador”⁸⁵. La otra discusión fue sobre la toma de decisiones. Se propuso que los espacios locales designaran voceros con una posición para ser discutida en la MANE y que luego se retornara a las localidades para decidir, y discriminar por el tipo de decisión, si es o no urgente, para planear procedimientos y tiempos. Se acordó mantener el mecanismo del consenso, pero se planearon opciones para solventar situaciones donde no se alcanzara: crear una tercera opción hacia la que las distintas partes pudieran ceder y, en caso de persistir el disenso, consultar los espacios de decisión local por IES⁸⁶. Las principales organizaciones cedieron para no romper el proceso. No se tocaron los demás puntos de reestructuración, el tema de las vocerías, por cuestión de tiempo. Se decidió terminar el proceso en un encuentro organizativo el 28 de enero.

Los marcos, el discurso político y la praxis cultural

El concepto de marcos de acción colectiva denota “esquemas interpretativos” mediante los cuales los participantes en un movimiento social conciben y explican el mundo (Snow y Benford, 1992:137), “significados compartidos que impulsan a las personas a la acción colectiva” (Tarrow, 1997:57), y es un correctivo al estructuralismo de ciertos enfoques. Recalca la importancia de la cultura en los procesos de movilización, parte de una epistemología constructivista donde los significados son construidos socialmente y los intereses materiales no se traducen por sí mismos en guías para la acción (Tarrow, 1999:209), y presta atención al papel de los actores pues “tanto la cultura como el proceso enmarcador de ideas se conciben estratégicamente” (Zald,

85. “En cuanto al debate *organizativo* de la MANE se evidenció el compromiso en su fortalecimiento, desde cada escenario democrático estudiantil que se tiene en el país, la MANE reconoce en cada uno de ellos, el espacio amplio, orientador de la expresión y el actuar del movimiento estudiantil su diversidad y pluralidad, la MANE se ha venido posicionando como un referente para el estudiantado de la educación superior en Colombia y ha permitido articular sus diferentes luchas. Reiteramos que las orientaciones de la MANE son fruto del desarrollo de los procesos locales y regionales, NO son imposiciones frente a los mismos, resaltando que estos espacios democráticos o asambleas locales son la máxima instancia de decisión en lo local”. “Declaración de la IV Sesión Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE) 3 y 4 de diciembre de 2011, Universidad Sur Colombiana, Neiva”, en <http://manecolombia.blogspot.com/>. Consultado el 10 de diciembre de 2011.

86. “Declaración de la IV Sesión Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE) 3 y 4 de diciembre de 2011, Universidad Sur Colombiana, Neiva”, en <http://manecolombia.blogspot.com/>. Consultado el 10 de diciembre de 2011.

1999:369). Así, comprende la preocupación de los teóricos de los nuevos movimientos sociales por los procesos que median entre las estructuras y la acción, y la construcción de la identidad⁸⁷.

El objetivo de los marcos es “forjar formas compartidas de considerar el mundo y a sí mismos que legitimen y muevan a la acción colectiva” (McAdam, McCarthy y Zald, 1999:27). Implican un conflicto entre distintas visiones del mundo, explicaciones a los problemas, soluciones y cursos de acción, tanto en el interior de los movimientos como en su ámbito externo (Zald, 1999:370; Rivas, 1998:207). Esta perspectiva dialoga con el análisis del discurso (Johnston, 2002:63). En el análisis político del discurso de Laclau y Mouffe (1987, 105-165), las identidades se forman en la lucha hegemónica a partir de dos tipos de relación: las *articulaciones*, por las cuales elementos distintos son parte de una misma identidad en cuanto se constituyen en equivalentes, y el *antagonismo*, que permite definir los límites de la identidad en tanto constituye un “Otro”, contra el cual los elementos articulados son equivalentes. Así, analizar un marco de acción colectiva implica identificar: (1) el diagnóstico de la realidad, porqué las cosas no son como deberían ser y quiénes son los responsables, el antagonismo; (2) la identidad, o la autodefinición de un “nosotros” a partir de articulaciones, que están de acuerdo con (3) una solución a los problemas, deber ser en función del cual se produce la acción colectiva.

El éxito del movimiento estudiantil en la articulación de distintos sectores y su impacto en la opinión pública se deben en buena parte a sus marcos y discursos. Los voceros vincularon la crítica de la reforma a la Ley 30 con la del modelo de educación y de país. El éxito⁸⁸ se explica por una estrategia deliberada que incluyó el estudio de los discursos de la ministra de educación y la producción de argumentos que facilitarían la comunicación de los propósitos del movimiento:

Nosotros y nosotras tuvimos una intencionalidad política, defini-

87. Melucci (1999, 61 y 66) afirmaba: “Entre el análisis de los determinantes estructurales y el de las preferencias individuales falta el análisis del nivel intermedio relacionado con los procesos mediante los cuales los individuos evalúan y reconocen lo que tienen en común y deciden actuar conjuntamente”. “La identidad colectiva es, por lo tanto, un proceso mediante el cual los actores producen las estructuras cognitivas comunes que les permiten valorar el ambiente y calcular los costos y beneficios de la acción”.

88. [El respaldo de la opinión pública se explica] “fundamentalmente porque en términos de opinión pública los pocos debates que hubo con el Gobierno nacional fueron debates donde los estudiantes los ganaron todos, las audiencias en el Congreso, las entrevistas vía medios de comunicación fueron escenarios de interlocución donde a través de la razón y los argumentos se dejó mal parado al Gobierno nacional” (Entrevista 4).

mos dentro de la MANE tener frases que representaran el movimiento estudiantil y eran: “esta no va a ser la generación que vio morir la universidad pública”, “cinco años estudiando y quince pagando”, “prefiero perder un semestre en la universidad que la universidad en un semestre”. Con esas consignas nosotros y nosotras estábamos dispuestos a dar debates abiertamente al público, en las audiencias públicas, en donde fuera. Previo a las audiencias públicas, por ejemplo, nos reuníamos y definíamos y nos corregíamos, “eso se dice, eso no se dice, esto va así”, pero hacíamos gran hincapié en dejar unas frases, que la opinión pública las adoptara, se hiciera parte de ellas, y digamos que dio resultado. (Entrevista 5)

En el discurso del movimiento el principal antagonista es el Gobierno, cuyo proyecto pretende reducir la educación a una mercancía subordinada a los criterios del mercado global, en vez de constituir la como un derecho según criterios de pertinencia para las necesidades del país. La lucha no es sectorial, se proyecta como lucha del pueblo colombiano, articula la diversidad del estudiantado y otros sectores populares, pone en práctica una política cultural que desafía los significados hegemónicos de educación, universidad y democracia, y avanza hacia un proyecto de educación gratuita y de calidad al servicio del pueblo. Su praxis cultural se caracteriza por la renovación en los repertorios de acción de contenido simbólico que también buscan comunicar y articular.

El diagnóstico de la realidad y la definición de antagonismos

El diagnóstico permite al movimiento atribuir responsabilidades y definir sus antagonistas: las políticas del gobierno Santos profundizan el modelo neoliberal, que reduce la educación a una mercancía en lugar de concebirla como un derecho. Existe un “marco maestro” estructurado por el derecho a la educación⁸⁹. El principal antagonista es el Gobierno y su modelo de educación que se proyecta a un modelo de país donde se profundiza la desigualdad social. Esto se expresó con consignas como: “Las universidades públicas no son empresas” y “Ni Ley 30 ni reforma”. En el Encuentro Nacional Estudiantil, el 19 y 20 de marzo, se afirmó que el gobierno Santos profundizaba el modelo neoliberal y la reforma a

89. Snow y Benford (1992, 246) plantean que un marco maestro es aquel que se usa para movilizar un “sector” de movimientos, como el marco de “derechos” o el de “autonomía”. Ello implica cierta “modularidad” en el marco, es decir, su capacidad para ser usado por distintos actores en diversos contextos (Tarrow, 1997:69).

la Ley 30 hacía de la educación una mercancía y un negocio, en vez de un derecho, y del estudiante un cliente, en lugar de un ciudadano. Estos postulados fueron recurrentes:

El articulado contenido en dicho proyecto atenta contra la financiación de las universidades, contra la autonomía universitaria y reduce la educación a una mercancía, alejándola del profundo sentido crítico y transformador que la debe caracterizar, a esta situación debemos agregar que todo el articulado fue elaborado a espaldas de la sociedad colombiana y de la comunidad universitaria en general.⁹⁰

La mercantilización de la educación es rechazada porque impone un modelo de nación que conlleva mayor desigualdad: “En la universidad Colombiana se sigue profundizando la crisis, producto de un modelo de nación que somete a la universidad colombiana a criterios mercantiles y de profunda desigualdad social”. Ello implica abandonar la posibilidad de un modelo de educación de calidad, que responda a las necesidades del país, y reducirla a “instrucción de mano de obra barata”:

Tal Gobierno ha anunciado en su Plan Nacional de Desarrollo la necesidad de adecuar los programas académicos a las necesidades de sus “locomotoras”: Gran Minería, Gran Plantación e Infraestructura, innovación, hecho que persistirá indefectiblemente en la degradación académica de la Educación Superior, reduciendo este nivel de formación a simple instrucción de mano de obra barata, supeditado a la “pertinencia” del mercado laboral y la llamada prosperidad democrática.⁹¹

Estos postulados se sustentan en un discurso técnico que muestra el conocimiento del movimiento sobre la política económica del gobierno Santos⁹², y se esgrimieron en las movilizaciones con lemas como: “Cinco

90. “Comunicado a propósito de la radicación de la Ley de Educación Superior”, en <http://www.conapcolombia.org/?p=1454>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

91. “Convocatoria Encuentro Nacional Estudiantil, 19 y 20 de marzo de 2011”, en <http://prensauniversidad.tk/>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

92. “A dicho modelo de país le corresponde un modelo de educación que persiste en el propósito de degradarla, en especial, la de tipo universitaria. Las acciones e iniciativas del Gobierno Santos corroboran este cometido. En los artículos 80 y 81 del Plan Nacional de Desarrollo revive, del derogado Decreto 3545 de 2004, el criterio de los ‘indicadores de gestión’ para asignar los recursos a las universidades del Estado, pues los supedita al cumplimiento de los criterios de cobertura, eficiencia y degradación académica con lo cual vulnera la autonomía y democracia universitarias. En el mes de octubre de 2010, en la aprobación del presupuesto general de la nación, recortó para 2011 cerca de \$200.000 millones a las universidades del Estado, de igual forma,

años estudiando y quince pagando”, para rechazar el subsidio a la demanda vía Icetex y “Más lápices, menos balas”, que daba a entender que debían destinarse menos recursos a la seguridad y la defensa y más a la educación superior. De hecho, para el movimiento el problema no es la carencia de recursos, pues estos han crecido en seguridad y defensa y el pago de la deuda pública, en contraste con el permanente recorte del presupuesto para educación:

Esta propuesta se complementa con la Reforma Constitucional que prescribe la sostenibilidad fiscal como principio constitucional. Acorde con esta reforma el gasto público, y en particular el que se relaciona con derechos de tipo social y económico, como el de la educación, será seriamente recortado pues se hace indispensable para mantener tanto los gastos en seguridad y defensa, así como el pago de la deuda pública que ha crecido tanto en monto como en su servicio. Entre 2000 y 2009 esta pasó de \$64 a \$177 billones de pesos pues, a pesar de que los desembolsos realizados por Colombia costaron \$263 billones, los nuevos préstamos ascendieron a \$266.⁹³

En contra de los postulados del Gobierno, según los cuales el movimiento no conocía la propuesta de reforma, su discurso despliega un análisis minucioso de la misma⁹⁴. Finalmente, el movimiento denigra del

y como consecuencia de la ausencia de recursos públicos, estas instituciones han sido compelidas a incrementar sus recursos propios por medio del aumento de las matrículas y de la extensión, entre otros, y a contraer préstamos con el sector financiero para sustentar sus actividades, mecanismo que se profundiza con la nueva Ley de Educación Superior. Ejemplo de este perverso modelo es el de la Universidad Nacional cuya autofinanciación es cercana al 50% de su presupuesto. Además, ya aprobó un cupo de endeudamiento hasta por \$169.000 millones y un préstamo de \$107.000 millones, lo cual supedita la investigación, la extensión y la producción científica y académica al pago de tales obligaciones”. “Declaración Política del Encuentro Nacional Estudiantil del 19 y 20 de marzo de 2011 en Bogotá”, en <http://prensauniversidad.tk/>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

93. “Declaración Política del Encuentro Nacional Estudiantil del 19 y 20 de marzo de 2011 en Bogotá”, en <http://prensauniversidad.tk/>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

94. “Además de esta característica tal reforma no resuelve la crisis financiera de las universidades, que según el SUE, supera los \$500.000 millones de déficit, y además mantiene la base presupuestal de 2011 (art. 103) con los incrementos anuales del IPC, es decir, el antiguo artículo 86. El presupuesto de las universidades públicas seguirá congelado, congelación que ya lleva 19 años. El Gobierno de Santos no aporta ni un peso nuevo en la base presupuestal. También se establecen paupérrimos incrementos a partir del crecimiento del PIB (art. 105). Aunado a lo anterior, la concurrencia al pasivo pensional, que es una obligación estatal, se extiende a todas las universidades e instituciones de educación superior (art. 110). Con el proyecto se va a atacar de manera

hecho de que la reforma a la Ley 30 no haya sido consultada con la comunidad universitaria y sí con “las multinacionales y el capital financiero” y explica la introducción del ánimo de lucro como una consecuencia de los acuerdos suscritos por el país en el marco del TLC con Estados Unidos⁹⁵.

Las articulaciones y la definición del “nosotros”

Como se ha visto, la lucha del movimiento estudiantil no se plantea como una lucha gremial, sino se proyecta para representar los intereses de la sociedad colombiana. Así intenta articular diversos sectores, no sólo los estudiantes y universitarios. El discurso del movimiento intenta articular los demás estudiantes, de universidades públicas y privadas, técnicas y tecnológicas, de secundaria:

La embestida oficial en contra de la universidad y de los estudiantes hace indispensable la unidad del conjunto de procesos y vertientes existentes al interior del movimiento estudiantil, el cual fortalecido con dicha pluralidad, ahondará esfuerzos por derrotar el cúmulo de medidas que niegan la existencia de una educación pública y que hace muy oneroso estudiar en otro tipo de instituciones.⁹⁶

severa la autonomía y la democracia universitaria pues la acreditación, que es un instrumento de chantaje, adoptará formas más lesivas pues será otorgada por una entidad privada y posiblemente extranjera mediante ‘convenios de asociación’, y para colmo deberá ser pagada por las universidades (art. 77). Finalmente, persiste el subsidio a la demanda pues el gobierno se obliga a transferir recursos a las instituciones de educación superior privadas sin ánimo de lucro y a cualquiera que obtenga la acreditación de alta calidad (art. 108) y no sólo persistirá con el sistema de Icetex para los ‘subsidios de matrícula’ (art. 115), financiados por el Banco Mundial y que tanto afectan a los estudiantes, particularmente, de las universidades privadas, sino que se establecerá un Fondo para la Permanencia Estudiantil (art. 116) para los gastos de sostenimiento de ‘quien lo requiera’”. “Declaración Política del Encuentro Nacional Estudiantil del 19 y 20 de marzo de 2011 en Bogotá”, en <http://prensauniversidad.tk/>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

95. “Esta propuesta que no se consultó con profesores, estudiantes y trabajadores, sí fue concertada con las multinacionales y con el capital financiero. Así quedó consignado en el capítulo de comercio transfronterizo de servicios del Tratado de Libre Comercio entre Colombia y Estados Unidos, en donde Colombia se comprometió a crear una ‘forma de tipo específico de entidad jurídica para los servicios de enseñanza superior’. Las multinacionales de la educación superior y las universidades corporativas requieren que las universidades sean sociedades con ánimo de lucro para repartir dividendos, recibir todo tipo de inversiones y para enterrar la educación como derecho y volverla un servicio objeto de especulación”. “Declaración Política del Encuentro Nacional Estudiantil del 19 y 20 de marzo de 2011 en Bogotá”, en <http://prensauniversidad.tk/>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

96. “Declaración Política del Encuentro Nacional Estudiantil del 19 y 20 de marzo de

Conscientes de los enormes esfuerzos que requiere la consolidación de este proceso, pero convencidos del momento histórico que nos compete, convocamos a toda Colombia, pero en especial a los jóvenes y estudiantes, profesores, trabajadores y directivos, a que defendamos la educación como un derecho, y para que luchemos de manera decidida por un nuevo sistema educativo que sienta las bases para las transformaciones que requiere el país y así alcanzar la senda definitiva de paz, democracia y soberanía.⁹⁷

Este discurso se manifestaba en consignas como: “¿Quién es usted? Soy estudiante. No lo escuché. Soy estudiante. Una vez más. Soy estudiante, soy (bis). Yo quiero estudiar para cambiar la sociedad. ¡Vamos a la lucha!”. Este lema muestra una intención articuladora, no discrimina entre estudiantes de distintas procedencias, sino los hace equivalentes en tanto estudiantes. En ese sentido, en la Cuarta Sesión de la MANE, por iniciativa de los estudiantes del Sena, se resolvió adoptar el término Instituciones de Educación Superior (IES) en lugar del de universidades. En la declaración final se afirmó: “Porque es el romanticismo el que posibilita la existencia de sueños, anhelos y utopías. Sueños como este, el de un espacio donde se puede confluir y crear entre todos y todas los estudiantes de Colombia –sean universitarios, técnicos, tecnólogos y secundaristas⁹⁸–. Pero también pretendía articular los demás sectores populares y los movimientos sociales:

La MANE se ratifica como un espacio amplio, democrático, pluralista que reúne a organizaciones y estudiantes de instituciones de educación superior y de educación técnica y tecnológica; la MANE se constituye como escenario de trabajo y lucha por la defensa de la educación como un derecho fundamental... En su política de unidad con el movimiento social y popular del país, busca articularse con otros sectores y procesos, para avanzar en la defensa del derecho fundamental de la educación y demás derechos sociales. Se buscarán mayores niveles de articulación y coordinación con profesores y trabajadores de la educación a través de la participación en espacios como las multiestamentarias. También se invita a los compañeros y

2011 en Bogotá”, en <http://prensauniversidad.tk/>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.
97. “Declaración de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE)”, en <http://www.ocecolombia.com/2011/09/declaracion-de-la-mesa-amplia-nacional.html>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

98. “Declaración de la IV Sesión Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE) 3 y 4 de diciembre de 2011, Universidad Sur Colombiana, Neiva”, en <http://manecolombia.blogspot.com/>. Consultado el 10 de diciembre de 2011.

compañeras de secundaria a dar el debate frente a su participación en un espacio nacional como este. Finalmente se resalta el espíritu de la MANE de convertirse en un futuro cercano en un espacio común de defensa de la educación.⁹⁹

En fin, el discurso político del movimiento se orientó a articular el pueblo colombiano a su lucha:

En un contexto nacional en el cual priman los intereses de acumulación de unos cuantos empresarios a la voluntad del pueblo colombiano y en el que el Gobierno continua atentando contra los derechos y libertades de su población por medio de medidas antidemocráticas como la nueva ley de seguridad ciudadana y las presiones para que fuese aprobado el TLC, la radicación de una propuesta de Nueva Ley de Educación que no recoge el sentir de la comunidad universitaria y que por el contrario lesiona sus intereses es hoy otro llamado a la lucha, la organización y la movilización del pueblo colombiano en su conjunto y particularmente de sus estudiantes.¹⁰⁰

Hemos considerado la *construcción programática* como el medio a través del cual podremos constituir un proyecto de reforma a la educación superior, a partir del programa mínimo de los estudiantes, que contenga el sentir de la población colombiana en general, que incluya las necesidades de los estudiantes, este proceso será de convergencia regional, pluriétnico, multicultural y social, de la comunidad académica y los sectores sociales del pueblo colombiano.¹⁰¹

Esta disposición a articular se manifestó en consignas utilizadas en las jornadas de movilización, sobre todo en esta: “Amigo mirón: únase al montón, su hijo es estudiante y usted es trabajador”, para articular el ciudadano de a pié y mostrarle que el problema también le competía.

99. “Conclusiones de las mesas de trabajo de la Mesa Amplia Nacional de Estudiantes”, en http://funcomisionesmodep.org/index.php?option=com_content&view=article&id=85:conclusiones-de-las-mesas-de-trabajo-de-la-mesa-amplia-nacional-de-estudiantes-&catid=34:nacionales&Itemid=37. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

100. “Mesa Amplia Nacional Estudiantil ‘Jan Farid Cheng Lugo’ - Declaración Final”, en http://funcomisionesmodep.org/index.php?option=com_content&view=article&id=96:mesa-amplia-nacional-estudiantil-qjan-farid-cheng-lugoq&catid=34:nacionales&Itemid=37. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

101. “Declaración de la IV Sesión Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE), 3 y 4 de diciembre de 2011, Universidad Sur Colombiana, Neiva”, en <http://manecolombia.blogspot.com/>. Consultado el 10 de diciembre de 2011.

El proyecto: una educación gratuita y de calidad al servicio del pueblo

En correspondencia con su diagnóstico, el deber ser que el movimiento plantea, condensado en el Programa Mínimo de los Estudiantes, es un proyecto de país donde la educación juega un papel importante en la generación de igualdad, inclusión y oportunidades. Traza una política cultural (Escobar et. al. 2001:25) que desafía los significados hegemónicos de educación y democracia, en una cultura política fuertemente marcada por el neoliberalismo donde el acceso a derechos se concibe como responsabilidad del individuo más que del Estado. Consignas como “Por una educación gratuita y de calidad” ubican la responsabilidad por la educación en el Estado. El proyecto recoge la intencionalidad política del Programa Mínimo de 1971. En la Primera Sesión de la MANE se acordaron sus 6 puntos para rechazar la propuesta de nueva ley de educación superior, construir una propuesta alternativa y fortalecer el movimiento estudiantil. Si bien fue adoptado por consenso¹⁰², se presentaron dos debates.

Primero, algunos sectores plantearon que un pliego de peticiones recogería mejor las demandas locales y serviría como herramienta de negociación con el Gobierno. Otros privilegiaban un programa mínimo, pues no era momento para negociar con el Gobierno, aún no se presentaba el proyecto de ley, y para darle a la lucha una perspectiva de largo plazo que contribuyera a la unidad del movimiento¹⁰³. Al final se

102. “Si hubo consenso en algo fue en el Programa Mínimo. Hubo grandes debates... cogimos los seis puntos, los revisamos e hicimos una propuesta, y se empezó a dar el debate y se terminó adoptando por un consenso generalizado” (Entrevista 5).

103. “Hubo otra discusión muy fuerte que tenía que ver con la construcción de un pliego o un programa... porque se decía que teníamos que entrar al paro a negociar un pliego o un programa. Un pliego no correspondía al momento político de la pelea porque una característica básica de un pliego es que se hace para hacer un espacio de negociación, pero como estábamos contra una propuesta de educación con la que no estábamos de acuerdo de fondo ni de forma, pues no tenía sentido un pliego. Lo que se hizo con el sector del pliego fue hacer una carta de exigencias: garantías para movilización, retiro del proyecto de ley y desmilitarización de las universidades, enmarcadas en los objetivos del paro” (Entrevista 4).

“El tema del pliego se planteó por una cosa fundamental y es que era capaz de recoger las necesidades concretas de lo local. Porque digamos que la MANE, con todos los problemas, ha tenido la intencionalidad de discutir de abajo hacia arriba pero también de arriba hacia abajo, es decir, tiene una relación dinámica de lo nacional a lo local y de lo local a lo nacional, y si algo tenemos claro es que un programa máximo o una propuesta de ley tiene que ser hecha de abajo hacia arriba... ¿por qué no se adoptó el tema del pliego? Porque era reactivo, estrictamente era queremos esto y esto... el programa, como lo determina en términos semánticos, es pensarse la articulación del movimiento estudiantil a mediano plazo y era mucho menos reactivo” (Entrevista 5).

acordó dejar un pliego en construcción y redactar el Programa. Segundo, existió una discusión sobre el punto seis del Programa, la relación universidad-sociedad, si se debía incluir como aspiración del movimiento la solución política al conflicto armado¹⁰⁴. Al final se decidió que sí.

El Programa Mínimo¹⁰⁵ presenta una concepción de educación y de universidad que disputa los significados hegemónicos insertos en la propuesta gubernamental. El primer punto, propende por el “aseguramiento de la Educación como un derecho y una condición necesaria para el desarrollo nacional, dejando de lado su connotación como mercancía”. El segundo reivindica “la facultad de las Instituciones de Educación Superior para definir sus cuerpos de Gobierno de manera democrática y con participación mayoritaria de los estamentos que componen la comunidad universitaria en la dirección de la misma”. El tercero sostiene que el bienestar debe ser ofrecido por las universidades, financiado por el Estado, y no a través de concesiones. El cuarto plantea el descongelamiento de la planta docente en las universidades públicas y el aumento progresivo de docentes de tiempo completo y dedicación exclusiva, respeto y garantía de la libertad de cátedra y el aumento de la cobertura en educación superior con calidad. El quinto, exige respeto y apoyo a expresiones políticas, sociales y culturales y a formas de organización de profesores, estudiantes y trabajadores en las universidades, y la protección a los derechos humanos. Finalmente, el sexto plantea:

La universidad colombiana debe estar ligada a las necesidades más sentidas del pueblo colombiano y al desarrollo y progreso de su mercado interno, por tanto su actividad académica e investigativa estará a su servicio. Esto implica que la universidad pública debe discutir y adoptar un nuevo modelo pedagógico que afronte, discuta y genere alternativas con respecto a las problemáticas sociales, económicas y

104. “Una discusión de la que sí me acuerdo y que fue lo de meter dentro del programa claramente lo de la solución política al conflicto social y armado. Entonces había unos que decían que sí y otros que eso no nos incumbía” (Entrevista 1).

“Cuando se hizo el programa mínimo en la Universidad Distrital había un consenso sobre los puntos que se recogieron... Hubo una discusión muy fuerte alrededor del sexto punto, que es la relación universidad sociedad, que tiene que ver con los estudiantes alrededor de la solución política al conflicto social y armado... habían posiciones que no aceptaban que la universidad tenía que ver, pero que a partir de los argumentos se logró llegar a un consenso frente a eso y cuando se construyó el programa mínimo no hubo necesidad de votación” (Entrevista 4).

105. “Conclusiones de las mesas de trabajo de la Mesa Amplia Nacional de Estudiantes”, en http://funcomisionesmodep.org/index.php?option=com_content&view=article&id=85:conclusiones-de-las-mesas-de-trabajo-de-la-mesa-amplia-nacional-de-estudiantes-&catid=34:nacionales&Itemid=37. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

medio ambientales que afronta el país, vincule a los grupos étnicos y culturales que componen la nación colombiana. Entendemos que la extensión universitaria hace parte integral del quehacer académico de la universidad, motivo por el cual este debe responder a las prioridades y necesidades del pueblo colombiano.

Con el Programa Mínimo la lucha del movimiento dejó de ser reactiva para tornarse proactiva, dejó de ser contra la Ley 30 y pasó a ser por otra educación. Pero la política cultural del movimiento también se orientó hacia una resignificación de la democracia. Mientras el Gobierno insistía en que el proyecto de ley debía discutirse en el Congreso, el movimiento afirmaba que dada la situación de mayorías del Gobierno, esa instancia perdía su legitimidad como espacio democrático y, en consecuencia, la reforma debía discutirse en un espacio amplio que recogiera las propuestas de diversos sectores:

Entendiendo el tema de la educación superior como uno de los más importantes para el desarrollo del país y la generación de mejores condiciones para la sociedad y el pueblo colombiano, y teniendo como base la idea de concebir la educación como un derecho, creemos firmemente en la necesidad de que esta discusión se desarrolle fuera del Congreso de la república, incluso también fuera de los claustros universitarios, de tal manera que se garantice la inclusión de múltiples sectores sociales del país, que tienen propuestas referentes a la educación superior y que tienen una gran relevancia para la generación de un modelo educativo acorde a las necesidades más sentidas del pueblo colombiano... Tenemos claro que con la actual constitución del Congreso de la República, con una amplia mayoría de la bancada de Gobierno, aglutinada en la mesa de Unidad Nacional, *no es posible asegurar una construcción realmente colectiva de la ley, así como tampoco aceptamos que esas mayorías en el Congreso nos impongan sus intereses políticos sobre las posiciones de los universitarios y del pueblo en su conjunto*. Es fundamental que bajo estas condiciones sea un escenario democrático el que construya la nueva ley de Educación Superior, el cual esté constituido por los estamentos universitarios y los sectores de la sociedad interesados en el tema¹⁰⁶.

106. "Carta abierta de los y las estudiantes colombianos a la Comisión 6 de la Cámara de Representantes, al gobierno nacional y a la sociedad colombiana", en http://feucolombia.org/index.php?option=com_content&view=article&id=170:carta-abierta-de-los-y-las-estudiantes-colombianos-a-la-comision-6-de-la-camara-de-representantes-al-gobierno-nacional-y-a-la-sociedad-colombiana&catid=38:inicio. Consultado el 11 de noviembre de 2011.

En distintos momentos se planteó la necesidad de “llenar de contenido” el Programa. En la Segunda Sesión de la MANE, se definieron tres instancias que deberían conducir a la construcción de una propuesta de ley alternativa. Primero se recogerían los aportes de los espacios locales y regionales, luego se llevaría a cabo el Encuentro Nacional Programático para, finalmente, construir una propuesta con los demás sectores interesados en un modelo alternativo de acuerdo a las necesidades del pueblo¹⁰⁷. Este compromiso se reafirma en la convocatoria a la Cuarta Sesión: “La tarea más importante de ésta generación de estudiantes es la de garantizar para las generaciones futuras la educación como Derecho, pública, gratuita, democrática y de altísima calidad, tarea que dependerá del nivel de articulación con otros sectores para la construcción colectiva y de la Unidad del movimiento estudiantil”¹⁰⁸. En la Declaración final¹⁰⁹, se planteó un calendario para la construcción del proyecto con base en el Programa Mínimo, que se articula a procesos como el cabildo nacional de educación de la Marcha Patriótica o el congreso de educación en el Congreso de los Pueblos.

La praxis cultural

Las acciones colectivas también transmiten mensajes y disputan significados. La praxis cultural (Eyerman, 1998) del movimiento llamó la atención de la opinión pública y obtuvo el apoyo de diversos sectores. Las acciones del movimiento estudiantil se han caracterizado por despliegues de contenido simbólico¹¹⁰. Pero fue en la coyuntura del 2011, aunada a la influencia del movimiento estudiantil chileno, lo que

107. “Mesa Amplia Nacional Estudiantil ‘Jan Farid Cheng Lugo’ - Declaración Final”, en http://funcomisionesmodep.org/index.php?option=com_content&view=article&id=96:mesa-amplia-nacional-estudiantil-qjan-farid-cheng-lugo&catid=34:nacionales&Itemid=37. Consultado el 7 de noviembre de 2011.

108. “Convocatoria IV Sesión Ordinaria de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil MANE”, en <http://manecolombia.blogspot.com/2011/11/convocatoria-iv-sesion-ordinaria-de-la.html>. Consultado el 29 de noviembre de 2011.

109. “Declaración de la IV Sesión Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE) 3 y 4 de diciembre de 2011, Universidad Sur Colombiana, Neiva”, en <http://manecolombia.blogspot.com/>. Consultado el 10 de diciembre de 2011.

110. “Lo que se privilegia es la transmisión de un mensaje, que sea claro. Y eso no se planeó, no se premeditó, no fue un acuerdo táctico ni mucho menos. Es decir, el movimiento estudiantil siempre se ha caracterizado por expresarse desde las ideas, desde la cultura, desde el arte, desde el folclor, siempre, o sea eso no es nuevo. Las formas de la protesta no han cambiado, lo que pasa es que son diversas y en determinados momentos priman más unas que otras o de alguna manera tienen más salida unas que otras... y el objetivo ha sido articular, ganar apoyos” (Entrevista 9).

motivó que este tipo de acción atrajera la atención¹¹¹, estimulando la imaginación y haciéndola el principal repertorio¹¹². El argumento de que las protestas estudiantiles estaban infiltradas fue contrarrestado con el carácter no violento que, en general, caracterizó el movimiento. En ello radicó buena parte de su éxito, al privilegiar repertorios como las marchas pacíficas y expresivas, con estudiantes desnudos portando en sus cuerpos eslóganes de protesta, dramatizaciones alusivas a la crisis de la educación superior y la reforma, besatones, abrazatones, carnavales y universidad al parque.

Por ejemplo, el 7 de abril, en Cali, los estudiantes hicieron cadenas humanas para proteger la movilización de la violencia. El 12 de octubre, en Pereira, marcharon con un ataúd para simbolizar que el Gobierno mataba la educación¹¹³. En Barranquilla y Bogotá, varias estudiantes marcharon desnudas con un cartel que decía: “Para estudiar nos tocó vender la ropa”. El 26 de octubre decenas de estudiantes abrazaron los policías en la plaza de Bolívar, luego se tomaron de las manos e hicieron una ronda. En la marcha del 3 de noviembre, al medio día, cerca de 500 estudiantes hicieron una besatón en el cruce de la avenida Jiménez con carrera séptima en Bogotá. En la tarde, un grupo de estudiantes se acostó en el suelo formando un letrero que decía: “Ni reforma ni Ley 30”. En la noche se desarrolló el “carnaval nocturno y besatón por la educación”. Estos repertorios tuvieron un gran apoyo de estudiantes de universidades privadas y quienes se sumaron a la protesta en el camino, surgieron de forma espontánea en lo local, y ante su éxito empezaron a planificarse a nivel nacional¹¹⁴.

111. “Algo que me di cuenta en esta movilización es que el estudiantado nunca se va a ganar los medios en términos institucionales, pero digamos al periodista, el que viene y hace la nota de prensa, era un man que respaldaba la movilización estudiantil... antes era difícil buscar los medios, ahora los medios nos buscan” (Entrevista 4).

112. “Ha cambiado las formas de protesta, eso ha sido muy importante porque ha apelado a las formas culturales, a las formas poco ortodoxas, a formas de convocatoria, hay unas formas muy particulares, la ‘ton’ es una nueva moda en el movimiento estudiantil, la besatón, la abrazatón, todo termina en ton, hay disfraces, hay música, hay batucada. Es decir, eso ha cambiado porque ya no es el mismo como nosotros lo sabemos identificar y es la misma característica del movimiento obrero de marchar, de caminar, sino que es por el contrario una cosa mucho más cultural que ha posibilitado, digamos, esa es la raíz de una cosa muy importante que tiene el movimiento estudiantil y es la gran aceptación social” (Entrevista 5).

113. “Marcha estudiantil en las principales ciudades colombianas”, en <http://www.elespectador.com/noticias/nacional/articulo-305099-marcha-estudiantil-principales-ciudades-colombianas>. Consultado el 12 de octubre de 2011.

114. “Empezaron a surgir esas grandes ideas sobretudo desde lo local, eso habrá que

Prueba de esa espontaneidad fue el abrazo a los policías del 26 de octubre, determinante en el apoyo de la opinión pública. Acto significativo, transmitía un cambio en las formas de protesta. El hecho de que un movimiento que lucha por la educación se mostrara lejano a la violencia, desarmó cualquier intento de criminalizar la protesta y dio a entender que la lucha por la educación no discriminaba a nadie, ni siquiera a los policías¹¹⁵. Sin embargo, fue espontáneo. Ese día se había planeado un abrazatón y una ronda lúdica en la plaza de Bolívar para romper el estilo de ocupar ese espacio, tradicionalmente con una tarima, discursos y arengas, pero la abrazatón no incluía la policía. Al parecer, los estudiantes que lo realizaron provenían de universidades privadas o no eran organizados¹¹⁶.

decirlo... La besatón consistía en que parejas, no necesariamente heterosexuales, que durante 30 minutos, 30 con el tema simbólico de la ley 30, se besaran en forma de protesta. Pero había un cartel que decía: la educación debe ser como los besos, gratuita, de calidad y para todo el mundo. Entonces digamos que era politizar formas culturales de poner la protesta. La abrazatón era abrazarnos todos y todas, uno, en señalización de que el movimiento estudiantil se fraternalizaba (sic), se hacía mucho más fuerte, pero además era por ejemplo hacer abrazatones afuera de la universidad, hacer grandes cadenas humanas afuera de las universidades para no dejar entrar la reforma. Digamos que esas formas de protesta eran formas alternativas, eran formas muy diferentes de lo que ha sido tradicionalmente la movilización en Colombia” (Entrevista 5).

“La espontaneidad es lo que ha jugado mucho, si todo lo hubiera definido la MANE no hubiera salido ni la mitad de lo que se hizo. Usted ha visto los videos por internet, los comunicados y todo el mundo ahora es artista y se disfrazan y hacen comparsas y todo, todo el mundo tiene la iniciativa propia y hace de todo” (Entrevista 6).

115. “Yo no abrazo un policía, ni nadie de mi organización abraza un policía, pero es muy conveniente que un compañero que tal vez tenga un padre policía abraza a su padre, o abraza a su tío, o a su hermano, o a su primo, listo, si quiere hacerlo... el simple hecho de que salga una foto abrazando a un policía hace que la gente vea en nosotros una posición totalmente diferente, una posición de alguien que quiere dialogar, yo a usted no lo veo como un enemigo, yo a usted lo veo es como un ser humano que también quiere estudiar, que también quiere trabajar, que necesita también educación como yo necesito, hace que el debate no se centre en que los chinos quieren echar piedra” (Entrevista 8).

116. “El hecho de que las universidades privadas participaran implicó ese tipo de acción colectiva, las universidades públicas jamás irían a darle un abrazo a un policía... en esas marchas que terminaron con abrazos a la policía eran fundamentalmente estudiantes de universidades privadas, pues porque ellos no han tenido un ejercicio de represión como tal tan fuerte como le ha tocado a otros espacios de universidades públicas. Yo creo que los estudiantes de universidades públicas después de ver asesinado uno de sus compañeros no iban a darle un abrazo a un policía” (Entrevista 4).

“El tema de los abrazos a los policías fue algo espontáneo que sucedió el día 26 de octubre aquí en Bogotá. Eso no había pasado en ninguna región y eso lo hicieron unos estudiantes de universidades privadas. Y eso fue determinante. Muchos y muchas no estuvimos de

Corolario

En 2011 el movimiento estudiantil generó un intenso ciclo de protesta, como pocas veces se ha visto en la historia reciente de Colombia, para oponerse a la reforma de la educación superior y plantear un modelo de educación y de país distinto. En el camino consiguió articular a su lucha diversos actores descontentos con medidas como la introducción del ánimo de lucro y el hecho de que la reforma no fuese construida democráticamente.

El éxito del movimiento se explica por distintos factores. Aunque las estrategias estatales de represión y criminalización de la protesta no cesaron, el movimiento contó con un contexto que redujo los costos de la acción colectiva producto de una actitud distinta del Gobierno nacional en el manejo de la protesta, una estructura de oportunidades particular en Bogotá donde la Alcaldía asumió una actitud de respeto al derecho de protesta y un contexto de movilización mundial y estudiantil. Pero no todo se explica por el contexto estructural, el movimiento creó sus propias oportunidades políticas al articular diversos sectores a su lucha, estudiantes de toda índole, profesores, trabajadores, padres de familia y sectores de la clase política. Fue ello lo que le permitió ganar el debate sobre la educación superior en la opinión pública y el apoyo de actores sociales y populares, generar intranquilidad en la coalición de gobierno y llevarlo a retirar su propuesta y disponerse a la construcción concertada de una reforma.

El éxito no habría sido posible sin la MANE, pues le permitió al movimiento generar un proceso amplio de unidad y plantear una apretada agenda de movilizaciones innovadoras de carácter nacional. Esta es una organización joven y en construcción que, si bien responde a las presiones de la coyuntura, recoge aprendizajes de distintas experiencias de unidad. Su estructura horizontal y asamblearia tuvo que lidiar con problemas de coordinación y en los mecanismos de toma de decisiones y tensiones producto de la emergencia de un discurso antiorganización, la discusión de las vocerías y la articulación con las regiones. Pero el escenario de unidad permitió la generación de estrategias discursivas para contrarrestar las campañas mediáticas del Gobierno y comunicar

acuerdo porque si bien es cierto hoy el movimiento estudiantil ha sabido entender que el problema no es la policía... y muchos y muchas estuvimos al frente de que no hubiera disturbios, no por defender a la policía, como se ha planteado, sino porque creíamos que la discusión era llegar a la plaza de Bolívar y plantear lo que estábamos pidiendo” (Entrevista 5).

“Los que abrazaron a la policía fueron sectores no organizados y fueron espontáneas” (Entrevista 10).

los propósitos del movimiento. El éxito también se debe en buena medida a estas estrategias donde el principal antagonista es el Gobierno, se reivindica la educación como derecho y no como mercancía, y se plantea una lucha que se proyecta más allá de la comunidad universitaria y el estudiantado para articular diversos actores sociales y populares. Una política cultural que desafía significados hegemónicos de educación, universidad y democracia, y una praxis cultural renovada con amplia aceptación social.

El movimiento deberá enfrentar el desafío de plantear un proyecto de reforma de la educación superior alternativo y democrático, construido con otros sectores, sin perder la capacidad de movilización, y consolidar su proceso organizativo. De ello dependerá su impacto institucional. Queda por ver si su influjo en la cultura política, principalmente la gran aceptación social que despertó la protesta, es o no duradero y si se mantienen los niveles de acción colectiva. Por ahora, el movimiento ha revitalizado la protesta como forma de expresión y participación política, aspecto que no es menor en un país donde históricamente no ha tenido usos e impactos trascendentales.

Bibliografía

- Blee, Kathleen M., y Taylor Verta. "Semi-Structured Interviewing in Social Movement Research", en Bert Klandermans y Suzanne Staggenborg (eds.), *Methods of social movement research*, Minneapolis-Londres, University of Minnesota Press, 2002, pp. 92-117.
- Della Porta, Donatella. "Movimientos sociales y Estado: algunas ideas en torno a la represión policial de la protesta", en Doug McAdam, John D. McCarthy y Mayer N. Zald (eds.), *Movimientos sociales: perspectivas comparadas. Oportunidades políticas, estructuras de movilización y marcos interpretativos culturales*, Madrid, Itsmo, 1999, pp. 100-142.
- Escobar, Arturo, Sonia Álvarez y Evelina Dagnino. "Introducción. Lo cultural y lo político en los movimientos sociales latinoamericanos", en *Política cultural y cultura política. Una nueva mirada sobre los movimientos sociales latinoamericanos*, Madrid, Taurus-Icanh, 2001, pp. 17-48.
- Eyerman, Ron. "La praxis cultural de los movimientos sociales", en Pedro Ibarra y Banjamín Tejerina (eds.), *Los movimientos sociales. Transformaciones políticas y cambio cultural*, Madrid, Trotta, 1998, pp. 139-163.
- Gamson, William A. y David S., Meyer. "Marcos interpretativos de la oportunidad política", en Doug McAdam, John D. McCarthy y Mayer N Zald. (eds.). *Movimientos sociales: perspectivas comparadas. Oportunidades políticas, estructuras de movilización y marcos interpretativos culturales*, Madrid, Itsmo, 1999, pp. 389-412.
- Johnston, Hank. "Verification and Proof in Frame and Discourse Analysis", en Bert Klandermans y Suzanne Staggenborg (eds.).

- Methods of social movement research*, Minneapolis-Londres, University of Minnesota Press, 2002, pp. 62-91.
- Laclau, Ernesto y Chantal Mouffe. *Hegemonía y estrategia socialista*, Madrid, Siglo XXI, 1987.
- McAdam Doug. “Orígenes terminológicos, problemas actuales, futuras líneas de investigación”, en Doug McAdam, John D. McCarthy y Mayer N. Zald (eds.), *Movimientos sociales: perspectivas comparadas. Oportunidades políticas, estructuras de movilización y marcos interpretativos culturales*, Madrid, Itsmo, 1999, pp. 49-70.
- McAdam, Doug, John D. McCarthy y Mayer N. Zald. “Oportunidades, estructuras de movilización y procesos enmarcadores: hacia una perspectiva sintética y comparada de los movimientos sociales”, en Doug McAdam, John D. McCarthy y Mayer N. Zald (eds.), *Movimientos sociales: perspectivas comparadas. Oportunidades políticas, estructuras de movilización y marcos interpretativos culturales*, Madrid, Itsmo, 1999, pp. 21-46.
- McCarthy, John D. “Adoptar, adaptar e inventar límites y oportunidades”, en Doug McAdam, John D. McCarthy y Mayer N. Zald (eds.), *Movimientos sociales: perspectivas comparadas. Oportunidades políticas, estructuras de movilización y marcos interpretativos culturales*, Madrid, Itsmo, 1999, pp. 205-220.
- Melucci, Alberto. *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*, México, Colegio de México, 1999.
- Olson, Mancur. “La lógica de la acción colectiva”, en Albert Batlle (ed.), *Diez textos básicos de ciencia política*, Barcelona, Ariel, 1992, pp. 203-220.
- Rivas, Antonio. “El análisis de los marcos: una metodología para el estudio de los movimientos sociales”, en Pedro Ibarra y Benjamín Tejerina (eds.), *Los movimientos sociales. Transformaciones políticas y cambio cultural*, Madrid, Trotta, 1998, pp. 181-215.
- Smelser, Neil. *Teoría del comportamiento colectivo*, México, FCE, 1995.
- Snow, David A. y Robert D., Benfort. “Master frames and cycles of protest”, en Aldon D. Morris y Mueller Carol McClury, *Frontiers in social movement theory*, New Haven y Londres, Yale University Press, 1992, pp. 133-155.
- Tarrow, Sidney. *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*, Madrid, Alianza, 1997.
- Tarrow, Sidney. “Estado y oportunidades: la estructuración política de los movimientos sociales”, en Doug McAdam, John D. McCarthy y Mayer N. Zald (eds.), *Movimientos sociales: perspectivas comparadas. Oportunidades políticas, estructuras de movilización y marcos interpretativos culturales*, Madrid, Itsmo, 1999, pp. 71-99.
- Touraine, Alain. *El regreso del actor*, Buenos Aires, Eudeba, 1987.
- Zald, Mayer N. “Cultura, ideología y creación de marcos estratégicos”, en Doug McAdam, John D. McCarthy y Mayer N. Zald (eds.), *Movimientos sociales: perspectivas comparadas. Oportunidades políticas, estructuras de movilización y marcos interpretativos culturales*, Madrid, Itsmo, 1999, pp. 369-388.

DOCUMENTOS MANE

- “Carta abierta de los y las estudiantes colombianos a la Comisión 6 de la Cámara de Representantes, al gobierno nacional y a la sociedad colombiana”, en http://feucolombia.org/index.php?option=com_content&view=article&id=170:carta-abierta-de-los-y-las-estudiantes-colombianos-a-la-comision-6-de-la-camara-de-representantes-al-gobierno-nacional-y-a-la-sociedad-colombiana&catid=38:inicio [noviembre 8 de 2011]. Consultado el 11 de noviembre de 2011.
- 2º Comunicado a propósito de la radicación de la Ley de Educación Superior”, en <http://www.conapcolombia.org/?p=1454>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.
- “Comunicado de la Mesa Amplia Estudiantil de Universidades Privadas-Bogotá”, en <http://prensauniversidad.tk/> [octubre 4 de 2011]. Consultado el 22 de noviembre de 2011.
- “Comunicado MANE Jornada Nacional de Movilización 12 de Octubre de 2011” en <http://manecolombia.blogspot.com/search?updated-min=2011-01-01T00%3A00%3A00-08%3A00&updated-max=2012-01-01T00%3A00%3A00-08%3A00&max-results=19> [octubre 12 de 2011]. Consultado el 6 de noviembre de 2011.
- “Conclusiones Comité Operativo, 5 de noviembre de 2011”, en http://funcomisionesmodep.org/index.php?option=com_content&view=article&id=105:conclusiones-comite-operativo-05-de-noviembre-de-2011&catid=34:nacionales&Itemid=37 [noviembre 10 de 2011]. Consultado el 11 de noviembre de 2011.
- “Conclusiones de las mesas de trabajo de la Mesa Amplia Nacional de Estudiantes”, en http://funcomisionesmodep.org/index.php?option=com_content&view=article&id=85:conclusiones-de-las-mesas-de-trabajo-de-la-mesa-amplia-nacional-de-estudiantes-&catid=34:nacionales&Itemid=37 [agosto 21 de 2011]. Consultado el 7 de noviembre de 2011.
- “Conclusiones del Comité operativo de la MANE del 10 de septiembre de 2011”, en <http://www.ocecolombia.com/2011/09/conclusiones-del-comite-operativo-de-la.html> [septiembre 14 de 2011]. Consultado el 7 de noviembre de 2011.
- “Conclusiones del Encuentro Nacional Estudiantil del 19 y 20 de marzo de 2011 en Bogotá”, en <http://www.moir.org.co/Conclusiones-del-Encuentro.html>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.
- “Convocatoria Encuentro Nacional Estudiantil, 19 y 20 de marzo de 2011”, en <http://prensauniversidad.tk/> [marzo 20 de 2011]. Consultado el 7 de noviembre de 2011.
- “Convocatoria IV Sesión Ordinaria de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil MANE”, en <http://manecolombia.blogspot.com/2011/11/convocatoria-iv-sesion-ordinaria-de-la.html>. Consultado el 29 de noviembre de 2011.
- “Declaración de la IV Sesión Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE) 3 y 4 de diciembre de 2011, Universidad Sur Colombiana, Neiva”, en <http://manecolombia.blogspot.com/> [diciembre 10 de 2011]. Consultado el 10 de diciembre de 2011.

- “Declaración de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE)”, en <http://www.ocecolombia.com/2011/09/declaracion-de-la-mesa-amplia-nacional.html> [agosto 21 de 2011]. Consultado el 7 de noviembre de 2011.
- “Declaración Política del Comité Operativo de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil del 7 de mayo de 2011 en Bogotá”, en <http://prensauniversidad.tk/>. Consultado el 5 de noviembre de 2011.
- “Declaración Política del Encuentro Nacional Estudiantil del 19 y 20 de marzo de 2011 en Bogotá”, en <http://prensauniversidad.tk/>. Consultado el 7 de noviembre de 2011.
- “Declaración Política Mesa Amplia Nacional Estudiantil (MANE)”, en <http://manecolombia.blogspot.com/2011/11/declaracion-politica-mesa-amplia.html> [noviembre 13 de 2011]. Consultado el 13 de noviembre de 2011.
- “MANE y Consulta Nacional Universitaria” [sin fecha.]
- “Mesa Amplia Nacional Estudiantil ‘Jan Farid Cheng Lugo’ - Declaración Final”, en http://funcomisionesmodep.org/index.php?option=com_content&view=article&id=96:mesa-amplia-nacional-estudiantil-qjan-farid-cheng-lugo&catid=34:nacionales&Itemid=37 [octubre 21 de 2011]. Consultado el 7 de noviembre de 2011.
- “Nuestra palabra empeñada - Declaración MANE 16 de Noviembre”, en <http://manecolombia.blogspot.com/>. Consultado el 16 de noviembre de 2011.

ENTREVISTAS

1. Integrante (m) de la Coordinadora Estudiantil de Asuntos Rurales (CEAR), Bogotá, noviembre 11 de 2011.
2. Integrante (m) del Proceso Nacional Identidad Estudiantil, Bogotá, noviembre 16 de 2011.
3. Integrante (f) de Conciencia Crítica, Bogotá, noviembre 16 de 2011.
4. Integrante (m) de la Federación de Estudiantes Universitarios (FEU), Bogotá, noviembre 17 de 2011.
5. Integrante (m) del Sindicato Estudiantil, Bogotá, noviembre 17 de 2011.
6. Integrante (m) de la Organización Colombiana de Estudiantes (OCE), Bogotá, noviembre 21 de 2011.
7. Integrante (m) de la Federación Universitaria Nacional (FUN-Comisiones), Bogotá, noviembre 22 de 2011.
8. Integrante (f) de la Corriente Estudiantil Alternativa Popular, Bogotá, noviembre 22 de 2011.
9. Integrante (m) del Proceso Nacional Identidad Estudiantil, Bogotá, noviembre 23 de 2011.
10. Integrante (m) de la Asociación Colombiana de Estudiantes Universitarios (ACEU), Bogotá, Noviembre 23 de 2011.
11. Integrante (m) de Rebeldía Estudiantil Organizada (REO), Bogotá, noviembre 23 de 2011.