

PRIETO FIGUEROA Y USLAR PIETRI UN IDEAL COMPARTIDO, DOS POSICIONES DIVERGENTES

Nora Bustamante (*)

Al evocar la memoria del Profesor Luis Beltrán Prieto Figueroa, bien sea porque leemos un artículo donde se le mencione, vemos un retrato suyo en alguna vieja revista o simplemente se hace un comentario sobre él en nuestra presencia, la primera palabra que se asoma a nuestros labios es la de Maestro. Desde la época de Gómez se conocen sus hazañas como opositor al dictador junto a los estudiantes de la época, continuando su trayectoria política en partidos como Organización Venezolana u Orve, Partido Democrático Nacional o PDN, Acción Democrática con sus clásicos siglas AD; para terminar finalmente en las filas del Movimiento Electoral del Pueblo o MEP, partido al que perteneció hasta su muerte. Y a pesar que dentro de esos movimientos ocupó sus más altos cargos y fuera de ellos, importantes posiciones gubernamentales, como Senador por el Estado Nueva Esparta durante dos períodos parlamentarios y por el Estado Zulia en otra ocasión, Presidente del Concejo Municipal del Distrito Federal (1937), Presidente del Congreso de la República (1962-1967), Secretario de la Junta Revolucionaria de Gobierno (1945-1948) y Ministro de Educación (1947-1948), es en este cargo donde sobresale el Maestro que hay en él y desde donde puede aplicar a su acción como Ministro su proyecto de lo que debe ser la educación en Venezuela: “La educación democrática de masas debe combinar la igualdad de oportunidades con la selección en base a las capacidades del individuo. La selección en consecuencia, no debe basarse en los privilegios económicos y sociales, porque las aptitudes se reparten sin distinción de clases”.¹

Ahora bien, así como nosotros relacionamos en primer lugar a Luis Beltrán Prieto Figueroa con su faceta de Maestro, éste quien como hemos señalado fue dirigente muy importante en varias organizaciones políticas y ocupó cargos de gran significación en la Administración Pública, se enfrenta “al concep-

(*) Socio correspondiente en el Estado Miranda.

1 Luque, Guillermo, *La llama en el carbón* (1964), APUCV, pág. 21.

to sostenido por algunos sociólogos y por algunos trabajadores en desarrollo comunal, según el cual el maestro no debe intervenir como líder en las comunidades, porque su función es simplemente técnica... Tuve oportunidad de demostrar que aquellas comunidades en las cuales los maestros actuaban como dirigentes de los grupos humanos y como orientadores de los propios líderes naturales de la comunidad rendían mayor trabajo que podía medirse por la obra hecha, frente a las otras actividades en las cuales el maestro era sólo un miembro más de éstas....”² En esta ocasión por consiguiente, recordaremos a Luis Beltrán Prieto Figueroa como líder del Magisterio venezolano, fundador de la Sociedad Venezolana de Maestros de Instrucción Primaria (1932) y editor también de la Revista Pedagógica en los últimos años de la dictadura gomecista. Más adelante bajo el gobierno de López Contreras presentó en la Cámara del Senado un proyecto de Ley Orgánica de Educación Nacional, organiza la Primera Convención del Magisterio, de la cual saldrá la Federación Venezolana de Maestros, pasos todos éstos que lo acercarán a la meta en la realización de su ideal en materia educativa, ideal compartido con políticos de otras toldas y de filosofías distintas a la suya: “Todos entendieron que sin una reforma educativa que llegara al pueblo, no había forma alguna de transformar a Venezuela”.³

Uno de los políticos que compartió con Prieto el ideal de la educación y la necesidad de declararla prioritaria en cualquier Programa de Gobierno que quiera producir resultados tangibles, fue el venezolano polifacético que se llamó Arturo Uslar Pietri, así lo reconoce él cuando en su “Mensaje” a los Maestros”, publicado en el Centro de Capacitación docente de “El Mácaro” en 1975 afirma: “... he tenido que ver con la educación venezolana desde muchos aspectos y el que repase, aunque ligeramente, sobre mi obra escrita, encontrará con muy reveladora frecuencia la vuelta al tema del maestro, de la educación, de la escuela, del niño y del destino de Venezuela”.⁴

Igual que Prieto, fue Ministro de Educación Nacional en otra época naturalmente, durante los últimos años del gobierno del General López Contreras, desde este cargo impulsó la aprobación de la Ley de Educación de 1940. Esta Ley había sido preparada por su antecesor, el Dr. Enrique Tejera. Uslar le hace algunas modificaciones al proyecto, haciendo énfasis sobre todo en su convicción de que la escuela primaria constituye “la clave, la esencia y la condición necesaria de todo sistema educativo”.⁵ En la Memoria y Cuenta que presenta

2 Prieto Figueroa, Luis Beltrán, **El Maestro como líder**, Caracas, Ediciones de la Presidencia de la República, 1986, págs. 109-110.

3 Luque, Guillermo, **Ob. cit.**, pág. 7.

4 Varios autores, **Todo Uslar**, pág. 180.

5 **Ibid**, pág. 181.

al Congreso Nacional en 1941, pone énfasis en el valor de la educación para formar “hombres de recia disciplina moral y social contra la anarquía y la indolencia que por tantos años nos han destruído... Pocos conceptos alcanzan el valor mágico y la carga de emoción colectiva que representa el de la reforma educacional. Desde las más remotas eras... hubo de ocurrir el pensamiento de que no puede lograrse una modificación substancial de la condición humana sino modificando la educación, el proceso formativo físico y moral del párvulo, la construcción del hombre en el material del niño.⁶ Pero... el Maestro Prieto no estuvo de acuerdo con estas reformas, “La democracia liberal de López Contreras y Medina Angarita, ... en lo que a educación se refiere, su orientación estuvo impregnada de prejuicios y egoísmos que rechazaban tanto la total incorporación del pueblo a la vida política como a su integral participación en la instrucción y la cultura”.⁷

Continuando con la labor educativa de Uslar, en 1937 es designado profesor de la Cátedra de Economía Política de la Facultad de Derecho de la Universidad Central de Venezuela. Al año siguiente crea la Escuela Libre de Ciencias Económicas y Sociales, lo que permitió más tarde la creación de la Facultad de Economía, en 1939. También fue fundador de la Cátedra de Literatura Venezolana de la Universidad Central de Venezuela. En relación con la Economía publicó varios textos de carácter académico, entre ellos un Sumario de Economía. Publicó además un libro sobre Breve Historia de la Novela Hispanoamericana y el Sumario de la Civilización Occidental.

Del mismo modo que al oír el nombre de Luis Beltrán Prieto Figueroa, lo asociamos de inmediato con el Maestro, cuando oímos hablar de Uslar Pietri, evocamos su figura imponente y señorial que desde el televisor se dirigía a nosotros como a uno de sus “amigos invisibles”. Años después de concluir la última edición del programa, el intelectual colombiano Germán Arciniegas expresó “...No hay venezolano, desde que Venezuela existe, que haya sido más oído que él... Escuché durante mi estancia en Venezuela, las charlas de Arturo por televisión y no conozco ningún otro expositor que llegue más directamente a un auditorio más grande con un encanto mejor”.⁸

Uslar Pietri comprendió el poder que tienen los medios de comunicación para la divulgación de la cultura; pero en la mayoría de los casos no ayudan ni favorecen la cultura. Por eso cuando se tiene la oportunidad se pueden incorporar programas que envíen mensajes positivos y favorecedores a la difusión

6 *Ibid*, pág. 183.

7 Luque, Guillermo, *Ob. cit.*, pág. 14.

8 Varios autores, *Ob. cit.*, pág. 186.

de la educación, evitando así, aun cuando sea parcialmente, la transmisión de tantos programas nocivos o de contenido chabacano y vulgar. El dio ejemplo con la emisión de más de 1.000 ediciones de ese programa y probó que era un intelectual y político confiable, que hacía lo que mandaba hacer a otros.

Con sus artículos de prensa contribuyó también Uslar a que llegara la cultura a todos los hogares venezolanos, donde residían sus “amigos invisibles”. Con sus programas televisivos de índole cultural y sus escritos en los diarios y semanarios, que siempre nos presentaban un tema de cultura general o de educación en particular, quiso poner de manifiesto una auténtica verdad, que la educación dura todo lo que alcance de durar nuestra existencia. Siempre tenemos algo que aprender. Nunca es demasiado tarde para comenzar a hacerlo.

Entre los artículos dedicados especialmente a educación podemos citar: En el diario **Ahora**: “Escuelas en las Haciendas” (14-03-1936). En la revista **Elite**: “Rumbo a las asociaciones culturales” (05-12-1936), “Una escuela rural” (05-06-1937). Desde 1948 escribe en **El Nacional**, en el mes de junio publica “La Crisis de la Universidad Venezolana”, “Un responso a la educación venezolana” (15-09-1948), “Una Universidad formadora” (30-03-1949), “La escuela venezolana” (04-05-1949), “Las escuelas de escritores” (03-06-1950), “La escuela de hoy y la Universidad de mañana” (07-07-1985), “Imitación y mitos que dañan a la educación venezolana” (26-04-1986).

En el mes de junio del año 1967, el Dr. Luis Beltrán Prieto Figueroa, Presidente de Acción Democrática para ese entonces y el Dr. Arturo Uslar Pietri, Secretario General del Frente Nacional Democrático, comenzaron a referirse a los grandes problemas nacionales semanalmente en forma alterna desde los estudios de Radio Caracas televisión. En el Archivo del Dr. Prieto Figueroa que fue donado a la Biblioteca Nacional y se encuentra en el Departamento de Libros Raros y Manuscritos de dicha institución, se encuentra una cinta magnética con uno de esos programas, cuyo sonido es pésimo y transcribí sólo los trozos que podía escuchar bien. Allí mismo encontré algunas grabaciones del Dr. Uslar y otras del Dr. Prieto Figueroa manuscritas. Al contenido de éstas voy a referirme a continuación. Antes debo decir que en el libro “Contribución a la Biblio-hemerografía del Dr. Uslar” publicado por la Fundación Polar, a la cual donó el Dr. Uslar Pietri su Biblioteca, aparecen en el índice todos los programas televisivos de éste; pero no se señalan los referentes a estos Debates con el Dr. Prieto Figueroa.

En el curso de estos diálogos el Dr. Prieto, siendo ya pre-candidato de Acción Democrática, afirma que el Dr. Uslar Pietri, líder del FND pertenece a la burguesía. Este al referirse al tema responde “que un político actual que no tenga una idea del papel de la burguesía en la transformación del mundo es un

político que está en la más anacrónica de las posiciones. La gran clase transformadora del mundo ha sido la burguesía. Todo el progreso humano, lo que tenemos los hombres como política, como tecnología, como ciencia ha sido obra de la burguesía. Recordó que Carlos Marx en el “Manifiesto Comunista” dice que “la burguesía ha sido la clase más revolucionaria en la historia”. Agregó el escritor y político que “fue la burguesía la que transformó la historia del mundo en los últimos siglos desde la revolución francesa para acá”.

De modo, afirmó Uslar, que “un político que a estas alturas del mundo pretenda que a la burguesía hay que ponerla de lado, no hay que tomarle en cuenta, está a espaldas de la realidad histórica, económica y social. Esto en realidad es muy grave, no por lo que pueda pensar el Dr. Prieto Figueroa, sino por lo que pueda pensar su partido Acción Democrática. Si AD tiene como programa en Venezuela condenar la burguesía y pretender una especie de revolución utópica, que no tiene base económica ni social para sustentarse, sería muy grave...”.

“De otra parte rechazó el calificativo que lo aplicara la semana pasada el Dr. Prieto cuando lo llamó recontragodo. El Dr. Uslar refirió que desde el punto de vista familiar, todos sus ascendientes fueron liberales, señalando que su bisabuelo Juan Uslar fue condecorado por el Mariscal Falcón, a raíz del triunfo de la Guerra Federal...”⁹

El Dr. Prieto no admite estas aseveraciones del Dr. Uslar, él dice que tenemos que distinguir dos burguesías. Una que llama nacionalista y otra que designa como consular, ésta corresponde a todo grupo social que quiera entrar en colaboración con capital foráneo, colaboración extranjera para el desarrollo. Dice el Dr. Prieto: “Yo no pongo en duda la prolongada vida pública del Dr. Uslar y estoy convencido de que como dice “le duele” el pueblo venezolano. Lo que ocurre a Uslar es que no tiene fe en Venezuela, no cree en las potencialidades y capacidades de este pueblo nuestro; para él hay puentes, petróleo, autopistas; pero no seres humanos. Si bien verdad que le duele el pueblo de Venezuela, yo creo que más le dolió en esta oportunidad que para la filosofía que lo inspira y los intereses que él representa yo le dijera la verdad, que él no tenía fe que los venezolanos eran capaces de llegar a resolver sus propios problemas”.¹⁰

Siguiendo con otro de los temas de discusión para demostrar las contradicciones del Dr. Uslar, el Dr. Prieto habla de nuevo del “humanismo democráti-

9 El Nacional, 27 julio 1967, pág. D-2 Información.

10 Manuscrito de transcripción programa Dr. Prieto, Biblioteca Nacional, Archivo del Dr. Prieto Figueroa, Caja No. 84, Carpeta No. 016.

co". Uslar cuenta que la primera vez que la palabra humanismo apareció en la historia fue en el renacimiento porque frente al predominio de lo teológico, de la preocupación de lo sobrenatural con lo divino, vino una especie de entusiasmo por las cosas relativas al hombre, por el pasado histórico, por la antigüedad clásica, por el estudio del ser humano en el mundo y eso se llamaba frente a lo divino: Humanismo, es decir, el estudio de lo humano... Ese humanismo renacentista era en gran parte un humanismo de la literatura, un humanismo de la historia antigua, un humanismo de la resurrección de la antigüedad. Eso está muerto. Ya hoy nadie pretende que el saber griego es un instrumento indispensable de cultura, eso ya nadie lo sostiene como lo llamaban los hombres del primer humanismo, del humanismo renacentista".¹¹

Cuando el Dr. Prieto presentó la Ley de Educación de 1948, él llamaba "...humanismo, una educación que mezclara los conocimientos teóricos generales, con algunos conocimientos prácticos y que alcanzara a toda la población... El lo llamaba humanismo democrático". En ese momento dice ante esta eminente institución: "cuando nosotros hablamos de un humanismo democrático al mismo tiempo que de una educación de masas, estamos conjugando dos términos que expresan el propósito de formar hombres en nuestro país que tengan los pies en el suelo y que se dediquen en forma estusiasta y fervorosa al cultivo de la democracia lo que implica la formación de hábitos y actitudes para vivir en una nación democrática; pero igualmente queremos con ello expresar que incorporamos al mejor concepto del humanismo el nuevo concepto de la tecnificación del hombre para la explotación de las riquezas, de modo que éstas se pongan al servicio de una casta...".¹²

Y el Dr Uslar contesta. ¿Y qué llamamos nosotros los hombres del Frente Democrático humanismo democrático? Una cosa tan distinta y diferente como el régimen de Inglaterra puede ser diferente del régimen de Mao Tse-Tung en la China comunista. Nosotros nos planteamos una actitud filosófica. El humanismo dice que el hombre es el que hace al mundo y no el mundo el que hace al hombre. La concepción del mundo, la visión del mundo es un producto de la visión del hombre. Aún más, el verdadero humanismo dice que el hombre no es un juguete inerte, ni un designio inexcrutable, ni de un mecanismo de fuerzas económicas de lo que él no puede escapar. Y el hombre el ser que construye al mundo en dos sentidos, con sus manos materialmente cuando lo libera de la energía atómica, cuando fabrica el avión... y lo construye en el sentido de que es él quien explica al mundo, ningún otro animal lo hace... Yo me pregun-

11 **Diálogos con Uslar.** Transcripción mecanografiada. Caja No. 48. Carpeta 017. 13 págs., pág. 4 y 5. Archivo del Dr. Prieto Figueroa. Biblioteca Nacional.

12 **Ibid,** pág. 9.

to señores qué tiene que ver esto con lo que acabo de leer del Dr. Prieto... y cómo puede el Dr. Prieto pretender que lo que nosotros hemos hecho es copiar unas ideas que tampoco eran de él y que formaban parte de las mayores y más usuales variedades que en materia de educación se han dicho en los últimos 30 o 40 años".¹³

Ya hemos visto que en una de estas intervenciones el Dr. Prieto tildó al Dr. Uslar de retrogrado y dijo que iba a presentar unas pruebas para demostrar que ese es el calificativo que merecía su adversario en el diálogo al que nos hemos estado refiriendo. La primera a la que se refirió fue que cuando el Dr. Uslar Prietri presentó la Ley de Educación de 1940, esa Ley establecía imperativamente la gratuidad de la enseñanza en la primaria y no en la secundaria o universitaria. Luego critica también que en ese Proyecto de Ley de Educación se establecían escuelas granjas en el campo y escuelas urbanas en la ciudad. Alegaba que el niño que estudiara en una escuela granja no podría seguir después estudios superiores.

Luego dice igualmente el Dr. Prieto que Uslar se había opuesto a la progresista reforma tributaria. Más adelante el Dr. Prieto señaló que él había insinuado en 1937 o 1938, la inclusión en la Ley de Arancel de Aduana, la posibilidad de pechar hasta un 10% la exportación.

Sigue dialogando Prieto y expresa: "Cuando Uslar habla de la necesidad de una educación para el progreso y el desarrollo, yo, modestamente concuerdo con él, aun cuando no se de alguna iniciativa que en ese sentido haya tomado mi apasionado oponente".¹⁴

En otra de sus argumentaciones Uslar se refiere al hecho de que en Venezuela está planteado un cambio pero no movido por odios, antipatías, mezquindades, un cambio de quítate tú para ponerme yo sino... "porque literalmente está en juego la posibilidad completa del destino nacional. La gran cuestión que tiene planteada Venezuela y... todos los demás países subdesarrollados es el problema del desarrollo, cómo pasar de esta situación precaria, estrecha, desigual, injusta, con grandes limitaciones, a la condición de país plenamente desarrollado, es decir, país que cuente con niveles de ingresos altos, con niveles de producción altos, con niveles de productividad altos, con un alto nivel de vida para todas sus clases sociales y que está en condiciones de obtener el máximo de sus recursos materiales y de sus recursos humanos... En Venezuela nos preguntaríamos nosotros, ¿esos recursos de qué monto son?

13 *Ibid*, págs. 5 y 6.

14 *Ibid*, Transcripción manuscrita, pág. 5.

Los recursos para desarrollar un país como Venezuela son muy grandes, tenemos que financiar obras muy grandes, tales como carreteras, puertos, aeropuertos, obras de irrigación, canalizaciones, puentes, sistemas de comunicaciones que funcionen bien, que es el supuesto fundamental sobre el cual puede crearse un desarrollo, tenemos que preparar a la gente para esas actividades... Todo esto hace un presupuesto de dinero muy considerable y éste es precisamente el cuello de botella y el gran obstáculo con el que tropiezan los pueblos subdesarrollados para alcanzar el desarrollo. Nosotros, los venezolanos, felizmente tenemos ese dinero, nosotros tenemos el petróleo. Ese dinero está representado en el petróleo que está en nuestro subsuelo, no necesitamos tener que pedirselo a nadie. De modo que para pensar en el desarrollo de Venezuela hay que partir de un supuesto previo, es decir, tenemos que tener la seguridad de que vamos a tener los recursos suficientes, oportunamente y en la cantidad necesaria para financiarlos. Eso es lo que significa una política petrolera. ¿La tenemos?, no la tenemos. En estos mismos días yo he estado dirigiendo un debate, iniciando un debate y manteniendo un debate en la Cámara de Diputados y en la opinión pública para demostrar que no solamente no tenemos una política petrolera eficiente y que signifique que contamos con la fuente de ingresos suficiente para financiar el país, sino que al contrario tenemos una posición negativa en materia de petróleo. En los últimos años, en los últimos nueve años, es decir desde que Acción Democrática tomó el poder en 1959, la situación petrolera de Venezuela significa esto sencillamente: un deterioro continuo de la posición de Venezuela como país productor de petróleo... No ha aumentado al ritmo del resto del mundo su producción. El año pasado, entre 1965 y 1966, mientras el resto del mundo en general, subía 8,8% en volumen, Venezuela disminuyó un 3% y en los seis meses que van de este año la producción petrolera acusa una rebaja promedio de 42.000 barriles de petróleo diarios.¹⁵

Naturalmente y como ha sido habitual a lo largo de este diálogo, Prieto ve las cosas desde otro punto de vista y las interpreta con otra filosofía; pero cuán hermoso es ver que estos dos eminentes y cultísimos venezolanos confrontan sus ideas, enfrentan sus tesis, discrepan en la manera de cómo se debe gobernar el país, son intransigentes en sus planteamientos; pero todo lo dicen desde un clima de altura, de reconocimiento a los valores de su oponente, que nosotros conocíamos; pero que nos sorprende hoy cuando a la fuerza nos quieren acostumbrar a un discurso y a un discurso rico en palabras denigrantes para el adversario político; pero pobre, pobrísimo en tratar de llegar al otro y entender que lo importante, lo verdaderamente necesario para el presente y sobre-

15 Archivo cit., Transcripción mecanografiada, Caja 84, Carpeta No. 016, págs. 2-4.

todo para el futuro de Venezuela, es que del fondo de esas discusiones salgan soluciones para las grandes necesidades de los trabajadores que se presentan en nuestro país sobretodo para los trabajadores cuyos ingresos son superados ampliamente por sus gastos; para los que no tienen ni consiguen trabajo, para los pequeños y medianos empresarios que han tenido que cerrar sus empresas, para la clase media que va rumbo a su desaparición y para los jubilados que temen con razón que sean ellos los que desaparezcan un día, al agotarse los recursos con que contaba el Estado para cumplir ese compromiso. Y pensar que no podemos ya contar con ese recurso que pensaba Uslar nos permitiría el arranque hacia el desarrollo!

“...Por eso Uslar, como él dice, predica; pero como predicador no propone nada concreto. El dice que lo único malo es AD, y su solución es que hay que cambiar el equipo de gobierno. Este negocio que le propone al pueblo no es claro, porque en lugar de comenzar honestamente por plantear un programa de acción sólidamente apoyado por grupos sociales comprometidos en su realización, de modo que exista una garantía mínima de que ese programa tiene fuerza como para realizarse de modo que el pueblo sienta que lo respetan y no le están proponiendo una aventura, sino una empresa seria, el Dr. Uslar propone un salto al vacío, inspirado por las mejores intenciones, pero el camino del infierno –como dice el refrán- está empedrado de buenas intenciones...”

“...Habló con tanta pasión que sin darse cuenta terminó probando lo que yo dije la vez pasada: que a nosotros nos separa una diferencia de filosofía en la apreciación de los problemas nacionales. Yo no dudo que el Dr. Arturo Uslar Pietri le interesa el bienestar de Venezuela; pero tenemos una concepción distinta de lo que es Venezuela. *Para él son las cosas materiales y para mí son los venezolanos.* Por eso yo dije la vez pasada que Uslar estaba equivocado; y que el principal recurso para el progreso de este país era su población...”

“... Ahora él insiste, y dice que es el petróleo que va a transformar la vida de los venezolanos y yo le respondo que si no hay venezolanos que estén dispuestos a transformar a su país, el petróleo será sólo una riqueza que hará más ricos a los ricos y más pobres a los pobres. ¿Es ésta la transformación de Venezuela que desea al Dr. Arturo Uslar Pietri?”¹⁶

A pesar de todos los planteamientos de Prieto acerca de que es una apreciación subjetiva de Uslar todo lo que de negativo es para Venezuela el decenio durante el cual miembros de Acción Democrática han gobernado el país, Uslar sigue insistiendo a lo largo del debate en que en esos diez años no sólo se

16 Archivo cit., Transcripción manuscrita, págs. 1-3.

desperdiciaron oportunidades de avanzar hasta la meta de un país desarrollado, sino que también se despilfarraron 100.000 millones de bolívares.

Habla Uslar: “Acción Democrática el día que termine el período del Presidente Leoni, a principios de 1969 y le entregue a su sucesor, habrá gastado en esos dos períodos una suma superior a los 100.000 millones de bolívares, oígaseme bien, 100.000 millones de bolívares. Esto comprende la totalidad del gasto público, es decir, Presupuesto Nacional más Institutos del estado, tales como Institutos Autónomos y Empresas del estado que no figuran directamente en el Presupuesto Nacional y que tienen recursos propios, municipalidades y entidades regionales. Es la suma global de ese gasto lo que ha manejado el gobierno de Acción Democrática, lo que nos dice que esa cifra llegó en 1959 a 7.700 millones de bolívares, el 60 a 7.800, el 61 a 8.900, el 62 a 8.400, el 63 a 7.900, el 64 a 8.900, el 65 a 11.300, el 66 a 12.600, el 67 será de 13.571 y el 68 será de 13.900 (ésta es una estimación; pero una estimación basada en el crecimiento estable de los gastos). Esto suma 101.433 millones de bolívares... Al cambio desvalorizado que el bolívar tiene desde hace tres años son 20.000 millones de dólares, al cambio que el bolívar tenía hace tres años serían 30.000 millones de dólares. Treinta o veinte millones de dólares gastados en diez años en un pequeño país de ocho millones de habitantes... Si pudiéramos comparar tendríamos por ejemplo el Plan Marshall, el Plan Marshall que fue la ayuda que los Estados Unidos le dieron a Europa a raíz de la inmensa destrucción de la segunda Guerra Mundial en que Europa quedó devastada, destruída, las fábricas en añicos y pedazos, los ferrocarriles y las comunicaciones interrumpidas y tuvo que reconstruir todo un continente, la ayuda que los EEUU dieron en distintas partidas, en los primeros años, no pasó nunca un total de una suma alrededor de 10.000 millones de dólares y en total escasamente podría llegar a 18.000 ó 20.000 millones de dólares. De modo que Venezuela en 10 años ha consumido para ocho millones de habitantes un dinero mucho mayor que toda la ayuda americana con la cual Europa se reconstruyó y volvió a convertirse en una de las grandes potencias económicas del mundo y en uno de los grandes centros de actividad cultural, científica y productiva. ¿Cómo ha sido posible que se haya hecho ese milagro de tirar sobre Venezuela 100.000 millones de bolívares y que continuemos teniendo la situación que tenemos?”

“Aquí tenemos que se esos 100.000 millones lo que se ha gastado bajo el título de gasto corriente, que es esencialmente gasto burocrático, pago de servicios, de funcionarios de toda índole, representa 78.000 millones de bolívares, es decir las $\frac{3}{4}$ partes, y que lo que llama el gobierno inversión representa apenas 25.500 millones de bolívares, es decir $\frac{1}{4}$ parte. Claro que allí no todo es inversión, porque allí están comprendidos los dineros que manejan los Institutos Autónomos y las empresas del Estado y que todos sabemos que todos los años tienen inmensas y cuantiosas pérdidas y que todos ellos están cuajadas

hasta el tope de burocracia. Todos los días vemos sacar en los periódicos el retrato del puente sobre el Orinoco, las obras que se están haciendo en Caracas, de La Araña y El Pulpo, las autopistas que se han construido en el país, los aeropuertos, las obras de irrigación, los edificios escolares, los hospitales, etc. Si nosotros estimamos el valor en dinero de estas obras, que representan 28 vías terrestres, que representan las principales en estos diez años y por construir, eso representa 1.471 millones, 16 hospitales 279; 14 obras de riego 1.114 millones y obras varias 96, no llega a 3.000 millones de bolívares lo que está representado en esas grandes obras que parecen justificar el gasto...”

Esto justificaría el 3% de esa inmensa suma, es decir tenemos 3.000 millones de obras exhibidas con un gasto que ha llegado a la astronómica cantidad de 100.000 millones”.¹⁷

En las intervenciones de Uslar, éste se explaya explicando detenidamente entre el total de los ingresos que han tenido los gobiernos acciondemocratistas, separando éste en gasto corriente y gasto de inversión y como hemos visto desglosa éste en todas sus distintas aplicaciones. Prieto cuando dialoga es mucho más concreto en lo que expone y más sintético. Para ser completamente veraz tengo que admitir que el material al cual yo he tenido acceso las exposiciones de Uslar están completamente desarrolladas y mecanografiadas, en cambio las de Prieto hay partes desarrolladas y otras que parecen esquemas que él prepara para extenderse después sobre los puntos mencionados en los programas televisados. Al hablar específicamente de los “célebres” 100.000 millones de bolívares gastados por AD en dos períodos gubernamentales, afirma Prieto.

“Aun admitiendo las cifras equivocadas del Dr. Uslar, no es AD quien gasta 100.000 millones sino que es el país. Que el pueblo pueda ser juez de lo que el gobierno hace ha sido una de las grandes banderas de lucha de AD y buena parte de esos millones se han gastado en lograrlo. Al concentrar los gastos el Dr. Arturo Uslar Prietri insiste en no considerar las inversiones que se hacen en la población como inversiones es decir lo que se invierte en salud, educación y vivienda...”.

“...Para que haya una consolidación de la obra social de un gobierno se requiere sin duda más empleo y más riqueza, como dice mi distinguido oponente. Pero esto no es novedad interesante, novedad interesante habría sido que es lo que Uslar propone sobre la distribución de la riqueza. Pero él quiere decir que no ha habido obra social y esto no es verdad. Sólo la pasión política

17 *Ibid*, págs. 5-7.

puede engeguercer tanto, porque no creo que mi apasionado contendor sea sordo y ciego. Lo que se ha hecho es enorme y hay que considerarlo y seguir adelante, hay que aumentar sin duda la riqueza y el empleo, y para ello se necesitan políticas de redistribución del ingreso. Es curioso que a través de tantas cuentas y números que saca el Dr. Uslar no haya aparecido esta verdad tan general y tan fundamental. Por eso es que cuando se revisan estas famosas cuentas, verdaderas cuentas del gran capitán, se encuentran errores y confusiones grandísimas”.¹⁸

El Dr. Uslar no se desvía de sus propósitos de acompañar sus argumentaciones con cifras y porcentajes que aunque para su interlocutor no tienen toda la significación y destino que les atribuye su presentador y sigue hablándonos de ellos en circunstancias variadas; pero indudablemente negativas para esos diez años de gobiernos acciondemocratistas que han merecido calificativos tan divergentes para nuestros dos expresivos adversarios políticos. En esta oportunidad es él quien desestima conceptos del Dr. Prieto y da otra vez sus “propias cifras”.

“El Dr. Prieto vuelve a hablar del desempleo, del hambre y de la alimentación, para demostrar que no hay desempleo. Yo creo que no vale la pena discutir sobre esto, porque yo traje más cifras y él no las ha contrariado. Para las estadísticas del trabajo la población trabajadora venezolana crece en 80 mil trabajadores por año. Según las estadísticas demográficas la población está creciendo en 300 mil (sic) habitantes por año en la actualidad y eso aumenta puesto que es una progresión geométrica. De modo que esa estadística es falsa, porque si pensáramos que son 80 mil nada más aparentemente funciona de otra manera, es decir, que en materia de trabajo la población es estacionaria, cuando en materia real la población está creciendo vertiginosamente. De unas estadísticas, muy curiosas que yo voy a demostrarles cuáles son las verdaderas para demostrar claramente cuál es la situación con respecto a la alimentación en Venezuela. Aquí tienen ustedes este hecho. Entre 1950 y 1967 se duplicó prácticamente la población, ahora vean ustedes qué pasó con la alimentación, el total de la producción agrícola aumentó en un 50%, quiere decir pues que hubo menos alimentos por cabeza, pues mientras que la población se doblaba 100 x 100, la población agrícola aumentaba 50% y es muy digno de verse que lo que aumentó es lo que no toca a la reforma agraria, porque precisamente los granos y las leguminosas que es lo que cultivan los campesinos, principalmente los campesinos de la reforma, eso en lugar de aumentar bajó de 59 millones de bolívares en el 57 a 40 en el 66, es decir rebajó menos 19. En cuanto al maíz no

18 Archivo cit., Copia manuscrita, págs. 7-9.

nos autoabastecemos porque si es verdad que aumentó 340 mil toneladas métricas, en el 57 a 558, en el 66 que es un aumento del 60% que está también por debajo del aumento de población la verdad es que la importación de trigo creció más y fíjense ustedes que la importación de trigo que era de 18 mil toneladas subió el 62 a 317 mil toneladas y subió a 542 mil en el 66. Es decir 225 mil toneladas más, ustedes saben porqué para esconder el déficit del maíz, porque el gobierno ha estado autorizando importaciones de trigo para sustituir al maíz en la producción de alimentos para animales. De modo que eso explica porqué entre el 62 y el 66 la importación de trigo aumentó 225 toneladas, es decir que estamos muy lejos de autosatisfacernos en esta materia y que la situación de hambre no ha mejorado...".¹⁹

De nuevo me referiré a planteamientos del Dr. Uslar, esta vez de tipo partidista, porque cronológicamente él se refirió a este asunto antes de que Prieto lo hiciera a pesar de que al principio pareciera haber cierta incongruencia, él contesta puntos de vista de su oponente expresados con anterioridad, estas discusiones están tomadas de la cinta magnética que encontré en el Archivo del Dr. Prieto Figueroa, cuyo contenido es difícil de captar. Y ahora leamos la intervención de Uslar: "... La celebración de los veintiseis años de Acción Democrática ha sido un poco melancólica, por este partido está en plena decadencia. Prieto decía que Acción Democrática había surgido de las cárceles de la clandestinidad y AD llegó al poder por el golpe militar del 18-10-45, contra el gobierno más legalista y más democrático que *había tenido Venezuela hasta entonces* (subrayado mío). No es cierto lo señalado por él que por primera vez de un régimen de libertades se volvió al autoritarismo... Es mal gobierno el que despilfarra millones de bolívares y no acaba con los cuatro males del pueblo: la miseria, la ignorancia, la enfermedad... y los malos gobiernos... No quiero, no debo y no puedo tomar parte en el debate de Acción Democrática. Entre el Dr. Prieto y el Dr. Barrios no hay diferencia esencial. El problema en Venezuela es que un partido que en Venezuela no haya sabido gobernar lo siga haciendo. El problema para los venezolanos no es que el candidato sea el Dr. Prieto o el Dr. Barrios, digo esto porque hay una inclinación a pensar que una candidatura pueda ser buena o mala, sino el futuro gobierno de Acción Democrática. En 1947 de cada diez venezolanos, ocho votaron entusiastamente por AD y 2 en contra, ésta fue la primera elección en la cual Acción Democrática tomó parte. Cuando se eligió a Betancourt en 1958, 5 venezolanos votaron contra Acción Democrática y 5 a favor.

Cuando se eligió a Leoni en 1963 ¿qué pasó? 7 venezolanos votaron contra Acción Democrática y 3 a favor. ¿Qué va a pasar en 1968? Todo hace pensar

19 Archivo cit., Copia mecanografiada, págs. 11-12, 7-9, 67.

que de cada 10 venezolanos 9 votarán contra Acción Democrática y 1 a favor, que por eso digo yo que ese uno entre diez va a tener que ir a votar con el sombrero puesto en la cara... Es un hecho cierto que el pueblo venezolano le ha retirado su confianza a Acción Democrática. Yo lo que estoy es tratando de unir la oposición, que es una cosa distinta a unir al pueblo venezolano contra Acción Democrática... *Que se unan en torno a un programa y a una candidatura de partido e independientes. Que se ponga alrededor de un candidato único que sea capaz de remediar estos errores: falta de miras, falta de creencia en una política para remediar la situación de Venezuela para asegurarle al pueblo el cumplimiento de esa voluntad que las rivalidades entre los políticos no le han permitido cumplir* (subrayado mío con la intención de hacer notar cómo pasan los años, pasan los siglos y los problemas más lacerantes de Venezuela continúan presentes, agravándose cada momento y acercándose cada instante al colapso total, a la quiebra de un país; pobre Venezuela nuestra). Eso es lo que yo he tratado de hacer. Reconocer este hecho, esta proporción, esta estadística, que por sí sola dice claramente el fracaso político y administrativo de Acción Democrática en sus dos administraciones. Este diálogo ha hecho ver cuál es el pensamiento político que hay en AD y no va a ser modificado por ninguno de los candidatos de ese partido que no permitirá y el progreso y el avance de Venezuela”.

El Maestro Prieto contesta el 9-11-67 los señalamientos que le sigue haciendo el Dr. Uslar y que no cesará de hacer tratando de conmover la conciencia de sus compatriotas hasta el día de su desaparición física, sin lograrlo ni entonces ni después, lamentablemente para Venezuela. Dice Prieto: “El Dr. Uslar trató de denunciar a AD, hablaba del origen remoto del pecado original acciondemocratista, el trauma político del Dr. Uslar. Dice que Acción Democrática si hubiera esperado no habría participado en el golpe del 18-10-45 y se hubiera evitado su división. En 1941 recogimos un millón de firmas en toda la República para la candidatura de Rómulo Gallegos. El error estuvo en que el gobierno se negó a conceder la elección popular desde los miembros de los Concejos Municipales hasta para el Presidente de la República. Porque se encontraron con un informe de Franco Quijano, diciendo que si se hacían las elecciones directas, las ganaría AD. Las divisiones que ha sufrido Acción Democrática, se deben a que los partidos son elementos vivos que crecen y se dividen, y hay un principio que dice que cada vez que se elige una nueva Directiva, se dan ciertas diferencias, en Acción Democrática hemos tenido varias crisis en el 60, en el 63, incluso anteriores, pudimos superarlas porque AD está formada por hombres inteligentes a quienes no les interesa el poder por el poder mismo, sino por lo que se puede hacer con él. Ni las propias instituciones religiosas escapan a estos procesos de crisis que se presentan dentro de determinados círculos ideológicos. Las crisis de Acción Democrática no se pueden ver como las presenta el Dr. Uslar, su partido es más joven que AD y

sin embargo, ya presenta síntomas de crisis. Las de AD se deben a que agrupa grandes mayorías unidas por un ideario, un programa y por unos principios que abrigan sus militantes. Gobernar es un arte difícil, el programa sirve de guía; pero no todo lo que se programa se puede cumplir; los programas de los partidos políticos modernos se plantean metas a largo plazo. La Segunda Guerra Mundial se hizo en democracia. AD nunca se ha declarado marxista.

Actualmente (como ha sucedido con anterioridad) hay una crisis en el partido por el cambio de directivos por medio de la base del partido. Hay también el caso de las candidaturas, ni yo ni el Dr. Barrios tenemos apetencia de poder, sino para continuar la ejecución de un programa que se viene realizando. Yo he hecho todo lo que he podido para evitar que el cambio de dirección del partido, sea causa de la división de AD, el pueblo venezolano ve esta división como una catástrofe... El Dr. Uslar dice que hay que hacer el cambio, crear riquezas, promover el desarrollo económico del país para que el pueblo tenga trabajo y para esta situación de cambio en Venezuela se presenta una posibilidad especial... AD puede dividirse... "pero la base, el gran pueblo venezolano está unido alrededor de la Dirección del Partido cuyo Presidente soy yo. La actual crisis del país se va a superar. Mientras haya oportunidad de trabajar por los problemas de las grandes mayorías allí estaré yo. AD es el camino en el cual he volcado toda mi fe y esperanza y al que le he dedicado todos mis esfuerzos. AD saldrá más favorecida de esta crisis en la Convención Nacional para el 7, 8 y 11 de diciembre. Hay acciones de carácter jurídico que no se pueden discutir en un programa de TV".²⁰

Diez días más tarde en un borrador de un documento titulado "Dos posiciones ante Venezuela" firmado por Prieto quien hasta el último momento tuvo fe en que no sucediera la división de AD, según hemos leído en las últimas líneas del diálogo anterior, explica que el país que siempre había sido engañado, tuvo fe en AD porque sus hombres no se habían desviado de cumplir las palabras contenidas en las tesis; pero que un grupo de otros hombres enquistados en la Directiva, grupo pequeño por cierto, cambiaron esa imagen, diciendo palabras sin contenido; para contrarrestarlas otro grupo de hombres con el fin de mantener contacto con la militancia a lo largo y ancho de toda Venezuela, y se reunieron bajo un símbolo que es "la oreja", que tiene una significación política según un proverbio danés que dice: "El gobernante que no tiene orejas para escuchar tampoco tiene cabeza para gobernar". Esta es una lucha que no puede llevarla los que no tengan el corazón bien firme. Llama a salir a los compañeros a quienes les decayó la voluntad. Que se levanten para que los vea el Movimiento caídos y sin su bandera en la mano. Caracas,

20 Archivo cit., Cinta magnética, 9-11-67.

19-11-67. (Pleno de Dirigentes Regionales),²¹ después de la intervención del Consejo Supremo Electoral había nacido el Movimiento Electoral del Pueblo (MEP) como resultado de la división de AD., historia protagonizada por Luis Beltrán Prieto Figueroa, quien tanto luchó para evitarla. Las tres figuras principales de este nuevo movimiento fueron Luis Beltrán Prieto Figueroa, Jesús Angel Paz Galarraga y José González Navarro. El Maestro Prieto fue a las elecciones de diciembre de 1968 como Candidato del MEP, quedando en cuarto lugar con un 19,34% de los votos.

En lo que se refiere a Uslar, el candidato del “Frente de la victoria” conformado por el FND, FDP, URD y de grupos de empresarios y profesionales, le dieron su apoyo a Miguel Angel Burelli Rivas, quien llegó de tercero en la votación popular con un 22.22% de los votos.

Recuerdo que estando López Contreras en la Presidencia de Venezuela, dijo aquella célebre frase “En Venezuela hay crisis de hombres”. Según mi modesta opinión estaba equivocado porque en esa época vivían y hacían vida política estos dos ilustres venezolanos que dirimieron en público sus diferencias y también en cada una de sus intervenciones afloraba ese ideal que compartieron, el trabajar por una Venezuela próspera, camino hacia el desarrollo y cada día menos dependiente del petróleo, con un analfabetismo inexistente y una educación secundaria, técnica y universitaria accesible a todas las clases sociales. Esa educación iba a ser prioritaria y la base de los avances de los venezolanos y por ende de nuestro país.

No había crisis de hombres durante el gobierno de López Contreras, ni el que le siguió. Nuestras crisis han surgido porque no hemos podido tener Presidentes como el Dr. Uslar a quien “En los últimos años de su vida esa imposibilidad de llevar a cabo la Venezuela posible convierte este cartesiano luminoso en pesimista”.²² Uslar habría sido un candidato y un Presidente de “la excelencia”.

Por su parte el Maestro Prieto Figueroa quien hasta el 9 de noviembre de 1967 había entregado lo mejor de sí mismo al pueblo venezolano a través del partido que “nunca había engañado a ese pueblo” ni defraudado al candidato de las mayorías acciondemocratistas, también tiene que sentirse defraudado ante quienes lo dejaron en la encrucijada. Venezuela perdió la oportunidad de tener un Presidente de “la dignidad”.

21 Archivo cit., Caja No. 67, Doc. No. 007.

22 Uslar Prieti, Arturo. Entrevista con Rafael Arraiz Lucca. Tomado del trabajo de Laura Febres **Pensamiento histórico y creación literaria de Arturo Uslar Prieti, Todo Uslar**, UNIMET, 2001.