

58285



# ANTROPOLOGIA

 SUBDIRECCION SERVICIOS ESPECIALIZADOS  
 BIBLIOTECA

15 JUN 1964

Nº 13

DICIEMBRE

1964

## COMPARACION DE TRES METODOS PARA DETERMINAR LIDERES EN UNA COMUNIDAD RURAL

 Horacio ALBANESI (\*)  
 Earl JONES

### ABSTRACT

The problem of this study, conducted in San Juan Norte, Costa Rica, was to compare three methods in the determination of rural leaders, measuring their efficiency, simplicity and operative characteristics. The entire population of 60 heads-of-family in this mountainous coffee and cane growing village were interviewed. Three questionnaires, census cards and a tape recorder were used as the chief instruments. Leadership was determined in coffee, cane, progress, diffusion, and prestige, through consultation with local authorities, ranking of census cards by judges, and sociometric questions to heads-of-family. All three methods rendered similar results in that the principal leaders were identified by all three and the hierarchical order was similar. Considering time and cost, consultation with authorities was most efficient, followed by judges' ranking.

### *El Problema y sus Aplicaciones*

El objetivo general de este estudio fue comparar tres métodos para determinar líderes rurales. De los resultados se procuró deducir eficacia, simplicidad y otras características operativas de cada método. La identificación de líderes es parte del es-

(\*) El Ing. Agr. Horacio Albanesi es actualmente jefe de la Agencia de Extensión del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria en Río Negro, Argentina. El Dr. Earl Jones es jefe del Departamento de Sociología, Instituto Caribe de Antropología y Sociología, Fundación La Salle de Ciencias Naturales, Caracas, Venezuela. El estudio se hizo como investigación de tesis para optar al grado de Magister Agriculturae en el Departamento de Economía y Ciencias Sociales del Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la Organización de Estados Americanos en Turrialba, Costa Rica.

tudio de la situación de las comunidades donde trabajan los diversos programas de extensión, desarrollo de comunidad y mejoramiento comunal de cualquier tipo. Haciendo uso del método más eficaz, el personal puede asegurarse de resultados fidedignos mientras que se ahorra tiempo, dinero y otros recursos.

### *Metodología*

La investigación fue realizada en agosto de 1962 en San Juan Norte, comunidad rural de pequeños finqueros propietarios integrada por 60 familias con 366 personas, ubicada a seis kilómetros de la ciudad de Turrialba, Provincia de Cartago, Costa Rica. Los principales cultivos son café y caña de azúcar.

Antes de comenzar la investigación, los autores visitaron la comunidad, se hicieron presentar a la gente y se aplicó una motivación general en forma de reunión informativa. Se prepararon los instrumentos, tres cuestionarios, uno para cada método, con preguntas sociométricas inductivas, destinadas a facilitar la evocación de la imagen del líder buscado. Las preguntas se condicionaron al método y a la comunidad, y en el caso de los jueces se usaron, además, tarjetas nominadas. Luego comenzó la aplicación de los métodos con el de consultas a las autoridades, requiriendo su opinión o imagen del liderazgo en la comunidad. Después, se hicieron consultas a jueces, personas destacadas en la población, según la opinión de las autoridades. Por último, se hizo la formulación de preguntas sociométricas a todos los jefes de familia excepto los que siendo autoridades o jueces, habían sido ya consultados.

Cuando se completó la obtención de datos, los investigadores procedieron a tabular y analizar los resultados. Se aplicó una ponderación que, dando preferencia a la cantidad de menciones para establecer la existencia y rango de los líderes, permitió la clasificación de los que tenían igual número de menciones en base al orden en que habían sido nombrados por los electores.

Se usó una grabadora para estudiar las reacciones de la gente, los jueces y las autoridades en cuanto a su selección de líderes y para conocer mejor sus opiniones sobre la utilización de los tres métodos. Sirvió también para asegurar las listas de personas nombradas por informantes que no sabían cómo escribir.

### *Líderes determinados por los tres métodos*

En la inmediata presentación de resultados se mencionan en primer término los líderes obtenidos mediante el método de preguntas sociométricas a los jefes de familia, dándole prioridad sobre los otros dos y tomándolo como método patrón. Las razones que deciden este proceder son:

1. En el método de los jefes la muestra comprende el universo de la población, que es consultada en su totalidad.
2. Es un procedimiento de requisitoria directa, pues sus preguntas exploran la opinión individual de cada jefe de familia.
3. Los métodos de consultas con los jueces y las autoridades, en tanto, sondean la opinión de un poco más o un poco menos, del 10% de la población; y

sus preguntas sociométricas buscan respuestas que expongan la imagen que, del conjunto de la población siguiendo a sus líderes, tienen los jueces y las autoridades. Son procedimientos indirectos de intentar el conocimiento de la opinión de la gente.

Los cinco asuntos o campos del liderazgo explorados por los métodos son, denominándolos abreviadamente, *café*, *caña*, *progreso*, *difusión* y *prestigio*, de acuerdo a la índole de las correspondientes preguntas. En el mismo orden se hallan en los cuestionarios y también así se presentan en los cuadros de resultados.

En los Cuadros Nos. 1 a 5 inclusive, se dan los resultados de la determinación de líderes en los tres métodos, así como el rango o número de orden obtenido por cada líder. La presentación adoptada permite la eventual comparación de los rangos que cada líder obtiene en los tres.

El Cuadro 1 contiene en su columna central, los diez primeros líderes en *café* que, en orden correlativo de puesto, 1º al 10º, ha determinado el método de los jefes de familia. En el mismo cuadro puede verse también el orden alcanzado por esas mismas diez personas, que resultaron elegidas mediante el método de jueces. Se advierte que los líderes 44, 48 y 60 mantienen el mismo rango en ambos métodos, y que, en general, las primeras cinco personas apenas cambian de lugar. En las cinco siguientes, la sexta y la décima intercambian sus puestos.

CUADRO 1  
RANGO DE LOS LIDERES EN LOS TRES METODOS — CAFE

Líder Nº	Rango del líder según el método de		
	Jueces	Jefes de Familia	Autoridades
44	1	1	1
45	3	2	2
32	2	3	3
48	4	4	4
60	5	5	6
15	10	6	7
35	9	7	
3	7	8	5
16	8	9	
58	6	10	

Por su parte, las autoridades señalaron como líderes siete personas, las cuales son las mismas que indicaron los jefes y en el mismo orden hasta el cuarto lugar.

En el Cuadro 2, de líderes en *caña*, se indican los diez primeros líderes señalados por los jefes de familia, los cuales son dados también por los jueces, pero en distinto orden. Las autoridades coinciden aproximadamente con los jueces en cuanto al orden que dan a sus nueve elegidos. Sin embargo, en este cuadro se advierte que los jueces ponderaron más alto a los líderes 3, 35 y 60. Las autoridades elevaron al 60, 3 y 32. En *caña* no hay la coincidencia que en *café*.

CUADRO 2

## RANGO DE LOS LIDERES EN LOS TRES METODOS — CAÑA

Líder Nº	Rango del líder según el método de		
	Jueces	Jefes de Familia	Autoridades
40	4	1	4
48	6	2	5
15	10	3	7
35	1	4	1
32	9	5	2
16	11	6	6
60	2	7	7
3	3	8	3
4	5	9	7
58	7	10	

No figura en este cuadro, de sólo diez menciones, el líder 44, que es 11º según los jefes de familia y 8º según los jueces, pero ese líder aparece en los primeros puestos de los varios campos del liderazgo estudiados, salvo en caña.

En el Cuadro 3, de progreso, hay bastante coincidencia entre jefes y jueces (cinco puestos). Para la persona que es 9º para los jefes, los jueces le asignan, en cambio, el puesto 12º, o sea, fuera de la lista habitual de los diez primeros. Las autoridades concuerdan con los jefes al señalar siete personas que están entre las mismas que marcan éstos, aunque les dan distinto orden.

CUADRO 3

## RANGO DE LOS LIDERES EN LOS TRES METODOS — PROGRESO

Líder Nº	Rango del líder según el método de		
	Jueces	Jefes de Familia	Autoridades
44	2	1	1
48	1	2	3
59	3	3	6
5	4	4	
1	5	5	7
3	8	6	4
9	7	7	
32	6	8	2
15	12	9	
40	10	10	5

En el Cuadro 4, líderes en la difusión, los jefes indican diez líderes, de los cuales sólo ocho reconocen los jueces, que coinciden al darles, también, los mismos rangos a cinco de ellos. En cambio, hacen descender al líder 9 del 5º al 11º lugar. Las autoridades, siempre más limitadas en sus alcances para determinar líderes, señalan siete de los diez que mencionaron los jefes, asignándoles rangos bastante similares.

CUADRO 4

## RANGO DE LOS LIDERES EN LOS TRES METODOS — DIFUSION

Líder Nº	Rango del líder según el método de		
	Jueces	Jefes de Familia	Autoridades
48	1	1	2
44	2	2	1
59	3	3	3
5	4	4	5
9	11	5	4
3	6	6	4
4		7	
40		8	6
60	8	9	
15	10	10	

Los jueces reconocen ocho de los diez líderes de prestigio que señalan los jefes (Cuadro 5). Las autoridades, que en este campo señalan sólo cinco líderes, aceptan

CUADRO 5

## RANGO DE LOS LIDERES EN LOS TRES METODOS — PRESTIGIO

Líder Nº	Rango del líder según el método de		
	Jueces	Jefes de Familia	Autoridades
48	1	1	1
44	2	2	2
5	3	3	
9	12	4	
59	6	5	4
3	7	6	5
60	5	7	
15		8	
17		9	
1	4	10	

como tales a cuatro mencionados por los jefes. Hay coincidencia en los dos primeros puestos del liderazgo, en los tres métodos. En tercer puesto las autoridades dan el N° 32, que no figura en el cuadro y, en cambio, omiten mencionar al N° 5.

En los cinco campos del liderazgo que exploraron los métodos, el de jefes determinó, con tres menciones como mínimo, entre siete y once líderes por asunto; varios de ellos abarcaron más de un campo. Aceptando como mínimo significativo tres menciones, los jefes llegan a determinar 17 líderes, en total, en la comunidad.

#### *Los jefes de familia en la determinación de líderes*

En la comparación de los tres métodos usados en la determinación de líderes, objetivo fundamental de este estudio, se aceptó que las opiniones de los jefes de familia dieron los líderes reales de la comunidad. Justifica esto no solamente el hecho de que sea una consulta universal y directa, como quedó expresado ya, sino también el funcionamiento del método evidenció cierta consistencia y seguridad por las siguientes razones:

1. La existencia de líneas generales de opiniones coincidentes entre las personas consultadas, que señalan determinados líderes.
2. La tendencia definida para señalar ciertos líderes en determinados campos.
3. La rapidez y facilidad en las respuestas de algunos consultados que, como se anotó, no les impidió coincidir con la opinión de la generalidad.
4. En las expresiones verbales, los comentarios repetidos de la gente, anotados también, no dejan lugar a duda de que eran referidos a líderes.

Si lo anterior se acepta como prueba de la consistencia interna de las respuestas, lo cual justifica que se tome al método como fiel y útil para la verificación de otros, la coincidencia de los tres aplicados puede considerarse una virtual comprobación recíproca.

#### *Coincidencia de opiniones expresadas en porcentaje*

Las respuestas de los jefes de familia acumularon menciones favorables a determinadas personas. Esas menciones, ponderadas y expresadas en porcentaje, destacan numéricamente las preferencias de los electores en cada campo del liderazgo, tal como puede observarse en el Cuadro 6. Se ve allí, por ejemplo, que el líder que ocupa la primera línea, N° 48, ejerce influencia en todos los campos del liderazgo estudiados, llegando a reunir en su favor el 76% de las opiniones de los jefes de familia de San Juan Norte como líder de prestigio.

Además, la mayor o menor preferencia de los electores en los diversos campos determinó la ordenación de los líderes tal como aparece en el mencionado cuadro, cuyas primeras líneas están ocupadas por aquéllos que reunieron mayor suma de porcentajes.

CUADRO 6

PORCENTAJE DE MENCIONES PONDERADAS OBTENIDAS — JEFES DE FAMILIA

Líder Nº	Porcentaje de menciones ponderadas en cada campo				
	Café	Caña	Progreso	Difusión	Prestigio
48	22	29	49	59	76
44	59	5	61	42	30
59			18	25	12
40		47		5	
3	7	8	15	8	10
5			17	15	13
32	24	17			
15	12	22			
9			13	13	12
60	15	10		5	7
45	37				
35	7	20			
1			17		5
16	5	12			
4		7		5	
58		7			
17					5

*Coincidencias del Método de Jueces*

Los jueces, en su ordenamiento de tarjetas representando personas, demostraron marcada coincidencia entre sí. El primer líder en cualquier campo recibe no menos del 92% de las menciones posibles del grupo de jueces (Cuadro 7). Asimismo en su determinación de 18 líderes para los diversos asuntos, coinciden con los jefes y las autoridades. En cuanto al rango de los líderes en cada asunto, se ha expuesto ya que, siendo coincidente en general (34% de los rangos son idénticos y 38% son aproximados), se advierten diferencias de importancia especialmente en el caso de los líderes en caña. Los jueces no dan tanta importancia al líder 40, que los jefes señalan en primer rango. En cambio, elevan al N° 60 en cinco puestos, y en otros tantos al N° 3, estimando a ambos más importantes que el 40. Puede decirse que la imagen de los jueces no fue acertada en estos casos, como lo prueba el hecho de que los seguidores del 40 son muchos más. No se encuentra una explicación satisfactoria, pues las posibles causas, económicas y políticas, no pueden probarse. Hay, en el conjunto de 50 respuestas (imágenes) de los jueces, 14 casos en que, a pesar de la coincidencia en las personas, el rango conferido a las mismas es marcadamente diferente del que le dan los jefes. Se interpreta que la diferencia en el 28% de los rangos no invalide la eficacia del método de jueces para la determinación de líderes, en casos como el investigado.

CUADRO 7  
PORCENTAJE DE MENCIONES PONDERADAS OBTENIDAS — JUECES

Líder Nº	Porcentaje de menciones ponderadas en cada campo				
	Café	Caña	Progreso	Difusión	Prestigio
44	99	67	98	97	96
48	71	70	98	100	100
3	54	81	65	40	40
32	80	63	76		31
60	68	86	25	26	54
5			80	64	71
59			95	83	42
1			79	53	67
16	52	45	26	40	27
58	64	67			
35	32	92			

*Coincidencias en el Método de Autoridades*

Las autoridades coincidieron entre sí al expresar en entrevistas individuales su opinión sobre la existencia de líderes en la comunidad. Llegan a asignar el 100% de las menciones posibles al líder máximo en prestigio y más del 98% a otros cuatro líderes, lo que demuestra su gran coincidencia (Cuadro 8). Con respecto al método patrón, hay asimismo coincidencia, pues de los 17 líderes que determina aquél sólo dos de los últimos no son mencionados por las cinco autoridades en sus respuestas. En cuanto al rango que dan a los 15 líderes comunes, es idéntico al que dan los jefes, en el 33% de las respuestas, parecido en el 50% y marcadamente distinto (4 puestos o más) en sólo el 17% de las mismas. Los investigadores interpretan que esta última diferencia no invalida, en caso como el estudiado, la eficacia del método de autoridades en la determinación de líderes agrícolas.

CUADRO 8  
PORCENTAJE DE MENCIONES PONDERADAS OBTENIDAS — AUTORIDADES

Líder Nº	Porcentaje de menciones ponderadas en cada campo				
	Café	Caña	Progreso	Difusión	Prestigio
44	99		99	99	99
48	25	25	50	75	100
32	58	59	58		58
3	24	49	49	24	48
40		40	39	19	
59			24	25	49
45	79				
35		59			
1			20	20	
60	20	19			
15	19	19			
9				24	



Se asigna especial importancia en el acierto a que llegaron las autoridades en la determinación de líderes, al hecho de que ellas mismas son líderes, están ocupando posiciones destacadas dentro de la comunidad y en consecuencia, en condiciones de informar sobre otros que se hallan en posiciones parecidas en la escala del liderato. Entre las autoridades se encuentran las tres personas que los jefes han señalado como ocupando las posiciones más altas en el conjunto de los rangos estudiados. Dos están en cargos oficiales por elección popular.

#### *Comparación en relación a las variables*

Las entrevistas con las cinco autoridades demandaron cuatro horas en total, dedicadas exclusivamente al cuestionario y su motivación particular. Los jueces requirieron 16 horas, debido a consultas y entrevistas previas a la aceptación. Las preguntas a los jefes demandaron 30 horas netas, cara a cara. En los tiempos mencionados, en consecuencia, no están incluidos los de traslado, repetición de visitas por ausencias, citas previas, pedidos de informes, y muchos otros requerimientos corrientes. No se incluye tampoco motivación general.

Desde otro punto de vista, más realista, la aplicación de los métodos utilizó: un día y medio el de autoridades; tres y medio a cuatro el de jueces, y 12½ días el de jefes de familia. En estos tiempos se incluyen los traslados y las pérdidas habidas, pero siempre manteniéndose aparte el tiempo dedicado a estudio de la comunidad, motivación general y preparación de instrumentos para cada método.

La proporción de los tiempos empleados con traslados y pérdidas, resulta:

Autoridades	1
Jueces	2½
Jefes de Familia	8

#### *Facilidades y/o dificultades en la aplicación*

Debido a su sencillez, el método de autoridades resultó ser, también, el de más fácil aplicación. Ubicada una de las autoridades, ésta dio referencias de las demás, y sólo se requirió entonces efectuar las entrevistas dentro de un horario oportuno. Los autores estiman que la presentación en la comunidad con que fueron favorecidos y la motivación aplicada, contribuyeron a que las autoridades aceptaran de buen grado las entrevistas. Durante ellas se obtuvieron los nombres de la mayoría de los jueces.

El método de jueces requirió cuidado en la elección de los mismos, y más motivación y habilidad que el procedimiento anterior. Exigió más esfuerzo pero igualmente fue bien aceptado por la gente y brindó ocasión de iniciar amistades.

En las entrevistas y preguntas a los jefes de familia se encontró una dificultad, la de concretar, muchas veces, las entrevistas, especialmente en el caso de personas que trabajan fuera de la comunidad la mayor parte del día. La gente no se mostró reacia en dar las respuestas requeridas y facilitó las entrevistas.

*Conclusiones*

Relacionando los resultados a los objetivos, es posible llegar a las siguientes conclusiones:

1. Los tres métodos permitieron la localización de líderes con resultados similares.
2. En los tres casos los líderes fueron agrupados y clasificados en campos especiales del liderazgo, en orden jerárquico.
3. Los métodos produjeron reacciones favorables en la gente, lo cual, teóricamente, podría ser aprovechado en una acción comunitaria.
4. Las consultas con los jueces demandaron algo más del doble del tiempo usado con las autoridades; las preguntas sociométricas a los jefes de familia exigió ocho veces más que este último.
5. La eficacia de los tres métodos resultó similar.
6. El método más eficiente, considerando el tiempo empleado, resultó el de autoridades, seguido por el de jueces.

*Bibliografía seleccionada*

- ALERS-MONTALVO, MANUEL  
 1953 —Cultural change in a Costa Rican village. Ph. D. thesis, East Lansing, *Michigan State University*. 185 p.  
 1960 —Sociología: introducción a su uso en programas agrícolas rurales. Turrialba, Costa Rica, *Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA*. 197 p.
- ARCE, ANTONIO M.  
 1961 —Sociología y desarrollo rural. Turrialba, Costa Rica, *Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA*. 131 p.
- CLIFFORD, ROY A. & JORGE RAMSAY  
 1962 —Liderazgo en La Manga. San José, Costa Rica, *Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA*, Zona Norte. 74 p. (Materiales de Enseñanza sobre Liderazgo Rural N° 1).
- JONES, EARL, *et al.* (eds.)  
 1962 —Fundamentos del trabajo con juventudes rurales. Turrialba, Costa Rica, *Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA*. 275 p.
- LOOMIS, CHARLES P. & REED M. POWELL  
 1949 —Sociometric analysis of class status in rural Costa Rica. *Michigan State University*. Reprinted from *Sociometry*, 12 (1, 3) pp. 144-157
- PAINTER W., NORMAN  
 1956 —The delineation, demographic comparison and population stability of selected types of locality groupings in the Central District of Turrialba Canton, Costa Rica, 1951. Ph. D. thesis. East Lansing, *Michigan State University*. 154 p.
- SARIOLA, SAKARI  
 1954 —Social class and social mobility in a Costa Rican town. Turrialba, Costa Rica, *Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA*. 136 p.