

EL ENTORNO MACROECONÓMICO Y SU INFLUENCIA EN LA COMPETITIVIDAD  
EN EL SECTOR TURISMO EN MÉXICO

THE MACROECONOMIC ENVIRONMENT AND ITS INFLUENCE ON  
COMPETITIVENESS IN THE TOURISM SECTOR IN MEXICO

Jesús Amador Valdés Díaz de Villegas  
Profesor Investigador del Departamento de Estudios Empresariales  
Universidad Iberoamericana  
jesus.valdes@ibero.mx

### **Resumen**

En el caso del sector turismo, su competitividad se define como la capacidad de un destino para crear e integrar productos con valor añadido, de tal forma que se logren emplear los recursos locales y que se logre mantener su posición dentro del mercado (Hassan, 2000). Para México el Sector Turismo tiene gran importancia, por su participación en el PIB, el análisis de los factores que influyen en su nivel de eficiencia es fundamental, dado que de ella depende el nivel de competitividad. Estos factores pueden ser exógenos (los que determinan el entorno) y endógenos propios de la empresa. El objetivo en el trabajo es analizar el entorno macroeconómico en que se desarrollan las empresas turísticas en México y el impacto en los grados de competitividad para las empresas que se encuentran dentro del sector. Por tanto para lograr este fin, se parte metodológicamente de variables que determinan las prioridades del consumo del bien turístico (ocio e ingreso), para poder realizar el análisis de la demanda y de la oferta turística, involucrando solo otras variables exógenas al entorno macroeconómico siempre y cuando sean requeridas por el estudio.

**Palabras Claves:** Entorno Macroeconómico, Competitividad, Turismo, Demanda turística, Oferta turística

## **Abstract**

For the tourism sector, its competitiveness is defined as the ability of a destination to create and integrate value-added products, so as to achieve empelar local resources and is able to maintain its market position (Hassan, 2000). For Mexico the Tourism Sector is very important, for its share of GDP, the analysis of the factors affecting their efficiency is critical, since it depends on the level of competitiveness. These factors may be exogenous (which determine the environment) and endogenous own company. The objective is to analyze the macroeconomic environment in which they develop tourism enterprises in Mexico and the impact on the degree of competitiveness for businesses that are within the sector. So to this end, is methodologically part of variables that determine the priorities of the good tourist consumption (leisure and income), to perform the analysis of the demand and supply of tourism, involving only other exogenous macroeconomic variables always and when required by the study

**Keywords:** Macroeconomic Environment, Competitiveness, Tourism, tourism demand, tourism Offer

## **Introducción**

La competitividad, se puede definir como la capacidad de una organización, para emplear de forma eficiente de los factores productivos, con el objetivo sostener y mejorar una determinada posición socioeconómica, incidiendo en la forma de plantear y desarrollar cualquier iniciativa de negocio, provocando una evolución en el modelo de crecimiento y desarrollo empresarial. (Valdés J; 2013 p. 87-88)

El uso eficiente de los factores productivos radica en la habilidad del empleo de los recursos materiales, en la utilización del conocimiento y en los atributos que se confieran a cada uno de los factores que dispone la empresa y que son factibles para establecer una diferencia en la competencia, permitiendo la obtención de mayores rendimientos. La competitividad se erige en un factor complejo, que requiere tener en cuenta variables endógenas a la empresa y variables exógena. Por tanto en este trabajo el objetivo es analizar el

entorno macroeconómico en que se desarrollan las empresas turísticas en México y su impacto en los niveles de competitividad para las empresas que se encuentran dentro del sector, como una parte del referente que se requiere para el análisis de la competitividad sistémica.

El estudio del nivel macroeconómico, en el análisis de la competitividad sistémica (Essers, K, et al.; 1996, p. 39-52), debe responder a las exigencias y particularidades del sector que se desee analizar. El objetivo propuesto conduce a precisar una particularidad que tiene el sector turístico: el consumo de este tipo de bien que se efectúa partir de lo que se conoce como ocio<sup>1</sup>. El ocio para algunos estudios en el campo de la microeconomía es considerado como un bien giffen (Valdés, J; 2012., p 355)

La estructura del trabajo para el análisis del entorno macroeconómico y su incidencia en la competitividad, parte del concepto de ocio. Este concepto constituye uno de los determinantes fundamentales en el consumo del bien turístico y permite establecer una relación entre la productividad del factor trabajo en la economía nacional y el nivel subutilización y/o sobre utilización de la población económicamente activa (PEA), lo cual constituye una particularidad macroeconómica en la medición de la competitividad sistémica en el sector turístico, por la incidencia en consumo de este tipo de bien. Es imposible crear consumo del bien turístico sin que se cuente con tiempo disponible para su consumo e ingresos, determinados por los salarios y sueldos, los cuales están determinado por los niveles de productividad y los niveles de empleo de la PEA.

El cálculo del ocio, partió de un análisis de las estadísticas ofrecidas por las encuestas realizadas por la Secretaria de Trabajo y Seguridad Social (STSS). Esto permitió determinar el tipo de trabajo promedio semanal que realizan los trabajadores en el país, el cual deducido de las horas que dura la semana ofrece el resultado del tiempo que se dedica al descanso obligatorio por ley necesario para el trabajador. Este análisis no está calculado sobre la base de horas anuales como lo presenta la OCDE en el 2011, de acuerdo al informe presentado por esta organización se considera que el promedio de horas trabajadas al año se ha situado en 1.776 en 2011, sin variación

---

<sup>1</sup> El concepto ocio, es una traducción del inglés y define lo que en administración turística se conoce como tiempo libre

respecto de 2010. Además señaló que los cuatro países donde más horas se trabaja anualmente son México (2.250), Corea (2.193), Chile (2.047) y Grecia (2.032). Mientras en los Estados Unidos superan el promedio con 1.787 horas. Los países que están por debajo de la media son casi todos europeos, empezando por Italia y la República Checa que comparten 1.774 horas. Nueva Zelanda llega a 1.762 y en Japón se alcanzan las 1.728 horas de trabajo al año. Canadá se queda en 1.702 y Australia en 1.693. En España se computan 1.690 horas de trabajo al año. Finlandia, Eslovenia, Suecia, Suiza, el Reino Unido y Luxemburgo también superan las 1.600 horas. Entre los siete países de la OCDE con el menor número de horas trabajadas al año están Bélgica, Irlanda, Dinamarca, Francia y Noruega, pero sobre todo Alemania con 1.413 y los Países Bajos con 1.379 horas.

Sin embargo es necesario advertir sobre una conclusión de la OIT en lo referido a estas metodologías, al señalar que “La heterogeneidad de la cantidad y calidad de las estadísticas nacionales sobre el tiempo de trabajo es un gran obstáculo para realizar comparaciones entre países, como queda reflejado en las publicaciones de la OIT. Por ejemplo, en el se publican series nacionales únicamente sobre la media semanal de las “horas efectivamente trabajadas” desglosadas por sexo, principales ramas de actividad y división en la “fabricación”. Algunos países proporcionan medias anuales, tomando en consideración los permisos pagados, los días festivos y otros tipos de ausencia irregular del trabajo. Otros se limitan a calcular promedios de observaciones semanales, mientras que algunos compilan estadísticas únicamente para una semana de referencia concreta. Las estadísticas de algunos países hacen referencia a las “horas pagadas” e incluso a veces a las “horas normales de trabajo”. Las estadísticas mensuales o trimestrales sobre el promedio semanal de las horas efectivamente trabajadas que se publican en el presentan limitaciones similares. En la se publican estadísticas sobre las “horas normales de trabajo” por semana y sobre las “horas efectivamente trabajadas” (así como estadísticas sobre los salarios e ingresos) referidas a grupos de ocupación específicos en determinadas ramas de actividad. En ambos casos, cabe la posibilidad de que en realidad las estadísticas correspondan a conceptos y/o períodos de referencia distintos de los solicitados”. (Organización Internacional del Trabajo; [ilo.org/global/statistics-and-databases/statistics](http://ilo.org/global/statistics-and-databases/statistics))

Para el caso concreto de las horas promedio trabajadas semanalmente en nuestro país, esta investigación, se efectuó a partir de una revisión de los datos de la Encuesta de Trabajo de la STSS, elaborándose una serie estadística desde 1995 hasta 2011. Los datos permitieron establecer el tiempo de trabajo promedio semanal, sobre la base de los diferentes intervalos de confianza que establece la encuesta por horas trabajadas para la PEA.

Por su parte la productividad del factor trabajo, se calculó como una productividad física utilizando el ingreso promedio anual con el uso de la misma base de datos, dividido entre el tiempo de trabajo semanal promedio anual. La obtención de estos datos permitieron la realización de una regresión entre la categoría ocio y la productividad física del trabajo<sup>2</sup>, con el uso del programa Minitab. (Valdés, J: 2012, p. 204 - 206)

Las características determinadas de la PEA, mediante un discernimiento entre los conceptos ocio y ociosidad<sup>3</sup>, establece que pese a la importancia del turismo doméstico para el crecimiento de la economía nacional, se requiere un estudio más minucioso de esta actividad productiva, por la existencia de un mercado doméstico estrecho, que unido al crecimiento de los niveles de informalidad, limitan el crecimiento del sector. Análisis que ofrecen los datos

---

<sup>2</sup> Estos fueron los resultados obtenidos de la regresión:

La ecuación de regresión es

$$\text{Ocio} = 128 + 0.0146 \text{ Productividad}$$

Predictor	Coef	SE Coef	T	P
Constante	127.800	1.135	112.58	0.000
Productividad	0.014630	0.005521	2.65	0.019

S = 0.584306 R-cuad. = 33.4% R-cuad.(ajustado) = 28.6%

Análisis de varianza

Fuente	GL	SC	MC	F	P
Regresión	1	2.3971	2.3971	7.02	0.019
Error residual	14	4.7798	0.3414		
Total	15	7.1769			

<sup>3</sup> El concepto de ociosidad usado en este trabajo, se emplea como ociosidad viciosa, por repulsa del trabajo preciso, para vivir como parásito social o con el resultado de actividades cómodas pero ilícitas y es juzgada de forma negativa por sociólogos, juristas, políticos y economistas. El uso está determinado por la necesidad de establecer diferencias con el ocio como tiempo libre. Revisar: Tribe, John (1999) Economics of Leisure and Tourism, Second Edition, Ed. Butterworth-Heinemann; Londres p 1 -25

primarios de la encuesta de la Secretaría de Trabajo y Seguridad Social de México y estadísticas secundarias sobre "Ocupación y Empleo" del INEGI. ([inegi.org.mx/Sistemas](http://inegi.org.mx/Sistemas))

Desde una perspectiva macroeconómica, las incidencias negativas del mercado laboral introducen profundas limitaciones en el mercado turístico por el lado de la demanda (demanda de consumo y demanda de inversión), afectando el incremento de la competitividad empresarial, por la afectación al gasto. El sector turístico mexicano, en un sector donde el 80 % de las empresas están consideradas como MIPYMES, situación que exige a nivel social reformas estructurales, que permitan ampliar el mercado a partir del mejoramiento del entorno, mediante la creación de mejores opciones en el mercado laboral y mejores facilidades para la inversión directa.

El lado de la oferta, muestra una subutilización de la capacidad hotelera pese a los crecimientos que se han tenido en infraestructura. La incidencia negativa fundamental, en este caso, es la afectación que sufre la calidad por factores determinados en una mayoría de los casos por la no adquisición de recurso que permitan una modernidad tecnológica del sector, a niveles de los existentes en los países que hoy en día se ubican entre los 20 primeros lugares del Índice de Competitividad Global WEF.

El estudio del entorno macroeconómico para el mejoramiento de la competitividad de la empresa turística en nuestro país, se convierte en una necesidad de primer orden por la importancia que este sector tiene para la generación de valor agregado a nivel de la economía nacional y para la solución de los problemas estructurales que presenta el empleo insuficiente y de baja calidad.

Aunque la cantidad de datos que se utilizan en trabajo es de excelente calidad, por sus fuentes de recolección, La investigación cuantitativa usa más elementos de cálculo diferencial sobre todo para el estudio de las variaciones en tiempo de los datos utilizados, este permite mostrar valores promedios y análisis que dejan ver los criterios de marginalidad, además del uso de las estadísticas descriptiva, en cuanto al uso de la estadística inferencial solo es utilizada en un análisis de regresión de univariante. El trabajo no

realiza un análisis multivariantes, porque las series estadísticas no son concordantes y son insuficientes para su realización.

El no uso de un análisis de multivariantes, en esta investigación obedece a la definición en si misma de esta técnica:

- En sentido amplio, nos referimos a todos los métodos estadísticos que analizan simultáneamente medidas múltiples de cada individuo u objeto sometido a investigación (aspecto que no es el caso particular de la investigación realizada). Cualquier análisis simultáneo de más de dos variables puede ser considerado aproximadamente como un análisis multivariante. En el caso particular del estudio solamente se realizó una regresión simple
- El segundo aspecto referido a esta técnica, indica que para ser considerado un análisis verdaderamente multivariante, todas las variables deben ser aleatorias y estar interrelacionadas de tal forma que sus diferentes efectos no puedan ser interpretados separadamente con algún sentido. La finalidad del análisis multivariante es permitir medir, explicar y predecir el grado de relación de los valores teóricos (combinaciones ponderadas de variables). Por tanto, el carácter multivariante reside en los múltiples *valores teóricos* (combinaciones múltiples de variables) y no sólo en el número de variables u observaciones.

Por consiguiente en la investigación se combinan, el uso de las técnicas cuantitativas propias del análisis micro y macroeconómico, con aspectos de la estadística descriptiva y un tratamiento limitado de la estadísticas inferencial combinado con la metodología cualitativa. Esta combinación permite establecer las conclusiones finales, donde se muestra una subutilización de la capacidad hotelera instalada a pesar de mejoramiento que ha venido teniendo la infraestructura del país. Los elementos señalados pueden servir de base en próximos análisis, para construir series más amplias que permitan establecer una mayor horizontalidad entre las categorías, lo que facilitará el establecimiento de objetivos y estrategias de políticas públicas más coherentes para el desarrollo del sector.

## **Ocio y productividad en la economía mexicana**

El ocio, es técnicamente, utilizado en economía para designar el tiempo que no se labora y se destina a satisfacer necesidades materiales y espirituales, que contribuyan a mejorar funcionamiento mental y biológico de los individuos. Sin embargo, desde el punto de vista técnico económico es necesario distinguir el término ocio del término ociosidad, definiéndose esta última, como un tiempo perdido no necesario ni biológico ni mental. Conclusión inferida de la traducción del libro “Economía *del ocio* y el Turismo”. (Tribe, J.; 1999, p. 28 - 34)

En México la jornada laboral según el artículo 61 de la ley laboral, tiene duración máxima de ocho horas la diurna, siete la nocturna y siete horas y media la mixta. El tiempo que se puede destinar al ocio como tiempo libre, descontando el descanso biológico que necesita todo ser humano, para el consumo de los alimentos necesarios en horarios de trabajo es de 40 horas y las horas de descanso para la recuperación de las energías físicas y mentales, es por ley 72 semanales horas, lo equivalente a 3 días. En la práctica cotidiana, el público en México, trabaja aproximadamente 37.21, hecho que se traduce en aproximadamente 75 hrs de ocio. El tiempo laboral, desde el punto de vista jurídico es coincidente con los tiempos laborales en Estados Unidos<sup>4</sup> y en la Unión Europea<sup>5</sup>.

**Tabla 1**  
**Ocio, horas semanales de trabajo y productividad**

Años	Hrs. Ocio promedio semanal	Hrs. Promedio semanales	Productividad Factor	Tasa de crecimiento de la productividad
1995	131.03	36.97	156.06	
1996	130.49	37.51	162.18	3.92
1997	130.03	37.97	171.85	5.96

<sup>4</sup>La ley laboral de Estados Unidos da a conocer que el trabajo se realiza de lunes a viernes, desde las 9:00 am a las 6:00 pm, con una hora para comer y dos descansos de 15 min. Observaciones realizadas por

<sup>5</sup> Directive 2003/88/EC of the European Parliament and of the Council of 4 November 2003 concerning certain aspects of the organisation of working time, Official Journal L 299 , 18/11/2003 P. 0009 - 0019. En el año 2005 la semana laboral media en Europa de los trabajadores a tiempo completo era de 40 horas (8 horas de lunes a viernes), por encima de 40 horas están Letonia (que encabeza la lista con 42,6 horas), Estonia, República Checa, España (41 horas), Alemania y Austria, Francia aparece en la posición inferior en horas trabajadas semanales con 37,6 horas semanales, según Eurostat

1998	130.75	37.25	183.94	7.04
1999	129.47	38.53	184.12	0.10
2000	130.46	37.54	200.31	8.79
2001	130.81	37.19	200.31	- 0.00
2002	129.79	38.21	195.13	- 2.58
2003	130.68	37.32	202.49	3.78
2004	131.19	36.81	213.61	5.49
2005	130.55	37.45	216.63	1.41
2006	131.31	36.69	232.53	7.34
2007	131.50	36.50	241.31	3.78
2008	130.74	37.26	239.20	- 0.88
2009	132.24	35.76	233.84	- 2.24
2010	131.49	36.51	229.03	- 2.06

Fuente. Datos elaborados a partir de las encuestas de trabajo de la Secretaría del Trabajo de México. [http://www.stps.gob.mx/bp/secciones/conoce/areas\\_atencion/areas\\_atencion/web/menu\\_infsector.html](http://www.stps.gob.mx/bp/secciones/conoce/areas_atencion/areas_atencion/web/menu_infsector.html)

Los datos de la economía nacional (ver tabla 1), permiten comprender la cantidad de horas ocio y horas promedio trabajadas en nuestro país y muestran cómo al aumentar las horas promedios de trabajo disminuye el tiempo promedio de ocio semanal y a la inversa. La relación de las horas promedios trabajadas y las horas de ocio, muestra una correlación inversamente proporcional. Las particularidades que describen los datos pueden ser resumidas:

- El período del 2000 al 2002, parece ofrecer un comportamiento particular, la cantidad de horas trabajadas aumentó a un ritmo promedio anual del 1.14% y el ocio disminuyó en 0.17%, fenómeno asociado al crecimiento durante esta etapa de la incorporación de una gran cantidad de mujeres a las actividades laborales hecho que se dio de forma generalizada en todo el continente según los datos de CEPAL, incluyendo a México. (CEPAL: 2006, p. 77-88)
- Del 2008 al 2009 el tiempo de horas trabajadas a la semana disminuyó en -4.06%, mientras que el tiempo de ocio aumento en 1.14%, datos que se encuentran en correspondencia con la caída del PIB en la economía durante 2009, que fue del -6.2%.
- Comparando el 2010 con el 2009 se tiene un incremento en las horas trabajadas semanalmente del 2.10% y una disminución del ocio del -0.57%.

El estudio de la productividad desde el año 2000 hasta el 2010, muestra que todo aumento de la productividad se traduce en una disminución de la ociosidad o, a la inversa una disminución de la productividad trae consigo un aumento de la ociosidad. En el caso particular de México es necesario añadir la relación directa con el funcionamiento de la economía global, especialmente la de Estados Unidos. Los datos son un reflejo:

- Durante el 2009, el PIB cae en un -6.2% efecto, disminuyendo la productividad del 2008 al 2009 en -2.24%, por tanto se genera un incremento de la ociosidad. Fenómeno que se puede traducir por lo general en incrementos de la economía subterránea y en la contracción en el consumo privado.
- Durante el 2010, se inicia un proceso de recuperación y aunque la tasa de crecimiento de la productividad fue del -2.06%, se produce una contracción del ocio en -0.58%, disminuyendo la ociosidad y mejorando el aprovechamiento del factor trabajo, aumentando la jornada laboral en horas semanales.

En el 2010, a pesar de la contracción de la productividad en este período, la tasa de crecimiento de los miembros de la PEA situados en el intervalo de confianza, que trabajaron de 35 a 48 horas y más de 48 fue de un 5.98%; mientras que los miembros de los intervalos de confianza entre menos de 15 horas y entre 15 y 34 horas semanales creció al 1.99%. Aspectos que influyen en la productividad e inciden en las estrategias de superación del desempleo.

Los datos de la productividad no presentan un fenómeno casual sino un fenómeno causal. Desde 1995 al 2010, se demuestra la correlación directa entre la productividad del factor trabajo y la dinámica del PIB. Después del crecimiento de la productividad del 8.79% hasta el año 2000, reflejada en un crecimiento del PIB real del 8.98%, dejó de crecer en el 2001 y cae en un -2.58% en el 2003, como resultado del comportamiento de la economía internacional y en particular la economía de los Estados Unidos, afectada esta última por:

- El sobre calentamiento de la economía norteamericana en el año 2000,
- La caída de las Torres Gemelas de New York y

- Los fraudes fiscales de importantes corporaciones como ENRON y WorldCom, que provocaron una caída del PIB, ante la contracción que sufrió la demanda agregada.

Del 1995 hasta el 2010, en promedio por año, el 24.37 % de la población económicamente activa (PEA) ha laborado menos de 34 horas semanales, representado un nivel de ociosidad, que debe ser atendible<sup>6</sup>.

Los datos (Ver tabla 2), son muestra de que un gran porcentaje de la PEA, está por debajo de la cantidad de horas promedio que se laboran en México. Por tanto, es una población que aporta poco al PIB, con bajo nivel de productividad y en caso de estar inmersos en otras actividades ellas no están recogidas por el sistema de cuentas nacionales.

**Tabla 2**  
**La PEA y la cantidad de individuos con menos de 37.21 horas promedio de trabajo**

Años	PEA	Menos de 15 Hrs.	% de la PEA	Variación (%)	Entre 16 y 34 Hrs.	% de la PEA	Variación (%)
1995	3505728 5	2385756	6.81	-	6123940	17.47	
1996	3585425 4	1956368	5.46	-18.00	6030363	16.82	-3.72
1997	3744223 3	2229304	5.95	13.95	6117127	16.34	- 2.86
1998	3824433 7	2261652	5.91	1.45	6360212	16.63	1.79
1999	3823406 9	1914333	5.01	- 15.36	5433556	14.21	-14.55

<sup>6</sup> En este caso usamos el concepto de ociosidad de acuerdo a la aclaración que se realizó en de la introducción, partiendo de una traducción delo señalado por Tribe, J. (Ver. Economics of Leisure and Tourism, Second Edition, Ed. Butterworth-Heinemann; 1999 p. 1-25)

2000	3904339 3	1926805	4.94	0.65	6486009	16.61	16.90
2001	3906188 4	2005026	5.13	4.06	6846140	17.53	5.50
2002	4008523 4	1912730	4.77	- 4.60	5924024	14.78	- 15.68
2003	4041715 5	2022958	5.01	5.76	7011908	17.35	17.39
2004	4210076 6	2495219	5.93	23.35	7560362	17.96	3.51
2005	4227430 6	2554396	6.04	2.37	6940963	16.42	-8.57
2006	4357547 6	2578296	5.92	0.94	8157529	18.72	14.02
2007	4441185 2	2794035	6.29	8.37	8218726	18.51	-1.15
2008	4546000 3	2907841	6.40	4.07	7623174	16.77	- 9.38
2009	4570935 5	2895265	6.33	-0.43	8586234	18.78	12.02
2010	4713775 7	3150521	6.68	8.82	8559431	18.16	- 3.33
Promedio crecimiento medio anual				1.87			2.26

Fuente: Datos elaborados a partir de las encuestas de trabajo de la Secretaría del Trabajo de México. [http://www.stps.gob.mx/bp/secciones/conoce/areas\\_atencion/areas\\_atencion/web/menu\\_infsector.html](http://www.stps.gob.mx/bp/secciones/conoce/areas_atencion/areas_atencion/web/menu_infsector.html)

El porcentaje de la PEA, que labora menos de 15 horas semanales, representa un promedio anual de 5.79% anual y la tasa de crecimiento medio anual de este grupo es del 1.87%; mientras que las personas que laboran entre 16 y 34 horas a la semana representan un promedio medio anual de la PEA del 17.07% y tiene una tasa crecimiento medio anual del 2.26%. Por tanto existe una subutilización del factor humano, debido a que la población ubicada en estos intervalos de confianza es una muestra de la mala calidad del empleo. Analizados de conjunto con los desempleados, dan como resultado altos tiempo de ociosidad, situación no favorable para el funcionamiento de la actividad económica.

En la economía nacional sólo el 70.66% de la PEA, tiene un aprovechamiento adecuado. Por tanto el 29.34% de la PEA del 1995 al 2010, presentan tiempos de ociosidad que ofrecen una motivación a la economía subterránea, en todas sus versiones. Es decir, tendremos aproximadamente 13 millones 830 mil 218 personas, que

se dedican a actividades dentro de la economía subterránea. Asignando a cada individuo, cuatro dependientes (INEGI; Censo de Población y Vivienda; 2010) promedio por familia, sería alrededor de 55 millones 320 mil 872 personas dependientes de este tipo de actividad, un 48% de la población del país. Este tipo de economía, si bien es un factor que desvirtúa el proceso de generación de valor a nivel social, por su peso también es un factor generador de ingresos, que tiene incidencia en la expansión de la demanda de consumo.

### **El salario y su comportamiento en la economía nacional**

En México el salario nominal, del 2000 al 2010, creció a una tasa promedio anual del 4.68%, mientras la tasa promedio anual de crecimiento del salario real fue de -0.37%. Es decir el salario nominal creció, pero lo que puede ser adquirido con él prácticamente no ha tenido ningún efecto significativo.

Los individuos que reciben un salario mínimo, disminuyeron a una tasa promedio anual de -0.45%; mientras que el crecimiento mayor fue en la población que recibe más de cinco salarios mínimos, con una tasa promedio anual de crecimiento de 6.05%, y una tasa de crecimiento promedio anual del salario real del 2.57%, aspecto que puede ser considerado positivo.

Sin embargo, existe una brecha muy pronunciada que repercute en una u otra medida en la dinámica del mejoramiento del bienestar. El peso específico promedio de las personas que reciben un salario mínimo sigue siendo mayor que el de los individuos que reciben más de cinco salarios mínimos, manifestando los problemas de la calidad del empleo, que se relacionan con los niveles de pobreza.

El análisis de salario real, muestra la existencia de un mercado estrecho, que se convierte en factor negativo para el proceso de expansión de la economía. El salario real y su comportamiento indican la necesidad de un cambio del marco jurídico institucional del funcionamiento del mercado laboral y del marco jurídico institucional del sistema hacendario, para el mejoramiento del bienestar social, la disminución de la pobreza y los márgenes delictivos en país.

La brecha existente entre el salario nominal y real es sustento de dos importantes tesis:

- Es un factor económico que estimula la existencia de una economía subterránea, aspecto que unido al subempleo del factor trabajo, constituyen dos de las principales causas de este tipo de economía;
- Generación de una ilusión o fetiche monetario, que se convierte en factor de expansión de la demanda de consumo en el mercado doméstico, efecto que se reflejará en la demanda agregada de la economía.

### **La demanda de bienes de consumo y del consumo del bien turístico**

El análisis de la demanda agregada y dentro de ella el componente de gasto de consumo, muestra que en México -utilizando una medida de tendencia central como la moda- nos da el 69% del PIB. El consumo doméstico creció del 2003 al 2011 a una tasa promedio anual de 2.91%, a pesar que el salario mínimo real se comportó a una tasa promedio anual del -0.37%. El comportamiento del consumo muestra la contracción que se produce durante el 2009 en la economía nacional.

Del 2008 al 2009 el gasto de consumo decreció en -7.60%, mientras que una pequeña variación porcentual en salario mínimo real, provocó un incremento más que proporcional en el consumo real, el período 2009-2011, dato que está correlacionado con el crecimiento que tuvo el PIB real en la economía del 5.42%.

El gasto del consumo de los hogares y organizaciones no lucrativas a precios constantes, representa un comportamiento racional en la decisión de consumo y constituyeron un 14.32% del consumo total (INEGI; Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2010. Editada en 2011), independientemente del comportamiento del salario mínimo real. México, por tanto, por oposición a lo que muchos consideran, muestra un consumo racional<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> Se mantienen tendencias iguales a la de otros países emergentes y subdesarrollados

A pesar de la contracción del salario mínimo real, la demanda de consumo de los hogares e instituciones privadas no lucrativas se expande del 2003 al 2011, a una tasa promedio anual del 2.91%. Los aspectos que se deben considerar entre los determinantes de este comportamiento son:

- El crecimiento en el grupo de personas que reciben entre tres y cinco salarios mínimos, desde el 1995 hasta el 2010;
- La estabilidad macroeconómica expresada en niveles de inflación bajos, fundamentalmente en la década del 2000;
- Los ingresos que se generan dentro de la economía subterránea a la cual está vinculada el 48% de la población aproximadamente.

**Tabla 3**  
**Peso específico del consumo de categorías diferentes de**  
**consumo del consumo total**  
**(Por ciento)**

ANOS	Alim. Tabaco y Bebida	Vestido y calzado	Vivienda	Mobiliarios	Sanidad	Transporte	Esparcimiento y Cultura	Educación	Hoteles	Bienes y Ser. Diversos
2002	25.51	3.3	21.17	4.74	4.48	15.96	4.93	3.07	5.06	11.75
2003	25.81	3.15	21.46	4.76	4.58	15.71	4.86	2.97	4.89	11.8
2004	25.44	2.91	22.31	4.78	4.46	15.5	4.83	2.95	4.71	12.12
2005	25.01	2.82	17.55	5.56	4.4	20.68	4.83	2.88	4.54	11.74
2006	25.42	2.6	17.16	5.41	4.43	20.76	4.87	2.83	4.4	12.11
2007	26.03	2.44	17.54	5.17	4.35	20.53	4.89	2.81	4.24	11.99
2008	27.24	2.46	16.66	5.02	4.53	19.43	4.88	2.95	4.11	12.73
2009	26.94	2.4	15.71	5.19	4.42	21.12	4.77	2.81	4.05	12.58
2010	25.93	2.76	18.70	5.08	4.46	18.71	4.86	2.91	4.50	12.10

Fuente: INEGI. <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

El concepto de gasto de consumo, que tiene mayor dinamismo de crecimiento es el transporte que crece a una tasa promedio anual de 8.5% en el período 2003- 2010, le siguen los bienes mobiliarios y los bienes diverso, que crecen a un 4.41%. Los demás conceptos, tienen un crecimiento menor al 3.5% y en el caso del consumo en vivienda y vestidos y calzado la tasa de crecimiento promedio anual es negativa, siendo de -0.53%.

El gasto en transporte puede ser explicado por razones propias del mercado doméstico y del mercado internacional destacando:

- El incremento del precio de la gasolina y
- El crecimiento del precio del petróleo a nivel mundial.

La baja tasa de crecimiento promedio anual en la tasa de crecimiento de los demás ítems, se explica a partir de la caída del salario mínimo real.

Los conceptos citados permiten hacer conjeturas importantes sobre el consumo, dado el comportamiento del salario mínimo real. El mercado doméstico es estrecho y se concentra en la solución de las necesidades más importantes, o básicas, que está en relación directa al comportamiento del salario real. La elasticidad salario real-demanda de consumo real de los bienes hoteles, cafeterías y restaurantes<sup>8</sup>, confirman que el bien turístico es un bien normal, con una elasticidad ingreso demanda de  $\epsilon = 0.27$  (Valdés J; 2012, p 171-173).

La elasticidad de estos bienes se explica porque durante 2003-2010, la tasa promedio anual de crecimiento en el consumo 0.84%. Influidos por los problemas recesivos durante el segundo semestre del 2008, que generó una caída del -1.39%, en el consumo del bien turístico a nivel doméstico, con relación al 2007 y del -8.17% en el 2009 con relación al 2008. Es necesario añadir los problemas enfrentados durante el 2008 con la epidemia A1H1N1. Los que nos permite formular las siguientes conclusiones:

---

<sup>8</sup> El concepto empleado en la clasificación dada por el INEGI, se ha tomado como parámetro para medir elasticidad del bien turístico, sustentado en concepto de turismo

1. La demanda de bienes de consumo turísticos es asequible siempre y cuando los demás componentes de la demanda de consumo, que tienen mayor importancia para el individuo no eleven su precio, dado el comportamiento del salario real.
2. La depresión en un mercado estrecho, como el mexicano, puede llevar a una pérdida dentro del sector turístico.
3. Una reforma hacendaria y una reforma laboral en la economía nacional, bien hechas, provocarían un efecto de mejoramiento de los ingresos en la PEA, incidiendo en un aumento del consumo del bien turístico por nacionales, que podría traducirse en un efecto de aumento de los niveles de ocupación.

**Demanda de consumo externa del bien turístico mexicano y demanda doméstica por el bien turístico externo: la reorientación en el consumo en México.**

En el país existe una tendencia a la disminución de los viajes de nacionales al exterior (BANXICO; Estadísticas; Balanza de pagos 2011), aunque se continúan realizando importantes gastos en los mercados extranjeros. No obstante, hay una disminución de los egresos realizados por los nacionales durante la década del 2000, a una tasa de decrecimiento promedio anual del -3.21%, lo puede estar asociada a tres factores:

- Una disminución en el ingreso real, que provoca a una desmotivación por demandar turismo en otras regiones del mundo.
- Pérdida de valor del peso ante el dólar de los Estados Unidos, del 2000 al 2010 el peso se ha depreciado a una tasa promedio anual del 2.53%.
- Como resultado del comportamiento del salario real podría ser una tendencia a un cambio en la psicología del consumidor nacional, aumentando su identificación con el producto turístico nacional.

**Tabla 4**  
**Viajeros, Ingreso y Egresos Internacionales a México y de México hacia el Mundo**

Años	Flujo de viajeros ext.	Variación (%)	Ingresos USD	Variación (%)	Flujo de viajeros dom.	Variación (%)	Egresos USD	Variación (%)
2000	105,673.36	-	8,294,208.00	-	127,268.19		5,499,147.00	
2001	100,718.84	- 4.69	8,400,605.00	5.44	117,653.74	7.55	5,701,874.00	3.69
2002	100,153.19	- 0.56	8,857,986.00	5.69	124,633.37	5.93	6,059,669.00	6.28
2003	92,329.84	- 7.81	9,361,734.00	15.32	123,015.02	- 1.30	6,253,289.00	3.20
2004	99,249.71	7.49	10,795,556.23	9.34	128,903.50	4.79	6,959,019.00	11.29
2005	103,146.07	3.93	11,803,409.72	3.16	128,392.36	- 0.40	7,600,389.00	9.22
2006	97,701.00	- 5.28	12,176,565.59	5.55	122,021.85	- 4.96	8,108,259.00	6.68
2007	92,179.04	- 5.65	12,851,929.15	3.40	109,365.72	- 10.37	8,374,755.00	3.29
2008	91,462.17	- 0.78	13,289,006.44	- 15.15	107,442.34	- 1.76	8,525,846.57	1.80
2009	86,189.07	- 5.77	11,275,183.51	4.30	98,066.05	- 8.73	7,284,207.66	- 14.56
2010	79,765.89	- 7.45	11,759,944.46	- 0.83	91,717.99	- 6.47	6,452,667.44	- 11.42
2011	73,957.76	- 7.28	11,662,874.86	- 0.83	87,970.26	- 4.09	7,770,182.98	20.42
Promedio		- 3.24		3.22		-1.80		3.62

Fuente: BANXICO. <http://www.banxico.org.mx/estadisticas/index.html>

El nivel de inseguridad y las publicidades negativas, sobre los lugares de destino, de gran importancia para el turista extranjero a nuestro país, es causal de la contracción del turismo internacional. Del 2006 al 2011 la tasa promedio anual fue de -5.37% en la cantidad de viajeros que nos visitan. Esta categoría denominada “Protección y seguridad” -en el índice del FEM-, nos ubica en el lugar 122, con altos niveles de delincuencia y violencia, una policía débil para proporcionar la protección y numerosos accidentes de tráfico. Otros aspectos, que inciden en la disminución son:

- Los efectos recesivos que se han generado a nivel mundial a partir del segundo semestres del 2008 y todo el 2009,
- La compleja situación en las finanzas públicas que vive Europa y en especial la Euro zona,

- además consideraciones sobre calidad en el servicio turístico (confusión a nivel doméstico entre ser hospitalario y calidad en el servicio ofrecido),
- Falta de mensajes claros de la actividad turística por la no existencia de una clara identidad del bien e inadecuada estrategias de promoción.

A pesar de la contracción en el número de turistas extranjeros, sus egresos en el mercado doméstico son significativos y permiten que la balanza por concepto de viajeros internacionales continúe siendo positiva. La contracción de los ingresos de los visitantes extranjeros a nuestro país siguen siendo menores a los egresos por el mismo concepto de los nacionales ante los bienes exteriores y se ha profundizado en el actual sexenio, donde la tasa promedio anual de contracción de los ingresos fue de -6.71%.

Los datos permite afirmar, que en el 2010, a pesar de supuesta débil recuperación de las economías desarrolladas y de haber disminuido el número viajeros extranjeros a nuestro país en un -7.28%, la balanza internacional de viajeros tuvo una balanza positiva de 5 mil 307 millones USD. En el 2011, la disminución de viajeros con relación al 2010 fue del -7.28% y el saldo de la balanza de viajeros se ubicó en 3 mil 892 millones USD, la disminución en el saldo de la balanza de viajeros del 2010 al 2011 a precios constantes fue del -26.65%.

En este período la existencia de estabilidad macroeconómica, unidos al comportamiento del salario real, se revelan como las principales causales de reorientación del consumidor del bien turístico en México, aumentando su interés por el consumo del bien domestico.

**Tabla 5**  
**Principales destino del turismo doméstico en México**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Baja California	6,966.50	7,369.30	7,610.40	6,770.20	5,331.20	5,549.80
México Centro	38,455.5 0	40,207.7 0	40,662.3 0	34,130.1 0	37,761.0 0	39,535.8 0
Costa del Golfo	16,813.5 0	18,367.4 0	18,624.5 0	23,982.8 0	16,466.3 0	17,322.6 0
Ciudad de México	21,378.5 0	19,645.1 0	18,895.6 0	20,165.7 0	18,238.4 0	19,031.8 0

Norte de México	17,045.4 0	15,098.8 0	16,409.9 0	22,560.7 0	20,044.8 0	20,886.7 0
Costa del Pacífico	29,680.2 0	35,596.1 0	35,283.5 0	46,482.3 0	38,009.7 0	39,720.1 0
Sur de México	10,605.7 0	8,611.70	11,317.6 0	12,579.0 0	12,266.0 0	12,903.8 0

Fuente: <http://www.euromonitor.com/>

El gasto de los turistas nacionales llegó en el 2010 a \$1,074.4 millones de dólares, lo que significó un aumento del 4% en comparación con el 2009, mostrando la tendencia incrementar el consumo por el servicio turístico nacional. El análisis de la tabla muestra que del 2005 al 2010 la tasa de crecimiento promedio del gasto en turismo fue de 3.44%. ¿Cómo es posible considerar el aumento del gasto turístico ante una contracción del ingreso real, leve, pero contracción en definitiva?

**Tabla 6**  
**Gastos del turismo doméstico en términos del valor**  
**2005-2010**

Años	Valor	% de variación
2005	877,372.00	-
2006	968,532.90	10.4
2007	1,047,419.20	8.1
2008	1,089,315.90	4
2009	1,038,118.10	-4.7
2010	1,074,371.00	3.5

Fuente: <http://www.euromonitor.com/>

En la práctica es muy complejo tener un conocimiento exacto del comportamiento del precio de cada uno de los bienes turísticos para cada año durante el período 2000-2010. Sin embargo, es posible el uso de dos importantes indicadores macroeconómicos: índice nacional de precios al consumidor (INPC) y la inflación.

Del año 2000 al 2010 el INPC, creció en un promedio anual del 4.68%, aspecto que muestra la existencia de estabilidad

macroeconómica. En este período los precios tuvieron un crecimiento moderado, incluyendo el del bien turístico. Esto es un factor de cierto estímulo a la demanda doméstica del bien turístico ante el efecto de pérdida del poder adquisitivo. No obstante México, ocupó el lugar 83 en estructura de precios, debido, en particular, a una muy alta cantidad de impuestos.

Los análisis efectuados en la industria hotelera y restaurantera indican que se atiendan obligaciones fiscales federales y locales, al existir un marco legal que contiene diversos aspectos muy sui generis y en varios casos complicados, que dan lugar a diferentes interpretaciones o formas de aplicación y en varios casos a desigualdad tributaria respecto a otros países, situación que en forma recurrente se observa por los turistas extranjeros.

En los últimos años, algunos de los principales aspectos fiscales que la industria hotelera y restaurantera de México ha tenido que sortear es la aplicación de la tasa general de 16% del IVA en los servicios y hospedaje aplicados a turistas extranjeros que asisten a convenciones y/o evento en nuestro país y no pueden ser beneficiados con la tasa del 0% del gravamen; o bien el pago del mismo impuesto a 16% sobre la compra de artículos que los turistas extranjeros exportan, y que debieran también ser partícipes de una tasa del 0% aplicable a la exportación y que es aplicable en algunos países de Europa y América. (Periódico Excélcior, Artículo del colegio de contadores; 30/05/2011)

Otros asuntos que se deben cuidar son los impuestos sobre los sueldos y prestaciones que se pagan al personal. En nuestro país las disposiciones relativas al cómputo de la base de estos impuestos no son claras, así como los pagos a los contratistas quienes por las definiciones de las disposiciones fiscales y laborales podrían incluso ser considerados empleados de la empresa para la que prestan servicios independiente

Por último, debe considerarse como un mecanismo contribuyente al consumo del bien turístico los instrumentos usados en las formas de pago, donde las tarjetas de crédito, se convierten en el método popular de pago más usado, representando una cuota de 42% del valor de las ventas al por menor y convirtiendo al cash en el segundo

método de pago más popular, con una cuota de 36%, seguido por tarjeta de débito con un 22%.

### **Demanda de inversión en México y sus características en el sector turismo.**

En México, del 2000 al 2011, la inversión fue un 24.66% del PIB y los datos expresan la correlación existente entre la inversión y la tasa de interés. En el año 1999 la tasa de interés de equilibrio (TIIE) fue en promedio de 24.09%; mientras que en el 2011 se ubicó en 4.84%, es decir del 1999 al 2011 la TIIE disminuyó en 79.9% y es un efecto que se refleja en el aumento del gasto de inversión como porcentaje del PIB, sobre todo en los años 2004, 2006, 2007, 2008 y 2011. Además de mostrar cómo influyen las exceptivas, como determinante de la inversión, cuando en el 2009 y 2010, a pesar de ser baja la TIIE, el porcentaje de la inversión como parte del PIB estuvo bajo de la media calculada para la década.

La inversión fija como un parte de la inversión total, atendiendo a las cifras del FMI, nuestro país está ubicado en lugar 74 de 149 países. Por tanto, existe un foco de oportunidades no aprovechadas hacia el interior de la economía que limitan la expansión de la demanda de inversión, afectando los niveles de empleo en cantidad y calidad. La economía tiene capacidad para un efecto multiplicativo de la inversión, para lo cual son necesarias las reformas estructurales que generen un incremento de la eficacia marginal del capital.

México es una economía emergente, por tanto su demanda de bienes de inversión tiene un papel importante, de ahí la importancia de la inversión extranjera directa (IED) para el funcionamiento de la economía. Datos de la Secretaría de Economía (SE) indican que la tasa crecimiento promedio anual de la IED en el período 2003 al 2011 fue de un 4.79%, a pesar de que la TIIE desde el 2002 se situó por debajo del 10%.

El análisis de la inversión en el período 2003-2011, indica que los gastos de inversión privados -incluye inversión privada doméstica e IED-, crecieron a un tasa promedio anual del 4%; mientras que la inversión de gobierno creció a un 7.9%. Teniendo en cuenta que la inversión gubernamental se realiza fundamentalmente en obras de

infraestructura, la cual es importante para el desarrollo del sector turístico. Es un aspecto que debe ser considerado como positivo.

En el 2009, el monto de la inversión privada disminuyó a una tasa de -17% con respecto al año 2008; mientras que el decrecimiento de la inversión de gobierno del año 2011 es apenas imperceptible siendo del -0.83% con relación al 2010. Del 2003-2011, el peso promedio de la inversión extranjera directa en la inversión total fue de 1.2% y la inversión privada tuvo un peso promedio en el período, sobre la inversión total del 73.66%. La inversión creció a una tasa promedio anual del 8.14% donde el peso mayor lo tiene la inversión en cartera o de portafolio. Los datos muestran una relación aceptada con el comportamiento de la tasa de interés, si relacionamos lo presentado en gráfico 4 con los datos de la tabla 10 y confirma que la inversión también está relacionada con otros factores

Aunque no es objeto de nuestro trabajo los datos sobre la inversión en México, son reveladores de nichos que deben ser estudiados para incrementar los montos de IED. En realidad las tasas de interés son bajas, pero existen otras economías con tasa de interés más bajas y más atractivas para la inversión. El análisis del riesgo país y de la clasificación de la deuda soberana de largo plazo de la economía, son criterios de interés que deben ser evaluados y en los que se debe continuar trabajando.

En México la relación IED-riesgo país, desde el 2003, muestra unos de los comportamientos más bajos de las economías latinoamericanas e incluso muy por debajo de otras economías emergentes como es el caso de Rusia y Polonia.

Durante el segundo semestre 2007, el riesgo país aumentó; pero por primera vez México obtuvo el más bajo de Latinoamérica, por debajo de Chile. Este resultado es uno de los aspectos que implicó un incremento de la IED en 31,313.4 millones de USD, creciendo a una tasa de 56.52% con relación al 2006. En 2008 el alza iniciada por la crisis hipotecaria de los Estados Unidos, la posterior crisis financiera y el crack de la las Bolsas de Valores del mundo entero, condujeron a un aumento en nivel de riesgo sobre la deuda soberana.

Como resultado de la crisis en el 2009 la IED con respecto al 2008 decreció en una tasa de -40.65%. Pero la inversión extranjera en cartera (IEC) en el mismo período creció en 216.50%, de esta forma la economía mexicana se presenta como un nicho atractivo, que servía de refugio las IEC, ante la inestabilidad de los mercados financieros en Europa y Estados Unidos. El comportamiento se ratificó durante el 2010 y el 2011, aunque también creció la IED, pero no alcanzó los niveles del 2008 y mucho menos los del 2007.

Del total de la IED en México, uno de los sectores menos favorecidos es sector turismo. La información de la Secretaria de Economía, en el rubro de “alojamiento temporal” del 2003 al 2011, la sitúa en promedio del 11.79% del PIB. Por tanto al ser pequeña la inversión extranjera en este sector, cualquier variación significa un porcentaje alto, teniendo su mejor momento en 2005 2006 y 2007, donde representó el 8.46% y el 9.08% respectivamente de toda la IED ejecutada en esos años.

Considerando la diversidad de ecosistemas existentes, el estímulo a la IDE en el sector turismo requiere de reformas estructurales. Mientras que el 2011, la IED en la industria manufacturera significaba el 59.4%; en el sector de alojamiento temporal, la IDE fue de solo el 6.18% del total general a nivel nacional. Durante el 2008 y el 2009, la IED, decreció a una tasa del -112.9% y -167.8%, reflejo de:

- La situación de crisis económica global, de factores de seguridad
- Los problemas vividos con la epidemia A1H1N1.

En el 2010 y el 2011 se observaron crecimientos que mostraban tasas del 188.0% y el 90.7%.

En el sector turístico la IED, durante 2003-2006, tuvo una tasa de crecimiento promedio anual del 23.61% y en el sexenio 2006-2012, la tasa de crecimiento promedio anual es del 7.1%, siendo una de las causa la incertidumbre mundial por los problemas que presentan las grandes economías, unido la situación de inseguridad a nivel nacional (variable exógena al sistema económico). El menor ritmo de crecimiento promedio anual en el actual sexenio indica la existencia de un efecto multiplicador menor de la inversión y por tanto una generación de empleo menor dentro del sector.

Otro aspecto que puede influir en una menor IED, pueden ser la estrategias de inversión de gobierno, sobre todo en la creación de infraestructura. Aunque en el 2011 se estableció un presupuesto para infraestructura de 660 mil millones de pesos, que representó 5% del PIB. Estas erogaciones constituían parte de la inversión física total y debían cumplir con una serie de requisitos por ejemplo, una calendarización de más de 24 meses en total o montos fijos por año.

El presupuesto en infraestructura turística solo representó, del monto presupuestario total, el 0.1%, cantidad que puede catalogarse no significativa para lo que representa este sector para el nivel de actividad económica del país. Constituyendo una de las causales del porqué en el índice de competitividad turística internacional ocupamos el lugar 49 en creación infraestructura turística y el lugar 82 en infraestructura de transporte.

### **El estudio de la oferta en el sector turismo y sus particularidades**

La oferta turística está constituida por elementos, culturales y/o naturales que generan atracciones al público o son potencialmente aptos para convertirse en nichos turísticos y se conforma de:

- La oferta primordial referida a los elementos del ambiente geográfico cultural y son susceptibles de ser aprovechado;
- La oferta complementaria conformada por los aspectos que permiten el traslado y la permanencia de los turistas (Torres P; 1992, p 120).

Estos componentes tienen una relación directa con la competitividad por tratarse del empleo de los factores productivos y las formas más eficientes de empleo.

Las características geográficas de México, muestran la importancia de la oferta primordial, al constituir el decimocuarto país más grande del mundo, y el quinto dentro de América. México destaca entre los países más grandes del mundo por la longitud de sus litorales 11.122 Km., con playas y bahías tanto hacia el Océano Pacífico, al Caribe y al Golfo de México. El país por su latitud y topografía, cuenta con una

diversidad de climas y existen importantes zonas de riqueza ecológica.

Estas razones ubican al país entre los 10 primeros del mundo denominados como mega diversos desde el punto de vista biológico, con características favorables para que se propicie un aumento del ecoturismo, el cual permitirá la conservación de los recursos, mediante una planeación integral sobre el uso y manejo de los mismos, además de permitir el desarrollo y fortalecimiento de una cultura turística ambiental.

Por tanto, existen recursos para una expansión de la oferta turística en cantidad y calidad, que se genere un incremento de las utilidades del sector sin dejar de aprovechar los lugares tradicionales de sol y playa.

La tendencia actual para seleccionar los destinos, es el contacto con la naturaleza y los valores culturales de una región. Por tanto las empresas deben cumplir con prácticas ambientales, que debe garantizar la calidad al consumidor. México, en lo particular, cuenta con un potencial suficiente para desarrollar este tipo actividades; pero es necesario que para su desarrollo exitoso reducir todos aquellos factores que impactan de manera negativa en el nivel de competitividad del sector.

Tomando como base la oferta primordial, a partir del 2010, inicio un proceso de diversificación de la oferta turística, creando 10 rutas turísticas en el país, estableciendo un hilo conductor entre los atractivos tradicionales, los nuevos productos y otros temas turísticos de interés (SECTUR; 2010, p 56-61). Las 10 rutas incluyeron los 32 estados de la república.

A lo anterior hay que unir otros proyectos de diversificación, que se enfrentan ante aspectos relacionados con la oferta complementaria y que inciden en la medición de la competitividad y en donde se está evaluado en lugares que reflejan niveles de competitividad moderados y casi bajos<sup>9</sup>.

La oferta turística complementaria, requiere la inversión en ingeniería de diseño y en el desarrollo de ingeniería de proyectos, para el

---

<sup>9</sup> Ver informe del Fórum Económico Mundial del 2011

desarrollo del turismo<sup>10</sup>. Estos aspectos influirán directamente en el crecimiento económico y en la competitividad. En un entorno globalizado es muy difícil para los países, competir sin la infraestructura adecuada como carreteras, comunicaciones, puertos y aeropuertos.

Durante el 2011, la inversión que ejerció la iniciativa privada en proyectos para la infraestructura turística de México fue de 3 mil 720.66 millones de dólares, es decir; un 5.5% más que el realizado en 2010. En el 2011, la *iniciativa privada* realizó una inversión de más de mil proyectos en infraestructura turística: 370 fueron de hospedaje, donde se invirtió casi mil 911.97 millones de USD.

El presupuesto del gobierno en el 2011, mostraba la posibilidad de la expansión de la oferta turística, al contemplar la expansión de la oferta complementaria. Los recursos fueron de 57 mil millones de pesos destinados a más de 1,000 proyectos carreteros para construir a conectar de manera intermodal toda la red a través de ejes y corredores transversales, ofreciendo soluciones integrales al comercio mundial y al desarrollo del país, además de fortalecer a México como una plataforma logística en América del Norte y la más importante de América Latina, contribuyendo al desarrollo del sector turismo.

### **¿Es necesaria o no la expansión de la oferta turística?**

Los datos nos sitúan en dos planos:

- Una expansión intensiva de la oferta complementaria existente y
- Una expansión extensiva de la oferta primordial.

Se necesita de un complejo sistemas de estrategias competitivas que exigen profundizar en el estudio de la competitividad turística desde el lado de oferta.

La oferta en el sector turismo requiere que la empresa tenga voluntad, capacidad y facilidades para adquirir recursos y de transformar estos recursos en un producto atractivo para los consumidores, lo que ha generado que la mayoría de las empresas incluyen las funciones de marketing como parte de la oferta.

---

<sup>10</sup> El Fórum Económico Mundial en la infraestructura turística nos ubica en el lugar 49 y en la Infraestructura de transporte en el lugar número 82

Del 2001-2010 la cantidad de establecimientos por alojamiento creció a una tasa promedio anual del 4.13% y la cantidad de cuartos a una tasa promedio anual de 3.337%. A pesar de estos crecimientos, la relación entre ambos datos, es el fundamento que explica porque la tasa promedio anual de cuartos es de -0.73%, como se muestra en la tabla.

**Tabla 7**  
**Ofertas por alojamientos 2000-2010**

Años	Establecimientos	Variación (%)	Cuartos	Variación (%)	Promedio de cuartos por est.	Variación (%)
2001	11,218		458,123		40.84	
2002	11,618	3.57	469,488	2.48	40.41	- 1.05
2003	12,518	7.75	496,292	5.71	39.65	- 1.89
2004	13,060	4.33	515,904	3.95	39.50	- 0.36
2005	13,751	5.29	535,639	3.83	38.95	- 1.39
2006	14,393	4.67	556,399	3.88	38.66	- 0.76
2007	14,963	3.96	583,731	4.91	39.01	0.92
2008	15,754	5.29	603,781	3.43	38.33	- 1.76
2009	16,231	3.03	623,555	3.28	38.42	0.24
2010	16,794	3.47	637,232	2.19	37.94	- 1.23
Tasa de crecimiento promedio anual		4.13		3.37		- 0.73

Fuente: CESTUR. <http://cestur.sectur.gob.mx/>

Los cuartos per cápita por habitantes en México, en el 2010 fueron de 0.006; mientras que el número de cuartos per cápita por número de hogares fue de 0.02. Por tanto existen limitaciones desde el lado de la oferta para un crecimiento mayor de la actividad turística doméstica.

La cantidad de cuartos promedios por establecimientos fue de 38, la mayor cantidad de cuartos promedio por categoría, estaba concentrado en los hoteles de gran turismo y turismo especial, con un

promedio de 158 cuartos por establecimientos, siguiéndole en importancia los hoteles de cuarta categoría que poseen 69 cuartos promedio por establecimiento. A pesar que la mayor cantidad de empresas dentro del sector turístico son MIPYMES

Admitiendo que un hotel de gran turismo o turismo especial presenta una tarifa de aproximadamente 300 USD, la oferta es poco demandada a nivel domestico, dado los niveles de ingresos salariales de la población. El 67.27% de estos cuartos se encuentran ubicados en los Estados de Quintana Roo, Distrito Federal y Baja California Sur, Jalisco y Guerrero.

En el 2011 la cantidad de turistas nacionales e internaciones ascendió a 190 millones de personas<sup>11</sup>, de ellos 22.7 millones fueron turistas internacionales y 167 millones fueron turistas nacionales. Un ejercicio sobre el flujo de turistas a México y el uso de la capacidad ofertada, admitiendo como supuesto que hicieron uso indistinto del hospedaje en los establecimientos de gran turismo y turismo especial y los establecimientos de categoría 4 y 3, se constata que durante el 2010 se ocuparon 0.15 cuartos por día turistas.

En el mismo ejercicio para el turismo nacional, con abstracción de los establecimientos de gran turismo y turismo especial y considerando el comportamiento del salario mínimo real. Sitúa una oferta de alojamiento que en 0.98 cuartos día por turista. Suponiendo que el flujo de turistas nacionales a los destinos turísticos se hace en familia y que el promedio de la misma es de cuatro miembros, entonces el nivel de ocupación es de 0.28 cuartos diarios, cifras que serían menores si eliminamos el supuesto establecido para el análisis y considerando que el mejor uso de oferta turística nacional se da por el turismo nacional. Lo que indica la existencia de una subutilización de la oferta existente

Las razones de interés que deben ser analizadas para el estudio de la oferta turística deben ser divididas en dos grupos atendiendo a los criterios de análisis utilizados:

- En el turismo doméstico para explicar el uso de la oferta turística por parte de la familia mexicana, hay que considerar que las

---

<sup>11</sup> Resultados emitidos por SECTUR

afectaciones de la demanda por la afectación de las variables de la cual depende, generara automáticamente un proceso de subutilización de la cantidad ofertada.

- En el turismo internacional debemos considerar las variables de la cual depende la oferta propiamente radican en el capital trabajo y la tecnología del sector. (Aspectos que constituyen determinantes fundamentales de la competitividad)
- Análisis de variables exógenas de interés y en particular la seguridad.

## **Conclusiones**

El sector turístico mexicano es de gran importancia para el crecimiento económico del país; pero necesita de un mejoramiento del entorno macroeconómico como variable determinante de la competitividad sistémica. El sector debe propiciar un empleo más eficiente los factores productivos, los cuales deben sostenerse, en las reformas que proyecten un ensanchamiento del mercado y una motivación por la aplicación de ventajas tecnológicas, hecho que debe traducirse en mayores niveles de productividad.

Producto del entorno macroeconómico actual, las organizaciones que conforman esta industria deben enfrentar con mayor frecuencia problemas complejos de oferta, demanda, competencia, financiamiento. Dado la situación macroeconómica del país y el ser las empresas de este sector fundamentalmente MIPYMES, sólo se logrará elevar la competitividad y maximizar sus oportunidades en los entornos locales, regionales e internacionales, profundizando en los estudios estratégico que permitan una elevación continua de la calidad del producto turístico en el entorno macroeconómico dado.

El estudio de la oferta turística en México, muestra claramente la subutilización de los recursos en la actividad turística, aspecto determinante que afecta la competitividad al mermar la productividad en el empleo de los factores. Aunque es cierto que los principales polos turísticos del país, presentan altos niveles de concurrencia en determinados períodos (semana santa, vacaciones de verano y de invierno, puentes reglamentados durante el año, etc.). Durante el año, la cantidad de huéspedes por habitación es todavía baja, y por ende hay poca utilización de los recursos productivos en el sector.

Es cierto que dadas las características de las series utilizadas en el estudio, no garantizan un análisis de multivariantes, que permitan un estudio de correlaciones y regresiones adecuadas. El análisis de la oferta permite afirmar, que lejos de seguir aumentando el número de cuartos, la economía requiere de estrategias que permitan un mejor uso de la infraestructura turística del país.

Más que un aumento del número de cuarto en los polos turísticos se necesita de un mayor vínculo de los mismos con las tradiciones culturales y religiosas, así como el medio ambiente de las regiones donde se encuentran los polos turísticos. El crecimiento de la competitividad debe buscar una mayor integralidad de tal forma que se dé un empleo en escala creciente de los factores productivos. Aquí debe radicar la estrategia fundamental de crecimiento de competitividad turística.

#### **FUENTES DE CONSULTA**

- ACERENZA, Miguel Ángel (2009) La competitividad de los destinos turísticos. México. Ed. Trillas
- ASCANIO Guevara, Alfredo (2008) Inversión hotelera: elementos para su evaluación. México. Ed. Trillas
- BANXICO; <http://www.banxico.org.mx/estadisticas/index.html>
- BULL, A.; (1994) La economía del sector turístico. Alianza. Madrid
- CESTUR; <http://cestur.sectur.gob.mx/>
- CLAVER Cortés E, Pereira Moliner J, Francisco Molina Azorín J; (2007) Impacto del tamaño, el tipo de gestión y la categoría sobre el desempeño de los hoteles españoles. Cuadernos de Turismo, Núm. 19 Enero – Junio
- Confederación Nacional Turística (2007) Turismo, estrategia de crecimiento y desarrollo nacional : propuesta al Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos / Confederación Nacional Turística

- CROUCH, G.I. y Ritchie, J.R.B. (1999): "Tourism, competitiveness and societal prosperity". Journal of Business Research, nº 44.
- DYWER, L. y Kim, C. (2003): "Destination competitiveness: a model and determinants". <http://fama2.us.es:8080/turismo/turismonet1/economia%20del%20turismo/demanda%20turistica/DESTINATION%20COMPETITIVENESS%20A%20MODELO%20AND%20DETERMINANTS.PDF>
- ENRIGHT Michael J, Scott Edith E., Dodwell David; (1997) The Hong Kong advantage. Oxford University Press
- ESSER, K; Hillebrand, W; Messner, D; Meyer-Stamer J. (1996) "Competitividad sistémica: Nuevo desafío a las empresas y a la política" Revista de la CEPAL, Santiago de Chile, No. 59
- EURO MONITOR INTERNATIONAL.  
<http://www.euromonitor.com/>
- FMI. <http://www.imf.org/external/data.htm#data>
- GÓMEZ Nieves S. (2008) Ciencia y desarrollo turístico en México. Estudios y Perspectivas en Turismo, vol. 17, núm. 3, septiembre. Centro de Investigaciones y Estudios Turísticos Argentina
- INEGI, <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/> Standard & Poor's. <http://www.latin-focus.com/spanish/countries/latam/latsandp.htm> STPS "Estadísticas del Sector"
- Organización Mundial del Turismo (2010) Normas y sistemas de calidad en el turismo y su relación con la sostenibilidad y las leyes de turismo: La experiencia de las Américas [Archivo de computadora] / OMT. Madrid
- PASTOR E., Luis Vicente. (2009) Otras formas de turismo. México: Trillas
- PORTER M. E (1990) "The Competitive Advantage of Nations. Free Press, New York,

- Secretaría del Trabajo y Protección Social, [http://www.stps.gob.mx/bp/secciones/conoce/areas\\_atencion/areas\\_atencion/web/menu\\_infsector.html](http://www.stps.gob.mx/bp/secciones/conoce/areas_atencion/areas_atencion/web/menu_infsector.html)
- SCHWEITZER, Pablo; (2008) Turismo y Desarrollo local. FLACSO.
- Secretaría de Economía; <http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/inversion-extranjera-directa>
- SECTUR. (2000) El sector turístico en México y algunas de sus nuevas formas organizacionales. México SECTUR; Estadísticas
- SECTUR (2011) “Quinto Informe de Labores”. [http://www.sectur.gob.mx/es/sectur/Conferencia\\_de\\_Prensa\\_con\\_motivo\\_del\\_5\\_Informe\\_de\\_Gobierno](http://www.sectur.gob.mx/es/sectur/Conferencia_de_Prensa_con_motivo_del_5_Informe_de_Gobierno)
- Secretaría de Turismo. Dirección General de Información y Análisis (2011) Encuesta del gasto en turismo en hogares 2011 / SECTUR, Dirección General de Información y Análisis. <http://cedocvirtual.sectur.gob.mx/janium-bin/detalle.pl?Id=20130123133858>
- Secretaría de Turismo. Centro de Estudios Superiores en Turismo. Estudio sobre las necesidades de la oferta turística para la población de clase media del turismo doméstico en México [Archivo de computadora] / CESTUR. México
- TRIBE, John (1999) Economics of Leisure and Tourism, Second Edition, Ed. Butterworth-Heinemann; Londres
- VALDÉS Díaz de Villegas J; (2012) Análisis microeconómico para administradores Ed. IBERO México
- World Economic Forum WEF; (2008) Reporte de competitividad turística