
IMPACTO DE LOS ARTÍCULOS PUBLICADOS EN CONTABILIDAD DE GESTIÓN*

THE IMPACT OF ARTICLES PUBLISHED ON MANAGEMENT ACCOUNTING

Carlos Eduardo Facin Lavarda[†]

Doutor em Contabilidade pela Universidade de Valencia
Professor da Universidade Regional Integrada do Alto Uruguai e das Missões
URI - Campus Santiago
Endereço: Av. Batista Bonotto Sobrinho, s/n
CEP 97.700-000 - Santiago – RS - Brasil
E-mail: lavarda@urisantiago.br
Telefone: (55) 3251-3151

Carmen Maria Queiro Ameijeiras

Profesora de la Universidad Europea de Madrid – UEM - Valencia
Colaboradora de la Escuela de Negocios Estema
Dirección: C/ General-Elio 8-10
CP 46010 – Valencia - España
E-mail: cqueiro@estema.es
Teléfono: (34)961.318.500

Vicente Ripoll Feliu

Doctor en Ciencias Económicas y Empresariales
Director de IMACceV (Equipo valenciano reinvestigación
en gestión estratégica de costes)
Profesor del Departamento de Contabilidad de la
Facultad de Economía de la Universidad de Valencia
Dirección: Avenida dels Tarongers, s/n
CEP 46071 – Valencia - España
E-mail: vicente.ripoll@uv.es
Teléfono 34. 963828280

RESUMEN

El objetivo principal del estudio es conocer el impacto de los artículos de Contabilidad de Gestión en España. El análisis descriptivo se ha centrado en la publicación contable de cuatro revistas españolas, dos de corte profesional y dos de corte académico. Para medir el impacto se han utilizado tres indicadores: citas que recibían los artículos con posterioridad a su publicación; citas que recibieron los autores con anterioridad a la publicación del artículo y citas de autores

* Artigo recebido em 23.01.2007. Revisado por pares em 30.11.2007. Reformulado em 06.06.2008. Recomendado em 11.06.2008 por Ilse Maria Beuren (Editora). Publicado em 17.10.2008. Organização responsável pelo periódico: FURB.

[†] O autor agradece “el apoyo del programa de Becas de Alto Nivel de la Unión Europea para la América Latina-Alban, beca nº E04D038775BR”.

recogidos en la bibliografía de los trabajos publicados. A través del análisis del tercer indicador, fue posible además verificar los autores españoles más citados, la afiliación de estos autores, el tipo de fuente más utilizada a la hora de producir sus artículos y la vinculación entre autores, revisores y editores. Los resultados del estudio sugieren que la publicación de artículos en Contabilidad de Gestión en España es escasa. En la extensión del estudio se detecta que la revista es la fuente de divulgación preferida por los académicos nacionales, aunque muestran su preferencia por publicaciones extranjeras. Observamos también, que no existe vinculación entre autores, editores y revisores.

Palabras clave: Contabilidad de Gestión. Impacto de artículos. Vinculación. Fuentes de información.

RESUMO

O objetivo geral do estudo é conhecer o impacto dos artigos sobre Contabilidade de Gestão na Espanha. A análise descritiva está focada na publicação contábil de quatro revistas espanholas, duas de caráter profissional e duas de caráter acadêmico. Para medir o impacto, foram utilizados três indicadores: citações que recebiam os artigos posteriormente à sua publicação, citações que receberam os autores antes da publicação do artigo e citações de autores colhidos na bibliografia dos trabalhos publicados. Através da análise do terceiro indicador, foi possível também verificar quais foram os autores espanhóis mais citados, a filiação desses autores, o tipo de fonte mais utilizada na produção de seus artigos e a vinculação entre autores, revisores e editores. Os resultados do estudo sugerem que a publicação de artigos sobre Contabilidade de Gestão na Espanha é escassa. No estudo, percebe-se que a revista é a fonte de divulgação preferida pelos acadêmicos nacionais, embora mostrem sua preferência por publicações estrangeiras. Observamos também que não existe vinculação entre autores, editores e revisores.

Palavras-chave: Contabilidade de Gestão. Impacto de artigos. Vinculação. Fontes de dados.

ABSTRACT

The general objective of this study is to know the impact that articles on Management Accounting have in Spain. Descriptive analysis focuses on accounting publication in four Spanish journals, two of a professional nature and two of an academic nature. In order to measure the impact three indicators were used: citations that referred to the articles after their publication; citations that referred to the authors before publication of the articles and citations of the authors appearing in the bibliographies of published works. By means of analysis of the third indicator, it was also possible to verify who the most cited Spanish authors were, what organizations they were connected to, the types of sources most used in the production of their articles and the connections between authors, reviewers and editors. Results of the study suggest that the publication of articles on Management Accounting in Spain is scarce. The study revealed that journals are the preferred source of publishing for Spanish academics, although they show their preference for foreign publications. We also observed that connections between authors, reviewers and editors do not exist.

Key words: Management Accounting. Impact of articles. Connections. Data sources.

1 INTRODUCCIÓN

El análisis de la producción científica en Contabilidad ha sido tema de distintos estudios en España, como se observa en García Benau et al. (1996); Amat, Blake, Gowthorpe y Oliveras (1998); Amat, Oliveras y Blake (2001); Larrinaga (2005) y Escobar et al. (2005). En estos estudios, en general, se analizaron los autores españoles que más artículos han publicado, su afiliación y las revistas dónde llevaron a cabo sus publicaciones.

En el presente estudio centramos nuestra atención en la publicación de artículos en Contabilidad de Gestión, debido a un particular interés en analizar dicha rama contable y en la escasez de estudios previos.

Para ello, planteamos como objetivo principal conocer el impacto de los artículos de Contabilidad de Gestión en España, y como objetivos adicionales: (a) la revisión de citas por autores y afiliación; (b) la relevancia de las revistas utilizadas como fuente bibliográfica; (c) la vinculación entre autores, revisores y editores; y (d) la situación de las publicaciones en Contabilidad de Gestión en España sobre el total de los trabajos publicados en cuatro revistas.

Nuestro análisis se ha centrado en el análisis de cuatro revistas contables: *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, *Revista de Contabilidad*, *Técnica Contable* y *Partida Doble*. Las revistas elegidas fueron aquellas generalmente utilizadas en trabajos de esta naturaleza, pues representan la mayoría de la publicación contable en España.

Los resultados obtenidos sugieren que la publicación de artículos en Contabilidad de Gestión en España es escasa en las revistas revisadas, así como el impacto de dichos artículos, que analizamos en base a tres indicadores: *Indicador 1*. Citas que recibían los artículos. *Indicador 2*. Citas que recibieron los autores con anterioridad a la publicación del artículo. *Indicador 3*. Citas de autores recogidos en la bibliografía de los trabajos.

A través del análisis del tercer indicador, fue posible además verificar los autores españoles más citados, la afiliación de estos autores, el tipo de fuente más utilizada a la hora de producir sus artículos y la vinculación entre autores, revisores y editores.

Los apartados siguientes versan sobre los antecedentes en la investigación sobre la evaluación de la publicación científica en Contabilidad, la metodología adoptada y los datos obtenidos, análisis de los resultados y conclusiones.

2 ANTECEDENTES

El análisis del impacto de los artículos y la evaluación de los mismos en la investigación contable es una cuestión de interés por parte de los investigadores. En otro orden, se recogen trabajos orientados a analizar el enfoque metodológico y temático de las publicaciones. Bonner et al. (2005, p. 5) proporciona un sumario de estos estudios, desde Howard y Nikolai (1983) hasta Lowe y Locke (2005).

Sobre la evaluación de la labor de los investigadores contables se puede destacar algunos importantes hallazgos. Engwall (1995) manifiesta un aumento de la interdependencia entre los investigadores nacionales y extranjeros debido a la presión por hallar su posición en la comunidad investigadora internacional, según el análisis de artículos publicados en la *Scandinavian Journal of Management*.

Brown (1996) analiza 103 artículos citados un mínimo de dos veces al año desde su publicación y 123 autores que más han influenciado en la literatura contable. Los resultados reflejan que autores afiliados a las escuelas británicas fueron los únicos europeos citados en las cinco principales revistas contables analizadas (*The Accounting Review*; *Accounting*,

Organizations and Society; Contemporary Accounting Review; Journal of Accounting and Economics; Journal of Accounting Research).

A conclusiones similares llegan otros autores. Carmona et al. (1999) destacan que la mayoría de los autores de Europa que publicaron sus artículos en 13 revistas contables - The European Accounting Review; Abacus; Accounting and Business Research; Accounting, Organizations and Society; The Accounting Review; Contemporary Accounting Review; Journal of Accounting and Economics; Journal of Accounting Research; Journal of Business Finance and Accounting; Journal of Management Accounting Research; Management Accounting Review; Accounting, Auditing and Accountability Journal; Critical Perspectives on Accounting - de 1992 a 1997 están vinculados a las escuelas del Reino Unido (un promedio de 80 artículos al año, mientras los autores de escuelas Españolas publicaron un promedio de 1,79 artículos al año). Carmona y Gutiérrez (2003) evidencian que solo el 0,21% de la publicación en 13 revistas internacionales del año 1987 al 1996 se refieren a los autores afiliados a la escuela Española (Reino Unido 21% y Finlandia 1%), considerada como una comunidad académica de bajo perfil de investigación por los autores.

Carmona et al. (1999) revelan que existe una movilidad limitada para los autores de los distintos países de Europa que no expresan sus trabajos en lengua inglesa, ya que constituye la lengua ampliamente aceptada para la difusión de la investigación contable y postulan la razón por la cual la escuela Británica es más influyente en Europa: (i) la investigación existente es prácticamente académica, así como la escuela estadounidense; (ii) una larga tradición en procesos de revisión de los artículos en las revistas académicas; (iii) la cantidad y la calidad de publicaciones son elementos considerados como criterios de promoción en la carrera académica.

Hasselback et al. (2000) reflejan que el número medio de autores por artículos en EE.UU. desde 1971 (1,86) hasta 1993 (2,30) ha aumentado 0,017 autores por artículo y año. Amat et al., (2001) en su estudio sobre la publicación de investigadores españoles en la Revista Española de Financiación y Contabilidad exhibe un aumento del número medio de autores por artículo desde 1,2 en el año 1985 hasta 2,1 en el año 1999 y considera como orígenes de este fenómeno: (i) la evaluación anónima de los artículos; (ii) los trabajos en equipo; (iii) la multidisciplinariedad, y (iv) la colaboración entre investigadores de distintas universidades.

Lukka y Kasanen (1996) han observado una fuerte relación entre el origen del investigador y de las fuentes de los datos analizados. Resaltan que la comunidad científica contable estadounidense constituye una élite que domina la disciplina a través de las revistas *The Accounting Review*, *Journal of Accounting Research* y *Journal of Accounting and Economics*, mientras que en Europa esta élite de investigadores está formada alrededor de *Accounting, Organizations and Society*.

Carmona et al. (1999) constatan que la revista *European Accounting Review* constituye un importante vehículo de divulgación de la investigación contable europea, debido a que algunos países sólo publican en dicha revista, como Polonia, Rumania y Rusia, y el promedio de los demás países disminuye, como Reino Unido, España, Francia, Italia, al retirarse la revista del análisis de 13 revistas internacionales.

Ballas y Theoharakis (2003) presentan evidencias que justifican el uso de las revistas como el principal y más prestigioso medio de difusión de la investigación contable: (i) el amplio uso de las publicaciones en revistas con criterio de evaluación de la actividad investigadora (BROWN, 2003); (ii) el uso de *rankings* entre departamentos de contabilidad de distintas universidades basado en las revistas donde sus investigadores publican en EE.UU. (HASSELBACK et al., 2000); (iii) reparto de recursos financieros públicos en Reino Unido.

Carmona et al. (1999) manifiestan que la comunidad de investigadores en Contabilidad Financiera en Europa parece ser más larga y productiva en relación a la comunidad de investigadores en Contabilidad de Gestión, mientras esta última presenta una más amplia variedad de teorías (interpretativas). En un análisis entre los años 1993 al 1997, fueron encontrados 179 artículos del primer grupo, básicamente sobre teoría económica y financiera (positiva), frente a 79 artículos del segundo.

Prather-Kinsey y Rueschhoff (2004) analizan la publicación de artículos en 41 revistas - 29 revistas Estadounidenses y 12 revistas no-Estadounidenses (Europa Continental, Reino Unido, Australia, Nueva Zelanda y Canadá) - sobre contabilidad internacional entre los años 1981 a 2000, considerando para tal los estudios sobre fenómenos contables relacionados con: (i) empresas o negocios multinacionales, (ii) acciones globales que determinan la dirección de la contabilidad, y (iii) comparaciones de prácticas contables. La investigación sobre contabilidad financiera ascendió al 41% de los 1.225 artículos analizados, análisis económico un 15% y contabilidad de gestión y control un 11%, siendo este último tema el más publicado en las revistas que no pertenecen a los editores estadounidenses.

Choi et al. (1999) argumentan que entre las razones de las revistas de EE.UU. en publicar pocos artículos en contabilidad de gestión en el ámbito internacional está la perspectiva que la competencia global, las fusiones y adquisiciones, y la tecnología han reducido las variaciones en las prácticas de contabilidad de gestión a través del mundo.

Brown (2003) establece que los investigadores del área financiera (40%) son los que más artículos han publicado entre 1999 al 2001 en 18 revistas internacionales de prestigio, seguido del área de gestión (23%), auditoría (15%), fiscalidad (13%) y sistemas (9%).

Bonner et al. (2005) han analizado los artículos publicados en las 5 revistas que consistentemente han sido calificadas como de mayor prestigio en la literatura sobre la calidad de revistas en el periodo entre 1984 al 2003 y muestran también que el área en que más artículos han sido publicado es en contabilidad financiera (48%), seguido de auditoría (20), gestión (20%), otros temas (7%), fiscalidad (4,5%) y sistemas (0,2%).

El estudio de Carmona y Gutiérrez (2003) destaca la relación entre distintas comunidades científicas en contabilidad y los temas de moda y muestra que aquellas comunidades con alto perfil de investigación, o sea, con mayor participación en la publicación de artículos en prestigiosas revistas internacionales, son menos vulnerables a la adopción de modas en contabilidad de gestión y las incorporan antes que los países de bajo perfil, lo que incluye EE.UU., Reino Unido, Australia, Canadá en contra de un vasto número de países.

Desde la perspectiva nacional, los estudios realizados recientemente por Larrinaga (2005) y Escobar et al. (2005) apuntan importantes consideraciones. Larrinaga (2005) analiza la producción científica contable en España entre el período 1992 hasta 2002 de un conjunto de 345 artículos y 320 investigadores vinculados a las universidades públicas en 35 revistas contables o que publican temas contables (con proceso de revisión anónima), siendo 7 nacionales y 28 internacionales. En el periodo en cuestión, 56% de los investigadores no publicaron el resultado de sus labores en estas revistas, y el restante (44%) ha hecho uso principalmente de las revistas nacionales (80%), siendo el 93% de los artículos publicados en revistas especializadas.

Larrinaga (2005) revela que un 74% de la publicación se concentra en las revistas nacionales *Revista Española de Financiación y Contabilidad* y *Revista de Contabilidad*, y que el 13% de la publicación está en las revistas internacionales *European Accounting Review*, *Accounting, Business and Financial History*, *Financial Accountability and Management* y *Accounting, Organizations and Society*. Desde el análisis de la producción científica de los

departamentos contables de las universidades españolas, Larrinaga (2005) verifica que las que poseen mayor número de profesores (Zaragoza, Sevilla, Valencia) son también las que más publican sus resultados, pero con relación a la medida de productividad y publicación internacional, son dos pequeños departamentos (Carlos III de Madrid y Pompeu Fabra) los que destacan.

Escobar et al. (2005) analiza la producción científica en contabilidad de gestión en España publicada en revistas nacionales entre los años 1988 al 2001. Fueron analizados 373 (13,75%) artículos de gestión, siendo 47 (1,73%) los trabajos empíricos, entre los 2.712 publicados en las revistas Actualidad Financiera, Partida Doble, Revista de Contabilidad, Revista Española de Financiación y Contabilidad y Técnica Contable. Destacan que hubo un aumento de las publicaciones en el período, influido por las políticas públicas adoptadas para la evaluación de los académicos y la aparición de revistas internacionales especializadas, pese a ello estos números están por debajo de los niveles internacionales, conclusiones que ya reflejaron Brown (2003) y Bonner et al. (2005).

Amat et al. (2001) revela que en España sólo un 3,5% de las páginas publicadas en la Revista Española de Financiación y Contabilidad se refieren al tema de gestión en el periodo desde 1991 hasta 1999 si bien el número de artículos publicados en las revistas de contabilidad se ha incrementado a lo largo de los últimos años, según Amat et al. (1998). García Benau et al. (1996) ya señalaba que el mayor interés de los contables académicos españoles reposaba en temas de contabilidad financiera.

Amat et al. (1998) recogen, entre otros datos, el ranking de publicaciones por autores, además de analizar la percepción de la calidad de las revistas por los académicos españoles. En sus resultados reflejaban que la mayor cantidad de publicaciones de los autores está vinculada a la categoría profesional de los mismos y a la preferencia de las revistas extranjeras frente a las nacionales. Destacan también la desvinculación existente entre el prestigio de las universidades y el número de publicaciones de las mismas.

3 METODOLOGÍA Y DATOS

Para analizar el impacto de las publicaciones de contabilidad de gestión se realizó un análisis con el uso de la estadística descriptiva de cuatro revistas de contabilidad españolas, dos de corte académico (Revista Española de Financiación y Contabilidad y la Revista de Contabilidad) y dos de corte profesional (Técnica Contable y Partida Doble). Esto ha dado lugar al estudio de autores, citas (AMAT et al., 1998), vinculación de autores, editores y revisores, fuentes bibliográficas y situación de la investigación en contabilidad de gestión.

Consideramos que sería muy adecuada la aplicación del análisis cluster para este tipo de trabajo, pero en estos momentos estamos recopilando más información relativa a palabras clave de cada artículo que permitirá una mejor aplicación del análisis cluster y la mejor interpretación de los grupos obtenidos por dicho análisis.

Para la selección de las revistas con el fin de eliminar la subjetividad (LARRINAGA, 2005) se han fijado los siguientes criterios:

- a) que tengan como tema central de publicación la contabilidad (ESCOBAR et al., 2005; CARMONA et al., 1999; AMAT et al., 1998);
- b) que disfruten de periodicidad en las publicaciones y se publiquen en España (ESCOBAR et al., 2005);
- c) que, en términos generales, sean preferentes para la comunidad profesional y apreciados por los académicos (GARCÍA BENAÚ et al., 1996);

d) para las revistas de corte académico se exigió además que estuvieran sujetas al procedimiento riguroso de revisión por pares (LARRINAGA, 2005).

En la selección de las publicaciones se ha considerado, por una parte, como contabilidad de gestión la materia que analiza sistemas de costes, presupuestos, toma de decisiones, *benchmarking*, y motivaciones (ESCOBAR et al., 2005), por otra parte, el material de artículos, ponencias, comunicaciones y libros que sean compendio de publicaciones de artículos o textos monográficos con el fin de comparar las fuentes bibliográficas utilizadas. Se han descartado los libros de contenido pedagógico (GARCÍA PÉREZ et al., 1986) revisiones de libros, artículos homenaje, resúmenes de tesis (CARMONA et al., 1999) y aquellos que básicamente constituyan normas, interpretaciones de normas o aplicaciones de sistemas de costes.

Respecto al idioma de publicación se han incluido trabajos tanto en español como en otro idioma considerando los trabajos cuyas autorías correspondan a investigadores españoles.

Para la consideración del período de estudio se ha trabajado con un período de cinco años, empezando en el año 2000 con el fin de cubrir los espacios que quedaron en otros trabajos de similares características al aquí presentado (AMAT et al., 2001; ESCOBAR et al., 2005).

3.1 Indicadores del impacto

Para medir el impacto de las publicaciones hemos tomado como referencia tres indicadores:

a) *Indicador 1*. Citas que recibían los artículos con posterioridad a la fecha de publicación. Se ha tomado como referencia los artículos publicados en el año 2000 en las cuatro revistas, y verificamos las citas que estos recibían en los cuatro años posteriores, excluyendo las autocitas. Los datos recogidos son título del artículo, autor, período de publicación y universidad de afiliación del autor.

b) *Indicador 2*. Citas que recibieron los autores con anterioridad a la publicación del artículo. Para el cálculo de este indicador se han recogido los autores de los artículos publicados en el año 2004, y verificamos las referencias bibliográficas en los años precedentes en las cuatro revistas. Para estos dos indicadores, el número de artículos revisados desde el año 2000 hasta el año 2004 fue de 68, con el desglose de la Tabla 1.

c) *Indicador 3*. Citas de autores recogidos en la bibliografía de los trabajos. Para medir este indicador se ha trabajado con las revistas de corte académico ya que al estar sujetas al sistema de revisión por pares su contenido bibliográfico es más riguroso. Se han recogido las citas bibliográficas de los 21 artículos publicados en el período de referencia, 16 de la Revista Española de Financiación y Contabilidad y 5 de la Revista de Contabilidad.

Tabla 1 - Número de artículos en Contabilidad de Gestión

Nombre de la Revista	Nº de artículos	
	A	B
Partida Doble	23	133
Revista Española de Financiación y Contabilidad (no estaba disponible la revista Jul./Sep. 2003)	16	59
Revista de Contabilidad (fondos disponibles hasta jun. 2004)	5	192
Técnica Contable	24	459
<i>Total</i>	<i>68</i>	<i>843</i>

(A) Nº de artículos de contabilidad de Gestión.

(B) Nº total de artículos publicados.

El total de citas ascendía a 962, de los cuales se han eliminado las referencias que no versen sobre contabilidad de gestión, aquellas que correspondan a autores extranjeros y aquellas que conforme al tipo de publicaciones analizadas no se deban de tener en cuenta. Depurados los datos, analizamos 178 citas. La información que recogimos para estos artículos se ciñe al título, autor, año, tipo de publicación y universidad.

Se han realizado análisis colaterales a partir de la información recogida para el tercer indicador: revisión por autores, afiliación de los autores y fuentes bibliográficas.

3.2 Revisión por autores

Se ha calculado el número de citas por autor ajustadas de forma que si un artículo pertenece a tres autores el artículo se atribuye por terceras partes (CARMONA et al., 1999, CARMONA y GUTIÉRREZ, 2003; AMAT et al., 1998). Se han excluido las autocitas.

Se ha medido el número de autores por artículo, con el fin de comprobar la colaboración entre investigadores de distintas universidades.

3.3 Afiliación de los autores

Se ha efectuado un ranking de publicación por universidades a partir de la afiliación del autor. Para atribuir una afiliación se ha considerado la universidad a la que pertenecían en el momento de publicación del trabajo (CARMONA y GUTIÉRREZ, 2003) si el autor no pertenece a ninguna universidad se ha creado una categoría de autor no académico (AMAT et al., 1998).

3.4 Fuentes bibliográficas

Se han recogido las distintas fuentes utilizadas por los autores con el fin de comparar la revista como fuente científica respecto a otros medios.

3.5 Vinculación de los artículos

Para analizar la posible vinculación entre editores, revisores y autores se ha recopilado la lista de revisores y editores de las dos revistas sujetas a revisión por pares, para verificar si alguno de los autores forma parte de las listas mencionadas. Se ha considerado que existe vinculación si el resultado de la verificación es positivo. Hay que señalar que la selección de revisores y editores se ha realizado teniendo en cuenta, siempre que fuera posible, las fechas comprendidas desde que el artículo fue recibido hasta su aceptación. En la Revista de Contabilidad esto no fue posible pues no constan dichas fechas.

3.6 Situación de las publicaciones en contabilidad de gestión

De la recopilación de todos los datos anteriores se obtiene una nueva estadística sobre las publicaciones de contabilidad de gestión comparando el número de artículos de esta materia contenidos en las cuatro revistas sobre el total de los publicados en las mismas.

4 RESULTADOS

4.1 Análisis de las citas por artículos y autores

Los resultados del primer indicador, citas que recibían los artículos posteriores a la fecha de publicación, ascendieron a cuatro. Los artículos citados son:

- a) “El cuadro de mando como instrumento de control en la gestión social: recursos humanos y medio ambiente” Regino Banegas Ochovo, Domingo Nevada Peña y Angel Tejada Ponce, Revista Española de Financiación y Contabilidad;
- b) “Lógica borrosa y su aplicación a la Contabilidad” Reig, Sansalvador y Trigueros, ambos de la Revista Española de Financiación Y Contabilidad;
- c) “El marco normativo en auditoria de Gestión: propuesta de normas para la evaluación de la gestión” María Isabel González Bravo, Revista de Contabilidad;
- d) “Docencia, investigación y práctica de la contabilidad de gestión” Bernabé Escobar Pérez y Antonio Lobo Gallardo, Partida Doble.

Los artículos citados proceden de revistas académicas con excepción del artículo que se publica en Partida Doble (d), pero curiosamente son mencionados en su mayoría en las revistas de corte profesional. A pesar de la escasa muestra, los datos reflejan que las revistas profesionales parecen tener un cierto interés por las publicaciones académicas. Hay que señalar que los resultados cero del año 2001 son esperados, en cuanto que los artículos publicados en este año (2001) hayan sido objeto de revisión en años anteriores. Sin embargo, en el año 2004 el mismo resultado cero da lugar a una conclusión distinta, es decir, no hay repercusión. Para los artículos del año 2000 la repercusión se sitúa entre el segundo y tercer año de lo publicado.

El segundo indicador utilizado, citas de autores anteriores a la publicación del artículo, recibieron una cantidad de siete citas, todas ellas referidas en revistas profesionales con excepción de Manuel Enrique Sansalvador Sellés. Los autores descritos son:

- a) Bernabé Escobar Pérez: tres citas;
- b) Antonio Lobo Gallardo: dos citas;
- c) Javier Reig Mullor: una cita;
- d) Manuel Enrique Sansalvador Sellés, una cita.

Los autores que publicaron en la Revista de Contabilidad en el año 2004 fueron los que más citas recibieron y en su mayoría fueron hechas en revistas profesionales. En cierta manera parece apoyar la idea del interés de los profesionales en las publicaciones académicas.

En el análisis del tercer indicador, citas de artículos recogidos en la bibliografía de los trabajos sujetos al sistema de revisión por pares, hemos encontrado que sólo tres artículos recibieron más de dos menciones, veintidós artículos con dos y ciento veinticuatro artículos con una mención. Observamos que el número de citas por artículo es muy bajo, dato que coincide con la información recogida para la contabilidad en general en las bases de IN-RECS, realizada por la Universidad de Granada, dónde el número máximo de citas recibidas por artículo es de cinco.

Hay que señalar que de la depuración de citas, de 962 a 178, tal y como se refleja en el apartado de metodología, parece poner de manifiesto la preferencia por autores extranjeros para los investigadores españoles (AMAT et al., 1998).

4.2 Análisis de la revisión por autores

En la revisión por autores obtenidos de los datos bibliográficos, un total de ciento veintiuno, hemos encontrado que los resultados varían según se refieran a citas de autor, coautor

o bien el total de citas. Así, mientras que en la suma de citas totales el autor con más citas recibidas es Salvador Carmona Moreno, seguido de AECA y Joan M. Amat Salas, en la suma de citas por autores, Salvador Carmona ocupa el tercer puesto junto Antonio Fernández, Oriol Amat, Jesús J. Broto y Moisés García. Esta inversión de posiciones ocurre debido al efecto de los coautores, que produce situaciones como trabajos de autores individuales que solo se citan una vez, se encuentran entre los autores más citados, como el caso de Maria Isabel Blanco Dopico, Fernando Hidalgo Gutiérrez y Beatriz Aibar Guzmán.

En la suma de citas, hemos encontrado veintisiete autores que fueron citados dos o más veces. Entre ellos destacaron dieciséis autores entre tres y seis citas, un autor con 8 citas y un autor con más de diez, tal y como muestra la Tabla 2. En dicha tabla, la columna uno recoge los autores; la columna dos recoge la afiliación; la columnas siguientes recogen los valores de las citas de los autores, las citas como coautores y la suma de citas. Los valores entre paréntesis indican el orden del autor como si de un ranking se tratara.

Hemos considerado la Asociación Española de Contabilidad y Administración (AECA) como autor tal y como aparecen en las referencias bibliográficas, a pesar de tratarse de una Asociación.

Los resultados modifican los que figuran en otros trabajos (AMAT et al., 1998). Entre los autores con más de 3 citas, coincidimos en siete nombres (por orden de aparición): José Álvarez López, Felipe Blanco Ibarra, Emma Castelló Taliani, Jesús Lizcano Alvarez, Joan M. Amat Salas, Jesús J. Broto Rubio y Salvador Carmona Moreno; sin embargo, las posiciones cambian y en nuestro estudio aparecen otros autores que no viene reflejados en Amat et al. (1998).

Tabla 2 - Autores con tres o más citas

Autor	Afiliación	Citas de autor	Citas de coautores	Suma de Citas
Salvador Carmona Moreno	Instituto de Empresa	4 (3)	6,31 (1)	10,31 (1)
AECA	*	8 (1)	0 (15)	8 (2)
Joan Maria Amat Salas	Instituto de empresa	5 (2)	0,83 (10)	5,83 (3)
Antonio Fernández Fernández	Extremadura	4 (3)	1,25 (7)	5,25 (4)
Oriol Amat Salas	Pompeu Fabra	4 (3)	0,5 (11)	4,5 (5)
Jesús Joaquín Broto Rubio	Zaragoza	4 (3)	0,5 (11)	4,5 (5)
Maria Isabel Blanco Dopico	Santiago de Compostela	1 (16)	3,33 (2)	4,33 (7)
Bernabé Escobar Pérez	Sevilla	2 (13)	2,33 (4)	4,33 (7)
Felipe Blanco Ibarra	País Vasco	3 (8)	1 (8)	4 (9)
Moisés García García	Autónoma de Madrid	4 (3)	0 (15)	4 (9)
Guillermo Juan Sierra Molina	Sevilla	2 (12)	2 (6)	4 (9)
Fernando Hidalgo Gutiérrez	Sevilla	1 (16)	2,65 (3)	3,65 (12)
Emma Castelló Taliani	Alcalá de Henares	3 (8)	0,5 (11)	3,5 (13)
Jesús Lizcano Alvarez	Autónoma de Madrid	3 (8)	0,5 (11)	3,5 (13)
Beatriz Aibar Guzmán	Santiago de Compostela	1 (16)	2,33 (4)	3,33 (15)
José Álvarez López	País Vasco	2 (13)	1 (8)	3 (16)
Maria del Pilar Fuentes Ruiz	Sevilla	3 (8)	0 (15)	3 (16)
María Angela Jiménez Montañés	Castilla-La Mancha	3 (8)	0 (15)	3 (16)

En el promedio de autores por artículo, los resultados fueron un 2,25 en el año 2000, 2 en el año 2001; 1,88 en el año 2002 y 3 en los años 2003 y 2004. Estos datos confirman los resultados de otros trabajos (AMAT et al., 2001) donde se verificaba un aumento del número de autores por artículo en el periodo 1985 al 1999. Sin embargo, no se ha podido verificar que este aumento es debido a la colaboración entre investigadores de distintas universidades, ya que en los artículos revisados los coautores pertenecen a la misma universidad.

4.3 Análisis de la afiliación de los autores

En el análisis de la afiliación de los autores, verificamos que sobre un total 175,48 citas ajustadas, la Universidad de Sevilla, tal y como se observa en la Tabla 3, es la que más ha recibido, con un total de 21,06, seguida de la Universidad Carlos III de Madrid y la Universidad de Zaragoza. Estos datos modifican el mapa del año 2001 de Universidades más citadas de Contabilidad en la Revista Española de Financiación y Contabilidad, en donde se refleja como más citadas las Universidades Zaragoza, Valencia, Sevilla, Autónoma de Madrid, Extremadura, Oviedo, Carlos III, Alicante, Pública de Navarra y Cádiz. (AMAT et al., 2001). No obstante hay que señalar que entre los datos que obtenemos, la universidad que ocupa el segundo lugar alcanza esta posición por dos autores que en la actualidad pertenecen a otras instituciones.

Tabla 3 - Afiliación de los autores

Afiliación	Citas de autor	Citas de coautores	Suma Citas
Universidad de Sevilla	11	10,06	21,06
Universidad Carlos III de Madrid	7	9,47	16,47
Universidad de Zaragoza	7	3,5	10,5
Universidad Autónoma de Madrid	8	0,5	8,5
Universidad de Santiago de Compostela	2	6,49	8,49
Universidad del País Vasco	6	2	8
AECA	8	0	8
Universidad de Extremadura	4	2,75	6,75
Universidad de Castilla-La Mancha	3	3	6
Universidad de Valencia	2	3,25	5,25

4.4 Análisis de las fuentes

En el análisis de las fuentes utilizadas por los autores de contabilidad de gestión en la producción de sus artículos encontramos ciento setenta y ocho citas. Podemos verificar que se destacan como las fuentes más utilizadas Revistas y Comunicaciones y Ponencias en congresos. También se observa que cuatro revistas nacionales están entre las fuentes más citadas, y el número de veces que se mencionan en conjunto suman más que las comunicaciones y ponencias. Por otra parte, considerando la totalidad de citas de revistas, encontramos, tal y como se observa en la tabla 4, cincuenta y tres referencias de revistas nacionales y diez de revistas internacionales.

Estos valores eran esperados, ya que conforme a trabajos anteriores (CARMONA y GUTIÉRREZ, 2003; LARRINAGA, 2005), se verifica que los autores españoles, publican más en revistas nacionales.

Este listado confirma la posición de las revistas como fuente principal de divulgación investigadora. Respecto a la posición de las Ponencias y Comunicaciones en congresos se podría justificar porque representa la información más reciente a la que tienen acceso los investigadores.

Destacamos que entre las revistas nacionales, las cuatro más citadas son las cuatro que

hemos utilizado en los dos primeros indicadores de nuestro trabajo, lo que revalida nuestra elección.

Tabla 4 - Revistas Nacionales e Internacionales citadas

Revistas	Citas de artículos
Revistas Nacionales	
Revista Española de Financiación y Contabilidad	12
Partida Doble	12
Revista de contabilidad	7
Técnica Contable	4
Alta Dirección	4
Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa	3
Actualidad Financiera	3
Revista de Economía	2
Revista Española de Investigación de Marketing	1
Economía Industrial	1
Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa	1
Harvard Deusto Business Review	1
Dirección y Progreso	1
Cuadernos de Economía y Dirección de Empresas	1
Suma	53
Revistas Internacionales	
European Accounting Review	3
Accounting, Organizations and Society	2
Accounting Historians Journal	2
Management Learning	1
Management Accounting Research	1
International Journal of Production Economics	1
Suma	10
Total General	63

4.5 Análisis de la Vinculación

En el análisis de la vinculación entre editores, revisores y autores se verifica que no existe. Sólo en la Revista Española de Financiación y Contabilidad se registran tres casos entre los 21 artículos analizados.

El indicador utilizado puede sugerir que figurar en la lista de revisores o editores puede perjudicar la publicación en cuanto que se detectaría vinculación entre los protagonistas. Para corregir esta información sugerimos que en las revistas, las listas de revisores se depuren de forma que sólo aparezcan los que han intervenido en los artículos publicados en cada número o por año, garantizando de esa forma la independencia.

4.6 Situación de las publicaciones

El total de artículos publicados en materia de gestión es escaso tanto si el dato se analiza año a año como si se verifica por revista, como se aprecia en la Tabla 5. En el análisis por años, se puede observar una tendencia moderadamente constante entre 9,25% del año 2000 hasta el 7,45% en el año 2004 de lo publicado. En la revisión por revista, los porcentajes son muy

similares entre el 12,03% de la REFC y el 13,56% de la RC, a excepción de la revista Partida Doble donde la proporción de artículos de gestión publicados sobre el total es muy reducida, un 5,01%. Estos valores resultan inferiores a la media de publicaciones de contabilidad de gestión en el ámbito internacional. Así, estudios realizados para las cinco revistas principales de contabilidad reflejan que la media de publicaciones en contabilidad de gestión es del 20% (BONER et al., 2005)

Si el análisis se realiza de forma independiente para revistas académicas y para revistas profesionales, los resultados varían.

Tabla 5 - N° de publicaciones de CG sobre el total (por revista y año)

Revista		2000	2001	2002	2003	2004	Porcentajes por revista
REFC	AG	3	5	5	1	2	12,03%
	AT	29	24	31	20	29	
RC	AG	1	2	1	3	1	13,56%
	AT	11	12	12	12	12	
TC	AG	6	4	2	6	6	12,50%
	AT	47	46	33	38	28	
PD	AG	6	4	5	5	3	5,01%
	AT	86	95	98	88	92	
TOTAL	AG	16	15	13	15	12	8,42%
	AT	173	177	174	158	161	
Porcentajes por año		9,25%	8,47%	7,47%	9,49%	7,45%	

AG: Artículos de gestión. AT: Artículos totales

En el caso de las revistas académicas, la tendencia creciente que se observa para los primeros años de la década que llega a alcanzar el 19,44% en el año 2001, decrece en el 2003 hasta llegar al 7,32% del año 2004. Si bien el porcentaje medio de publicación por revista es muy similar, 12,03% para la REFC y 13,56% para la RC, se observa que la reducción en la REFC es mayor (de 20,03 en el año 2001 a un 6,90 en el 2004) que en la RC.

Para las revistas profesionales los resultados son más dispares. Si para el conjunto se ve una tendencia moderadamente constante, del 9,02% del 2000 al 7,50% del 2004, analizando cada una por separado las evoluciones son distintas. Se observa una tendencia creciente en Técnica Contable, desde el 12,77% en el año 2000 hasta el 21,43% en el año 2004, frente a la tendencia decreciente de Partida Doble, del 6,98% en el año 2000 hasta el 3,26% del año 2004.

En todo caso, el escaso número de artículos publicados de contabilidad de gestión en Partida Doble hace que los valores medios disminuyan, sin perjuicio de que por si mismos resulten bajos.

5 CONCLUSIONES

Nuestro objetivo principal ha sido analizar el impacto de los artículos de Contabilidad de Gestión publicados en España en el período 2000-2004, y concretamos como objetivos adicionales: (a) la revisión y afiliación de autores; (b) la relevancia de las revistas utilizadas como fuente bibliográfica; (c) la vinculación entre autores, revisores y editores; y (d) la situación de las publicaciones en Contabilidad de Gestión en España sobre el total de los trabajos publicados en cuatro revistas.

Sobre la base de estos objetivos, planteamos el análisis del impacto de acuerdo con tres

indicadores: citas que recibían los artículos; menciones de autores anteriores a la publicación del artículo; y citas de autores recogidos en la bibliografía de los trabajos. A través del análisis del tercer indicador, fue posible además verificar los autores españoles más citados, la afiliación de los mismos, el tipo de fuente más utilizada a la hora de producir sus artículos, la vinculación y la situación de las publicaciones.

Del análisis del primer y segundo indicador, verificamos un escaso número de citas recibidas, mientras que los artículos y autores citados proceden de publicaciones en revistas académicas, las menciones se registraron en las revistas profesionales. Esta información parece sugerir un interés de la comunidad profesional por las publicaciones académicas. En el estudio del tercer indicador, centrado en las revistas académicas, sólo tres artículos recibieron más de dos referencias. Estos datos coinciden con la base de datos IN-RECS en el periodo 1996-2003. Sobre la base de estos tres indicadores, nuestro análisis concluye que el impacto de los artículos publicados en Contabilidad de Gestión en España es escaso. Estos resultados parecen confirmar nuestras expectativas debido a la preferencia que los autores españoles muestran por los investigadores y publicaciones extranjeras a la hora de producir sus artículos, tal y como se refleja en otros trabajos.

Ha sido posible contrastar otros datos de la información recogida para el análisis del tercer indicador. Se han identificado los cinco autores españoles más citados en Contabilidad de Gestión, sin embargo este ranking se modifica si se analiza de forma independiente las citas de los trabajos en los que aparece más de un autor de aquellas en los que ha participado un solo investigador. En el número de autores por artículo, se observa una tendencia moderadamente creciente principalmente entre investigadores de la misma universidad.

En el análisis de las universidades más citadas se observó que el criterio elegido, afiliación del autor en el momento de la publicación del artículo, modificaba el resultado de dicho análisis, pese a que la movilidad de los profesores es reducida.

En cuanto a la fuente de origen de los trabajos de investigación, los autores españoles utilizan la revista. Destacamos las referencias de comunicaciones y ponencias en congresos que ocupan el segundo lugar como fuente bibliográfica, a pesar de no estar sujetos al sistema de doble revisión por expertos. En nuestra opinión, estas fuentes suponen la información más reciente a la que tienen acceso los investigadores.

Comprobamos la vinculación entre los autores, editores y revisores, de acuerdo con el criterio de considerar que ésta se produce si el autor figura en la lista de editores o revisores de revista. Verificamos que prácticamente no existe, pero sugerimos que la lista de revisores en las revistas debe depurarse de forma que sólo aparezcan, los que hayan participado en la revisión de artículos publicados en cada número o por año.

Finalmente comprobamos la situación de las publicaciones en Contabilidad de Gestión en España sobre el total de los trabajos publicados en cuatro revistas, subrayamos que no podemos verificar una tendencia distinta según se trate de tipos de revistas académicas o profesionales sino que más bien ésta se detecta por publicación individual. En cualquier caso, los resultados reflejan que se publica poco de esta disciplina en comparación con otras áreas contables y que los datos muestran una evolución moderadamente constante con tendencia decreciente.

Entendemos como limitaciones de este trabajo la clasificación que hemos utilizado para los artículos de Contabilidad de Gestión, el período de tiempo adoptado y la elección de revistas. Por eso sugerimos como futuras líneas de investigación una ampliación de la muestra de revistas y del período de tiempo utilizado en el análisis del impacto de los artículos de Contabilidad de Gestión en España. Por otro lado, este tipo de estudio podría también ser realizado en otros

países, incluyendo revistas extranjeras con la perspectiva de establecer comparaciones.

REFERENCIAS

AMAT SALAS, O.; BLAKE, J.; GOWTHORPE, C.; OLIVERAS SOBREVIAS, E. Análisis de autores, citas y revistas de contabilidad en España, *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, v. 27, n. 96, p.821-850, 1998.

AMAT SALAS, O.; OLIVERAS SOBREVIAS, E.; BLAKE, J. D. Revista Española de Financiación y Contabilidad (1985-1999): un análisis retrospectivo. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, v. 30, n. 108, p.529-552, 2001.

BALLAS, A.; THEOHARAKIS, V. Exploring Diversity in Accounting through Faculty Journal Perceptions. *Contemporary Accounting Research*, v. 20, n. 4, p.619-644, 2003.

BONNER, S.E.; HESFORD, J.W.; VAN DER STEDE, W.A.; YOUNG, M.S. The most influential journals in academic accounting. *Accounting, Organizations and Society*, 2005. Disponible en: <www.elsevier.com/locate/aos>. Acceso en: 14 set. 2005.

BROWN, L.D. Influential accounting articles, individuals, Ph.D. granting institutions and faculties: a citational analysis. *Accounting, Organizations and Society*, v. 21, n. 7/8, p. 723-54, 1996.

BROWN, L.D. Ranking journals using social science research network downloads. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, v. 20, n. 3, p.291-307, 2003.

CARMONA, S.; GUTIÉRREZ, I. Vogues in management accounting research. *Scandinavian Journal of Management*, n. 19, p.213-231, 2003.

CARMONA, S.; GUTIÉRREZ, I.; CÁMARA, M. A profile of European accounting research: evidence from leading research journals. *European Accounting Research*, v. 8, n. 3, p.463-480, 1999.

CHOI, F.D.S.; FROST, C.A.; MEEK, G.K. *International Accounting*. Third edition. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 1999.

ENGWALL, L. Management research: a fragmented adhocracy? *Scandinavian Journal of Management*, v. 11, n. 3, p. 225-235, 1995.

ESCOBAR PÉREZ, B.; LOBO GALLARDO, A.; ROCHA MARTÍNEZ DE LA PEÑA, C. M. La investigación empírica en contabilidad de gestión en España: Análisis de las publicaciones españolas, *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, v. 34, n. 124, p.183-210, 2005.

GARCÍA BENAÚ, M. A.; GANDÍA CABEDO, J. L.; VICO MARTINEZ, A. The relationship between accounting theory and practice: an analysis of the Spanish situation. *Annual Congress of the European Accounting Association*, 19th, Bergen, Norway, 2-4 May, 1996.

GARCÍA PÉREZ, M. C.; GONZALO ANGULO, J. A.; JIMÉNEZ HERREROS, J. A.; TARAVILLO CUENCA, C. Análisis de autores y citas en revistas contables españolas, *Técnica Contable*, p.353-366, 1986.

HASSELBACK, J. R.; REINSTEIN, A.; SCHWAN, E. S. Benchmarks for evaluating the research productivity of accounting faculty. *Journal of Accounting Education*, n. 18, p.79-97, 2000.

HOWARD, T.P.; NIKOLAI, L.A. Attitude measurement and perceptions of accounting faculty publication outlets, *The Accounting Review*, v. 58, n. 4, p.765-776, 1983.

IN-RECS. *Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales*. 2005. Disponible en: <<http://ec3.ugr.es/in-recs>>. Acceso en: 03 maio 2005.

LARRINAGA GONZÁLEZ, C. Producción científica en contabilidad: el caso de España (1992-2002). *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, v. 34, n. 125, p.363-393, 2005.

LOWE, A.; LOCKE, J. Perceptions of journal quality and research paradigm: results of a web-based survey of British accounting academics. *Accounting, Organizations and Society*, n. 30, p.81-98, 2005.

LUKKA, K.; KASANEN, E. Is accounting a global or a local discipline? Evidence from major research journals. *Accounting, Organizations and Society*, v. 21, n. 7/8, p. 755-773, 1996.

PRATHER-KINSEY, J.J.; RUESCHHOFF, N.G. An analysis of International Accounting Research in U.S. and Non-U.S.-Based Academic Accounting Journals. *Journal of International Accounting Research*, v. 3, n. 1, p.63-81, 2004.