

EFFECTO DE LA PREOCUPACIÓN POR EL MEDIOAMBIENTE EN LAS ACTITUDES DE LOS RESIDENTES HACIA EL TURISMO Y SU DESARROLLO FUTURO

Resumen

La actitud hacia el turismo puede determinar que acciones de gestión del destino son prioritarias para los residentes y puede verse afectado por la preocupación hacia el medioambiente. En los estudios sobre las actitudes de los residentes, el medioambiente suele ser planteado como un conjunto de beneficios y costes que son valorados en la formación de la actitud general hacia el turismo, pero no como un factor capaz de afectar a la percepción de otros impactos. El objetivo de esta investigación es medir el efecto de la preocupación por el medioambiente sobre los elementos de un modelo causal que contiene impactos, valoración global y posibles acciones estratégicas. Los datos corresponden a una muestra de 418 residentes de Ibiza. El análisis del modelo propuesto se realizó mediante Mínimos Cuadrados Parciales. Entre los resultados del análisis se encuentra que la preocupación por el medioambiente causa que los residentes valoren de forma significativamente mayor los costes del turismo y de forma significativamente menor los beneficios no económicos. También existe un efecto negativo en los impactos económicos pero no es significativo. No hay un efecto directo significativo sobre la valoración general pero sí un efecto indirecto negativo. La preocupación por el medioambiente no tiene efecto significativo sobre el grado de aceptación de los diversos tipos de oferta turística, pero sí tiene un efecto negativo significativo sobre el apoyo a posibles aumentos en las llegadas de turistas.

Palabras Clave: Percepción, Medioambiente, Ibiza, Actitudes, Residentes.

Abstract

The attitude towards tourism can determine that the destination management actions are a priority for residents and may be affected by concern for the environment. In studies on the residents' attitudes, the environment is often raised as a set of benefits and costs that are valued in the formation of the general attitude towards tourism, but not as a factor capable of affecting the perception of other impacts. The objective of this research is to measure the effect of environmental concern on the elements of a causal model containing impacts, overall assessment and possible strategic actions. The data correspond to a sample of 418 residents of Ibiza. The analysis of the proposed model was performed through Partial Least Squares. Among the results of the analysis is found that concern for the environment cause that residents so valued significantly higher costs of tourism and so significantly less non-economic benefits. Also exists a negative effect on the economic impacts but is not significant. There is no significant direct effect on the overall assessment but if an indirect negative effect. Concern for the environment has no significant effect on the degree of acceptance of the various types of tourism, but if it has a significant negative effect on support for possible increases in tourist arrivals.

Keywords: Perception, Environment, Ibiza, Attitudes, Residents.

Dr. José Ramón Cardona
jramon.cardona@terra.com
Universitat de les Illes Balears,
España
Dr. Emanuel Leite
emanueleite@hotmail.com
Universidade de Pernambuco, Brasil

Dra. María Dolores Sánchez Fernández
maria.sanchezf@udc.es
Universidade da Coruña, España

Introducción

Los gestores públicos y los empresarios turísticos deben tener en consideración las actitudes y opiniones de las personas residentes si esperan conseguir un desarrollo turístico sostenible (Allen, Long, Perdue & Kieselbach, 1988; Ap & Crompton, 1998; Belisle & Hoy, 1980). Son muchos los motivos por los que las acciones y opiniones de los miembros de la población local son importantes y si se conoce el motivo de las actitudes de los residentes es posible ajustar la evolución del sector de forma que se minimicen los impactos negativos, maximicen los impactos positivos y, consecuentemente, aumente el apoyo al desarrollo turístico (Williams & Lawson, 2001). Con el desarrollo turístico, el estilo de vida de la comunidad residente se ve afectado: aumenta la población residente, aumenta el uso de los recursos e infraestructuras y se producen cambios sociales y económicos importantes (Gursoy, Jurowski & Uysal, 2002). En las últimas décadas se han realizado estudios acerca de las actitudes de los residentes hacia el turismo. En un principio los investigadores centraron su trabajo en medir actitudes y en evaluar sus relaciones con los impactos percibidos (Akis, Peristianis & Warner, 1996; Faulkner & Tideswell, 1997; Haralambopoulos & Pizam, 1996; Jurowski, Uysal & Williams, 1997; Lindberg & Johnson, 1997). Así se

ha llegado a un cierto consenso que agrupa los impactos, beneficios y costes, en tres o cuatro categorías que recogen el marco económico, social, cultural y medioambiental (Andereck, Valentine, Knopf & Vogt, 2005; Ayres, 2000; Gursoy & Rutherford, 2004; Gursoy et al., 2002). Una vez definido el modelo causal de beneficios y costes, las investigaciones se enfocaron en el análisis de variantes que ahonden en el análisis de los diversos impactos, mejorando la capacidad predictiva de los modelos causales de las actitudes de los residentes. En estas investigaciones (Andereck et al., 2005; Bramwell, 2003; Bujosa & Rosselló, 2007; Fredline & Faulkner, 2000; Gursoy & Kendall, 2006; Jurowski & Gursoy, 2004; Kim & Petrick, 2005; Lee & Back, 2006; Lepp, 2007; Lindberg, Dellaert & Rassing, 1999; Mackay & Campbell, 2004; Mason & Cheyne, 2000; Weaver & Lawton, 2001; Williams & Lawson, 2001; Yoon, Chen & Gursoy, 1999) se profundiza en elementos o condicionantes que alteran la intensidad o el sentido del impacto, positivo o negativo. La formación de las actitudes de los residentes puede verse afectada por las preocupaciones de los residentes, como por ejemplo la preocupación por el impacto de la actividad turística en el medioambiente de la región turística (Jurowski, Uysal, Williams & Noe, 1995; Uysal, Jurowski, Noe &

McDonald, 1994). En los estudios sobre las actitudes de los residentes, el medioambiente suele ser planteado como un conjunto de beneficios y costes que son valorados en la formación de la actitud general hacia el turismo (Gursoy & Rutherford, 2004; Gursoy et al., 2002), pero no como un factor capaz de afectar a la percepción de otros tipos de impactos o a la valoración de diversas decisiones estratégicas para el desarrollo futuro del destino. El objetivo de esta investigación es medir el efecto de la preocupación por el medioambiente sobre los diversos elementos de un modelo causal que contiene impactos, valoración global y posibles acciones estratégicas (aumento de los turistas y valoración de diversos tipos de oferta turística), para el caso de Ibiza. Ibiza es una isla del mediterráneo occidental de 572 km² de superficie y más de 140.000 habitantes (Ibestat). Cada año recibe entre 1,700.000 y 2,000.000 turistas, mayoritariamente concentrados en los meses de junio a septiembre (Agència de Turisme de les Illes Balears, 2015). El turismo predominante en la isla es el de sol y playa, completado con una importante oferta de ocio nocturno con establecimientos de prestigio mundial (Pacha, Amnesia, Space, Privilege, Ushuaïa, etc.).

Los inicios del turismo en Ibiza se encuentran en el primer tercio del siglo XX, pero fue a finales de los cincuenta cuando se inició el boom turístico en la Bahía de Sant Antoni de Portmany (Ramón & Serra, 2013), expandiéndose en los sesenta a otras partes de la isla. El rápido crecimiento del sector se debió a que permitía abandonar la situación de pobreza anterior. El turismo siguió creciendo rápidamente hasta que se frenó el crecimiento de plazas turísticas a principios de los noventa y se estabilizaron los volúmenes de turistas hacia el año 2000, manteniéndose más o menos estables las cifras turísticas desde entonces (Ramón & Serra, 2014). A finales de los años setenta y durante los ochenta se iniciaron los movimientos ecologistas y proteccionistas en la isla. El impacto del turismo sobre el entorno natural era muy visible y se procedió a la aprobación de normativas regionales que buscaban poner freno y racionalidad en el crecimiento turístico, siendo esto la causa de que se frene el crecimiento de la oferta turística a principios de los noventa (Ramón, 2001). El análisis del modelo causal propuesto en este estudio se realizó mediante regresión de Mínimos Cuadrados Parciales, en concreto mediante el software estadístico SmartPLS 2.0M3 (Ringle, Wende & Will, 2005). El interés del estudio radica en analizar el efecto de la preocupación por la protección del medio ambiente sobre todos los constructos del modelo causal. En este estudio se detecta que las personas preocupadas por el medioambiente muestran una mayor percepción de los costes del turismo y una percepción bastante menor de los beneficios no económicos.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

Los inicios del turismo en Ibiza se encuentran en el primer tercio del siglo XX, pero fue a finales de los cincuenta cuando se inició el boom turístico en la Bahía de Sant Antoni de Portmany (Ramón & Serra, 2013), expandiéndose en los sesenta a otras partes de la isla. El rápido crecimiento del sector se debió a que permitía abandonar la situación de pobreza anterior. El turismo siguió creciendo rápidamente hasta que se frenó el crecimiento de plazas turísticas a principios de los noventa y se estabilizaron los volúmenes de turistas hacia el año 2000, manteniéndose más o menos estables las cifras turísticas desde entonces (Ramón & Serra, 2014). A finales de los años setenta y durante los ochenta se iniciaron los movimientos ecologistas y proteccionistas en la isla. El impacto del turismo sobre el entorno natural era muy visible y se procedió a la aprobación de normativas regionales que buscaban poner freno y racionalidad en el crecimiento turístico, siendo esto la causa de que se frene el crecimiento de la oferta turística a principios de los noventa (Ramón, 2001). El análisis del modelo causal propuesto en este estudio se realizó mediante regresión de Mínimos Cuadrados Parciales, en concreto mediante el software estadístico SmartPLS 2.0M3 (Ringle, Wende & Will, 2005). El interés del estudio radica en analizar el efecto de la preocupación por la protección del medio ambiente sobre todos los constructos del modelo causal. En este estudio se detecta que las personas preocupadas por el medioambiente muestran una mayor percepción de los costes del turismo y una percepción bastante menor de los beneficios no económicos.

Percepción de los Beneficios y los Costes

Muchos estudios realizados sobre las actitudes de los residentes incluyen factores económicos (Almeida et al., 2015; Besculides et al., 2002; Brida, Chiappa, Meleddu & Pulina, 2014; Bruner, 1996; Garau, Díaz & Gutiérrez, 2014; Gursoy et al., 2002; Jurowski et al., 1997; Liu & Var, 1986; Madrigal, 1993; McDowall & Choi, 2010; Milman & Pizam, 1988; Sentha & Richmond, 1978; Sharpley, 2014; Sheldon & Var, 1984; Sinclair-Maragh, Gursoy & Vieregge, 2015; Stylidis & Terzidou, 2014; Teye et al., 2002; Vargas, Porras & Plaza, 2014), principalmente el aumento de las oportunidades de empleo (Belisle & Hoy, 1980; Besculides et al., 2002; Bruner, 1996; Davis, Allen & Cosenza, 1988; Gursoy et al., 2002; Ritchie, 1988; Sardá & Fluvia, 1999; Teye et al., 2002; Tyrrell & Spaulding, 1984; Var, Kendall & Tarakcoglu, 1985) y las rentas públicas generadas por el turismo (Davis et al., 1988; Gursoy et al., 2002; Jurowski et al., 1997; Tyrrell & Spaulding, 1984). Una de las principales ventajas que aporta el turismo es el aumento de las posibilidades de empleo (Belisle & Hoy, 1980; Lawson, Williams, Young & Cossens, 1998; Liu & Var, 1986; Milman & Pizam, 1988; Sardá & Fluvia, 1999) y habitualmente este es el elemento que más favorece las actitudes positivas de los residentes, ya que es un impacto positivo muy directo

y tangible que suele repercutir en sociedades con paro y empleos de baja calidad.

El turismo no sólo genera puestos de trabajo por cuenta ajena, también facilita el surgimiento de iniciativas de autoempleo. Muchas personas de la sociedad local ven la posibilidad de crear su propio negocio gracias a la baja sofisticación del sector y a pequeñas rentas que poseen. La valorización de actividades tradicionales y el aumento de los ingresos públicos son beneficios indirectos que pueden mejorar las actitudes de los residentes (Davis et al., 1988; Gursoy et al., 2002; Jurowski et al., 1997; Lankford, 1994; Tyrrell & Spaulding, 1984). Los beneficios económicos tienen un gran peso en la formación de las actitudes de los residentes (Ap, 1992; Lawson et al., 1998; Liu & Var, 1986; Prentice, 1993), y es el beneficio más importante y esperado por la población local a la hora de analizar un posible desarrollo turístico (Gursoy et al., 2002). Entre los impactos no directamente económicos se pueden encontrar las mejoras en las infraestructuras (Belisle & Hoy, 1980; Liu & Var, 1986; Milman & Pizam, 1988; Sardá & Fluvia, 1999) y el aumento de la oferta comercial y de ocio (Belisle & Hoy, 1980; Liu & Var, 1986). El turismo conlleva la creación de una potente infraestructura de transportes (carreteras, puertos y aeropuertos), suministros y saneamiento

(alcantarillado, depuradoras, etc.) para abastecer la demanda de los turistas (Belisle & Hoy, 1980; Liu & Var, 1986; Milman & Pizam, 1988; Sardá & Fluvia, 1999). La posibilidad de utilizar los recursos e infraestructuras creados para los turistas puede mejorar las actitudes de los residentes (Gursoy et al., 2002; Keogh, 1990; Perdue, Long & Allen, 1987), y para Lankford y Howard (1994) es el elemento con más capacidad de predicción. Todo ello lleva a proponer la hipótesis 1: Hipótesis 1: La percepción de los beneficios generados por el turismo tiene un efecto positivo sobre las actitudes de los residentes.

Hipótesis 1.1: La percepción de los beneficios económicos (oportunidades de empleo, inversión y empresariales) generados por el turismo tiene un efecto positivo sobre la actitud general hacia el turismo.

Hipótesis 1.2: La percepción de los beneficios económicos (oportunidades de empleo, inversión y empresariales) generados por el turismo tiene un efecto positivo sobre el apoyo hacia un incremento de los turistas.

Hipótesis 1.3: La percepción de otros beneficios (mejoras en los servicios públicos) generados por el turismo tiene un efecto positivo sobre la actitud general hacia el turismo.

Hipótesis 2: La percepción de los costes generados por el turismo tiene un efecto negativo sobre las actitudes de los residentes.

Hipótesis 1.4: La percepción de otros beneficios (mejoras en los servicios públicos) generados por el turismo tiene un efecto positivo sobre el apoyo hacia un incremento de los turistas.

Hipótesis 1.5: La percepción de los beneficios económicos (oportunidades de empleo, inversión y empresariales) generados por el turismo tiene un efecto positivo sobre la percepción de otros beneficios (mejoras en los servicios públicos) generados por el turismo.

Como contrapartida de los beneficios, los costes del turismo percibidos por los residentes afectan de forma negativa las actitudes hacia su desarrollo (Jurowski et al., 1997; Keogh, 1990; Long, Perdue & Allen, 1990; Milman & Pizam, 1988; Prentice, 1993; Ritchie, 1988; Sheldon & Var, 1984). La percepción de los costes es junto a la percepción de los beneficios el componente que permite a los residentes realizar la valoración del turismo que determina su actitud hacia el sector.

Gursoy et al. (2002) no detectaron una relación significativa entre los costes percibidos y el apoyo al desarrollo turístico debido a que el estudio se realizó en una región con escaso desarrollo turístico (Allen, Hafer, Long & Perdue, 1993; Perdue, Long & Allen, 1990). La importancia del turismo para el desarrollo económico causa que en muchos casos los costes sean infraestimados y los beneficios sobreestimados (Liu & Var, 1986; Sheldon & Var, 1984), ya que a los residentes les preocupan más los beneficios que los costes del desarrollo turístico (Allen et al., 1993; Perdue et al., 1990). Todo ello lleva a proponer la hipótesis 2:

Hipótesis 2.1: La percepción de los costes generados por el turismo tiene un efecto negativo sobre la actitud general hacia el turismo.

Hipótesis 2.2: La percepción de los costes generados

por el turismo tiene un efecto negativo sobre el apoyo hacia un incremento de los turistas.

Tipos de Turismo y Volumen de Llegadas

Los tipos de turismo y, sobre todo, la percepción y actitud de los turistas hacia el destino y sus habitantes tienen efecto en las actitudes de los residentes (Murphy, 1981, 1985; Ritchie, 1988; Williams & Lawson, 2001). Una determinada actitud general hacia el turismo no tiene porque implicar una actitud igual hacia determinados tipos de turismo o hacia un incremento en el número de turistas, pero si es razonable pensar que puede existir una relación causal. Ello lleva a proponer las hipótesis 3, 4 y 5:

Hipótesis 3: La actitud general hacia el turismo tiene un efecto positivo sobre el grado de aceptación de la oferta turística tradicional (turismo de sol y playa y turismo residencial).

Hipótesis 4: La actitud general hacia el turismo tiene un efecto positivo sobre el grado de aceptación de la oferta turística nueva (turismo deportivo, turismo de naturaleza, turismo náutico, turismo rural, turismo de congresos y turismo cultural).

Hipótesis 5: La actitud general hacia el turismo tiene un efecto positivo sobre el apoyo hacia un incremento de los turistas.

El modelo estructural propuesto en base a las hipótesis 1 a 5 aparece expuesto en la Figura 1.

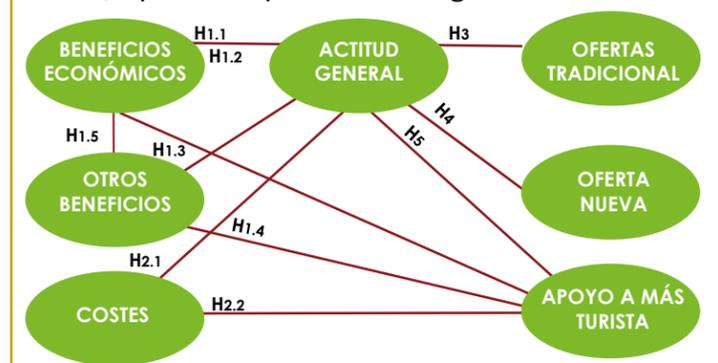


Figura 1. Modelo causal propuesto sin el constructo "ecocentrismo".

La Preocupación por el Medioambiente

La importancia que concedan los residentes al medio ambiente y su conservación puede ser un elemento clave en las percepciones y actitudes de los residentes. La concreción de los impactos debidos al turismo no resulta fácil ya que con frecuencia los efectos sobre el medio ambiente son producto de un conjunto de causas que se interrelacionan y que pueden no venir exclusivamente determinadas por el turismo (Aguiló et al., 2004), dificultando las investigaciones al respecto. Los estudios sobre la percepción de los impactos del turismo sobre el medioambiente indican una relación positiva (Allen et al., 1988; Belisle & Hoy, 1980; Liu & Var, 1986; Perdue et al., 1987; Ritchie, 1988) o negativa (Liu, Sheldon & Var, 1987) sobre las actitudes. Una posible explicación de la disparidad de resultados estaría en la existencia de distintas actitudes acerca de la relación entre los seres humanos y el medioambiente (Gursoy et al., 2002).

Gagnon-Thompson y Barton (1994) proponen diferenciar dos motivaciones o valores detrás del apoyo hacia acciones medioambientales: el ecocentrismo considera que el medioambiente tiene valor en sí mismo, y el antropocentrismo considera que el medioambiente tiene valor en tanto que posee efectos positivos en las vidas humanas. Diversos autores sugieren que los individuos con inclinaciones ecocéntricas preferirán que se prime la protección del medioambiente sobre la mejora de la economía, mientras que los individuos antropocéntricos preferirán que se dé preferencia a las necesidades y los deseos humanos (Jurowski et al., 1995; Uysal et al., 1994).

Las actitudes ecocéntricas tienen impacto en el grado de apoyo hacia el turismo (Gursoy et al., 2002; Jurowski et al., 1997). En el estudio de Gursoy et al. (2002) los residentes más ecocéntricos perciben los costes de forma más acentuada y los beneficios de forma menos acentuada que el resto de residentes. En los últimos tiempos se produce un aumento en la concienciación medioambiental obligando a una ma-

yor consideración de los impactos ecológicos en los planes de desarrollo turístico (Hammit, Bixler & Noe, 1996), ya que el aumento de concienciación ha desplazado a la población hacia posturas más ecocéntricas. Todo ello lleva a proponer la hipótesis 6:

Hipótesis 6: El ecocentrismo empeora las actitudes de los residentes hacia el turismo. **Hipótesis 6.1:** El ecocentrismo tiene un efecto negativo sobre la percepción de los beneficios económicos generados por el turismo.

Hipótesis 6.2: El ecocentrismo tiene un efecto negativo sobre la percepción de los otros beneficios generados por el turismo.

Hipótesis 6.3: El ecocentrismo tiene un efecto positivo sobre la percepción de los costes generados por el turismo.

Hipótesis 6.4: El ecocentrismo tiene un efecto negativo sobre la actitud general hacia el turismo.

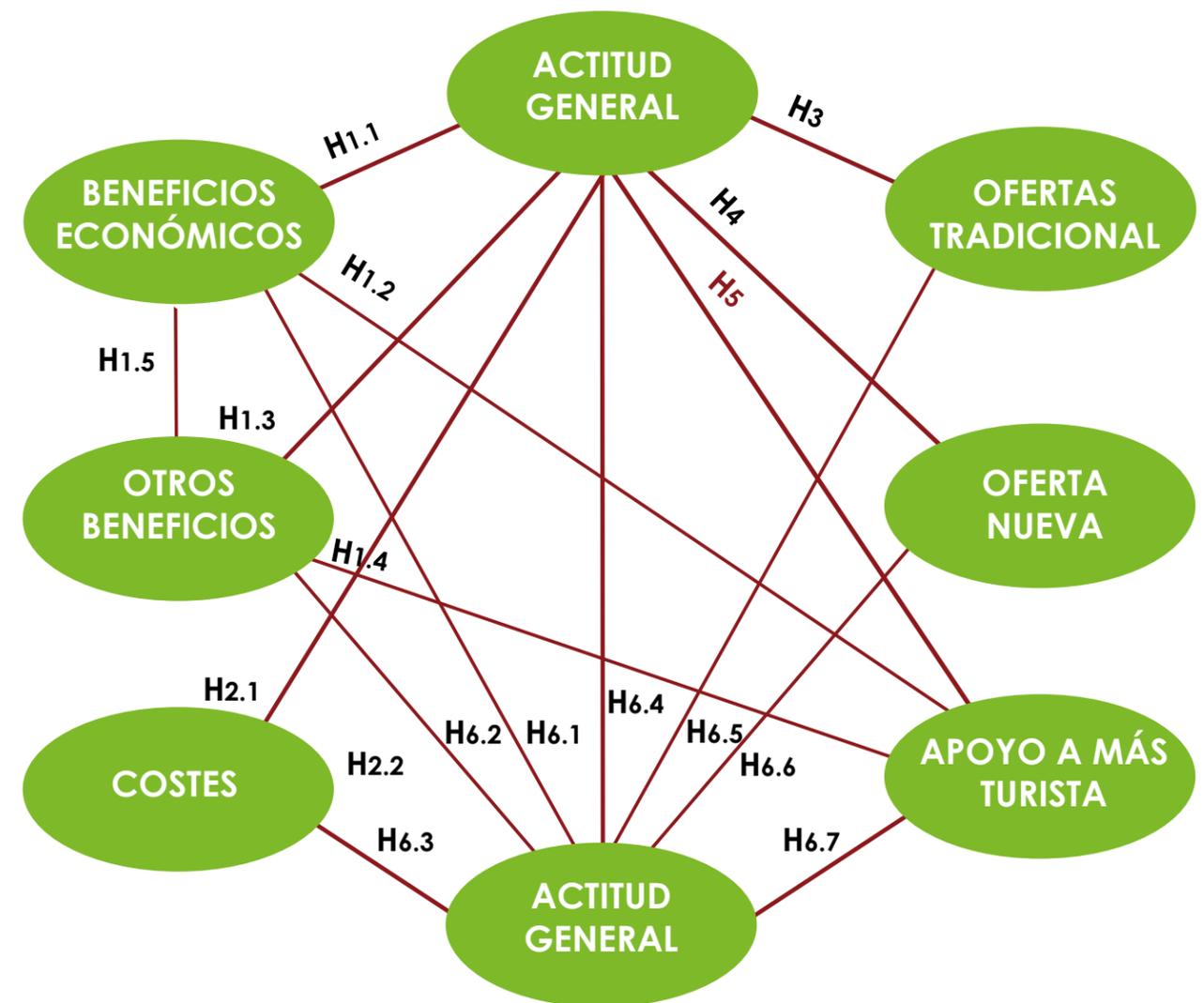
Hipótesis 6.5: El ecocentrismo tiene un efecto negativo sobre el grado de aceptación de la oferta turística tradicional (turismo de sol y playa y turismo residencial).

Hipótesis 6.6: El ecocentrismo tiene un efecto negativo sobre el grado de aceptación de la oferta turística nueva (turismo deportivo, turismo de naturaleza, turismo náutico, turismo rural, turismo de congresos y turismo cultural).

Hipótesis 6.7: El ecocentrismo tiene un efecto negativo sobre el apoyo hacia un incremento de los turistas.

Al incorporar la hipótesis 6 el modelo finalmente estudiado es el que aparece en la Figura 2.

Figura 2. Modelo causal propuesto con el constructo “ecocentrismo”.



Metodología

Los datos utilizados en este estudio corresponden a una encuesta cuyo trabajo de campo se realizó en el primer semestre de 2011 mediante un procedimiento aleatorio. Para conseguir el mayor nivel de representatividad posible de la muestra obtenida, se controlaron los parámetros demográficos de los cuestionarios recogidos con la finalidad de solventar posibles sesgos en la composición de la muestra. En algunos parámetros demográficos hubo cierto sesgo de la muestra debido a grupos de individuos con fuertes reticencias a participar, pero en general se consiguió una muestra muy similar a la población en sus parámetros demográficos. El cuestionario usado contenía ítems con escalas Likert de cinco puntos como opción de respuesta y un conjunto de preguntas sociodemográficas. Se obtuvieron 418 encuestas válidas con el perfil demográfico indicado en la Tabla 1. El motivo por el que se usaron los datos de 2011 es porque es el último estudio de campo

realizado en la isla y no existen datos más recientes. Además, comparativas realizadas entre una muestra previa de 2002 y la muestra de 2011 mostró que se produjeron muy pocas variaciones y muy pequeñas en ese periodo de nueve años (Ramón, 2014), siendo esperable que las variaciones sean pocas entre 2011 y la actualidad e insignificantes para un estudio causal como el de este trabajo.

Variable Demográfica	Frecuencia	%
Sexo:		
Hombre.	151	36,12%
Mujer.	266	63,64%
No Sabe / No Contesta.	1	0,24%
Edad:		
Menos de 25.	55	13,16%
25-34.	102	24,40%
35-44.	98	23,44%
45-54.	88	21,05%
55 o más.	48	11,48%
No Sabe / No Contesta.	27	6,46%
Nivel de Estudios:		
Estudios Primarios.	92	22,01%
Estudios Secundarios.	175	41,87%
Estudios Universitarios.	148	35,41%
No Sabe / No Contesta.	3	0,72%
Trabajan en el sector turístico:		
Si.	256	61,24%
No.	157	37,56%
No Sabe / No Contesta.	5	1,20%
Ingresos netos familiares anuales:		
Menos de 15.000 €	46	11,00%
De 15.001 € a 30.000 €	150	35,89%
De 30.001 € a 45.000 €	96	22,97%
De 45.001 € a 60.000 €	37	8,85%
De 60.001 € a 75.000 €	12	2,87%
Más de 75.000 €	10	2,39%
No Sabe / No Contesta.	67	16,03%
Efecto de una crisis turística en los ingresos:		
Bajarían mucho.	161	38,52%
Bajarían.	170	40,67%
No cambiarían.	84	20,10%
No Sabe / No Contesta.	3	0,72%

Tabla 1. Perfil demográfico de la muestra.
Fuente: elaboración propia

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La comprobación de las hipótesis se realizó mediante Sistemas de Ecuaciones Estructurales (Gursoy et al., 2002; Lindberg & Johnson, 1997). Concretamente, el método estadístico utilizado para el análisis fue la regresión de Mínimos Cuadrados Parciales (Partial Least Squares - PLS), ya que permite trabajar con muestras muy pequeñas (Chin, Marcolin & Newsted, 2003; Reinartz, Haenlein & Henseler, 2009) y es bastante robusto (Cassel, Hackl & Westlund, 1999). El software usado en este caso fue el SmartPLS 2.0M3 (Ringle et al., 2005). Aunque los resultados no difieren significativamente entre los distintos sistemas de ponderación alternativos, el más recomendado, y usado en este caso, es el path weighting, al proporcionar el valor de R² más alto para las variables latentes (Henseler, Ringle & Sinkovics, 2009).

Antes de realizar el análisis del modelo estructural propuesto (Figura 2) es necesario realizar el análisis del modelo de medida. Ello implica la realización de diversas comprobaciones necesarias para garantizar la calidad del análisis del modelo estructural: fiabilidad, validez convergente y validez discriminante. De no hacerse estas comprobaciones el análisis de las hipótesis planteadas resultaría absurdo porque los resultados se deberían a problemas en los instrumentos de medición y no al hecho estudiado. La primera comprobación que se realizó fue la fiabilidad individual (Tabla 2), determinándose que los ítems usados en los constructos tenían cargas superiores a 0,707 y suficientes para considerar que se cumple la fiabilidad individual (Carmines & Zeller, 1979).

	Media aritmética	Desviación estándar	Carga
Beneficios Económicos:			
• Gracias al turismo las oportunidades de trabajo son más elevadas.	4,495	0,657	0,813
• El turismo incrementa las oportunidades de negocio para los residentes y para la pequeña empresa.	4,325	0,748	0,800
• El turismo estimula que haya más empresas interesadas en invertir en la isla.	4,278	0,767	0,793
Otros Beneficios:			
• Gracias al turismo podemos tener más y mejores servicios públicos.	3,478	1,182	0,794
• El turismo ha contribuido a que nuestros pueblos y ciudades estén más cuidados y con mejor aspecto.	3,153	1,186	0,794
• La calidad de los servicios públicos es mejor gracias al turismo.	3,048	1,165	0,784
Costes:			
• El turismo ha generado conflictos socioculturales entre turistas y residentes.	2,876	1,078	0,765
• El turismo es la causa de la pérdida de nuestras costumbres y de nuestra identidad.	2,770	1,214	0,750

• Debido al turismo debemos pagar unos impuestos y unas tasas municipales más elevadas.	3,237	1,206	0,709
Actitud General:			
• Los efectos positivos superan a los negativos.	3,660	1,021	0,778
• Creo que el turismo genera beneficios para todos.	4,146	0,915	0,775
• Estoy orgulloso de que tantos turistas quieran visitar y conocer Ibiza.	4,177	0,929	0,765
• Gracias al turismo tenemos una calidad de vida más elevada.	3,799	0,992	0,753
Oferta Tradicional:			
• Turismo de sol y playa familiar.	4,443	0,808	0,796
• Turismo de segunda residencia.	4,033	0,963	0,780
• Casas vacacionales en alquiler.	4,225	0,857	0,746
Oferta Nueva:			
• Otras formas de turismo deportivo.	4,440	0,784	0,843
• Turísticos basados en la naturaleza.	4,483	0,833	0,825
• Agroturismo, Turismo Rural, etc.	4,600	0,671	0,816
• Turismo Náutico.	4,450	0,818	0,796
• Cicloturismo.	4,359	0,819	0,783
• Turismo de Congresos, Seminarios, Ferias.	4,349	0,857	0,775
• Turismo basado en la cultura y el patrimonio.	4,421	0,853	0,730
Apoyo a más Turistas:			
• El número de turistas debería seguir aumentando.	3,036	1,327	0,890
• Para mejorar el nivel de bienestar de los residentes es necesario aumentar el número de turistas.	2,624	1,147	0,860
• Incrementar el número de turistas hacia la isla contribuirá a mejorar la calidad de vida.	3,086	1,205	0,797
Ecocentrismo:			
• El turismo ha contribuido a la degradación medioambiental de la isla.	3,713	1,161	0,923
• El turismo ha provocado la saturación de ciertos espacios naturales.	3,842	1,076	0,900

Tabla 2. Valores medios, desviaciones y cargas de los ítems utilizados.

Fuente: elaboración propia

La fiabilidad del constructo mide la consistencia de los indicadores, es decir, que las variables manifiestas están midiendo un mismo concepto o variable latente. Los dos indicadores de fiabilidad más usados son el Alfa de Cronbach (Cronbach, 1970) o fiabilidad individual y la fiabilidad compuesta (Werts, Linn & Jöreskog, 1974). Al analizar los valores del Alfa de Cronbach para los constructos utilizados se obtuvieron valores buenos. La fiabilidad compuesta poseía valores muy buenos en todos los caso (Tabla 3). Por tanto, existe fiabilidad de los constructos utilizados. La validez convergente (Anderson & Gerbing, 1988) implica que un conjunto de indicadores representa un único constructo subyacente, pudiendo ser esto demostrado por medio de su unidimensionalidad (Henseler et al., 2009), que implica que un conjunto de ítems están mejor explicados mediante la existencia de una sólo factor subyacente que mediante la existencia de varios factores subyacentes. Se suele valorar la validez convergente por medio de la Varianza Extraída Media (AVE). Los constructos utilizados muestran un AVE superior a 0,522 en todos los casos

(Tabla 3), superior al mínimo de 0,5 exigido por la literatura (Bagozzi & Yi, 1988), pudiendo afirmarse que existe un elevado nivel de validez convergente. La validez discriminante (Anderson & Gerbing, 1988) implica que cada constructo debe ser diferente del resto de los constructos y los ítems del modelo sólo están fuertemente correlacionados con un solo constructo. Al analizar las cargas cruzada y comparar las correlaciones con la raíz cuadrada de AVE (Chin, 1998) se confirmó que se cumple la validez discriminante en los constructos utilizados.

	Sin Ecocentrismo		Con Ecocentrismo	
	Valor Estimado	Error estándar	Valor Estimado	Error estándar
B. Económicos → Actitud General (Hip. 1.1)	0,339**	0,104	0,343**	0,105
B. Económicos → Más Turistas (Hip. 1.2)	-0,022 ^{ns}	0,109	-0,001 ^{ns}	0,107
Otros Beneficios → Actitud General (Hip. 1.3)	0,331***	0,094	0,324**	0,100
Otros Beneficios → Más Turistas (Hip. 1.4)	0,173 ^{ns}	0,115	0,103 ^{ns}	0,118
B. Económicos → Otros Beneficios (Hip. 1.5)	0,345***	0,088	0,308***	0,085
Costes → Actitud General (Hip. 2.1)	-0,142 ^{ns}	0,094	-0,118 ^{ns}	0,104
Costes → Más Turistas (Hip. 2.2)	-0,036 ^{ns}	0,131	0,069 ^{ns}	0,126
Actitud General → O. Tradicional (Hip. 3)	0,344***	0,094	0,344***	0,100
Actitud General → O. Nueva (Hip. 4)	0,286**	0,100	0,308**	0,108
Actitud General → Más Turistas (Hip. 5)	0,274*	0,117	0,259*	0,116
Ecocentrismo → B. Económicos (Hip. 6.1)	--	--	-0,115 ^{ns}	0,102
Ecocentrismo → Otros Beneficios (Hip. 6.2)	--	--	-0,304***	0,091
Ecocentrismo → Costes (Hip. 6.3)	--	--	0,456***	0,079
Ecocentrismo → Actitud General (Hip. 6.4)	--	--	-0,036 ^{ns}	0,102
Ecocentrismo → O. Tradicional (Hip. 6.5)	--	--	0,001 ^{ns}	0,115
Ecocentrismo → O. Nueva (Hip. 6.6)	--	--	0,094 ^{ns}	0,114
Ecocentrismo → Más Turistas (Hip. 6.7)	--	--	-0,257*	0,119

* Significativo al 0'05; ** Significativo al 0'01; *** Significativo al 0'001; ^{ns} No Significativo

Tabla 3. Fiabilidad y validez convergente de los constructos.

Análisis del Modelo

Estructural

Una vez evaluado que el modelo de medida cumple los criterios de fiabilidad y validez, tanto convergente como discriminante, se procedió a evaluar las relaciones existentes entre los constructos, es decir el modelo estructural creado en base a las hipótesis propuestas. Para contrastar si los coeficientes de regresión son significativos se usa un procedimiento bootstrap no paramétrico (Davison & Hinkley, 1997). El bootstrapping aplicado es un proceso de remuestreo en el que se generan aleatoriamente 5.000 muestras a partir de la muestra original mediante sustitución con

reemplazo. Las estimaciones de los parámetros generadas a partir de las submuestras se utilizan para determinar los errores estándar de las estimaciones (Hair, Hult, Ringle & Sarstedt, 2014). Para determinar los valores críticos de la t de Student se utiliza una distribución t de Student de una cola con 4.999 grados de libertad. Los resultados del análisis de la significación de las diferentes relaciones causales, tanto del modelo sin el constructo de ecocentrismo (Figura 1) como con el constructo de ecocentrismo (Figura 2), se detallan en la Tabla 4.

	AVE	Fiabilidad Compuesta	Alfa de Cronbachs	Comunalidad
Beneficios Económicos	0,643	0,844	0,723	0,643
Otros Beneficios	0,625	0,833	0,700	0,625
Costes	0,522	0,813	0,699	0,522
Actitud General	0,589	0,852	0,768	0,589
Oferta Tradicional	0,600	0,818	0,667	0,600
Oferta Nueva	0,634	0,924	0,906	0,634
Apoyo a más Turistas	0,722	0,886	0,807	0,722
Ecocentrismo	0,831	0,908	0,797	0,831

Tabla 4. Coeficientes de regresión estandarizados y desviaciones.

El efecto de la percepción de los beneficios económicos (oportunidades de empleo, inversión y empresariales) y de otros tipos de beneficios (mejoras en los servicios públicos) sobre la actitud general hacia el turismo es positivo y significativo (Hipótesis 1.1 y 1.3). Cabe indicar que existe un efecto positivo y significativo de los beneficios económicos sobre los otros beneficios (Hipótesis 1.5), viéndose que existe una relación entre ambos. La confirmación de estas hipótesis demuestra la gran importancia de los beneficios, principalmente económicos, en la determinación de la actitud de los residentes hacia el turismo. No se detecta un efecto significativo de los beneficios sobre el apoyo a un mayor número de turistas (Hipótesis 1.2 y 1.4), posiblemente debido a que la población de Ibiza considera que la isla ha tocado techo en su crecimiento cuantitativo. Hay un efecto no significativo de la percepción de los costes sobre la actitud general hacia el turismo (Hipótesis 2.1) y sobre el apoyo a un mayor número de turistas (Hipótesis 2.2). En base a los datos de esta muestra, se observa que los costes socioculturales generados por el turismo no afectan de forma significativa sus actitudes. La crisis económica iniciada en 2008 o considerar que los costes se deben a una mala gestión del desarrollo turístico y no al turismo per se son las posibles explicaciones de este resultado.

La actitud general de los residentes hacia el turismo posee un efecto positivo sobre el grado de aceptación de la oferta más tradicional (Hipótesis 3), el grado de aceptación de la oferta más novedosa (Hipótesis 4) y el apoyo a un mayor volumen de turistas (Hipótesis 5), aunque en este último caso el efecto y el nivel de significación son menores. Ello es debido a que Ibiza es un destino madura que ya ha llegado a la fase de estancamiento (Ramón & Serra, 2014) y la población posee un gran consenso en considerar la cantidad de turistas actuales la óptima. Existe una relación causal entre la actitud general y los tipos de oferta o la posibilidad de aumentar el volumen de turistas, pero no parece posible intercambiar los diversos constructos como variable dependiente de los modelos causales sin que haya cambios en las relaciones causales. La preocupación por el medioambiente, o la presencia de inclinaciones ecocéntricas (Gagnon-Thompson & Barton, 1994), posee un efecto negativo significativo sobre la percepción de otros beneficios (Hipótesis 6.2) y el apoyo a un aumento en el número de turistas (Hipótesis 6.7). El efecto es positivo y significativo sobre la percepción de los costes (Hipótesis 6.3). Pero no hay efecto significativo sobre la percepción de los beneficios económicos (Hipótesis 6.1), la actitud general hacia el turismo (Hipótesis 6.4) y el grado de aceptación de la

oferta turística, tanto tradicional (Hipótesis 6.5) como nueva (Hipótesis 6.6). Dentro del modelo, los beneficios económicos y el grado de ecocentrismo tienen “zonas de influencia” distintas: los beneficios económicos son importantes para la formación de la actitud general, y el grado de ecocentrismo es importante en la percepción de los costes y el apoyo a la llegada de más turistas.

Al comparar el modelo sin el constructo “ecocentrismo” con el modelo con el constructo “ecocentrismo” (Tabla 5), se obtiene que el mayor efecto explicativo se da en el caso de los costes ($R^2 = 0,208$). Hay importantes efectos del ecocentrismo sobre los costes (0,456), los otros Beneficios (-0,304) y el apoyo a un mayor número de turistas (-0,257). Ello implica que las personas con preocupación por la conservación del medioambiente poseen una peor visión del entorno en el que viven y buscan limitar la llegada de turistas. El ecocentrismo tiene un efecto negativo importante sobre la actitud general de los residentes, pero no a través del efecto directo propuesto por la Hipótesis 6.4, sino que es un efecto indirecto a través de la percepción de los costes y los otros beneficios.

	Sin Ecocentrismo		Con Ecocentrismo	
	Valor Estimado	Error estándar	Valor Estimado	Error estándar
B. Económicos → Actitud General (Hip. 1.1)	0,339**	0,104	0,343**	0,105
B. Económicos → Más Turistas (Hip. 1.2)	-0,022 ^{ns}	0,109	-0,001 ^{ns}	0,107
Otros Beneficios → Actitud General (Hip. 1.3)	0,331***	0,094	0,324**	0,100
Otros Beneficios → Más Turistas (Hip. 1.4)	0,173 ^{ns}	0,115	0,103 ^{ns}	0,118
B. Económicos → Otros Beneficios (Hip. 1.5)	0,345***	0,088	0,308***	0,085

Tabla 5. Comparativa para medir el impacto del ecocentrismo.

Conclusiones

La preocupación por los impactos del turismo en el medioambiente causa que los residentes valoren de forma significativamente mayor los costes del turismo y de forma significativamente menor los beneficios no económicos (servicios públicos y entorno urbano). La importancia económica del turismo es muy relevante para los residentes y quedan exentos los beneficios económicos directos (empleo y generación de empresas) del debate sobre los impactos en el medioambiente. No hay un efecto directo significativo sobre la valoración general del turismo pero sí un efecto indirecto negativo, mediado por la percepción de los costes y beneficios del turismo. En cuanto a las posibles actuaciones, la preocupación sobre el medioambiente no tiene ningún efecto significativo sobre el grado de aceptación de los diversos tipos de oferta turística, pero sí tiene un efecto negativo significativo sobre el apoyo a posibles aumentos en los volúmenes de turistas que llegan a la isla. En conclusión, cuando los residentes están preocupados por la conservación del entorno natural muestran una valoración más negativa de los impactos del turismo y del turismo en general, haciéndolos más reacios a seguir aumentando la llegada de turistas. Ello nos indica que el entorno no es un impacto más, sino un elemento que condiciona la valoración del resto de impactos y ayuda a establecer

la capacidad de carga psicológica del destino turístico en cuestión. El hecho de que los beneficios económicos más directos (generación de puestos de empleo y oportunidades empresariales) no se vean afectados por el grado de ecocentrismo indicaría que la preocupación por la economía es otro elemento muy relevante en las percepciones y actitudes de los residentes.

Recomendaciones para las Organizaciones

Estos resultados aportan información valiosa para las organizaciones existentes en los destinos turísticos, sean empresas, asociaciones o administraciones, sobre las percepciones y actitudes de los residentes, facilitando la sostenibilidad del sector turístico. En relación al medioambiente y el turismo, no sólo deben tenerse en cuenta los parámetros técnicos que miden los impactos, ya que puede suceder que los niveles de desarrollo técnicamente asumibles no lo sean para los residentes o viceversa. Y el apoyo de los residentes al turismo, que es imprescindible para el sector, depende de las percepciones más que de los parámetros objetivos. Las principales acciones que deben adoptar las empresas y administraciones de Ibiza es no incrementar los volúmenes de turistas llegados a la isla, algo que ya está limitado por la normativa autonómica

a través de las restricciones al aumento de la oferta de alojamiento aprobadas a finales de los ochenta. También es importante reducir los impactos negativos en el entorno natural y social local sin reducir los beneficios económicos que repercuten en los residentes. En futuras investigaciones deberán comprobarse estas relaciones causales en otros destinos turísticos para poder determinar si son generalizables o se deben a las características del destino concreto analizado en este caso, principal limitación de este estudio. Además deberían tratarse la preocupación por la economía y la preocupación por el medioambiente simultáneamente.

Bibliografía

Agència de Turisme de les Illes Balears (2015). El turisme a les Illes Balears: Anuari 2014. Agència de Turisme de les Illes Balears, Palma de Mallorca.

Aguiló, E., Barros, V., García, M., & Rosselló, J. (2004). Las actitudes de los residentes en Baleares frente al turismo. *Turisme i Investigació* no 7. Universitat de les Illes Balears, Palma de Mallorca.

Akis, S., Peristianis, N., & Warner, J. (1996). "Residents' attitudes to tourism development: the case of Cyprus". *En Tourism Management*, 17, pp. 481-494.

Allen, L., Hafer, H., Long, P., & Perdue, R. (1993). "Rural residents' attitudes toward recreation and tourism development". *En Journal of Travel Research*, 32, pp. 27-33.

Allen, L., Long, P., Perdue, R., & Kieselbach, S. (1988). "The impact of tourism development on residents' perceptions of community life". *En Journal of Travel Research*, 27, pp. 16-21.

Almeida, F., Balbuena, A., & Cortés, R. (2015). "Resident's attitudes towards the impacts of tourism". *En Tourism Management Perspectives*, 13, pp. 33-40.

Andereck, K., Valentine, K., Knopf, R., & Vogt, C. (2005). "Residents' perceptions of community tourism impacts". *En Annals of Tourism Research*, 32, pp. 1056-1076.

Anderson, J., & Gerbing, D. (1988). "Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach". *En Psychological Bulletin*, 103, pp. 411-423.

Ap, J. (1992). "Residents' perceptions on tourism impacts". *En Annals of Tourism Research*, 19, pp. 665-690.

Ap, J., & Crompton, J. (1998). "Developing and testing a tourism impact scale". *En Journal of Travel Research*, 37, pp. 120-130.

Ayres, R. (2000). "Tourism as a passport to development in small states: Reflections on Cyprus". *En International Journal of Social Economics*, 27, pp. 114-133.

Bagozzi, R., & Yi, Y. (1988). "On the evaluation of structural equation models". *En Journal of the Academy of Marketing Science*, 16, pp. 74-94.

Belisle, F., & Hoy, D. (1980). "The perceived impact of tourism by residents: A case study in Santa María, Colombia". *En Annals of Tourism Research*, 7, pp. 83-101.

Besculides, A., Lee, M., & McCormick, P. (2002). "Resident's perceptions of the cultural benefits of tourism". *En Annals of Tourism Research*, 29, pp. 303-319.

Bramwell, B. (2003). "Maltese responses to tourism". *En Annals of Tourism Research*, 30, pp. 581-605.

Brayley, R., Var, T., & Sheldon, P. (1990). "Perceived influence of tourism on social issues". *En Annals of Tourism Research*, 17, pp. 285-289.

Brida, J., Chiappa, G., Meleddu, M., & Pulina, M. (2014). "A comparison of residents' perceptions in two cruise ports in the mediterranean sea". *En International Journal of Tourism Research*, 16, pp. 180-190.

Bruner, E. (1996). "Tourism in Ghana: the representation of slavery and the return of the black diaspora". *En American Anthropologist*, 98, pp. 290-304.

Bujosa, A., & Rosselló, J. (2007). "Modelling environmental attitudes toward tourism". *En Tourism Management*, 28, pp. 688-695.

Carmines, E., & Zeller, R. (1979). "Reliability and validity assessment". *En Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the*

Social Sciences. Sage, Beverly Hills (CA).

Cassel, C., Hackl, P., & Westlund, A. (1999). "On measurement of intangible assets: a Study of robustness of Partial Least Squares". *En Total Quality Management*, 11, pp. 897-907.

Chin, W. (1998). "Issues and opinions on structural equation modeling". *En MIS Quarterly*, 22, pp. 7-16.

Chin, W., Marcolin, B., & Newsted, P. (2003). "A partial least squares latent variable modeling approach for measuring interaction effects: results from a Monte Carlo simulation study and an electronic mail emotion/adoption study". *En Information Systems Research*, 14, pp. 189-217.

Cooke, K. (1982). "Guideline for socially appropriate tourism development in British Columbia". *En Journal of Travel Research*, 21, pp. 22-27.

Cronbach, L. (1970). *Essentials of Psychological Testing*, 3rd ed. Harper & Row, New York (NY).

Davis, D., Allen, J., & Cosenza, R. (1988). "Segmenting local residents by their attitudes, interests and opinions toward tourism". *En Journal of Travel Research*, 27, pp. 2-8.

Davison, A., & Hinkley, D. (1997). *Bootstrap Methods and Their Application*. Cambridge University Press, Cambridge.

Faulkner, B., & Tideswell, C. (1997). "Framework for monitoring community impacts of tourism". *En Journal of Sustainable Tourism*, 5, pp. 3-28.

Fredline, E., & Faulkner, B. (2000). "Host community reactions: A cluster analysis". *En Annals of Tourism Research*, 27, 763-784.

Gagnon-Thompson, S., & Barton, M. (1994). "Ecocentric and anthropocentric attitudes toward the environment". *En Journal of Environmental Psychology*, 14, pp. 149-157.

Garau, J. B., Díaz, R. J., & Gutiérrez, D. (2014). "Residents' perceptions of tourism impacts on island destinations: A comparative analysis". *En International Journal of Tourism Research*, 16, pp. 578-585.

Gee, C., Mackens, J., & Choy, D. (1989). *The Travel Industry*. Van Nostrand Reinhold, New York (NY).

Gunn, C. (1988). *Tourism Planning*. Taylor & Francis, New York (NY).

Gursoy, D., & Kendall, K. (2006). "Hosting mega events: modeling locals' support". *En Annals of Tourism Research*, 33, pp. 603-623.

Gursoy, D., & Rutherford, D. (2004). "Host attitudes toward tourism: An Improved Structural Model". *En Annals of Tourism Research*, 31, pp. 495-516.

Gursoy, D., Jurowski, C., & Uysal, M. (2002). "Resident attitudes: a structural Modeling Approach". *En Annals of Tourism Research*, 29, pp. 79-105.

Hair, J., Hult, G., Ringle, C., & Sarstedt, M. (2014). *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM)*. Sage, Thousand Oaks (CA).

Hammit, W., Bixler, R., & Noe, F. (1996). "Going beyond importance-performance analysis to analyze the observance: influence of park impacts". *En Journal of Park and Recreation Administration*, 14, pp. 45-62.

Haralambopoulos, N., & Pizam, A. (1996). "Perceived impacts of tourism: the case of Samos". *En Annals of Tourism Research*, 23, pp. 503-526.

Henseler, J., Ringle, C., & Sinkovics, R. (2009). "The Use of Partial Least Squares Path Modeling in International Marketing". *En R. Sinkovics & P. Ghauri (Eds.). Advances in International Marketing* (pp. 277-320). Emerald, Bingley.

Jurowski, C., & Gursoy, D. (2004). "Distance effects on residents' attitudes toward tourism". *En Annals of Tourism Research*, 31, pp. 296-312.

Jurowski, C., Uysal, M., & Williams, R. (1997). "A theoretical analysis of host community resident reactions to tourism". *En Journal of Travel Research*, 36, pp. 3-11.

Jurowski, C., Uysal, M., Williams, R., & Noe, F. (1995). "An examination of preferences and evaluations of visitors based on environmental attitudes: Biscayne Bay National Park". *En Journal of Sustainable Tourism*, 3, pp. 73-86.

Keogh, B. (1990). "Resident and recreationists' perceptions and attitudes with respect to tourism development". *En Journal of Applied Recreation Research*, 15, pp. 71-83.

Kim, S., & Petrick, J. (2005). "Residents' perceptions on impacts of the FIFA 2002 World Cup: the case of Seoul as a host city". *En Tourism Management*, 26, pp. 25-38.

Lankford, S. (1994). "Attitudes and perceptions toward tourism and rural regional development". *En Journal of Travel Research*, 32, pp. 35-43.

Lankford, S., & Howard, D. (1994). "Developing a tourism impacts attitude scale". *En Annals of Tourism Research*, 21, pp. 121-139.

Lawson, R., Williams, J., Young, T., & Cossens, J. (1998). "A comparison of residents attitudes towards tourism in 10 New Zealand destinations". *En Tourism Management*, 19, pp. 247-256.

Lee, C., & Back, K. (2006). "Examining structural relationships among perceived impact, benefit, and support for casino development based on 4 year longitudinal data". *En Tourism Management*, 27, pp. 466-480.

Lepp, A. (2007). "Residents' attitudes towards tourism in Bigodi village, Uganda". *En Tourism Management*, 28, pp. 876-885.

Lindberg, K., & Johnson, R. (1997). "Modeling residents attitudes toward tourism". *En Annals of Tourism Research*, 24, pp. 402-424.

Lindberg, K., Dellaert, B., & Rassing, C. (1999). "Resident tradeoffs. A choice modeling approach". *En Annals of Tourism Research*, 26, pp. 554-569.

Liu, J., & Var, T. (1986). "Residents attitudes toward tourism impacts in Hawaii". *En Annals of Tourism Research*, 13, pp. 193-214.

Liu, J., Sheldon, P., & Var, T. (1987). "Residents perceptions of the environmental impacts of tourism". *En Annals of Tourism Research*, 14, pp. 17-37.

Long, P., Perdue, R., & Allen, L. (1990). "Rural resident tourism perceptions and attitudes by community level of tourism". *En Journal of Travel Research*, 28, pp. 3-9.

Mackay, K., & Campbell, J. (2004). "An examination of residents' support for hunting as a tourism product". *En Tourism Management*, 25, pp. 443-452.

Madrigal, R. (1993). "A tale of tourism in two cities". *En Annals of Tourism Research*, 20, pp. 336-353.

Mason, P., & Cheyne, J. (2000). "Resident's attitudes to proposed tourism development". *En Annals of Tourism Research*, 27, pp. 391-411.

McDowall, S., & Choi, Y. (2010). "A comparative analysis of Thailand residents' perception of tourism's impacts". *En Journal of Quality Assurance in Hospitality and Tourism*, 11, pp. 36-55.

McIntosh, R., & Goeldner, C. (1990). *Tourism Principles, Practices, Philosophies*. Wiley, New York (NY).

Milman, A., & Pizam, A. (1988). "Social impact of tourism on Central Florida". *En Annals of Tourism Research*, 15, pp. 191-204.

Murphy, P. (1981). "Community attitudes to tourism: A comparative analy-

sis". *En International Journal of Tourism Management*, 2, pp. 189-195.

Murphy, P. (1985). *Tourism: A community approach*. Routledge, New York (NY).

Perdue, R., Long, P., & Allen, L. (1987). "Rural resident tourism perceptions and attitudes". *En Annals of Tourism Research*, 14, pp. 420-429.

Perdue, R., Long, P., & Allen, L. (1990). "Resident support for tourism development". *En Annals of Tourism Research*, 17, pp. 586-599.

Perdue, R., Long, P., & Kang, Y. (1995). "Resident support for gambling as a tourism development strategy". *En Journal of Travel Research*, 34, pp. 3-11.

Prentice, R. (1993). "Community-driven tourism planning and residents' preferences". *En Tourism Management*, 14, pp. 218-227.

Presenza, A., Del Chiappa, G., & Sheehan, L. (2013). "Residents' engagement and local tourism governance in maturing beach destinations. evidence from an Italian case study". *En Journal of Destination Marketing and Management*, 2, pp. 22-30.

Ramón, E. (2001). *Historia del turismo en Ibiza y Formentera: 1900-2000*. Genial Ediciones Culturals, Eivissa.

Ramón, J. (2014). "Tipos de oferta turística y actitudes de los residentes: el caso de Ibiza". *En Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo*, 8, pp. 3-22.

Ramón, J., & Serra, A. (2013). "Tolerancia y desarrollo turístico: Sant Antoni en los años cincuenta". *En CULTUR-Revista de Cultura e Turismo*, 7, pp. 132-156.

Ramón, J., & Serra, A. (2014). "Historia del turismo en Ibiza: Aplicación del Ciclo de Vida del destino Turístico en un destino maduro del Mediterráneo". *En PASOS: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 12, pp. 899-913.

Reinartz, W., Haenlein, M., & Henseler, J. (2009). "An empirical comparison of the efficacy of covariance-based and variance-based SEM". *En International Journal of Research in Marketing*, 26, pp. 332-344.

Ringle, C., Wende, S., & Will, A. (2005). *SmartPLS 2. SmartPLS*, Hamburg.

Ritchie, J. (1988). "Consensus policy formulation in tourism: Measuring resident views via survey research". *En Tourism Management*, 9, pp. 199-212.

Sardá, R., & Fluvià, M. (1999). "Tourist development in the Costa Brava (Girona, Spain). A quantification of pressures on the coastal environment". *En W. Salomons, R. Turner, L. Lacerda, & S. Ramachandran (Eds.), Perspectives on integrated coastal management* (pp. 257-277). Springer Press, Berlin.

Sentha, R., & Richmond, B. (1978). "US Virgin islanders' perceptions of tourism". *En Journal of Travel Research*, 17, pp. 30-37.

Sharpley, R. (2014). "Host perceptions of tourism: A review of the research". *En Tourism Management*, 42, pp. 37-49.

Sheldon, P., & Var, T. (1984). "Resident attitudes to tourism in North Wales". *En Tourism Management*, 5, pp. 40-47.

Sinclair-Maragh, G., Gursoy, D., & Vieregge, M. (2015). "Residents' perceptions toward tourism development: A factor-cluster approach". *En Journal of Destination Marketing and Management*, 4, pp. 36-45.

Stylidis, D., & Terzidou, M. (2014). "Tourism and the economic crisis in Kavala, Greece". *En Annals of Tourism Research*, 44, pp. 210-226.

Teye, V., Sirakaya, E., & Sönmez, S. (2002). "Resident's attitudes toward tourism development". *En Annals of Tourism Research*, 29, pp. 668-688.

Tyrrell, T., & Spaulding, P. (1984). "A survey of attitudes toward tourism

growth in Rhode Island". En *Hospitality Education and Research Journal*, 8, pp. 22-23.

Um, S., & Crompton, J. (1987). "Measuring resident's attachment levels in a host community". En *Journal of Travel Research*, 26, pp. 27-29.

Uysal, M., Jurowski, C., Noe, F., & McDonald, C. (1994). "Environmental attitude by trip and visitor characteristics: US Virgins Islands National Park". En *Tourism Management*, 15, pp. 284-294.

Var, T., Kendall, K., & Tarakcoglu, E. (1985). "Residents attitudes toward tourists in a turkish resort town". En *Annals of Tourism Research*, 12, pp. 652-658.

Vargas, A., Porras, N., & Plaza, M. (2014). "Residents' attitude to tourism and seasonality". En *Journal of Travel Research*, 53, pp. 581-596.

Weaver, D., & Lawton, L. (2001). "Resident perceptions in the urban-rural fringe". En *Annals of Tourism Research*, 28, pp. 439-458.

Werts, C., Linn, R., & Jöreskog, K. (1974). "Interclass reliability estimates: testing structural assumptions". En *Educational and Psychological Measurement*, 34, pp. 25-33. Williams, J., & Lawson, R. (2001). "Community issues and resident opinions of tourism". En *Annals of Tourism Research*, 28, pp. 269-290.

Yoon, Y., Chen, J., & Gursoy, D. (1999). "An investigation of the relationship between tourism impacts and host communities' characteristics". En *Anatolia: An International Journal of Tourism and Hospitality Research*, 10, pp. 29-44.

Páginas Electrónicas

Ibestat. Recuperado el 13 de enero de 2016 de: <http://ibestat.caib.es/>