

Entrevista radiofónica con el Dr. René Kaës

José Perrés¹

Nota introductoria

Tal como se adelantó en nuestro número 8 de *Tramas*, tuvimos el honor de contar, en el mes de abril del presente año, con la presencia del Dr. René Kaës. Dicho especialista en psicoanálisis grupal, de renombre internacional, catedrático de la Universidad Lumière, de Lyon, Francia, y autor de innumerables libros, fue invitado por el Círculo Psicoanalítico Mexicano, la UAM y la UNAM, tal como se leerá detalladamente en la entrevista. Sus intensas actividades se desplegaron en la semana comprendida entre el 16 y el 20 de abril ppdo.

Durante la misma dictó una serie de conferencias sobre temas de su especialidad, teniendo asimismo seminarios de reflexión clínica, todo lo que fue realizado en el auditorio de la Coordinación de Humanidades, de la UNAM.

En la UAM, Xochimilco, tuvo a su cargo un encuentro de intercambio teórico con profesores, y alumnos de posgrado, de las tres unidades, así como una conferencia que llevó por título "El estatuto teórico-clínico del grupo. De la Psicología Social al Psicoanálisis". La misma fue comentada por los profesores Margarita Baz, José Perrés y Silvia Radosh, de dicha Unidad Xochimilco.

La entrevista radiofónica que se transcribe a continuación, realizada en Radio UNAM bajo la dirección técnica del Lic. Manuel Estrada, fue difundida al aire el 17/4/96. La traducción, efectuada en forma simultánea durante la entrevista, ha sido corregida para esta publicación. Las respuestas del Dr. René Kaës, en cambio, transcritas aquí casi textualmente, no fueron revisadas por su autor. No se han incluido

¹ Profesor e Investigador del Departamento de Educación y Comunicación, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Xochimilco.

los comentarios de presentación y cierre que estuvieron a cargo de locutores de dicha emisora.

Entrevista:

Soy el Dr. José Perrés de la Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco, y del Círculo Psicoanalítico Mexicano A.C. y estoy encargado, como Coordinador General, de un evento de suma importancia: la llegada del Dr. René Kaës a México. La semana de actividades prevista, que estará a su cargo, recibió el nombre de *René Kaës en México*, y se centrará sobre la temática "*Hacia una metapsicología trans-subjetiva: el problema del sujeto y del sujeto del grupo en psicoanálisis*".

En este momento está con nosotros el Dr. René Kaës y le vamos a hacer una entrevista. Le formularé algunas preguntas que él contestará en francés e intentaré traducirlo para que podamos escuchar sus opiniones.

JP: Dr. René Kaës, ésta es la segunda vez que usted se encuentra en México. Ha venido hace dos años invitado por la AMPP (Asociación Mexicana de Psicoterapia Psicoanalítica). Nos gustaría saber porqué aceptó esta nueva invitación, realizada por el Círculo Psicoanalítico Mexicano A.C., conjuntamente con la Coordinación de Humanidades, de la Universidad Nacional Autónoma de México, y la División de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.

RK: Bien. Por varias razones. La primera porque en mi primera estadía me sentí muy estimulado por los encuentros sobre el tema que había sido elegido y que concierne a los problemas del grupo. La segunda razón es que vuestra invitación tenía un carácter específico que consistía en volver a lanzar el debate alrededor del campo de la práctica, de la elaboración teórica, epistemológica y clínica del psicoanálisis. Tal vez una tercera razón es que, como usted, soy psicoanalista y universitario, y que tenemos por igual la preocupación de inscribir nuestra disciplina en un conjunto interdisciplinario. Es un problema difícil y mucho espero que podremos debatir en torno a esta temática.

JP: Una segunda pregunta, Dr. Kaës: ¿Cuáles han sido los caminos que condujeron a un psicoanalista a interesarse por los grupos y los fenómenos grupales?

RK: Es un camino necesariamente complejo ya que encuentra muchos obstáculos, bifurcaciones, retrocesos. *Grosso modo* es el camino que va de una insatisfacción profunda de pensar el grupo con una sola dimensión, la que la psicología social nos proponía en los años 1955/1960. Insatisfacción del punto de vista de un psicoanalista que tiene la preocupación de entender la forma en que el sujeto es en el grupo un sujeto del inconsciente. Una segunda insatisfacción, cuando me ubico desde el punto de vista psicoanalítico, de constatar que tanto en el campo de la teoría como en el de la práctica, toda una parte de las intuiciones de Freud, de sus especulaciones, que nos son accesibles hoy a partir de metodologías específicas, estaban relegadas. Pienso que hay, en función del conocimiento de los procesos de grupo y de los procesos institucionales, toda una serie de implicaciones que concierne a la formación del psicoanalista, por cierto, pero también la conducción de la cura. Usted me preguntaba, qué camino. Estoy en un camino de cresta, entre dos pendientes y la dificultad consiste en mirar en cada una de esas direcciones, tratando al mismo tiempo de trazar un nuevo camino para la investigación. Tal vez el hecho de que soy un ser de frontera como muchos de nosotros, sin duda, vale decir, perteneciendo a culturas diversas, me ha vuelto muy sensible a esta problemática.

JP: Vamos a preguntarle ahora, Dr. Kaës: ¿cuáles han sido las grandes escuelas psicoanalíticas que han abordado las problemáticas grupales y quiénes han sido, dentro de ellas, los autores más destacados, que han influido en su propia conceptualización, en su propio pensamiento?

RK: Es un tema que se encuadra en otra pregunta: saber cómo las diferentes escuelas y los diferentes movimientos psicoanalíticos se han puesto a pensar el problema del grupo. Me parece que hay culturas a la vez nacionales y culturas psicoanalíticas que están más predisuestas a interesarse al grupo, sin que sea inmediatamente un conflicto fundamental e irreductible entre los psicoanalistas que trabajan con el sistema metodológico de diván/sillón y los que trabajan en situación de grupo. Sin embargo, creo que hay una constante en todas partes en el mundo, en todo el movimiento

psicoanalítico, un tiempo, un momento, en que la aproximación grupal de la psique se torna antagónica con la aproximación llamada "individual" de la psique. Tomaré el ejemplo de Bion, a quien Melanie Klein había puesto en la disyuntiva de continuar haciendo psicoanálisis o de trabajar con grupos, pero no se podía hacer las dos cosas al mismo tiempo. Hay necesariamente una dimensión transgresiva al trabajar con un dispositivo diferente al de la cura, pero que atraviesa necesariamente el dispositivo de la cura. Entonces los psicoanalistas que tuvieron importancia para mí, la tuvieron de una cierta manera *après coup* (retroactivamente), después que en Francia hubiéramos intentado tratar la cuestión del grupo de una manera que nos era específica. Es decir que encontramos a Bion, Foulkes, Pichon Rivière, que son tres autores importantes para mí, después de que habíamos empezado a transitar por ese camino. Lo que caracterizó, entonces, al movimiento francés fue el hecho de inscribirse precisamente en el movimiento mismo de las rupturas de las asociaciones psicoanalíticas. Esto dio a nuestras investigaciones un aspecto muy particular porque hemos tratado al mismo tiempo de comprender cuáles eran los procesos que regían los fenómenos grupales, especialmente en sus efectos imaginarios y en sus efectos de alienación. Y por otra parte hemos estado siempre preocupados por entender el lugar que el grupo ocupaba en la psique de cada sujeto, como objeto de investidura y de representación, cuando está en una situación de grupo.

JP: ¿Cómo se integra actualmente, Dr. Kaës, la escuela psicoanalítica francesa y qué lugar ocuparía usted en ella?

RK: Me es difícil contestar a la segunda parte de la pregunta, porque son siempre los otros los que permiten definir el lugar que se habrá ocupado, en un *après-coup* (con posterioridad). Para contestar la primera parte de la cuestión, en Francia, estamos actualmente preocupados por el análisis de las condiciones metodológicas en las que pueden producirse el encuentro con el sujeto del inconsciente en una situación de grupo. Y tenemos muchos caminos, muchos objetos de investigación clínica y teórica. Uno de esos objetos de investigación que es transversal a la aproximación psicoanalítica del sujeto singular, a la aproximación grupal de los procesos de grupo y del sujeto en el grupo, es el estudio de los procesos de transmisión de la vida psíquica entre generaciones.

JP: Antes de que continúe, Dr. Kaës, me permito agregar por mi parte, no ya como traductor sino como comentarista, algo que tal vez nuestro invitado no acepte por su natural modestia. Pero el Dr. Kaës constituye en este momento una de las figuras más relevantes no sólo de la escuela francesa sino de lo que sería actualmente el panorama internacional en la reflexión psicoanalítica sobre los fenómenos grupales, y esto es importante que quede acotado en esta entrevista.

RK: Muchas gracias (en español). En relación a la temática de la transmisión que le estaba mencionando, pienso que en Francia tenemos la suerte de haber tenido grandes psicoanalistas, como M. Torok y N. Abraham. El propio Jacques Lacan contribuyó en abrir la vía en la dirección de los procesos de transmisión de la vida psíquica entre generaciones. Creo que puede hacerse actualmente una articulación de esta temática con el enfoque grupal.

JP: Dr. Kaës, hay siempre una inquietud en el medio psicoanalítico de considerar que el inconsciente es fundamentalmente individual y que en esa perspectiva el psicoanálisis grupal no tendría sentido. ¿Qué piensa usted al respecto?

RK: Es realmente una pregunta crucial. Pienso que se puede sostener la idea de que el inconsciente es individual si se toma en consideración el hecho que es cada uno, cada sujeto considerado en su singularidad, que opera procesos de represión, de denegación o de forclusión. Pero las condiciones en las cuales estos mecanismos se hacen posibles introducen inevitablemente el campo intersubjetivo. Una de mis referencias principales es la obra de Piera Aulagnier que ha sido una de las discípulas de Lacan, y que rompió posteriormente con él, y que en su trabajo con los psicóticos (y necesariamente con la familia de los psicóticos), ha desarrollado una serie de conceptos fundamentales para nuestra reflexión sobre la articulación entre el inconsciente llamado "individual" (espacio intrapsíquico individual) y una concepción politópica, inter y trans-subjetiva del inconsciente. Por mi parte nunca hablo de inconsciente grupal o inconsciente familiar porque pienso que estos conceptos obturan, bloquean la pregunta y que hay que dejarla abierta. Creo que hay que dejar el problema, es decir, el obstáculo abierto y en una reflexión posterior reelaborar la posición del sujeto incluyendo su posición como sujeto del grupo.

JP: Sobre este punto, antes de pasar a otro aspecto, se considera habitualmente que esta línea podría abrirse al discutible concepto de "inconsciente colectivo", propuesto y desarrollado por Jung. Yo sé que usted está en una línea muy diferente. ¿Podría marcar la diferencia de porqué no habla usted de "inconsciente colectivo", como lo haría Jung?

RK: Porque creo que el inconsciente freudiano es esencialmente un inconsciente fundado sobre diferentes modalidades de tratamiento de la vida sexual infantil, tal como se organiza en el conjunto intersubjetivo en donde el sujeto puede advenir y adviene de una forma que le es propia, históricamente propia. El inconsciente jungiano está organizado de forma muy diferente. Está organizado no por una estructura interna al sujeto sino como algo implícito, que está en el trasfondo de su propia vida inconsciente. Sin embargo, pienso que existe una antropología psicoanalítica que trabaja sobre las invariantes antropológicas, en donde el sujeto del inconsciente es el productor y al mismo tiempo el sujeto transmisor. Y prefiero en esta perspectiva trabajar como lo ha hecho J.P. Valabrega, y como Lacan lo había ya abierto, sobre la articulación entre el fantasma y el mito. En esa perspectiva, no necesito en lo que me concierne, de un concepto como el de inconsciente colectivo, en el sentido jungiano.

JP: ¿Cómo considera Ud. que sus investigaciones puedan tener repercusiones e incidencias en otras ciencias sociales, entendiendo por esta denominación todo lo que antaño se denominaba ciencias del espíritu o ciencias humanas?

RK: Es también una pregunta muy extensa. Espero que tendremos oportunidad de hablar de esto durante la semana de actividades. Daré solamente un ejemplo: me parece que la aproximación psicoanalítica al grupo nos convoca, nos obliga a pensar de otra forma la relación del sujeto al lenguaje. Para decirlo de una forma tal vez polémica, pienso que si el psicoanálisis se hubiera referido menos a De Saussure y más a Bakhtine, hubiéramos tenido una teoría del sujeto en su relación al lenguaje y a la palabra totalmente diferente. De todas formas si bien ha sido Lacan quien más ha contribuido a dar a estas preguntas su dimensión, se lo siente a veces oscilando entre una posición saussuriana, que excluye al sujeto de la palabra, en cierta forma, y una posición que podríamos llamar bakhtiniana que reincluye al sujeto como un sujeto de

palabra y un sujeto que se dirige verbalmente a un otro.² La situación de grupo, la escucha de los procesos asociativos en el grupo, el funcionamiento del lenguaje de los sujetos hablando en el grupo, e interhablando, nos obliga a considerar en nuestra comprensión de los procesos, por ejemplo, trabajos que han sido producidos por la corriente de la lingüística pragmática. Las investigaciones de A. Trognon, en Francia, tienen mucha importancia en esta dirección en la actualidad.

JP: Dr. Kaës, nos queda poco tiempo disponible. Una última pregunta entonces para saber las líneas de investigación que usted ha seguido y cuáles son sus preocupaciones actuales y las líneas abiertas en este largo recorrido que usted ha hecho, de treinta años como investigador.

RK: Estoy tal vez menos interesado ahora por los procesos de grupo y por el grupo en tanto que conjunto. Hoy me gustaría mucho, y es lo que intento hacer, comprender cómo el conjunto de estas investigaciones reinterroga la práctica de la cura psicoanalítica, la práctica de la formación de los psicoanalistas y del funcionamiento de las instituciones psicoanalíticas. Tratando de ligar, por cierto, estos tres espacios heterogéneos. Estos tres espacios se comunican entre sí, los unos con los otros, de una manera que es sensible, por ejemplo, en las alianzas inconscientes denegativas que pueden producirse entre el paciente, el analista y su propia institución psicoanalítica.

JP: No sé, Dr. Kaës, si para terminar habría algún comentario que le gustaría agregar en esta entrevista.

RK: Sí, me gustaría mucho que la semana que usted ha organizado pueda ser la ocasión de desplegar todas estas interrogantes y tal vez también de confrontarnos, como en todo encuentro psicoanalítico, a acontecimientos imprevistos y desconocidos.

JP: Le agradezco mucho Dr. Kaës por su gentileza en esta entrevista para Radio Unam, y especialmente que haya aceptado venir a México invitado por el Círculo Psicoanalítico Mexicano, por la Coordinación de Humanidades, de la UNAM y por la División de Ciencias Sociales y Humanidades, de la UAM, Xochimilco.

² Kaës dice textualmente aquí "un sujet d'adresse à autrui", expresión de difícil traducción.