

# El Hombre Nuevo y la educación en el pensamiento del Che Guevara.

Pedro Rodríguez Rojas

Recibido 05/09/07. Aceptado 10/10/07




## RESUMEN

En este trabajo habla el Che. Yo sólo he pretendido que el pensamiento de Guevara vuelva a nosotros, en el contexto de los cuarenta años de su asesinato y sobretodo en los momentos en que más necesitamos los asideros ideológicos para construir nuestro socialismo bolivariano. Aquí el guerrillero heroico aborda el problema de la enajenación, el papel de la educación en la formación del Hombre Nuevo, sobre la necesidad de que las universidades se abran al pueblo, como su legítimo dueño, romper con el claustro universitario y desmitificar el asunto de la autonomía universitaria. Al final el intelectual orgánico nos reflexiona sobre el papel del amor al pueblo como cualidad fundamental que debe poseer la juventud revolucionaria junto al partido y la vanguardia.

*"El socialismo económico sin la moral comunista no me interesa. Luchamos contra la miseria, pero al mismo tiempo contra la enajenación. (...) Si el comunismo pasa por alto los hechos de conciencia, podrá ser un método de reparto, pero no es ya una moral revolucionaria. Nosotros, socialistas, somos más libres porque somos más plenos; somos más plenos por ser más libres. El esqueleto de nuestra libertad completa está formado, falta la sustancia proteica y el ropaje; los crearemos. Nos forjaremos en la acción cotidiana, creando un hombre nuevo con una nueva técnica. La arcilla fundamental de nuestra obra es la juventud, en ella depositamos nuestra esperanza y la preparamos para tomar de nuestras manos la bandera."* Ernesto Che Guevara.

El guerrillero heroico, el hombre que murió por un ideal, no fue sólo acción sino también el intelectual orgánico que pensó su tiempo, sobre la experiencia de la revolución cubana, pero no se quedó allí, pensó sobre el imperialismo, la realidad mundial y sobretodo el papel de la educación y la moral socialista. Queremos dedicar unas líneas a este tema de vital importancia en la construcción de nuestro modelo socialista. En un escrito de 1965, titulado El socialismo y el hombre en Cuba, el Che advierte sobre la enajenación y como el pensamiento capitalista continua arraigado aun en el intento de construir una nueva sociedad:

*Las leyes del capitalismo, invisibles para el común de las gentes y ciegas, actúan sobre el individuo sin que este se percate. Solo ve la amplitud de un horizonte que aparece infinito. Así lo presenta la propaganda capitalista que pretende extraer del caso Rockefeller, verídico o no, una lección sobre las posibilidades de éxito. La miseria que es necesario acumular para que surja un ejemplo así y la suma de ruindades que conlleva una fortuna de esa magnitud, no aparecen en el cuadro y no siempre es posible a las fuerzas populares aclarar estos conceptos. De todos modos, se muestra el camino con escollos que aparentemente, un individuo con las cualidades necesarias puede superar para llegar a la meta. El premio se avizora en la lejanía; el camino es solitario. Además, es una carrera de lobos: solamente se puede llegar sobre el fracaso de otros.*

Para el Che “Las taras del pasado se trasladan al presente en la conciencia individual” y para erradicarlas se requiere de una educación revolucionaria que convierte a la nación en una escuela: “El proceso es doble, por un lado actúa la sociedad con su educación directa e indirecta, por otro, el individuo se somete a un proceso consciente

*de auto educación”.*

*La nueva sociedad en formación tiene que competir muy duramente con el pasado. Esto se hace sentir no solo en la conciencia individual en la que pesan los residuos de una educación sistemáticamente orientada al aislamiento del individuo, sino también por el carácter mismo de este período de transición con persistencia de las relaciones mercantiles. La mercancía es la célula económica de la sociedad capitalista; mientras exista, sus efectos se harán sentir en la organización de la producción y, por ende, en la conciencia.*

#### **Se corre el peligro de que los árboles impidan ver el bosque**

Para el Che Guevara “Se corre el peligro de que los árboles impidan ver el bosque”, mientras por comodidad o por prisa se sigan utilizando instrumentos y técnicas propias del capitalismo para construir el socialismo, sin percatarse que estas herramientas no son neutras, son el producto de la lógica del capital, su uso lo reproduce. Así mismo en el mundo de la conciencia muchas de las categorías, teorías y filosofías utilizadas llevan consigo el germen del discurso liberal capitalista, el lenguaje nos hace trampas permanentemente, hay que estar atentos.

Para Guevara no era suficiente la revolución económica si esta no va acompañada de una revolución de índole moral que haga posible el surgimiento del hombre nuevo: *Para construir el comunismo, simultáneamente con la base material hay que hacer al hombre nuevo. De allí que sea tan importante elegir correctamente el instrumento de movilización de las masas. Este instrumento debe ser de índole moral, fundamentalmente, sin olvidar una correcta utilización del estímulo material, sobre todo de naturaleza social.*

Por esto el aula de clase no es suficiente, la escuela debe traspasar las barreras

físicas y trasladarse a la comunidad y el currículo trascienda lo cognitivo y lo meramente informativo, para lograr la formación en los valores socialistas: *Como ya dije, en momentos de peligro extremo es fácil potenciar los estímulos morales; para mantener su vigencia, es necesario el desarrollo de una conciencia en la que los valores adquieran categorías nuevas. La sociedad en su conjunto debe convertirse en una gigantesca escuela.*

El Che considera, que a igual que lo hace el sistema capitalista, la educación en el socialismo debe ser también cohesionadora y de carácter obligatorio por parte del estado, la diferencia es que la primera es engañosa, en el sentido de ofrecer valores aparentes que en realidad no se consiguen, a diferencia del socialismo donde este proceso educativo es plenamente consciente. En nuestro caso, la educación directa adquiere una importancia mucho mayor: *En este período de construcción del socialismo podemos ver el hombre nuevo que va naciendo. Su imagen no está todavía acabada; no podría estarlo nunca ya que el proceso marcha paralelo al desarrollo de formas económicas nuevas. Descontando aquellos cuya falta de educación los hace tender al camino solitario, a la autosatisfacción de sus ambiciones, los hay que aun dentro de este nuevo panorama de marcha conjunta, tienen tendencia a caminar aislados de la masa que acompañan. Lo importante es que los hombres van adquiriendo cada día más conciencia de la necesidad de su incorporación a la sociedad y, al mismo tiempo, de su importancia como motores de la misma.*

#### **El camino es largo y lleno de dificultades.**

En su clara concepción marxista, el Hombre Nuevo del Che es el Hombre Genérico de Marx, el hombre que ha podido

romper con la explotación y lo más importante con la enajenación. Es el hombre que construye su propia historia, que rescata el papel del trabajo en su carácter creativo. Por ello la tarea fundamental del socialismo:

*Es ver al hombre liberado de su enajenación. El hombre, en el socialismo, a pesar de su aparente estandarización, es más completo; a pesar de la falta del mecanismo perfecto para ello, su posibilidad de expresarse y hacerse sentir en el aparato social es todavía es todavía preciso acentuar su participación consciente, individual y colectiva, en todos los mecanismos de dirección y de producción y ligarla a la idea de la necesidad de la educación técnica e ideológica, de manera que sienta cómo estos procesos son estrechamente interdependientes y sus avances son paralelos. Así logrará la total conciencia de su ser social, lo que equivale a su realización plena como criatura humana, rotas todas las cadenas de la enajenación. Esto se traducirá concretamente en la reapropiación de su naturaleza a través del trabajo liberado y la expresión de su propia condición humana a través de la cultura y el arte. (Sobre el sistema presupuestario de financiamiento. Febrero de 1964)*

Sin dogmatismo, rescata al Marx filósofo, el humanista pleno, el mal llamado “Marx el Joven” para referirse al que aun no había profundizado en su análisis económico:

*“No obstante, Marx estaba en la plenitud de su vida, ya había abrazado la causa de los humildes y la explicaba filosóficamente, aunque sin el rigor científico de El Capital. Pensaba más como filósofo, y, por tanto, se refería más concretamente al hombre como individuo humano y a los problemas de su liberación como ser social...” (Destacado nuestro)*

En congruencia con este pensamiento marxista señala que en el socialismo el

hombre deja de ser mercancía, ha rescatado el verdadero valor del trabajo, como expresión de creación humana y no como simple medio de sustento, esta es la verdadera libertad humana, no la que nos hablan los liberalitas burgueses: la libertad de mercado. Precisamente Marx, en los Manuscritos Económicos y filosóficos de 1844, describe la esencia del hombre enajenado:

*Primeramente en que el trabajo es externo al trabajador, es decir, no pertenece a su ser; en que en su trabajo, el trabajador no se afirma, sino que se niega; no se siente feliz, sino desgraciado; no desarrolla una libre energía física y espiritual, sino que mortifica su cuerpo y arruina su espíritu. Por eso el trabajador sólo se siente en sí fuera del trabajo, y en el trabajo fuera de sí. Está en lo suyo cuando no trabaja y cuando trabaja no está en lo suyo. Su trabajo no es, así, voluntario, sino forzado, trabajo forzado. Por eso no es la satisfacción de una necesidad, sino solamente un medio para satisfacer las necesidades fuera del trabajo*

*El obrero es más pobre cuanto más riqueza produce, cuanto más crece su producción en potencia y en volumen. El trabajador se convierte en una mercancía tanto más barata cuantas más mercancías produce. La desvalorización del mundo humano crece en razón directa de la valorización del mundo de las cosas. El trabajo no sólo produce mercancías; se produce también a sí mismo y al obrero como mercancía, y justamente en la proporción en que produce mercancías en general.*

*De esto resulta que el hombre (el trabajador) sólo se siente libre en sus funciones animales, en el comer, beber, engendrar, y todo lo más en aquello que toca a la habitación y al atavío, y en cambio en sus funciones humanas se siente como animal. Lo animal se*

*convierte en lo humano y lo humano en lo animal.”*

En correspondencia a este pensamiento, Guevara piensa como será la transformación que da paso al comunismo:

*Para que se desarrolle en la primera, el trabajo debe adquirir una condición nueva; la mercancía-hombre cesa de existir y se instala un sistema que otorga una cuota por el cumplimiento del deber social. Los medios de producción pertenecen a la sociedad y la máquina es sólo la trinchera donde se cumple el deber. El hombre comienza a liberar su pensamiento del hecho enojoso que suponía la necesidad de satisfacer sus necesidades animales mediante el trabajo. Empieza a verse retratado en su obra y a comprender su magnitud humana a través del objeto creado, del trabajo realizado. Esto ya no entraña dejar una parte de su ser en forma de fuerza de trabajo vendida, que no le pertenece más, sino que significa una emanación de sí mismo, un aporte a la vida común en que se refleja; el cumplimiento de su deber social.*

Es la recreación espiritual, la vida plena sin enajenación la que dará paso y define al comunismo. Pero es un camino largo, lleno de obstáculos y contradicciones.

*Claro que todavía hay aspectos coactivos en el trabajo, aún cuando sea necesario; el hombre no ha transformado toda la coerción que lo rodea en reflejo condicionado de naturaleza social y todavía produce, en muchos casos, bajo la presión del medio (compulsión moral, la llama Fidel). Todavía le falta el lograr la completa recreación espiritual ante su propia obra, sin la presión directa del medio social, pero ligado a él por los nuevos hábitos. Esto será el comunismo.*

Podemos ver como el Che, si bien otorga

suma importancia al surgimiento del hombre nuevo a través de la moral socialista, no descuidada para nada la necesaria formación para desarrollar las técnicas de producción socialistas. La teoría que resulte dará indefectiblemente preeminencia a los dos pilares de la construcción: la formación del hombre nuevo y el desarrollo de la técnica.

El Hombre Nuevo, tiene que ser totalmente diferente y original, no es modificación, es transformación total, es creación. Pero no es una creación desde el estado, desde arriba, no es el hombre subvencionado por el gobierno, el estado impulsa pero es la propia sociedad, el propio pueblo el que se crea a si mismo.

*Y ha sido por no comprender la necesidad de la creación del hombre nuevo, que no sea el que represente las ideas del siglo XIX, pero tampoco las de nuestro siglo decadente y moribundo. El hombre del siglo XXI es el que debemos crear, aunque todavía es una aspiración subjetiva y no sistematizada. Precisamente éste es uno de los puntos fundamentales de nuestro estudio y de nuestro trabajo y en la medida en que logremos éxitos concretos sobre una base teórica o, viceversa, extraigamos conclusiones teóricas de carácter amplio sobre la base de nuestra investigación concreta, habremos hecho un aporte valioso al marxismo-leninismo, a la causa de la humanidad.. Nuestra tarea consiste en impedir que la generación actual, dislocada por sus conflictos, se puerque y puerque a las nuevas. No debemos crear asalariados dóciles al pensamiento oficial ni «becarios» que vivan al amparo del presupuesto, ejerciendo una libertad entre comillas. Ya vendrán los revolucionarios que entonen el canto del hombre nuevo con la auténtica voz del pueblo. Es un proceso que requiere tiempo.*

### **Universitario píntate del color del pueblo**

En su Discurso al recibir el Doctorado Honoris Causa de la Universidad Central de las Villas (28 de diciembre de 1959) pide a estudiantes y profesores que se “pinten de pueblo”, que salgan a la calle, que no se crean dueño de la universidad, que la universidad le pertenece al pueblo y es categórico al advertir que sino abren las puertas al pueblo éste las abrirá de todos modos:

*Y, ¿qué tengo que decirle a la Universidad como artículo primero, como función esencial de su vida en esta Cuba nueva? Le tengo que decir que se pinte de negro, que se pinte de mulato, no sólo entre los alumnos, sino también entre los profesores; que se pinte de obrero y de campesino, que se pinte de pueblo, porque la Universidad no es el patrimonio de nadie y pertenece al pueblo de Cuba(...)y el pueblo que ha triunfado, que está hasta malcriado en el triunfo, que conoce su fuerza y se sabe arrollador, está hoy a las puertas de la Universidad, y la Universidad debe ser flexible, pintarse de negro, de mulato, de obrero, de campesino, o quedarse sin puertas, y el pueblo la romperá y él pintará la Universidad con los colores que le parezca.*

Reconoce ante los estudiantes su condición de clase media, y que como estudiante sabe de la aspiración pequeña burgués de alcanzar estatus económicos y social, pero que eso debe cambiar:

*...que el estudio no es patrimonio de nadie, y que la Casa de Estudios donde ustedes realizan sus tareas no es patrimonio de nadie, pertenece al pueblo entero de Cuba, y al pueblo se la darán o el pueblo la tomará, y quisiera, porque inicié todo este ciclo en vaivenes de mi carrera como universitario, como miembro de la clase media, como médico*

*que tenía los mismos horizontes, las mismas aspiraciones de la juventud que tendrán ustedes, y porque he cambiado en el curso de la lucha, y porque me he convencido de la necesidad imperiosa de la Revolución y de la justicia inmensa de la causa del pueblo, por eso quisiera que ustedes, hoy dueños de la Universidad, se la dieran al pueblo.*

En un discurso anterior para los estudiantes de la universidad de Santiago de Cuba (*Reforma universitaria y revolución*, 17 de octubre de 1959) el Che Guevara es más explícito en este asunto de la mentalidad pequeño burgués del estudiantado:

*Y entonces nos encontramos con que el estudiante universitario es precisamente el reflejo de la Universidad que lo aloja, porque ya hay limitaciones que pueden ser de diferentes tipos, pero que finalmente son limitaciones económicas que hacen que el estudiantado pertenezca a una clase social donde sus problemas -no sus problemas económicos- no son tan grandes como en otras; pertenece por lo general a la clase media, no aquí en Oriente, en Santiago de Cuba, sino en todo en Cuba, y podemos decir que en toda América.*

Y atacando el problema estructural de las universidades y su papel como reproductora de la dependencia, advierte que esta es en buena parte *“la gran responsable del triunfo o la derrota, en la parte técnica, de este gran experimento social y económico que se está llevando a cabo en Cuba”*.

Para el Che, en el primer momento de transición, en esta primera etapa de la revolución, es el Estado Nacional el que debe asumir la planificación de la educación. Por eso la política educativa es un deber que no se entrega a los privados, que no se delega a nadie, es una responsabilidad nacional. El socialismo requiere de otra

universidad y si esta no existe hay que parirla:

*“...que no contamos con ellos porque precisamente estamos innovando, y esta institución que es la Universidad estaba orientada a dar a la sociedad toda una serie de profesionales que encajaban dentro del gran cuadro de las necesidades del país en la época anterior. Había necesidad de muchos abogados, de médicos; ingenieros civiles había menos, y otras carreras seguían así. Pero nos encontramos de pronto con que necesitamos maestros agrícolas, ingenieros agrónomos, ingenieros químicos, industriales; físicos, incluso matemáticos, y no hay.(...) En fin, no hay una dirección estatal para llenar todos los claros que estamos viendo que existen en la tecnificación de nuestra Revolución (...) Porque el único que puede, en este momento, precisar con alguna certeza cuál va a ser el número de estudiantes necesarios y cómo van a ser dirigidos esos estudiantes de las distintas carreras de la Universidad, es el Estado, (...)el Estado tiene que tener participación en el gobierno de la Universidad.*

### **¿Cuál autonomía universitaria?**

De este principio general sobre el papel del Estado Nacional en la política educativa entra al tema más delicado como es el de la autonomía universitaria. Ya desde el comienzo de la revolución en Cuba los estudiantes se habían levantado en protesta, bajo el alegato de ver violentada su autonomía, a lo que el Che es radical en señalar que no puede permitirse la existencia de un “estado dentro del estado” una universidad enclaustrada, desligada de la vida nacional:

*Pero hay que definir exactamente qué significa autonomía. Si autonomía significa solamente que haya que cumplir una serie de requisitos previos para que un hombre armado entre en el recinto*

*universitario para cumplir cualquier función que la Ley le asigne, eso no tiene importancia; no es ese el centro del problema, y todo el mundo está de acuerdo en que esa clase de autonomía se mantenga. Pero si hoy significara autonomía que un gobierno universitario desligado de las grandes líneas del Gobierno Central -es decir: un pequeño Estado dentro del Estado- ha de tomar los presupuestos que el Gobierno le dé y ha de trabajar sobre ellos, ordenarlos y distribuirlos en la forma que mejor le parezca, nosotros consideramos que es una actitud falsa. Es una actitud falsa precisamente porque la Universidad se está desligando de la vida entera del país, porque se está enclaustrando y convirtiéndose en una especie de castillo de marfil alejado de las realizaciones prácticas de la Revolución.*

Guevara nuevamente señala que en el fondo de esta posición lo que hay es una postura en defensa de los intereses de clase, el interés reaccionario de una elite universitaria que no quiere ceder en sus privilegios, que desea ser la burguesía o la clase media del futuro, que no desea la igualdad social, que no quiere ver pobres, indios y negros en sus aulas. Frente a esta postura el estado revolucionario no puede ser indiferente, por temor a enfrentar las protestas estudiantiles no puede ceder en asuntos vitales para la vida nacional, es el futuro lo que esta en juego:

*Lo que yo no sé si se ha dicho o si se ha precisado bien claro, es que esa lucha es el reflejo de la lucha entre una clases social que no quiere perder sus privilegios, y una nueva clase o conjunto de clases sociales que están tratando de adquirir sus derechos a la cultura. Y nosotros debemos decirlo para alertar a todos los estudiantes revolucionarios, y para hacerles ver que una lucha de esa clase*

*es sencillamente la expresión de eso que hemos tratado de borrar en Cuba, que es la lucha de clases, y que quien se oponga a que un gran número de estudiantes de extracción humilde adquiera los beneficios de la cultura, está tratando de ejercer un monopolio de clases sobre la misma.*

*Surge entonces, frente a esta encrucijada de dos caminos o siglos, el levantamiento de grupos más o menos importantes, de sectores estudiantiles que consideran como la peor palabra del mundo la intervención estatal o la pérdida de la autonomía. En ese momento, esos sectores estudiantiles, lo digo con responsabilidad y sin ánimo de herir a nadie, están cumpliendo quizá el deber de la clase a que pertenecen, pero están olvidando los deberes revolucionarios, están olvidando los deberes contraídos en la lucha con la gran masa de obreros y campesinos que pusieron sus cuerpos, su sudor y su sangre al lado de los estudiantes en cada una de las batallas que se libraron en todos los frentes del país para llegar a esta gran solución que fue el primero de enero.*

Más adelante agrega:

*Y la Universidad, dando batallas a veces feroces, luchando encarnizadamente en torno a la palabra autonomía, como naturalmente luchando encarnizadamente en torno a cuestiones de menor importancia como es la elección de los líderes estudiantiles, están creando precisamente el campo para que se siembre con toda fertilidad esa simiente que tanto anhelan sembrar los reaccionarios. Y este lugar, este lugar que ha sido en las luchas vanguardia del pueblo, puede convertirse en un factor de retroceso si no se incorpora a las grandes líneas del Gobierno Revolucionario.*

El Che hace referencia histórica a lo ocurrido en su Córdoba natal y el movimiento estudiantil de la Reforma en 1918, como este fue desviado de sus principios precisamente por defender una supuesta autonomía que no tenía sentido alguno, sin saber exactamente a que se refiere y al final haciéndole el juego a los sectores mas reaccionarios de la sociedad argentina:

*Defendían precisamente lo mismo que ahora se está defendiendo: la autonomía universitaria, el derecho sagrado de un grupo de personas a decidir sobre asuntos fundamentales de la Nación, aun contra los intereses mismos de la Nación. Pero es que podríamos ir mucho más lejos en el análisis de la gran conquista de la reforma universitaria del dieciocho que precisamente se gestó en mi país de origen y en la provincia a la cual pertenezco, que es Córdoba; Ahora se están discutiendo programas de reforma universitaria y enseguida se vuelve la vista hacia las reformas universitarias del año dieciocho, hacia todos los supersabios que traicionaron su ciencia y su pueblo después pero que en el momento en que lucharon por una cosa noble y necesaria como era la reforma universitaria en aquel momento, no conocían nada de nada, eran simples estudiantes que la hicieron porque era una necesidad. Teorizar, teorizaron después, y teorizaron cuando ya tenían un sentido malévolo de lo que habían hecho. ¿Por qué nosotros tenemos entonces que ir a buscar la reforma universitaria en lo que se ha hecho en otros lados?*

Para Guevara el tema de la autonomía se convirtió en un cliché, una frase vacía que nada dice pero que si ha servido para aislar a las universidades, para crear micro repúblicas, feudos con reyezuelos. El Che señala que lo mas importante es salir a

encontrarse con el pueblo, pero no en función de objeto de experimento , ni para repartir dadivas: *“y les recomendaba entrar en contacto con el pueblo, no llegar al pueblo como llega una dama aristocrática a dar una moneda, la moneda del saber o la moneda de una ayuda cualquiera, sino como miembro revolucionario de la gran legión que hoy gobierna a Cuba, a poner el hombro en las cosas prácticas del país”*

Guevara se mete en el meollo del asunto, sin temor a que lo califiquen a él y al gobierno de dictadores, la decisión sobre política educativa es del Estado revolucionario que es representación directa del pueblo, no es una decisión de los rectores y los estudiantes, ya no es la vieja universidad que reproducía las clases dominantes, que generaba el recurso humano que el capitalismo requería, una dictadura que excluía a los pobres a través de los exámenes de admisión y la poca disponibilidad de cupos. Afirma:

*Pero centralizando el tema en el estudio, en el derecho a estudiar y en el derecho a elegir una carrera de acuerdo con una vocación, nos tropezamos siempre con el mismo problema: ¿Quién tiene derecho a limitar la vocación de un estudiante por una orden precisa estatal? ¿Quién tiene derecho a decir que solamente pueden salir 10 abogados por año y deben salir 100 químicos industriales? Eso es dictadura, y está bien: es dictadura. Pero ¿es la dictadura de las circunstancias la misma dictadura que existía antes en forma de examen de ingreso o en forma de matrículas, o en forma de exámenes que fueran eliminando los menos capaces? Es nada más que cambiar la orientación del estudio. El sistema en este caso permanece idéntico, porque lo que se hacía antes es tratar de dar los profesionales que iban a salir a la lucha por la vida en las diferentes ramas del saber. Hoy se cambian por cualquier*

*método: examen de ingreso, o una calificación previa; en fin, el método es lo de menos. Y se trata de llevarlo hacia los caminos que la Revolución entiende que son necesarios para poder seguir adelante con nuestra tarea técnica. Y creo que eso no puede provocar reacciones. Y salta a la vista que la integración de la Universidad con el Gobierno Revolucionario no debe provocar reacciones.*

Para el pensador revolucionario quien reconoce la necesidad de una cierta pero limitada autonomía, del derecho de los universitarios a elegir sus autoridades y representantes, pero manifiesta que estos deben cogobernar con la nación y con el gobierno que la representa, no puede ser mas legitima la autonomía interna que los intereses nacionales de un país que apoyo plenamente su revolución. Sin embargo no desea la intervención abrupta de las universidades, sabe que poco se logra solo con tomar una medida de este tipo, prefiere hacer un llamado a la conciencia, un llamado firme sin vacilaciones a la conciencia revolucionaria:

*Pero yo me pregunto si el Gobierno Revolucionario no luchó y triunfó, y no luchó y triunfó con tanto o más encarnizamiento que cualquier sector aislado de la colectividad porque fue la expresión de la lucha toda del pueblo de Cuba por su liberación. Sin embargo, el Gobierno no ha intervenido en la Universidad, no ha exigido su parte en el festín, porque no considera que esa sea la manera más lógica y honorable de hacer las cosas. Llama simplemente a la realidad a los estudiantes; llama al raciocinio, que es tan importante en momentos revolucionarios, y a la discusión, de la cual surge necesariamente el raciocinio.*

*No queremos aquí esconder las palabras y tratar de explicar que no, que eso no es*

*pérdida de autonomía, que en realidad no es nada más que una integración más sólida, como la es. Pero esa integración más sólida significa pérdida de la autonomía, y esa pérdida de autonomía es necesaria a la Nación entera. Por tanto, tarde o temprano, si la Revolución continúa en sus líneas generales, encontrará las formas de lograr todos los profesionales que necesita.*

*Si la Universidad se cierra en sus claustros y sigue en la tarea de lanzar abogados, o toda una serie de carreras que no son tan necesarias en este momento (no vayan a pensar que la he agarrado especialmente con los abogados); si sigue en esa tarea, pues tendrán que formar algún otro tipo de organismo técnico. Ya se está pensando en La Habana en hacer un Instituto Técnico de Cultura Superior que dé precisamente una serie de estas carreras, instituto que tendrá una organización diferente a la Universidad quizás, y que puede convertirse, si la incomprensión avanza, en un rival de la Universidad o la Universidad en una rival de esa nueva institución que se piensa crear en la lucha por monopolizar algo que no se puede monopolizar porque es patrimonio del pueblo entero, como es la cultura.*

#### **....decir nuestras verdades**

En lenguaje directo el Che advierte que esta conciente que sus palabras pueden sonar agrias, duras para los universitarios, pero que es el momento de trabajar con los que están dispuestos a cambiar y no con los que sólo hablan de un pueblo al que realmente le tienen miedo:

*Y cuando tratamos de buscar a quien lógicamente nos debe apoyar, a la Universidad; para que nos dé los técnicos, para que se acople a la gran marcha del Gobierno Revolucionario, a la gran marcha del pueblo hacia su futuro, nos*

*encontramos con que luchas intestinas y discusiones bizantinas están mermando la capacidad de estos centros de estudios para cumplir con su deber de la hora. Por eso es que aprovechamos este momento para decir nuestras verdades quizás agrias, quizás en algunas cosas injustas, muy molestas quizás para mucha gente, pero que transmite el pensamiento de un Gobierno Revolucionario honesto, que no trata de ocupar o de vencer una institución que no es su enemiga, sino que debe ser su aliada y su más íntima y eficaz colaboradora; y que busca precisamente a los estudiantes porque nunca un estudiante revolucionario puede ser, no enemigo, ni siquiera adversario del Gobierno que representamos; porque estamos tratando en cada momento de que la juventud estudiosa, aúne al saber que ha logrado en las aulas el entusiasmo creador del pueblo entero de la República y se incorpore al gran ejército de los que hacen, dejando de lado esta pequeña patrulla de los que solamente dicen.*

### **Partido, Vanguardia y Guerrilla juntos por amor al Pueblo**

En consonancia con este planteamiento, Guevara siempre hizo del ejemplo una lección de verdadero revolucionario, el hombre humilde, el que no le gustaban los homenajes, ni las oficinas lujosas, el que trabajaba de igual a igual con el obrero y el campesino. Así como le dijo a los estudiantes que se "pintaran de pueblo", el se reconoce entre ellos, reivindica el papel fundamental del pueblo en la revolución. En su discurso entre los campesinos de El Empedrao del 8 de febrero de 1959-días apenas del triunfo definitivo- les dice:

*Pero ya les digo que hoy vuelvo a sentirme como entre ustedes, entre los sombreros de yarey. (Aplausos.) Yo soy ya, bastante guajiro, les voy a decir, cuando voy a la ciudad no me encuentro*

*realmente, el aire acondicionado no se ha hecho para mí, y prefiero siempre estar en contacto directo con el pueblo, incluso cuando se dice de alguno de los que hemos dirigido esta Revolución de fulano, zutano, se expresan una serie de elogios desmedidos, me pongo a pensar sinceramente, en la masa de campesinos, que sí hicieron la Revolución. Todos ustedes, señores, son los verdaderos triunfadores de la Revolución. (Aplausos.) Ustedes fueron los que pusieron el hombro día a día, para hacer que aquella minúscula guerrilla de Oriente, saliera de allí de la Sierra Maestra, cruzara hasta el Segundo Frente Oriental, llegara después aquí al Escambray y se extendiera por toda la isla de Cuba.*

Al definir el papel del guerrillero, señala que este es un reformador social, no sólo un soldado en armas, toda la nación debía ser una guerrilla contra los focos de capitalismo que subsisten en la sociedad, no sólo en las fábricas, en la explotación capitalista, sino también guerrillero de conciencias, que enfrenta día a día la enajenación:

*«El guerrillero es un reformador social. El guerrillero empuña las armas como protesta airada del pueblo contra sus opresores, y lucha por cambiar el régimen social que mantiene a todos sus hermanos desarmados en el oprobio y la miseria. Se ejercita contra las condiciones especiales de la institucionalidad de un momento dado y se dedica a romper con todo el vigor que las circunstancias permitan, los moldes de esa institucionalidad.» (¿Qué es un "guerrillero"? (1959))*

A igual como define al movimiento guerrillero lo hará con El Partido y la vanguardia revolucionaria. El partido debe convertirse en una escuela de formación política, para que las masas alcancen el nivel de la vanguardia:

*El Partido es una organización de vanguardia. Los mejores trabajadores son propuestos por sus compañeros para integrarlo. Este es minoritario pero de gran autoridad por la calidad de sus cuadros. Nuestra aspiración es que el Partido sea de masas, pero cuando las masas hayan alcanzado el nivel de desarrollo de la vanguardia, es decir, cuando estén educados para el comunismo. Ya esa educación va encaminado el trabajo. El Partido es el ejemplo vivo; sus cuadros deben dictar cátedras de laboriosidad y sacrificio, deben llevar, con su acción, a las masas, al fin de la tarea revolucionaria, lo que entraña años de duro bregar contra las dificultades de la construcción, los enemigos de clase, las lacras del pasado, el imperialismo...*

Para concluir, deseamos dejar una hermosa cita donde El Che define el amor al pueblo como una de las más importantes cualidades del revolucionario:

*Déjeme decirle, a riesgo de parecer ridículo, que el revolucionario verdadero está guiado por grandes sentimientos de amor. Es imposible pensar en un revolucionario auténtico sin esta cualidad. Quizás sea uno de los grandes dramas del dirigente; éste debe unir a un espíritu apasionado una mente fría y tomar decisiones dolorosas sin que se contraiga un músculo. Nuestros revolucionarios de vanguardia tienen que idealizar ese amor a los pueblos, a las causas más sagradas y hacerlo único, indivisible. No pueden descender con su pequeña dosis de cariño cotidiano hacia los lugares donde el hombre común lo ejercita.*

## BIBLIOGRAFÍA

- Guevara, Ernesto. Discurso al recibir el doctorado honoris causa de la Universidad Central de las Villas. 8 de diciembre de 1959  
Disponible en: [Http://www.marxists.org/espanol/guevara/escritos/index.htm](http://www.marxists.org/espanol/guevara/escritos/index.htm)
- Guevara, Ernesto. Discurso en «El Pedrero» 8 de febrero de 1959 [Http://www.marxists.org/espanol/guevara/escritos/index.htm](http://www.marxists.org/espanol/guevara/escritos/index.htm)
- Guevara, Ernesto. El socialismo y el hombre en Cuba (1965) [Http://www.marxists.org/espanol/guevara/escritos/index.htm](http://www.marxists.org/espanol/guevara/escritos/index.htm)
- Guevara, Ernesto. ¿Qué es un "guerrillero"? (1959) <http://www.marxists.org/espanol/guevara/escritos/index.htm>
- Guevara, Ernesto. Reforma universitaria y revolución (17 de octubre de 1959) [Http://www.marxists.org/espanol/guevara/escritos/index.htm](http://www.marxists.org/espanol/guevara/escritos/index.htm)
- Guevara, Ernesto. Sobre el sistema presupuestario de financiamiento. Febrero de 1964 <http://www.marxists.org/espanol/guevara/escritos/index.htm>
- Marx, Karl. Manuscritos Económicos y filosóficos de 1844. <http://www.marxists.org/espanol/m-e/index.htm>