

Escenario Regional de Medio Oriente 2008:

Entre lo empírico y la prospectiva

Mtro. José de Jesús López Almejo y Lic. Livier Michel Calderón Tamayo /
Tecnológico de Monterrey Campus Guadalajara

Partiendo del hecho de que el análisis sobre el Medio Oriente es una labor, además de difícil, arriesgada en términos de predicciones, realizarla resulta inminentemente positivo, sobre todo, por el amplio desconocimiento que de la zona se tiene en México, a pesar de que los sucesos que ahí se llevan a cabo día a día, han marcado durante por lo menos los últimos treinta años, la pauta en el comercio mundial, el sistema político internacional, y la falta de evolución de los organismos internacionales en sus estructuras internas para responder a las necesidades de la actualidad.

Siendo constantemente abordada por diferentes escuelas de pensamiento, así como por algunos medios de comunicación estadounidenses y europeos a partir de una visión orientalista, la cual conduce a definiciones peyorativas de las culturas, idiomas, religiones y procesos políticos que ahí cohabitan, sin dejar de lado el papel de la mujer en sus respectivas sociedades orientales, la zona del Medio Oriente se visualiza desde Europa, Asia Pacífico, pero sobre todo, desde América del Norte y Latinoamérica, como una área geográfica por demás conflictiva, en la que no se conoce otro idioma que no sea el de la violencia armada.

A partir de esta errónea visión exportada a todos los rincones de la tierra, los diferentes gobiernos estadounidenses seguidos por británicos e israelíes, junto con algunos aliados europeos, han ganado terreno en la manera de justificar sus políticas económicamente ambiciosas, territorialmente expansionistas, militarmente agresivas y mediáticamente parciales a su favor, en el Medio Oriente.

El más claro ejemplo de lo anteriormente dicho lo representa la adopción de una nueva estrategia de seguridad militar estadounidense basada en el unilateralismo y el ataque preventivo que se dio a partir de la llamada “Guerra contra el terrorismo”, que inició en el 2001 en Afganistán, y se enfatizó contra Irak en 2003 de manera factual, así como la amenaza a todos aquellos países de la zona que no se alinearan a su visión de terrorismo en general, y en particular, a los llamados países del eje del mal (Irán, Siria, Corea del Norte, y Libia, por mencionar algunos).

Ya desde la caída del muro de Berlín y la primera intervención militar estadounidense en Irak, el entonces presidente de Estados Unidos de América (EEUU), Bush padre había anunciado el objetivo

de crear un nuevo orden mundial, en el que la paz y la prosperidad de la región a partir de los valores democráticos liberales, en términos políticos, de la mano del capitalismo de mercado favorable a esas sociedades, serían la constante principal del Medio Oriente, cuya inercia traería de manera colateral la pacificación y la cooperación de aquellos rivales históricos que se encontraran en conflicto; aludiendo principalmente a los palestinos e israelíes, junto con los libaneses, los sirios y los jordanos[1].

Sin embargo, pocos años bastaron para que las evidencias demostraran la enorme contradicción entre su diálogo y sus hechos: mientras por un lado hablaba de democratizar la zona, por otro, EEUU fortaleció su relación con Arabia Saudita, país donde sólo se les permite votar a los hombres, sin un parlamento y sin partidos políticos autorizados; Egipto, donde todo aquel candidato que aspire a contender por algún puesto de elección tiene que llevar el visto bueno de Hosni Mubarak, el presidente egipcio; o Israel, que aunque posee mecanismos avanzados de democracia para con su población judía, sobre todo electoral, mantiene un sistema de discriminación para aquellos ciudadanos considerados como de segunda (aquellos israelíes que no son judíos), y una anexión territorial factual paulatina, sobre la oprimida población palestina: en síntesis, los aliados más antidemocráticos de la región[2].

Lo anterior en su conjunto, aunado a la contradicción existente entre el discurso humanista estadounidense en el que resalta la igualdad y la justicia como parte fundamental de los derechos humanos, y sus flagrantes violaciones contra los detenidos en la prisión iraquí de Abu Ghraib, o en Guantánamo contra los supuestos talibanes, generan un constante sentimiento de animadversión y dudas, no sólo de algunos gobiernos árabes, sino además de sus poblaciones, con respecto al papel de Estados

[1] President Bush's speech to Congress, March 6, 1991, en: www.whitehouse.gov, consultado el 20-12-07.

[2] MARÍA DE LOURDES SIERRA KOBEH y ALFREDO ROMERO CASTILLA, *Continuidad y cambio en los Escenarios Regionales: Una visión Prospectiva*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2006.

Unidos en la zona, lo que dificulta una aceptación de políticas supuestamente pacifistas[3].

Tanto el clima de desconfianza y odio contra Estados Unidos, como la falta de resolución de los conflictos en el Medio Oriente, seguramente dificultarán en el corto y el mediano plazo, el objetivo de recomodar el mapa político de la región. Esto incentivará las fuertes oposiciones nacionalistas y religiosas. Por ejemplo, el auge de los grupos islamistas que cada vez adquieren

mayor fuerza política y económica, como en los casos de Argelia, Palestina, Líbano, Siria, Jordania y Egipto, donde apoyan a sus poblaciones y, por lo mismo, representan una seria amenaza para los respectivos gobiernos de esos países, complicando el escenario.

Si se recuerda, muchos de los procesos conflictivos actuales no se dieron de la noche a la mañana, ni deben ser netamente atribuidos a la supuesta “naturaleza violenta” de los árabes y musulmanes. Por el contrario, son la secuela o consecuencia, no sólo del fin de la Guerra Fría y la desaparición de la Unión Soviética, sino también de las superfluas estructuras políticas emanadas de las colonizaciones británicas y francesas de inicios del siglo XX, cuyos efectos actuales siguen más vivos que nunca, como son los casos del Líbano, Irak, Israel y Palestina. Todos estos a su vez, se han agudizado en los últimos años y han sido llevados a un extremo sin precedentes, tras el 11 de septiembre y la “Guerra contra el terrorismo”.

Tomando en cuenta todo esto pasaremos ahora a prospectar algunos escenarios por orden jerárquico:

...pocos años bastaron para que las evidencias demostraran la enorme contradicción entre su diálogo y sus hechos: mientras por un lado hablaba de democratizar la zona, por otro, EEUU fortaleció su relación con Arabia Saudita, Egipto e Israel, los aliados más alejados de la democracia en la región...

El conflicto palestino-israelí

La Conferencia de Annapolis, celebrada los días 27 y 28 de noviembre de 2007, fue pensada para convertirla en el último eslabón, que por fin terminara de amarrar la paz entre palestinos e israelíes. Aunque por el lado positivo cuenta con el apoyo del cuarteto Estados Unidos, Rusia, Naciones Unidas y la Unión Europea, así como de Abu Mazen, el presidente de la Autoridad Palestina, y de Ehud Ol-

mert, el primer ministro israelí, y denota de todas las partes la voluntad para cooperar al menos en el discurso, no parece ser lo suficientemente fuerte como para darle sustentabilidad a las negociaciones de paz entre los palestinos e israelíes y, por lo tanto, de la mayoría de los conflictos en el Medio Oriente.

De su simbólico papel, tanto económico, como político, religioso y social, depende su importancia a nivel regional e internacional. Debido a ello, se vuelve más que necesaria una salida que permita la creación de un Estado palestino viable, con fronteras seguras y libres de ocupación israelí.

Sin embargo, Annapolis está condenada a fracasar, porque viola el principio democrático palestino, es decir, deja de lado al HAMAS, el partido islamista que ganó en el 2006 el 75% de los curules en el parlamento palestino y, por ende, la primer ministratura.

En dicha Conferencia no se condena la construcción de colonias israelíes ilegalmente establecidas en los territorios palestinos de Cisjordania y Jerusalén Este. Además, deja de lado los negativos efectos del

[3] *Ibid.*, p. 103.



Foto: José de Jesús López Almejo, 16 de julio de 2007.

Colonia israelí en Cisjordania: Alfe Menashé.

muro israelí que encerrará a la población palestina, y que dejará sin continuidad territorial al futuro Estado palestino, es decir, inviable. Israel deja para sí seis grandes colonias, cuyos territorios han sido anexados en detrimento de la viabilidad palestina: Valle del Jordán, el bloque de Ariel, de Modin, Givat Zeev, Maaleh Adumin, Etzion, y el bloque de Efrat, lo que representa del 10% al 20% de Cisjordania, y corta cualquier vínculo territorial con Jerusalén Este, del cual depende la economía palestina en un 40%[4].

En conclusión, mantiene la misma línea de los acuerdos anteriores; de aquello que ha llevado a irrupciones cada vez más violentas, cuando las cosas son intolerables. En 2008, siguiendo este parámetro, no se verán cosas diferentes de las que ya se han visto: desacuerdo, violencia provocada por la ocupación militar y anexión israelí de Palestina tratando de legitimarla con reuniones como la de Annapolis; respuestas del HAMAS y de otros grupos palestinos de la resistencia y; por lo tanto, represalias israelíes desproporcionadas, que llevarán a nuevas escaladas de violencia a ambas poblaciones.

Programa Nuclear Iraní

En los últimos dos años, Israel y Estados Unidos han promovido la creencia de que el programa nuclear iraní representa un peligro para la paz y la seguridad internacionales. Sin embargo, Irán ha rechazado una

y otra vez que tenga fines bélicos y, por el contrario, asegura que sólo pretende eficientizar las cuestiones relativas a la disminución de costos en lo referente a la producción de electricidad y áreas afines.

Aunque su defensa discursiva fuera cierta, y la promoción negativa estadounidense-israelí fuera errónea, lo que sí es verdad, es que Irán ha aprendido a utilizar la misma técnica israelí de promover la ambigüedad nuclear para fortalecer sus posiciones disuasivas. Con ello pretende equilibrar la situación, por lo menos, en el discurso con respecto a la anunciada e histórica rivalidad que sostiene con Israel y Estados Unidos: mantener en secreto su verdadero arsenal, así como sus reales intenciones de producir armas nucleares (lo que a Israel le ha funcionado bien desde la década de los años cincuenta).

A pesar de que hasta el momento, ni la Agencia Internacional de Energía Atómica, ni Estados Unidos, ni Israel, han podido probar que Irán posea una sola ojiva nuclear, aunque la tuviera, el utilizarla en un conflicto bélico no es una opción viable ni para la misma república islámica, puesto que su población sería la primera en resentir los efectos de una detonación nuclear, así como los efectos de la radioactividad. De esta manera, ni Siria, ni Jordania, ni Turquía lo apoyarían porque tanto sus poblaciones junto con la de Israel, serían las principales afectadas[5].

[4] JEFF HALPER, *Whose road map?* Online Edition, The Jerusalem Post, Nov. 6, 2007.

[5] JOSÉ DE JESÚS LÓPEZ ALMEJO, *Irán: ¿la verdadera amenaza para la estabilidad en Medio Oriente?*, Diario la Jornada Jalisco, lunes 26 de febrero de 2007.

En conclusión, si Irán está o no enriqueciendo uranio para fines bélicos, es un tema en discusión que nadie ha logrado probar. Pero en el supuesto de que tuviera la capacidad bélica nuclear, sólo la utilizaría en la batalla discursiva para fortalecer el factor disuasivo frente a Israel y Estados Unidos, mas no para suicidarse, ni para automasacrar a su población, como proba-

blemente sucedería, en caso de que verdaderamente utilizara las armas que todavía no se le prueba tener. Incluso, el mismo reporte del 3 de diciembre de 2007 que publicó el Pentágono estadounidense, confirma que Irán renunció a su programa nuclear con fines bélicos, desde el año 2003.

Crisis política Libanesa

Los factores que han propiciado las crisis políticas en el Líbano son de dos tipos. En primer lugar, los internos, caracterizados a su vez por tres factores: la ausencia de una entidad nacional aceptada por toda la población del país (fragmentación de la estructura social libanesa y de su cultura política), debilidad y rigidez de su sistema político, y las desigualdades socio-económicas generadas por el sistema económico.

En segundo lugar, los externos, los cuales caracterizaron a Líbano como un país cuyo territorio fue utilizado como el campo de batalla de las agendas externas, tales como la presencia palestina por largo tiempo durante los años ochenta, y sus efectos devastadores por su resistencia contra Israel desde el Líbano. Ello generó de manera directa que Israel, bajo el argumento de destruir a la Organización para la Liberación de Palestina, invadiera y ocupada militarmente el Líbano, du-

A pesar de que hasta el momento, ni la Agencia Internacional de Energía Atómica, ni Estados Unidos, ni Israel, han podido probar que Irán posea una sola ojiva nuclear, aunque la tuviera, el utilizarla bélicamente no es una opción viable ni para la misma república islámica...

rante aproximadamente veintidós años.

Otro aspecto externo negativo fue la continuidad del conflicto árabe-israelí y la inercia libanesa en la dinámica, más aún desde la aparición del Hizballah, lo cual ha mantenido, sobre todo a las poblaciones libanesas del sur del país, en constante amenaza bélica por parte de Israel; la guerra de 2006 contra Hizballah fue la prueba.

Cabe destacar que por la división político-religiosa libanesa existente entre las diversas comunidades desde la independencia del país, las facciones enfrentadas siempre recurren a las alianzas externas para solventar sus conflictos internos. Ello ha generado a la postre, que las potencias regionales tales como Israel o Irán, intenten influir en su política doméstica, lo que hace que los problemas no queden sólo en ese nivel, sino que se extiendan los brotes de violencia al plano regional.

Desde los años treinta hasta la actualidad, las mismas personalidades políticas o sus descendientes han mantenido el monopolio oficial del país aunque a veces cambien de alianzas o de aliados. Son ellos los que han promovido las relaciones tribales para mantener su poder. Por poner un ejemplo de los inicios del Líbano como país independiente, puede observarse que los políticos cristianos, apoyaban económicamente a los candidatos musulmanes sunitas que no tenían el suficiente respaldo popular, garantizando así su cooperación. En este sentido, fueron paulatinamente asegurándose la división de las comunidades chiítas y sunitas, para romper la idea de un Líbano islamizado, y así seguir manteniendo el liderazgo cristiano maronita, aunque demográficamente, hayan decrecido.

“...*(en Líbano) desde los años treinta hasta la actualidad las mismas personalidades políticas o sus descendientes han mantenido el monopolio oficial del país aunque a veces cambien de alianzas o de aliados...*”

Al respecto, quedó claro en el 2007 con la serie de asesinatos efectuados en contra de algunos líderes políticos, que en el Líbano desde hace décadas prevalecen dos proyectos de nación: aquel que mira hacia el mundo árabe y por una visión islámica del Líbano y, que además, propone una buena relación con Siria (país vecino que mantuvo ocupado al Líbano hasta el 2005); manifestado todo ello en los objetivos del Movimiento 8 de marzo.

Dicho Movimiento se compone de alianzas anteriormente impensables por sus diferencias ideológicas, los que apoyan la continuidad de un *Status quo* nacional -como por ejemplo, el ex-presidente Emile Lahoud; el líder de la Corriente Patriótica Libre, Michel Aoun; y el dirigente de la Marada, Soleimán Frangié- y los que proponen un cambio en el sistema político del país, tales como Nahib Berry del Amal y el Jeque Hassan Nasrallah, líder del Hizballah (el movimiento islamista con el mayor respaldo político en el Líbano).

Por otro lado, se encuentra el otro proyecto de nación, el cual mira hacia Occidente y está representado en la figura del Movimiento 14 de marzo. Dentro de éste confluyen también aquellos que tienen una tendencia a mantener el *Status quo* nacional -entre los que figuran Saad Hariri y el primer ministro Fouad Siniora, de la Corriente del Futuro; Amine Gemayel, del Kataeb; y Samir Geagea de las Fuerzas Libanesas- y quienes apoyan un cambio en el sistema político libanés, entre los que destaca Walid Jumblatt, líder druzo del Partido Social Progresista. A pesar de esta gran divergencia de grupo, lo que los hace afines a todos ellos es el objetivo de mantener al Líbano

libre de las injerencias de toda índole provenientes de Siria[6].

Recuérdese que el presidente tiene que ser, desde el Pacto Nacional Libanés de 1943, cristiano maronita; que el primer ministro es un musulmán sunita, que el líder del parlamento debe ser un musulmán chiíta, y el vicepresidente

del parlamento un cristiano griego ortodoxo. Mientras no sea modificado este orden político jerárquico de corte faccional en el Líbano, se seguirán viendo durante 2008 fuertes problemas de identidad nacional para la población, al no contar con igualdad de condiciones políticas para contender por la presidencia del país, o por lo menos, al cargo de primer ministro, sobre todo ahora que la comunidad chiíta es la más grande minoría y la de más empuje político.

La invasión-ocupación militar de Estados Unidos en Irak

Partiendo del supuesto que el promedio de los estudiosos de Relaciones Internacionales tiene por lo menos un conocimiento básico de los últimos veinte años, sobre los sucesos de la historia contemporánea de Irak, en el presente trabajo, bajo el riesgo de no profundizar lo suficiente en los temas coyunturales, sólo se abordan los aspectos estructurales relativos a la invasión-ocupación militar estadounidense.

Irak ha sido un país sumamente dividido tanto religiosa como étnicamente desde su surgimiento como estado independiente a inicios del siglo XX. Cuenta con tres centros de poder político y económico antagonicos entre sí: la región de Mosul y Kirkuk en el norte, de facción sunnita, pero habitada y dominada por los Kurdos, que representan aproximadamente el 10% del total de la población iraquí. La zona del

[6] Información obtenida en el sitio web oficial del diario Le Monde Diplomatique: <http://www.mondediplomatique.fr>, abril de 2007.

centro dominada por Bagdad y de mayoría árabe sunnita que representa aproximadamente el 30% del total y que controló Irak de la mano de Sadam Hussein desde 1979. Y finalmente, Basora en la zona sur del país, se encuentra mayoritariamente poblada por los chiítas, quienes representan el 60% de la población[7].

Este factor ha producido como consecuencia, la incapacidad para desarrollar un sentimiento de pertenencia a una identidad nacional, lo que se ha manifestado en la ausencia de estructuras sociales y sistemas de gestión en beneficio de toda la población, provocándose de esta manera enconadas rivalidades tanto en el orden jerárquico horizontal como en el vertical[8]. Dos ejemplos de esto último, son los enfrentamientos religiosos a nivel horizontal de chiítas contra sunnitas, ubicados del centro al sur del país, y los étnicos de tipo vertical, encarnados en las luchas entre poblaciones árabes y kurdas en el norte.

Si a todo esto se le suma el factor externo proveniente de la actual invasión-ocupación británico-estadounidense, las condiciones de vida de la población iraquí se deterioran, impidiendo así la construcción de un frente común contra los invasores. Aunado a todo ello, el control ejercido de Estados Unidos sobre la economía iraquí y en específico de las reservas petroleras, más los intentos de llevar al país a un régimen de mercado y de privatizaciones, generan pocas expectativas en la población respecto a la función liberadora estadounidense.

Como consecuencia, la presencia extranjera ha dificultado sus condiciones de vida, reavivado sus odios y dado pie a la formación de grupos de resistencia armada que en los últimos dos años, han recurrido al uso del terrorismo, perjudicando más que

ayudando a la oprimida población iraquí, contra los ocupantes Estados Unidos y Reino Unido, mismos que debido a ello justifican su presencia militar y el incremento de represión militar para socavar a la resistencia.

En Irak han muerto entre marzo de 2003 y enero de 2008, poco más de 1'168,000 iraquíes[9] por 2,592 soldados estadounidenses, lo que indica la asimetría bélica existente entre unos y otros[10]. En referencia a ello, cabe destacar que los intereses económicos han estado muy por encima de las ideologías, culturas y religiones, e incluso, de las vidas humanas. Lo que difícilmente se dice en los medios de comunicación es que Irak, antes de la invasión-ocupación era el quinto proveedor de petróleo de Estados Unidos. Pero en el esquema bélico estadounidense ante la amenaza que representan China, Rusia y la Unión Europea, en las dinámicas del actual comercio internacional había la necesidad de ser el primero, razón por la cual se montó todo este escenario bélico de consecuencias catastróficas para los iraquíes.

Debido a ello se visualiza en este artículo que aunque esté incompleta la tarea de dominar y controlar Irak en su totalidad, a pesar del derrocamiento de Sadam Hussein, Estados Unidos perderá paulatinamente su fuerza por el alto precio que ha pagado en vidas humanas estadounidenses y, en gran medida, por el proceso electoral de noviembre de 2008, en el que sin duda el tema de Irak, será un elemento clave para los votantes a la hora de decidirse por un gobierno republicano tendiente a lo bélico, o un gobierno demócrata, que promete disminuir los gastos militares.

Si además se agrega la antigua rivalidad que ha resurgido con bastante fuerza entre el gobierno de

[7] XAVIER BATALLA, *¿Por qué Irak?*, Debolsillo, Barcelona, España, 2002, pp. 181-187.

[8] MARÍA DE LOURDES SIERRA KOBEB, *La influencia del factor externo en la conformación del Medio Oriente moderno y sobre sus relaciones internacionales*, Cuadernos de Estudios Regionales, Universidad Nacional Autónoma de México, 2007, p. 25.

[9] Web official site of Randolph Bourne Institute, *Casualties in Irak*: <http://www.antiwar.com/casualties/>

[10] ADRIANA LINS DE ALBUQUERQUE y ALICIA CHENG, *A Year in Iraq*, The New York Times, enero 6, 2008. Sitio oficial: <http://www.nytimes.com/2008/01/06/opinion/06chart.html>

...lo que se puede leer para el año en curso, es la prolongación cada vez con mayor profundidad de los antagonismos, tanto en el nivel local, como regional e internacional...

Turquía contra los grupos políticos kurdos del norte de Irak, Estados Unidos empezará a verse envuelto en una disyuntiva en la que podría perder, más que ganar. Turquía ha sido su aliado histórico, incluso desde el contexto de la Guerra Fría, otorgándole

cuantiosas y valiosas facilidades militares (tales como establecimiento de bases militares, apoyo logístico y libertad para sobrevolar su espacio aéreo), a Estados Unidos, mismas que está a punto de perder debido a su apoyo a los kurdos iraquíes del norte; sus únicos aliados en el país árabe, pero enemigos históricos de los turcos.

Entonces, en un conflicto armado entre sus dos aliados, Estados Unidos tendría que tomar partido necesariamente por uno u otro, pero por las condiciones actuales al perder cualquiera de los dos apoyos, terminaría por consolidar su fracaso en el objetivo de dominar por completo los recursos estratégicos de la región en general, y de Irak en particular.

Algunas consideraciones finales

Medio Oriente es una zona que sigue llena de conflictos militares, con países y territorios invadidos, cuyas poblaciones ven cada vez más el deterioro en su calidad de vida, sin que sus gobiernos respondan a las necesidades, ni las representen, lo que junto a la injerencia extranjera, sin lugar a dudas ha generado como consecuencia colateral la formación de grupos de resistencia armada en los diferentes conflictos regionales.

En las actuales condiciones, sin haberse cerrado las heridas del pasado y con los actuales sistemas políticos regionales corrompidos por los intereses económicos promovidos por la mediación externa, lejos de prospectarse una solución pacífica a las controversias, lo que

se puede leer para el año en curso, es la prolongación cada vez con mayor profundidad de los antagonismos, tanto en el nivel local, como regional e internacional.

En este sentido, se ha pasado por alto también lo que acertadamente dice Heinz Dieterich en su libro

titulado "Las Guerras del Capital, de Sarajevo a Irán"[11], en el que plantea que el diseño de una adecuada visualización de "guerra justa" cuando hay intereses económicos detrás, constituye un requisito imprescindible para las aspiraciones bélicas de las potencias. De acuerdo con este autor, su pretexto más usado es una agresión armada, ejecutada desde el exterior o cometida en el exterior, sin importar que sea real o una mentira, ya que eso sería secundario, y cubierto para los fines mediáticos en torno a su justificación[12].

El ejemplo más preciso para desatar la maquinaria de guerra fue el de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 contra Estados Unidos, a partir de los cuales se utilizó la llamada guerra contra el terrorismo para cambiar un *status quo* existente, en el que temas de la agenda internacional relativos a la baja política en un contexto de globalización, fue reemplazado principalmente por los intereses económicos ligados a la política dura, el armamentismo y la seguridad tradicional, cuyos medios han estado desde entonces por encima del derecho internacional.

De esta manera, tanto los casos de Irak, el Líbano, el programa nuclear iraní y el eterno conflicto palestino-israelí, seguirán siendo focos de tensión con muy pocas probabilidades de solucionarse en el corto o mediano plazo, mientras no se respete el marco jurídico internacional, que dicho sea de paso está necesitado de reformas que respondan a necesidades actuales de la comunidad internacional. ●

[11] HEINZ DIETERICH, *Las guerras del capital, De Sarajevo a Irán*, Edit., Jorales, 2da. Edición, 2007, pp. 37-38.

[12] *Ídem*.



Foto: José de Jesús López Almejo, 16 de julio de 2007.

Checkpoint israelí ubicado en Cisjordania en la carretera de Nablus a Salfit, a la altura de la colonia israelí Kfar Kapuah.

2008 regional scene in the Middle East: between empiricism trough prospective

Mtro. José de Jesús López Almejo and Lic. Livier Michel Calderón Tamayo

Middle East is still a zone of military conflict with invaded countries and territories, having complete populations testifying the increasing deterioration of their quality of life, with governments that do not respond or represent the local needs. In addition to foreign interference, the mentioned situation has generated the formation of armed resistance groups among the different regional conflicts. This article presents a general landscape of the Middle East context in relation to the local geopolitical conflicts in Israel, Palestine, Lebanon, Iran and the current military occupation to Iraq. ●

Fuentes

- ARROYO PICHARDO, GRACIELA y, ROMERO, ALFREDO, *Regiones del Mundo, Problemas y perspectivas: Diálogos para su estudio*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2006.
- BATALLA, XAVIER, *¿Por qué Irak?*, Ensayo – Actualidad, Edit., Debolsillo, Barcelona, España, 2003.
- DIETERICH, HEINZ, *Las guerras del capital. De Sarajevo a Irán*, Edit., Jorales, 2da. Edición, 2007.
- SIERRA KOBEH, MARÍA DE LOURDES y, ROMERO CASTILLA, ALFREDO, *Continuidad y cambio en los Escenarios Regionales: Una visión Prospectiva*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2006.
- SIERRA KOBEH, MARÍA DE LOURDES, *La influencia del factor externo en la conformación del Medio Oriente moderno y sobre sus relaciones internacionales*, Cuadernos de Estudios Regionales, Universidad Nacional Autónoma de México, 2007.

Hemerográficas

- HALPER, JEFF, *Whose road map?* Online Edition, The Jerusalem Post, Nov. 6, 2007.
- LÓPEZ ALMEJO, JOSÉ DE JESÚS, *Irán: ¿la verdadera amenaza para la estabilidad en Medio Oriente?*, Diario la Jornada Jalisco, lunes 26 de febrero de 2007.
- Datos obtenidos en el sitio web oficial del diario Le Monde Diplomatique: <http://www.mondediplomatique.fr>; abril de 2007.
- Web oficial site of Randolph Bourne Institute, Casualties in Irak: <http://www.antitwar.com/casualties/>
- ADRIANA LINS DE ALBUQUERQUE and ALICIA CHENG, *A Year in Iraq*, The New York Times, January 6, 2008. Official Site: <http://www.nytimes.com/2008/01/06/opinion/06chart.html>

