

**Referencia para citar este artículo:** Álvarez-Ramírez, L. Y. (2014). Escala de Actitudes Hacia la Política en Población Adulta de Bucaramanga, Colombia. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud, 12 (1), pp. 291-308.

# Escala de Actitudes Hacia la Política en Población Adulta de Bucaramanga, Colombia\*

LEONARDO YOVANY ÁLVAREZ-RAMÍREZ\*\*

Profesor-investigador Universitaria de Investigación y Desarrollo, Bucaramanga, Colombia.

*Artículo recibido en abril 4 de 2013; artículo aceptado en octubre 16 de 2013 (Eds.)*

• **Resumen (analítico):** El objetivo de este estudio correlacional-transversal fue validar una escala de actitudes hacia la política en una muestra no probabilística de 1476 sujetos adultos de la ciudad de Bucaramanga, Colombia. Utilicé el análisis factorial de 38 ítems del cuestionario de actitudes hacia las cuestiones políticas y estados de opinión, y 21 originales, generando diez factores. La consistencia factorial fue adecuada ( $0.85 \leq \alpha \leq 0.74$ ), y la estabilidad test retest también ( $\rho_{xx'}=0.86$ ). La validez de criterio con la escala de Inglehart fue de 0.84. El género y la orientación política mostraron diferencias (valores  $t$  obtenidos:  $t=5.379$  y  $t=6.421$  y  $t$  esperado= $3.291$  con  $gl=1474$  y Sig.bilateral 0.001). Las correlaciones con la edad y el estrato socioeconómico fueron muy débiles (Sig.0.01;  $r=0.073$  y  $r=0.064$ ).

**Palabras clave:** actitud, política (Tesauro de Ciencias Sociales de la Unesco).

## Scale of attitudes towards politics among adult population in the City of Bucaramanga, Colombia

• **Abstract (analytical):** the objective of this correlational-transversal study was to validate a scale of attitudes towards politics in a non-probabilistic sample of 1476 adult subjects from the city of Bucaramanga, Colombia. I used the factorial analysis of 38 items from the attitudes questionnaire regarding political issues and opinions, and 21 original ones, generating ten factors. Factorial consistency was adequate ( $0.85 \leq \alpha \leq 0.74$ ), and so was test retest stability ( $\rho_{xx'}=0.86$ ). The criterion validity with Inglehart's scale was 0.84. Gender and political orientation showed differences ( $t$  values obtained:  $t=5.379$  and  $t=6.421$  and expected  $t=3.291$  with  $gl=1474$  and bilateral Sig. 0.001). Correlations with age and socio-economic strata were very weak (Sig.0.01;  $r=0.073$  and  $r=0.064$ ).

**Key words:** attitude, politics (Unesco Social Sciences Thesaurus).

## Escala de atitudes para a política com população adulta na Cidade de Bucaramanga Colômbia

• **Resumo (analítico):** O objetivo deste estudo correlacional-transversal foi validar uma escala de atitudes para a política em uma mostra não probabilística de 1476 sujeitos adultos da Cidade de Bucaramanga, Colombia. Utilizei uma análise fatorial de 38 itens de um questionário de atitudes

\* El presente artículo de investigación científica y tecnológica es producto de una investigación cuantitativa terminada, de diseño factorial en el área de ciencia política y en la sub-área de comportamiento político del grupo de investigación Udipsi del programa de Psicología, denominada "Actitudes hacia la política en estudiantes universitarios de la ciudad de Bucaramanga (Colombia)", financiada por la Univesitaria de Investigación y Desarrollo -UDI- de la ciudad de Bucaramanga, iniciada en febrero 05 de 2012 y terminada en noviembre 27 de 2012.

\*\* Psicólogo de la Universidad Antonio Nariño. Especialista en Desarrollo Intelectual. Univesidad Autónoma de Bucaramanga. Docente-investigador programa de psicología de la Univesitaria de Investigación y Desarrollo -UDI- Bucaramanga (Colombia). Correo electrónico: leonardoalvarez64@gmail.com



para as questões políticas e estados de opinião e 21 originais, gerando dez fatores. A consistência fatorial foi adequada ( $0.85 \leq \alpha \leq 0.74$ ) e a estabilidade teste reteste também ( $\rho_{xx'} = 0.86$ ). A validade de critério com a escala de Inglehart foi de 8.84. O gênero e a orientação política mostraram diferenças (valores  $t$  obtidos:  $t=5.379$  e  $t=6.421$  e  $t$  esperado=3.291 com  $gl=1474$  y Sig.bilateral 0.001). As correlações com a idade e o estrato socioeconômico foram irrisórias (Sig.0.01;  $r=0.073$  y  $r=0.064$ ).

**Palavras-chave:** atitude, política (Tesouro de Ciências Sociais da Unesco).

## -1. Introducción. -2. Método. -3. Resultados. -4. Discusión. -Lista de referencias.

### 1. Introducción

La actitud se define como una evaluación de cualquier objeto de la realidad (Tesser & Martin, 1996), y se convirtió en objeto de estudio de la Psicología Social desde variados enfoques (Eagly & Chaiken, 1998) desde hace mucho tiempo (Allport, 1924): desde el aprendizaje social (Bandura, 1997), la observación y comparación social (Festinger, 1954); desde el condicionamiento clásico e instrumental pasando por los de predominio emocional -en los cuales esta es definida como un afecto o posición ante un objeto social-, pasando por el modelo tripartita (Rosenberg & Hovland, 1960) que la considera constituida por creencias, sentimientos y conductas, en las cuales las creencias tienen un rol determinante, hasta los modelos de la conducta razonada y planeada que dan un lugar preponderante a las intenciones en la preparación de la conducta y en su comisión (Ajzen & Fishbein, 1980). Por otra parte, las actitudes hacia la política se definen como posiciones afectivas e ideológicas del individuo con respecto a los asuntos públicos que guían sus intenciones y su conducta en la vida colectiva (Almond & Verba, 1970, 1978, 1980). La subjetividad y la socialización política vienen siendo cada vez más estudiadas en Psicología (Alvarado, Ospina-Alvarado & García, 2012), lo mismo que la participación ciudadana en Colombia (Botero, Torres & Alvarado, 2008). Desde la década de los sesenta se han desarrollado estudios sobre la cultura cívica de las sociedades, de sus opiniones sobre lo público; entre ellos se encuentran los estudios pioneros de tipo transnacional (Almond & Verba, 1963); los de la acción política (Barnes & Kaase, 1979); las Encuestas de la Comunidad Europea, también conocidas como los Euro barómetros (Comisión Europea, 2009-

2012) y posteriormente los Latino barómetros (Corporación Latinobarómetro, 1995-2012).

También hacen parte del repertorio la Escala de Pos materialismo de Inglehart (1990), basada en una perspectiva reivindicadora de los valores y la conciencia colectiva (Inglehart, 1971, 1977, 1990, 1997, 2003, 2004), la Encuesta Mundial de Valores (1995-1996), la cual está inspirada en la jerarquía de necesidades humanas de Maslow; la Escala de Acción Política no Convencional (APNC) (Fernández & Rojas, 2003) que explora comportamientos y actitudes de quienes, desafectos por las formas políticas tradicionales, se avienen a formas novedosas de participación política (Dalton & Kuechler, 1992, Klingemann & Fuchs, 1995).

Desde 1990, los instrumentos mediante los cuales se han hecho tales indagaciones han sido, entre otros, las encuestas masivas nacionales que incluyen preguntas abiertas y cerradas con dos o tres opciones de respuesta y que tienen una extensión amplia, indagando sobre múltiples cuestiones sociales, dentro de las cuales se halla un subconjunto pequeño de ítems relacionado con las percepciones políticas de la población; entre ellos están la *Encuesta Europea de Valores (EEV)* (Gallup, 1981), el *European Election Studies (EES, 1989-1994)*, el *CSES (Comparative Study of Electoral Systems)* (Center for Political Studies & Gesis-Leibniz Institute for the Social Sciences, 2012), el *EES (European Election Studies)* (Comisión Europea, 1979-2012), el *WVS (World Value Survey)* (The World Values Survey Association, 2010-2013), el *ISSP (International Social Survey Programme, 1994-2013)*, el *General Social Survey (USA)* (General Social Survey-GSS-, 1972-2012).

Estos cuestionarios, por el formato de pregunta abierta, por no estar definidos teóricamente en su constructo y por guiar las

interpretaciones de los resultados solo en términos de la utilidad práctica de los mismos, sin enmarcarlos en enfoque teórico alguno, hacen que se vuelva psicométricamente difícil el manejo del instrumento y de las actitudes políticas evaluadas, por su validez, ya sea tanto de contenido como predictiva, al incluirse también una gama variada y alterna de cuestiones sociales en la indagación; en general, los instrumentos mencionados examinan la opinión hacia lo político en función de las dimensiones de auto-clasificación política, los estereotipos intergrupales, el afecto intergrupalo (confianza, admiración y agrado por tendencias o líderes políticos), la auto eficacia política, el cinismo político, la tolerancia política, el autoritarismo, la adhesión a la democracia, entre otras. El *cuestionario de actitudes hacia las cuestiones políticas y estados de opinión* (Megías, Rodríguez, Megías, Navarro, 2005) junto a los anteriores instrumentos, ha explorado las actitudes hacia la política, entre otras cuestiones sociales, en población estrictamente joven (15 a 24 años de edad) en España. Este cuestionario recoge asuntos similares a los abordados por los instrumentos antes mencionados, logrando una síntesis derivativa de aquellos en sus 114 ítems, repartidos también en variadas cuestiones sociales y en cuatro dimensiones específicamente actitudinales hacia la política:

La valoración de la importancia de algunos agentes sociales, de los problemas sociopolíticos, su abordabilidad y a quién corresponde ocuparse de ellos: Distanciamiento complaciente, interés crítico, desconfianza, posibilismo político.

La percepción sobre lo que se llama *política* y, por supuesto, de los agentes políticos formales (*los políticos*), de tal forma que evalúa aspectos como rechazo-censura, despreocupación, implicación formal.

La percepción personal y generacional sobre la implicación e interés por cuestiones sociales, problemas colectivos, evaluando individualismo, activismo y compromiso generacional.

La utilidad de distintas formas de participación: Partidismo, asociacionismo, activismo anti sistema, colaboración puntual.

En general, en Latinoamérica se vienen realizando diferentes estudios asociados a lo político, por ejemplo, en relación con la juventud y lo público (Baeza & Sandoval, 2009, Borelli, Rocha, Alves & Rodríguez, 2009, González, 2012, Ghiso & Tabares, 2011); sin embargo, el desarrollo de instrumentos de medición sobre comportamiento político es escaso, específicamente las escalas de actitudes. En Colombia se han practicado algunas exploraciones de las actitudes de la población hacia la política con cuestionarios que presentan las características anteriores, pero no se cuenta con un instrumento que caracterice dichas actitudes desde un constructo unificador psicométricamente válido.

Este estudio tuvo como objetivo estructurar y validar desde el enfoque del procesamiento informacional (Ajzen & Fishbein, 1980) y desde el de la cultura política (Inglehart, 1990, Almond & Verba, 1989, Murga, 2008), y bajo un marco conceptual actitudinal (Eagly & Chaiken, 1998), una escala de actitudes hacia la política en población general en la ciudad de Bucaramanga (Colombia), incorporando un subconjunto de 38 ítems de los 114 del *cuestionario de actitudes hacia las cuestiones políticas y estados de opinión* (Megías, Rodríguez, Megías & Navarro, 2005) y 21 ítems originales que agregamos al mismo.

## 2. Método

Llevamos a cabo una investigación no experimental -Correlacional- Transversal para factorializar y caracterizar las actitudes hacia la política, en una muestra de 1.476 sujetos adultos con edades entre los 18 y los 60 años, en la ciudad de Bucaramanga y en su área metropolitana.

### *Diseño Muestral*

Para esta investigación utilizamos un diseño de muestreo no probabilístico o por conveniencia para la selección de las personas participantes de la muestra.

### *Participantes*

Incluimos datos de una muestra no aleatoria de población general, 738 personas de

género masculino y 738 del femenino, adultas (estudiantes de universidad, trabajadoras y trabajadores, independientes) entre los 18 y 60 años de edad de la ciudad de Bucaramanga y su área metropolitana (Municipios de Girón, Piedecuesta, Floridablanca) (Colombia) y que se encuentran en estratos socioeconómicos 1 al 5 (Con respecto a la variable “estrato socioeconómico”, esta corresponde a la estratificación socioeconómica colombiana hecha en el año 2011 por el Dane (Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas), la cual es una clasificación de los domicilios o viviendas a partir de sus características físicas, del entorno, de las capacidades para satisfacer sus necesidades básicas y de pagar tarifas por diferentes servicios públicos, establecida por la ley 142 de 1994 y reforzada por el Consejo nacional de política económica y social (Conpes) N° 3386, en el cual se incorporan los datos de los censos poblacionales generales (Departamento Nacional de Planeación de Colombia, 2005).

### ***Instrumentos***

*Protocolo para expertos de formulación de ítems de actitudes hacia la política.*

Consistente en un formato en el cual cada juez experto del equipo (tres profesionales en Ciencias Políticas, dos psicólogos especialistas en Psicología política, un profesional que ha diseñado y ejecutado campañas políticas regionales y dos sociólogos) registró su evaluación teórico-conceptual especializada sobre los ítems que sobre cuestiones políticas presentaban los instrumentos *CSES (Comparative Study of Electoral Systems)*, *EES (European Election Studies)*, los *Euro barómetros (también aplicados en América Latina con algunos ajustes)*, *WVS (World Value Survey)*, *ISSP (International Social Survey Programme)*, el *General Social Survey (USA)*, *British Social Attitudes Survey (Gran Bretaña)*, *Allgemeine Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften (Alemania)*, *Barómetro de las Américas* y, en 44 de sus 114 ítems, el *questionario de actitudes hacia las cuestiones políticas y estados de opinión* (Megías et al., 2005). También en el protocolo debían incluir aquellos ítems que consideraran

pertinentes y teóricamente válidos, pero no presentes en los instrumentos revisados (ítems originales del estudio). Esta revisión y formulación incluyó los criterios de forma (sintaxis, gramática, semántica, extensión, simplicidad y pertinencia) y los criterios de fondo (validez de contenido y atributos del constructo “actitudes hacia la política”). Los 21 ítems originales resultantes que se incluyeron en una escala tipo Likert con 5 alternativas de respuesta (totalmente de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo) fueron:

En una democracia cada quien hace lo que quiere, el pueblo por sí solo es incapaz de organizarse, la gente no tiene conciencia del interés general, la democracia es débil e imperfecta como forma de gobierno, los políticos y los partidos solo tienen en cuenta a los ciudadanos y ciudadanas cuando hay elecciones, la política debe tener en cuenta los asuntos internacionales, no solo los internos, los ciudadanos y ciudadanas son ineficaces para tomar decisiones públicas en conjunto, la política no arregla nada, la política deja lo importante en último lugar, en la política son los mismos con las mismas, lo político no está hecho para la verdad, los problemas sociales son tan complicados que es imposible cambiarlos, las cosas públicas cambian a su ritmo sin que nadie pueda realmente hacer algo al respecto, ocuparse de cambiar las cosas públicas es una pérdida de tiempo, el cambio de lo público es solo retórica.

Del proceso de revisión fueron confirmados del *questionario de actitudes hacia las cuestiones políticas y estados de opinión* (Megías et al., 2005) 38 de sus 114 enunciados que corresponden a los ítems 42 a 53, 54 a 62, 63 a 72, 85 a 98, agrupados en el instrumento así:

Las preguntas 42 a 53, consisten en un conjunto de temas que se refieren a un factor relacionado con la valoración de la importancia de algunos agentes sociales, a la trascendencia de los problemas sociopolíticos y hasta qué punto son abordables, a quién corresponde ocuparse de ellos, de tal forma que evalúa distanciamiento complaciente, interés crítico, desconfianza, posibilismo político. Los ítems son:

(42) Las soluciones de los problemas que afectan a la sociedad solo están en manos del Gobierno y de los políticos; (47) La actualidad sociopolítica no me interesa porque me aburre y no la entiendo; (44) Informarse de lo que ocurre es imposible, porque todos los medios de comunicación mienten y tienen posturas interesadas; (52) Por mucho que nos esforcemos las personas jóvenes no podemos tener influencia en las cuestiones políticas y sociales; (51) Los sujetos jóvenes tienen posibilidades de participar en política pero tienen que buscarse sus propios medios al margen de los canales oficiales; (43) Me preocupa mucho estar al tanto de la actividad sociopolítica; (48) Las ONG están mal organizadas y acaban cediendo a los poderes económicos y/o políticos; (46) Si los jóvenes y las jóvenes no colaboran más con ONG o asociaciones es porque no se presentan más oportunidades; (50) Existen suficientes cauces de participación política para los sujetos jóvenes que están interesados en ello; (45) Los problemas sociales son tan complicados que es imposible cambiarlos; (53) Me gustaría tener una manera de participar en cuestiones sociales y/o políticas, pero no sé cómo hacerlo; (49) Las ONG son un engaño y solo buscan sus propios intereses; (50) Existen suficientes cauces de participación política para los jóvenes y las jóvenes que están interesados en ello; (51) La gente joven tiene posibilidades de participar en política pero tienen que buscarse sus propios medios al margen de los canales oficiales; (52) Por mucho que nos esforcemos los jóvenes y las jóvenes no podemos tener influencia en las cuestiones políticas y sociales.

La segunda dimensión, constituida por las preguntas 54 a 62, indaga expresamente en la percepción sobre lo que se llama *política* y, por supuesto, sobre los agentes políticos formales (*los políticos*), de tal forma que evalúa aspectos como rechazo-censura, despreocupación, implicación formal. Los ítems son:

(60) Todos los votos son importantes. Hay que votar; (55) Los políticos y los partidos solo tienen en cuenta a los sujetos jóvenes cuando hay elecciones; (58) Los políticos solo defienden sus propios intereses; (62) Los políticos no se preocupan mucho de lo que piensa gente como yo; (56) Los partidos políticos y los sindicatos

están anticuados y no permiten la participación de la gente joven; (54) A los jóvenes y a las jóvenes no nos interesa la política; (61) Los políticos realizan un trabajo imprescindible; (59) Hoy en día no hay ideologías y da igual izquierda que derecha; (57) La política es algo que tiene que ver con cuestiones que no me afectan ni tienen que ver conmigo.

La tercera dimensión de preguntas, de la 63 a la 72, se centra con algo más de detalle en la percepción personal y generacional sobre la implicación e interés por cuestiones sociales y por problemas colectivos, evaluando individualismo, activismo y compromiso generacional. Los ítems son:

(63) Nuestra generación es mucho más tolerante con lo diferente que la de nuestros padres y madres; (69) Los jóvenes y las jóvenes debemos participar activamente en lo que nos afecta; (70) Hay que participar en cuestiones sociales. Podemos y debemos cambiar las cosas; (65) Los sujetos jóvenes tenemos total libertad para decir lo que queramos; (68) Hoy en día es mejor pasar desapercibido y no destacar del resto; (67) Preocuparse por cuestiones políticas y sociales es una pérdida de tiempo porque debo concentrarme en mis estudios y mi futuro; (66) Cada uno debe buscarse la vida, y los demás que se las apañen; (71) El mundo no tiene arreglo. Más vale interesarse solo por lo que nos afecta.

Omitimos por acuerdo interjueces -por considerarlos inaplicables para el instrumento de este estudio-, los ítems: (64) Se ha perdido la rebeldía que tenían nuestros padres y madres cuando eran jóvenes; (72) Los movimientos antiglobalización representan el verdadero compromiso social hoy en día.

La cuarta dimensión comprende los ítems 85 al 98, e incluyen el grado de utilidad de distintas formas de participación: Partidismo, asociacionismo, activismo anti sistema, colaboración puntual. Los ítems son: (91) es necesario votar cuando hay elecciones; (90) Es necesario asistir a una manifestación o concentración; (92) se debe participar en una huelga; (85) Se debe firmar una petición, denuncia o texto de apoyo a algo o alguien; (87) es necesario colaborar/pertenecer a asociaciones ecologistas, derechos humanos u otras de carácter global; (86) Colaborar/pertenecer a

asociaciones vecinales o locales; (94) Es útil seguir frecuentemente la información política en los medios de comunicación; (95) es útil defender y hablar con frecuencia de temas políticos con otras personas; (88) Colaborar/pertenecer a un sindicato; (97) Colaborar/pertenecer a un partido político; (98) Los sujetos jóvenes deberían ejercer acciones directas que puedan incluir violencia.

Omitimos por acuerdo interjueces -por considerarlos inaplicables para el instrumento de este estudio-, los ítems: Se debe ocupar un edificio deshabitado; (89) Se debe participar en un boicot; (96) Se debe intentar convencer a alguien de que vote o se adscriba a un partido.

De esta forma, el instrumento construido y validado en el presente estudio quedó conformado por 38 ítems, derivados del *Cuestionario de actitudes hacia la política y estados de opinión* (Megías et al., 2005) y 21 ítems que se agregaron por el equipo de jueces experto del estudio de validación. De los 38 ítems derivados, la redacción del sujeto se modificó de “los jóvenes” o “la juventud” a “los ciudadanos y ciudadanas” para utilizar una categoría más inclusora y pertinente al tema.

## **Procedimiento**

### **Primera etapa**

Llevamos a cabo la revisión de los enfoques teóricos del procesamiento informacional al interior de la cognición social y de la teoría de la acción planeada y razonada como referentes para el estudio de las actitudes (Ajzen & Fishbein (1980); y el de la cultura política (Inglehart, 1990, Almond & Verba 1989), como marco de referencia de la actitud en lo político. Se revisaron por parte del equipo de jueces expertos los diferentes cuestionarios y encuestas sobre opinión hacia la política que se mencionaron en el apartado de instrumentos, entre ellos, específicamente, el *Cuestionario de actitudes hacia la política y estados de opinión* (Megías et al., 2005) que deriva de todos los demás un amplio número de cuestiones e ítems sobre aspectos sociales en general, y políticos en particular. Confirmamos 38 ítems y formulamos e incluimos 21 ítems nuevos y

originales que aportó el grupo de expertos del presente estudio y que señaló en el apartado de “instrumentos”. El acuerdo interjueces para el repertorio consolidado de 59 ítems fue de  $r=0.73$ . Los criterios de selección de fondo incluyeron: La validez del ítem en relación con el contenido de “actitud hacia la política”, es decir, su descripción de atributos relacionados con dicho comportamiento en el individuo según la descripción teórica y conceptual (Ajzen & Fishbein, 1980); su representatividad como muestra del universo del constructo “actitud política” (Almond & Verba, 1989); su capacidad para predecir la posición a adoptar por parte de un individuo frente a lo político en el instrumento (Guilford, 1954, Nunnally, 1967, Anastasi, 1998, Magnusson, 1982).

### **Segunda etapa**

Una prueba piloto de estos 59 ítems se llevó a cabo en un grupo de 100 mujeres y 100 hombres, adultos, jóvenes e intermedios (18-40 años y 41 a 60 años de edad) de las mismas condiciones de los sujetos participantes definitivos descritas en dicho apartado. Los criterios de evaluación fueron su contenido, su comprensión (claridad de redacción, extensión, pertinencia, estructura). En un apartado alternativo, los participantes podían agregar ítems que creyeran apropiados para describir sus actitudes hacia la política. El acuerdo inter-evaluadores fue de  $r=0.70$  quedando confirmado el repertorio de ítems en su totalidad.

### **Tercera etapa**

La escala de 59 ítems de actitudes hacia la política, fue aplicada a la población destinataria final de 1476 participantes. A continuación recolectamos los datos de la escala en matrices en el programa Excel, y usamos el paquete estadístico SPSS 13.0 para aplicar los estadígrafos a fin de hallar las correlaciones entre las creencias y las variables sociodemográficas, las diferencias por género en las mismas, las dimensiones subyacentes a estas (Validez de contenido), efectuando la rotación varimax de ejes principales y la determinación de los ítems que permiten medir dicho constructo en el instrumento obtenido (Validez predictiva).

### 3. Resultados

#### Resultados

Tabla 1. Índices del análisis de reactivos

ÍTEM	VALORES P	ÍNDICES D	Rbp	R ítem-total
1	22.71	0.64	0.65	0.52
2	32.08	0.82	0.77	0.63
3	41.59	0.88	0.65	0.72
4	31.43	0.76	0.92	0.67
5	52.19	0.91	0.82	0.65
6	61.55	0.83	0.88	0.56
7	72.79	0.64	0.56	0.63
8	82.13	0.95	0.63	0.74
9	31.52	0.89	0.81	0.70
10	92.92	0.59	0.54	0.44
11	42.71	0.63	0.56	0.51
12	52.06	0.93	0.68	0.72
13	61.54	0.88	0.78	0.54
14	21.42	0.75	0.96	0.47
15	32.09	0.97	0.59	0.48
16	21.54	0.83	0.87	0.65
17	22.74	0.64	0.76	0.79
18	32.19	0.90	0.65	0.65
19	41.54	0.81	0.86	0.76
20	52.93	0.71	0.45	0.67
21	62.17	0.90	0.66	0.54
22	71.54	0.83	0.81	0.56
23	82.74	0.62	0.67	0.66
24	72.14	0.91	0.76	0.57
25	81.53	0.84	0.80	0.67
26	82.91	0.43	0.84	0.52
27	82.74	0.63	0.91	0.60
28	72.05	0.81	0.68	0.57
29	81.48	0.87	0.67	0.67
30	91.41	0.75	0.93	0.56
31	72.13	0.90	0.75	0.63
32	61.58	0.83	0.86	0.57
33	52.76	0.62	0.40	0.56



34	42.10	0.91	0.89	0.56
35	61.53	0.83	0.83	0.67
36	62.94	0.70	0.78	0.62
37	72.74	0.69	0.92	0.64
38	82.08	0.82	0.88	0.52
39	91.53	0.79	0.67	0.57
40	71.42	0.64	0.88	0.61
41	62.79	0.69	0.67	0.56
42	52.11	0.87	0.58	0.63
43	31.53	0.82	0.81	0.44
44	32.93	0.61	0.77	0.39
45	32.71	0.69	0.88	0.64
46	62.07	0.90	0.77	0.75
47	71.52	0.88	0.76	0.53
48	71.42	0.74	0.74	0.63
49	82.02	0.97	0.60	0.45
50	92.07	0.97	0.70	0.72
51	71.44	0.78	0.90	0.66
52	61.42	0.74	0.90	0.71
53	71.93	0.49	0.56	0.62
54	51.71	0.62	0.92	0.52
55	41.07	0.94	0.91	0.43
56	42.54	0.89	0.77	0.56
57	31.42	0.74	0.93	0.42
58	26.73	0.69	0.81	0.62
59	41.13	0.94	0.42	0.56

*La tabla 1* muestra los resultados del análisis de los reactivos de la escala de actitudes hacia la política, a los cuales les calculamos el índice de dificultad (correspondiente al porcentaje de sujetos que respondieron correctamente el ítem) con valores *p* superiores a 86% en los 59 ítems seleccionados, y el índice de discriminación (capacidad del reactivo para diferenciar en términos estadísticos entre grupos de examinados según Hogan, 2004). Obtuvimos los índices *D*, basados en las diferencias entre los porcentajes de aciertos de los grupos. Los índices de discriminación

obtenidos fueron superiores a .97 en los 59 reactivos que seleccionamos. Estos mismos reactivos obtuvieron los índices más altos de correlación ítem-total (Anastasi, 1998).



**Tabla 2.** Valores de adecuación para el estudio factorial de la escala de actitudes hacia la política.

Criterios de adecuación para el estudio factorial de la escala			
Índice KMO		Test Barlett **Significación	
0.924	N=1476	X <sup>2</sup> aprox 2015=15493.449	**P=0.000

La tabla 2 muestra los valores apropiados tanto del índice de adecuación muestral KMO = 0.924, ya que muestra que las correlaciones entre parejas de ítems en la escala pueden ser bien explicadas por los restantes ítems; y el test de

esfericidad de Bartlett, el cual fue significativo (X<sup>2</sup> aprox. (2015, N =1476) = 15493.449, p = .000), lo que señala la factibilidad del estudio factorial al poder rechazar la hipótesis nula de que no existen correlaciones entre los ítems.

**Tabla 3.** Solución factorial de la escala de actitudes hacia la política

ÍTEM	CARGA	FACTOR Y DENOMINACIÓN	VARIANZA
46. En una democracia cada quien hace lo que quiere*	0.57	<b>FACTOR I</b> Satisfacción con la democracia	<b>6%</b>
47. El pueblo por sí solo es incapaz de organizarse*	0.62		
48. La gente no tiene conciencia del interés general*	0.59		
49. La democracia es débil e imperfecta como forma de gobierno.*	0.71		
14. Los políticos y los partidos solo tienen en cuenta a los ciudadanos y ciudadanas cuando hay elecciones.	0.68	<b>FACTOR II</b> Valoración de los líderes, lideresas y partidos políticos	<b>9%</b>
15. Los políticos solo defienden sus propios intereses.	0.67		
16. Los políticos no se interesan por lo que piensan personas como yo.	0.58		
30. La política debe tener en cuenta los asuntos internacionales, no solo los internos. *	0.60		
19. Los políticos realizan un trabajo imprescindible	0.56		
17. Los partidos políticos son anticuados y discriminativos	0.61	<b>FACTOR III</b> Eficacia política	<b>8%</b>
12. Las ONG son un engaño y solo buscan sus propios intereses.*	0.60		
50. Los ciudadanos y ciudadanas son ineficaces para tomar decisiones públicas en conjunto*	0.58		
51. La política no arregla nada	0.56		
52. La política deja lo importante en último lugar*	0.53		
53. En la política son los mismos con las mismas*	0.66	<b>FACTOR IV</b> Ubicación ideológica en política	<b>6%</b>
20. Hoy día, no hay ideologías políticas, da igual la izquierda o la derecha.	0.81		
23. La actual generación de ciudadanos y ciudadanas es mucho más tolerante con lo diferente que la de sus antecesores.	0.77		
54. Las ideologías no funcionan en un mundo plural*	0.67		
55. El ciudadano o ciudadana es autónomo para ejercer su libre pensamiento en una democracia.*	0.67		

1. Las soluciones de los problemas que afectan a la sociedad solo están en manos del Gobierno y de los políticos.	0.64		
5. Los ciudadanos y ciudadanas pueden participar en política buscando sus propios medios al margen de los canales oficiales.	0.81		
8. Si los ciudadanos y ciudadanas no colaboran más con ONG o asociaciones es porque no se presentan oportunidades.	0.84		
9. Existen suficientes cauces de participación política para los ciudadanos y ciudadanas que estén interesados en ella.	0.77		
11. Me gustaría tener una manera de participar en cuestiones sociales y/o políticas pero no sé cómo hacerlo.	0.77		
13. Todos los votos son importantes. Hay que votar.	0.56		
24. Los ciudadanos y ciudadanas debemos participar activamente en lo que nos afecta.	0.60		
25. Hay que participar en los asuntos sociales activamente. Podemos y debemos cambiar las cosas.	0.56		14%
26. El ciudadano o ciudadana tiene total libertad para expresarse.	0.77		
27. Hoy día, es mejor pasar desapercibido y no destacar del resto.	0.78		
32. Es necesario votar cuando hay elecciones.	0.77		
33. Se debe participar activamente en la promoción de los derechos humanos tanto nacionales como internacionales.*	0.78		
35. Es útil defender y hablar con frecuencia de temas políticos con otras personas.	0.57		
36. Es importante colaborar o pertenecer a un partido político.	0.74		
37. Se debe participar en mesas de discusión de temas y decisiones nacionales de interés común.*	0.78		
42. Los ciudadanos y ciudadanas deben pertenecer a juntas de acción comunal.	0.63		6%
2. La actualidad sociopolítica no me interesa porque me aburre y no la entiendo.	0.59		
6. Me interesa mucho estar al tanto de la actividad sociopolítica.	0.72		
18. Al ciudadano o ciudadana común no le interesa la política.*	0.67		
22. A los ciudadanos y ciudadanas nos interesa la política.	0.78		
34. Es útil seguir frecuentemente la información política en los medios de comunicación.	0.66		
3. Informarse de lo que ocurre es imposible, porque todos los medios de comunicación mienten y tienen posiciones interesadas.	0.61		7%
41. La información política es parcializada pues hay posiciones interesadas.*	0.58		
56. En lo político nunca se sabe realmente lo que pasa*	0.63		
57. Lo político no está hecho para la verdad*	0.59		

**FACTOR V**  
**Participación electoral**

**FACTOR VI**  
**Interés y comprensión**  
**de los asuntos públicos**

**FACTOR VII**  
**Confianza política**

4. Por mucho que nos esforcemos los ciudadanos y ciudadanas comunes no podemos tener influencia en las cuestiones políticas y sociales.	0.65	8%
7. Las ONG están mal organizadas y acaban cediendo a los poderes económicos y/o políticos.	0.65	
38. Se debe asistir a concentraciones o manifestaciones.	0.65	
39. Es apropiado y útil participar en huelgas.	0.54	
40. Los ciudadanos y ciudadanas están en derecho de firmar peticiones, denuncias o textos de apoyo a alguien o alguna causa legítimos.	0.71	<b>FACTOR VIII Influencia política</b>
43. Los ciudadanos y ciudadanas deben pertenecer a sindicatos.	0.52	
44. Los ciudadanos y ciudadanas deberían poder participar en un boicot por motivos colectivos legítimos.	0.73	
45. Los ciudadanos y ciudadanas deberían ejercer acciones directas o coercitivas que incluyan violencia si fuere preciso, al reclamar sus derechos.	0.71	
10. Los problemas sociales son tan complicados que es imposible cambiarlos.	0.78	7%
58. Las cosas públicas cambian a su ritmo sin que nadie pueda realmente hacer algo al respecto*	0.66	<b>FACTOR IX Optimismo político</b>
59. Ocuparse de cambiar las cosas públicas es una pérdida de tiempo*	0.59	
60. El cambio de lo público es solo retórica*	0.60	
21. La política es algo que tiene que ver con cuestiones que no me afectan ni tienen que ver conmigo.	0.77	6%
28. Interesarse e involucrarse en cuestiones políticas es una pérdida de tiempo pues debo concentrarme en mi futuro y en mi vida.	0.77	<b>FACTOR X Implicación política*</b>
29. Cada uno que se busque su vida y los demás que se interesen por los asuntos sociales.	0.60	
31. El mundo no tiene arreglo, más vale interesarse por lo que nos afecta.	0.56	

\*Ítems y factores originales introducidos en el presente estudio en la estructura de la escala

**La tabla 3** muestra la solución de 10 factores de la rotación varimax de ejes principales para la escala de actitudes hacia la política en los sujetos participantes evaluados, cuyos 59 ítems explicaron el 77% de la varianza total. Los criterios para definir la solución factorial fueron: a) seleccionar los factores con autovalor mayor que 1 y que explicaran, al menos, el 5% o más de la varianza total; b) seleccionar los ítems que saturaran en los factores seleccionados con carga factorial igual o mayor que .40, que de acuerdo con la clasificación de Comrey y Lee (1992) pueden ser considerados aptos para

cargar en un componente. Los ítems y factores marcados con asterisco son los agregados originalmente a la escala en este estudio.

Esta selección muestra la existencia de 10 dimensiones independientes en el constructo de actitudes políticas de la escala, y correspondieron, en el primer factor, a la actitud de satisfacción con la democracia, considerada por los sujetos participantes como la congruencia o no de las propias expectativas sobre la democracia y su cumplimiento, tal como lo indican los ítems 46 al 49 (En una democracia cada quien hace lo que quiere, el

pueblo por sí solo es incapaz de organizarse, la gente no tiene conciencia del interés general, la democracia es débil e imperfecta como forma de gobierno), cuyas cargas estuvieron entre 0.57 a 0.71, explicando el 6% de la varianza. Estos ítems hacen parte del repertorio original introducido en el ejercicio de validación por este estudio.

El segundo factor se denominó “Valoración de los líderes, lideresas y partidos políticos”, es decir, la apreciación que tienen las personas de sus representantes en el gobierno y de los grupos mediante los cuales se participa y milita en la política, tal como lo indican los ítems 14 al 17, 19 y 30 (Los políticos y los partidos solo tienen en cuenta a los ciudadanos y ciudadanas cuando hay elecciones., los políticos solo defienden sus propios intereses, los políticos no se interesan por lo que piensan personas como yo, la política debe tener en cuenta los asuntos internacionales, no solo los internos, los políticos realizan un trabajo imprescindible, los partidos políticos son anticuados y discriminativos), cuyas cargas estuvieron entre 0.56 a 0.68, explicando el 9% de la varianza. Estos ítems hacen parte de los recopilados por el *Cuestionario de actitudes hacia la política y estados de opinión* (Megías et al., 2005).

El tercer factor se denominó “Eficacia política”, es decir, supone la acción de conseguir los resultados esperados en la realidad social del país o la región por parte de sus responsables en el Gobierno, tal como lo indican los ítems 12 y 50 al 53 (Las ONG son un engaño y solo buscan sus propios intereses, los ciudadanos y ciudadanas son ineficaces para tomar decisiones públicas en conjunto, la política no arregla nada, la política deja lo importante en último lugar, en la política son los mismos con las mismas), cuyas cargas estuvieron entre 0.56 a 0.66, explicando el 8% de la varianza. Los ítems 50 a 53 hacen parte del repertorio original introducido en el ejercicio de validación del presente estudio.

El cuarto factor se denominó “Ubicación ideológica en política”, la cual alude al sistema de valores y creencias políticas que guía la tendencia del comportamiento del individuo en sus acciones y decisiones sobre los asuntos públicos, tal como se indica en los ítems 20, 23,

54 y 55 (Hoy día no hay ideologías políticas, da igual la izquierda o la derecha, la actual generación de ciudadanos y ciudadanas es mucho más tolerante con lo diferente que la de sus antecesores, las ideologías no funcionan en un mundo plural, el ciudadano o ciudadana es autónomo para ejercer su libre pensamiento en una democracia), cuyas cargas estuvieron entre 0.67 a 0.81, explicando el 6% de la varianza. Los ítems 54 y 55 hacen parte del repertorio original introducido en el ejercicio de validación de este estudio.

El quinto factor se denominó “Participación electoral y política”, es decir, la actitud del ciudadano o ciudadana frente a su decisión de voto y de acción para obtener sus derechos, tal como se evidencia en los ítems que se aglutinaron bajo este (1, 5, 8, 9, 11, 13, 24, 25, 26, 27, 32, 33, 35, 36 y 37): “Las soluciones de los problemas que afectan a la sociedad solo están en manos del Gobierno; los ciudadanos y ciudadanas pueden participar en política buscando sus propios medios al margen de los canales oficiales; si los ciudadanos y ciudadanas no colaboran más con las ONG’s o asociaciones es porque no se presentan oportunidades; existen suficientes cauces de participación política para los ciudadanos y ciudadanas que están interesados en ella; me gustaría tener una manera de participar en cuestiones sociales y/o políticas, pero no sé cómo hacerlo; todos los votos son importantes, hay que votar; los ciudadanos y ciudadanas debemos participar activamente; podemos y debemos cambiar las cosas; el ciudadano o ciudadana tiene total libertad para expresarse; hoy día es mejor pasar desapercibido y no destacar del resto; es necesario votar cuando hay elecciones; se debe participar activamente en la promoción de los derechos humanos tanto nacionales como internacionales; es útil defender y hablar con frecuencia de temas políticos con otras personas; es importante colaborar o pertenecer a un partido político; se debe participar en mesas de discusión de temas y decisiones nacionales de interés común”. Los ítems 33 y 37 hacen parte del repertorio original introducido en el ejercicio de validación. Sus cargas estuvieron entre 0.59 y 0.78, explicando el 14% de la varianza.

El sexto factor se denominó “Interés y comprensión de los asuntos públicos”, es decir, la actitud de motivación hacia los temas de interés colectivo a fin de conocerlos y analizarlos, tal como se indica en los ítems 42, 2, 6, 18, 22 y 34 (Los ciudadanos y ciudadanas deben pertenecer a juntas de acción comunal, La actualidad sociopolítica no me interesa porque me aburre y no la entiendo, Me interesa mucho estar al tanto de la actividad sociopolítica, Al ciudadano o ciudadana común no le interesa la política, A los ciudadanos y ciudadanas nos interesa la política, Es útil seguir frecuentemente la información política en los medios de comunicación), cuyas cargas estuvieron entre 0.59 a 0.78, explicando el 6% de la varianza. En este factor el ítem 18 hace parte del repertorio original introducido en el ejercicio de validación.

El séptimo factor se denominó “Confianza política”, es decir, la experiencia de creer que se defenderá principalmente el interés colectivo en la actuación pública por parte de quienes representan los intereses públicos, tal como se indica en los ítems 3, 41, 56 y 57: Informarse de lo que ocurre es imposible, porque todos los medios de comunicación mienten y tienen posiciones interesadas; la información política es parcializada pues hay posiciones interesadas; en lo político nunca se sabe realmente lo que pasa; lo político no está hecho para la verdad, cuyas cargas estuvieron entre 0.58 a 0.763, explicando el 7% de la varianza. En este factor los ítems 41, 56 y 57 hacen parte del repertorio original introducido en el ejercicio de validación.

El octavo factor se denominó “Influencia política”, es decir, la experiencia de empoderamiento para incidir en las decisiones sobre la vida colectiva, tal como lo reseñan los ítems 4, 7, 38, 39, 40, 43, 44 y 45 (Por mucho que nos esforcemos los ciudadanos y ciudadanas comunes no podemos tener influencia en las cuestiones políticas y sociales, las ONG están mal organizadas y acaban cediendo a los poderes económicos y/o políticos, se debe asistir a concentraciones o manifestaciones, es apropiado y útil participar en huelgas, los ciudadanos y ciudadanas están en derecho de firmar peticiones, denuncias o textos de apoyo a alguien o alguna causa legítimos, los

ciudadanos y ciudadanas deben pertenecer a sindicatos, los ciudadanos y ciudadanas deberían poder participar en un boicot por motivos colectivos legítimos, los ciudadanos y ciudadanas deberían ejercer acciones directas o coercitivas que incluyan violencia si fuere preciso al reclamar sus derechos), cuyas cargas estuvieron entre 0.52 a 0.73, explicando el 8% de la varianza. Estos ítems hacen parte de los recopilados por el *Cuestionario de actitudes hacia la política y estados de opinión* (Megías et al., 2005).

El noveno factor se denominó “Optimismo político”; corresponde a la actitud de esperanza positiva, confiada y favorable de que resultan posibles los cambios en la realidad social, tal como se indica en los ítems 10, 58, 59 y 60 (Los problemas sociales son tan complicados que es imposible cambiarlos, las cosas públicas cambian a su ritmo sin que nadie pueda realmente hacer algo al respecto, ocuparse de cambiar las cosas públicas es una pérdida de tiempo, el cambio de lo público es solo retórica), cuyas cargas estuvieron entre 0.59 a 0.78, explicando el 7% de la varianza. En este factor los ítems 58, 59 y 60 hacen parte del repertorio original introducido en el ejercicio de validación del presente estudio.

El décimo factor se denominó “Implicación política”; corresponde a la actitud de involucramiento responsable en la marcha de los asuntos colectivos, tal como se indica en los ítems 21, 28, 29 y 31: La política es algo que tiene que ver con cuestiones que no me afectan ni tienen que ver conmigo, Interesarse e involucrarse en cuestiones políticas es una pérdida de tiempo pues debo concentrarme en mi futuro y en mi vida, Cada uno que se busque su vida y los demás que se interesen por los asuntos sociales, El mundo no tiene arreglo, más vale interesarse por lo que nos afecta), cuyas cargas estuvieron entre 0.56 a 0.77, explicando el 6% de la varianza. Estos ítems hacen parte de los recopilados por el *Cuestionario de actitudes hacia la política y estados de opinión* (Megías et al., 2005).

De esta forma, la rotación varimax arrojó una solución de 10 factores en la escala de actitudes hacia la política validada para esta población (satisfacción con la democracia,

valoración de los líderes, lideresas y partidos políticos, eficacia política, ubicación ideológica en política, participación electoral, interés y comprensión de los asuntos públicos, confianza política, influencia política, optimismo político, implicación política), ubicando los 21 ítems originales formulados, y redistribuyendo los ítems que se hallaban agrupados en cuatro dimensiones en el *Cuestionario de actitudes hacia la política y estados de opinión* (Megías et al., 2005) de manera diversa como se anotó en los párrafos previos. De una solución de cuatro factores de dicho cuestionario compuesto por: La valoración de la importancia de algunos agentes

sociales, de los problemas sociopolíticos y su abordabilidad y responsable (distanciamiento complaciente, interés crítico, desconfianza, posibilismo político); la percepción sobre lo que se llama *política* y, de los agentes políticos formales (*los políticos*) (rechazo-censura, despreocupación, implicación formal); la percepción personal y generacional sobre la implicación e interés por cuestiones sociales, problemas colectivos (Individualismo, activismo y compromiso generacional); el grado de utilidad de distintas formas de participación (Partidismo, asociacionismo, activismo anti sistema, colaboración puntual).

**Tabla 4.** Coeficientes (*r*) de correlación interfactorial.

Factor	Coeficiente de correlación de Pearson interfactorial									
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
I		0.0023	0.0012	0.0017	0.0012	0.0023	0.0013	0.0023	0.0057	0.002
II			0.0013	0.0034	0.0016	0.0034	0.0014	0.0045	0.0089	0.004
III				0.0023	0.0035	0.0045	0.0015	0.0078	0.0045	0.007
IV					0.0013	0.0034	0.0019	0.0098	0.0058	0.009
V						0.0054	0.0014	0.0079	0.0059	0.007
VI							0.0012	0.0056	0.0067	0.005
VII								0.0067	0.0093	0.002
VIII									0.0087	0.002
IX										0.008
X										

Los coeficientes Pearson de correlación inter factores de la escala de actitudes hacia la política, muestran valores, para el primer factor  $0.0012 \leq r \leq 0.0057$ ; para el segundo factor  $0.0013 \leq r \leq 0.0089$ ; para el tercer factor  $0.0015 \leq r \leq 0.0078$ ; para el cuarto factor  $0.0011 \leq r \leq 0.0093$ ; para el quinto factor  $0.0014 \leq r \leq$

$0.0071$ ; para el sexto factor  $0.0010 \leq r \leq 0.0052$ ; para el séptimo factor  $0.0011 \leq r \leq 0.0093$ ; para el octavo factor  $0.0015 \leq r \leq 0.0029$ ; para el noveno factor  $0.0009 \leq r \leq 0.0087$ , para el décimo factor  $0.0011 \leq r \leq 0.0072$ . Estos valores indican la independencia de cada factor o dimensión respecto de las demás en la escala.

**Tabla 5.** Coeficientes de consistencia factorial y de estabilidad test retest de la escala total.

Factor	Coeficiente alfa de Crombach										Coef test-retest $\rho_{xx'} = 0.86$
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
	0.85	0.74	0.83	0.78	0.81	0.82	0.83	0.85	0.81	0.82	

Los coeficientes alfa Crombach de estabilidad factoriales, tal como lo muestra la tabla 5, presentan valores  $0.85 \leq \alpha \leq 0.74$ , lo cual indica una buena consistencia del instrumento.

Para el caso de la prueba test retest de la escala total, el coeficiente mostró un valor de  $\rho_{xx'} = 0.86$  en un intervalo de 10 semanas, lo cual indica que hay buena estabilidad en el instrumento.

**Tabla 6.** Correlaciones entre la escala de actitudes hacia la política y la de pos materialismo de Ingelhart por factor y total.

Factor	Coeficiente Pearson (r) por factor contra la escala de Ingelhart										r escala total contra la de Ingelhart
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
	0.75	0.64	0.81	0.74	0.82	0.80	0.73	0.65	0.71	0.81	0.84

La tabla 6 muestra valores de correlación entre la escala de actitudes hacia la política construida para este estudio de validación y la de Pos materialismo de Ingelhart (1990), los

cuales son altos ( $r=0.84$ ) y significativos para considerar que se trate de instrumentos con afinidad en su estructura.

**Tabla 7.** Correlaciones entre la escala de actitudes hacia la política y la edad y estrato socioeconómico.

Variable	Correlación de Pearson			Género	Prueba t			
	r	Sig.(bilateral)	%		t esperado	t obtenido	gl	Sig(bilat)
Edad	0.073	0.01	99	Masculino	3.291	5.379	1474	0.001
Estrato	0.064	0.01	99	Femenino				
				Izquierda	3.291	6.421	1474	0.001
				Derecha				

La tabla 7 muestra las correlaciones de Pearson (r) obtenidas entre las puntuaciones totales de la escala en la muestra examinada y la edad y el estrato socioeconómico de los sujetos participantes, obteniéndose, con un nivel de significancia de 0.01, en los dos casos, un  $r=0.073$  para la edad y un  $r=0.064$  para el estrato, lo cual corresponde a una correlación positiva pero muy débil; es decir, los valores en ninguna de las dos variables mantienen una variación mayor o menor con respecto a las puntuaciones en la escala. De esta manera tendríamos que no habría diferencia entre lo que los sujetos participantes mayores o menores, o los de mayor o menor estrato, opinan respecto de la política. En el sector derecho, la tabla 7 muestra un valor t esperado ( $t=3.291$ ) con  $gl=1474$  que a un nivel de confianza de 0.001 para contrastes bilaterales es inferior al valor t obtenido ( $t=5.379$ ) con respecto al género; y de t esperado ( $t=3.291$ ) con  $gl=1474$  que a un nivel de confianza de 0.001 para contrastes bilaterales es también inferior al valor t obtenido

( $t=6.421$ ), con respecto a la orientación política de izquierda o de derecha; lo cual indica que se acepta la hipótesis según la cual se hallan diferencias por género y por orientación política en los grupos comparados dentro de la muestra de sujetos participantes examinados.

#### 4. Discusión

La validación de la “escala de actitudes hacia la política” en población adulta de la ciudad de Bucaramanga, arrojó información importante con respecto al instrumento y al constructo. En relación con los ítems, la escala validada mostró un apropiado grado de adecuación, al incorporar 59 ítems con índices de asimetría y curtosis en los que se aprecia simetría (valores inferiores a 1), y un apropiado grado de dificultad (Hogan, 2004) y de discriminación.

Por otra parte, la carga de la totalidad de los 21 ítems originales incorporados a la misma y su aglutinamiento junto a los 38 restantes

derivados del *Cuestionario de actitudes hacia la política y estados de opinión* (Megías et al., 2005) mostraron ser un conjunto de ítems válidos para dar cuenta del constructo de “actitudes hacia la política”. La solución de 10 factores confirma que el constructo es multidimensional y que sus componentes, por una parte, incluyen los que tradicionalmente han hecho parte de los cuestionarios sobre el tema: satisfacción con la democracia y las elecciones, la valoración de líderes, lideresas y partidos políticos, la eficacia política, la valoración de la situación económica, la auto ubicación ideológica en la escala izquierda-derecha, la participación electoral y la orientación del voto, con lo cual parecen ser dimensiones estables constitutivas de las actitudes hacia la política ya que se informa de ellas en los diferentes cuestionarios alineados bajo las mismas de uso internacional, mencionadas en la introducción de este reporte. Esta solución multifactorial hallada en el presente estudio indica que la actitud hacia la política es una representación diversa, que incluye sentimientos, creencias, valores, motivaciones y experiencias psico-socio-culturales que se entrelazan y que definen la posición del ciudadano o ciudadana ante los asuntos colectivos; de esta manera se puede apreciar la coherencia al interior del instrumento con respecto a los componentes considerados por la teoría de la acción razonada, y luego planeada (Ajzen & Fishbein, 1980) y de la cultura política (Almond & Verba, 1980), los cuales constituyen un referente sobre el que nutrir hallazgos que se obtengan con la aplicación del instrumento, y que era una de las faltantes principales que motivó el presente estudio de validación.

Con respecto a las dimensiones obtenidas, al compararlas con las que presenta el *Cuestionario de actitudes hacia la política y estados de opinión* (Megías et al., 2005) se encuentran coincidencias en cuanto a aspectos como el distanciamiento complaciente, el interés crítico, la desconfianza, el posibilismo; así mismo, con el individualismo, el rechazo, la censura, la despreocupación por los asuntos públicos y la concepción existente sobre la implicación en política en los ciudadanos y ciudadanas. Finalmente, se presentan también

coincidencias en cuanto a las formas de asociación, activismo frente al sistema político y el partidismo. Sin embargo, la escala validada en este estudio refleja una recombinação de ítems en factores diferentes, y adicionalmente aglutina ítems en factores nuevos del constructo; por ejemplo, en lo atinente a las actitudes de optimismo político, percepción de influencia política, confianza política.

Con respecto al formato, la escala adopta una forma de respuesta alternativa de cinco opciones que no presenta ningún instrumento precedente y que van desde totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo, teniendo una valoración de 5 y 1, respectivamente.

La confiabilidad de la escala mostró un valor alfa representativo ( $0.85 \leq \alpha \leq 0.74$ ) al igual que la prueba del re test en un intervalo de 10 semanas, lo cual denota la estabilidad del instrumento validado.

Con respecto a las correlaciones obtenidas entre la escala de actitudes hacia la política y la edad y el estrato, es interesante remarcar cómo se obtuvo un resultado según el cual estas dos variables no parecen estar relacionadas; es decir, no habría relación entre las actitudes de una persona a medida que aumenta o disminuye su edad o estrato, con respecto a sus actitudes políticas. Esto podría indicar que la forma de entenderla o de posicionarse respecto de la misma obedece a valores que trascienden posibles barreras cronológicas en los sujetos participantes, así como barreras socio económicas en el sentido de que, independientemente de cómo se presente este fenómeno, se lo percibe más allá de sus limitaciones y falencias, lo cual es muy congruente con los estudios recientes basados más en una perspectiva no estigmatizante de lo político sino de valores pos convencionales (Inglehart, 1990). De la misma forma, parece ser que no se trascienden barreras como el género y la antigua clasificación de orientación política (izquierda-derecha).

### Lista de referencias

Ajzen, I. & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behavior*. Englewood-Cliffs: Prentice-Hall.



- Almond, G. & Verba, S. (1963). *The Civic Culture*. Princeton: Princeton University Press.
- Almond, G. & Verba, S. (1970). *La cultura cívica. Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones*. Madrid: Fundación Foessa.
- Almond, G. & Verba, S. (1978). *La cultura cívica*. Madrid: Euro América
- Almond, G. & Verba, S. (1980) *The Civic Culture Revisited*. Boston: Little Brown.
- Almond, G. & Verba, S. (1989). *The Civic Culture. Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Newbury Park: Sage Publications Inc.
- Alvarado, S. V., Ospina-Alvarado, M. C. & García, C. (2012). La subjetividad política y la socialización política, desde las márgenes de la psicología política. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10 (1), pp. 235-256.
- Allport, F. (1924). *Social Psychology*. Boston: Houghton Mifflin.
- Anastasi, A. (1998). *Los tests psicológicos*. México, D. F.: Pearson.
- Baeza, J. & Sandoval, M. (2009). Nuevas Prácticas Políticas en Jóvenes de Chile: Conocimientos acumulados 2000-2008. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 7 (2), pp. 1379-1403.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: the exercise of control*. New York: W. H. Freeman.
- Barnes, S. & Kaase, M. (1979). *Political action. Mass participation in five western democracies*. Londres: Sage.
- Borelli, S., Rocha, R., Alves, R. & Rodrigues, M. (2009). Jóvenes urbanos: acciones estético-culturales y nuevas prácticas políticas. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales Niñez y Juventud*, 7 (1), pp. 375-392.
- Botero, P. & Torres, J. (2008). Perspectivas teóricas para comprender la categoría participación ciudadana-política juvenil en Colombia. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales Niñez y Juventud*, 6 (2), pp. 565-611.
- Center for Political Studies & Gesis-Leibniz Institute for the Social Sciences (2012). *Comparative Study of Electoral Systems*. Mannheim: Gesis. Recuperado el 15 de febrero de 2011, de: <http://www.cses.org/>
- Comisión Europea (1979-2012). *European Election Studies (EES)*. Bruselas: Comisión Europea. Recuperado el 15 de febrero de 2011, de: <http://www.ees-homepage.net/>
- Comisión Europea (2009-2012). *Eurobarómetro*. Bruselas: Comisión Europea. Recuperado el 01 de marzo de 2011, de: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/cf/index\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/public_opinion/cf/index_en.cfm)
- Comrey, A. & Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale: Erlbaum.
- Corporación Latinobarómetro (1995-2012). *Latinobarómetro*. Santiago de Chile: Corporación Latinobarómetro. Recuperado el 01 de marzo de 2011, de: <http://www.latinobarometro.org/latino/latinobarometro.jsp>
- Dalton, R. & Kuechler, M. (eds.) (1992). *Los nuevos movimientos sociales: Un reto al orden político*. Valencia: Ediciones Alfons el Magnánim, Institució Valenciana D'Estudis i Investigació, Generalitat Valenciana, Diputació Provincial de Valencia.
- Departamento Nacional de Estadísticas (2011). *Infraestructura Colombiana de datos*. Bogotá, D. C.: Dane.
- Departamento Nacional de Planeación de Colombia (2005). *Documento 3386 del Consejo Nacional de Política Económica y Social*. Bogotá, D. C.: Departamento Nacional de Planeación.
- Eagly, A. & Chaiken, S. (1998). *The Psychology of attitudes*. Fort Worth: Harcourt Brace Jovanovich.
- EES (1989-1994). *European Election Studies*. Cologne: Gesis. Recuperado el 15 de febrero de 2011, de: <http://www.ees-homepage.net/>
- Fernández, J. & Rojas, A. (2003). Escala de Acción Política no Convencional. Análisis de fiabilidad y validez. *Psicología Política*, (26), pp. 41-55.
- Festinger, L. (1954). A theory of social comparison processes. *Human relations*, 7 (2), pp. 117-140.

- Gallup (1981). *Encuesta Europea de Valores [EEV]*. Washington: Gallup. Recuperado el 04 de marzo de 2011, de: <http://www.gallup.com/poll/politics.aspx>
- General Social Survey (GSS) (1972-2012). *The National Data Program for the Sciences*. Chicago: General Social Survey (GSS). Recuperado el 08 de febrero de 2011, de: <http://www3.norc.org/gss+website/>
- Ghiso, A. & Tabares, C. M. (2011). Reflexividad dialógica en el estudio de jóvenes y prácticas políticas. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 1 (9), pp. 129-140.
- González, J. (2012). (De)construyendo la esfera pública. Juventud y (la otra) cultura política. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10 (1), pp. 147-157.
- Guilford, J. P. (1954). *Psychometric Methods*. Nueva York: McGraw Hill Book Company.
- Hogan, T. P. (2004). *Pruebas psicológicas. Una introducción práctica*. México. D. F.: Manual Moderno.
- Inglehart, R. (1971). The silent revolution in Europe: intergenerational change in postindustrial societies. *The American Political Science Review*, 65 (4), pp. 991-1017.
- Inglehart, R. (1977). *The silent revolution*. Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, R. (1990). *El cambio cultural en las sociedades industriales avanzadas*. Madrid: C. I. S.
- Inglehart, R. (1997). *Modernization and posmodernization*. Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, R. (2003). *Human values and social change*. Boston: Brill.
- Inglehart, R., Basañez, M., Diez-Medrano, J., Halman, L. & Luijkx, R. (2004). *Human beliefs and values: A cross-cultural sourcebook based on the 1999-2002 values surveys*. Mexico, D. F.: Siglo XXI.
- Klingemann, H. & Fuchs, D. (1995). Beliefs in government. *Citizens and the State*, (1). pp. 297-423.
- Magnusson, D. (1982). *Teoría de los tests*. México, D. F.: Trillas.
- Megías, E., Rodríguez, E., Megías, I. & Navarro, J. (2005). *Escala de Actitudes hacia la política y estados de opinión*. Madrid: Injuve.
- Murga, A. (2008). Cultura Política: un inventario bibliográfico (1985-2005). *Ciencias Sociales*, III (121), pp. 107-131.
- Nunnally, J. (1967). *Psychometric theory*. New York: McGraw Hill.
- Rosenberg, M. & Hovland, C. (1960). Cognitive, affective and behavioral components of attitudes. En C. Hovland & M. Rosenberg (eds.) *Attitude Organization and change*, (pp. 1-14). New Haven: Yale University Press.
- Tesser, A. & Martin, L. (1996). The Psychology of evaluation. En E. Higgins & A. Kruglansky (eds). *Social Psychology: Handbook of Basic principles*. New York: Guilford Press.
- The World Values Survey Association (2010-2013). *World Values Survey [Encuesta Mundial de Valores]*. Recuperado el 12 de febrero de 2011, de: <http://www.worldvaluessurvey.org/>