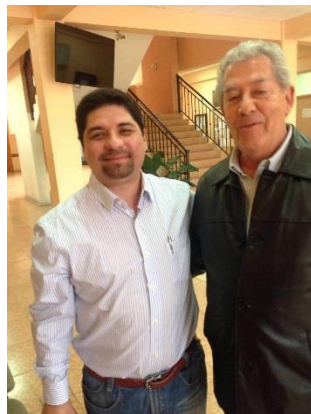


## Entrevista al Dr. Carlos Calvo, de la Universidad de la Serena, Chile

*Fecha de recepción 13 de julio 2016*

*Fecha de aceptación 12 de septiembre 2016*



### Primera parte

Visité al Dr. Carlos Calvo durante una estancia académica en la Universidad de la Serena, Chile, en la primavera de 2016. Aunque no lo tenía previsto, un día, mientras caminaba con mi mentor, el Dr. Mario Arenas, por los pasillos de la Facultad de Humanidades, vi a lo lejos a un personaje que me parecía conocido; resultó que dicho personaje era Carlos Calvo, Doctor en Educación por la *Stanford University*, a quién previamente había escuchado en el documental “La educación prohibida”.

Pedí entrevistarme con él; sin embargo dado sus ocupaciones no fue posible hacerlo de inmediato. Una noche me llegó un mensaje de correo electrónico, era de Carlos Calvo, me invitaba a conversar con él en su oficina de la Universidad. Ajustamos la hora y fecha por ese medio.

El día de la cita, me sentía nervioso. Había leído y escuchado del personaje con el que conversaría y sabía de su talla intelectual. Me invitó a pasar a su oficina que contenía estantes repletos de libros. Lo primero que me dijo fue: “Víctor, tome uno de esos libros que están en la parte

superior”- Señaló con el dedo. Bajé el libro, era uno que él había escrito. Muchas gracias Dr. Carlos. – Le dije.

Los nervios entonces fueron menguando, la calidez de aquél lugar y la sencillez del hombre me pareció surreal y la conversa comenzó.

**V:** Dr. Carlos Calvo, muchísimas gracias por concederme un poco de su tiempo. Hay un tema que nos preocupa a todos los latinos en este momento, precisamente es la educación. En América Latina, tenemos muchos problemas; países como México, Colombia, Argentina, Chile, etc., pareciera que sufren de lo mismo. Entonces, me gustaría comenzar conociendo, un poco, su perspectiva sobre la educación en América Latina, frente a la coyuntura que vive el continente.

**C:** Agradezco la posibilidad de que conversemos; yo quiero escucharlo a usted también. Lo primero es señalar que hay una confusión al creer que la educación es lo que está pasando dentro de la escuela. Lo que pasa dentro de la escuela ciertamente es educación, pero no es toda la educación. Segundo, la educación está mal en todas partes del mundo, habrá algunos países que tienen excelentes resultados, pero cuando uno lo observa, por ejemplo Finlandia, está modificando la malla curricular, los tipos no están satisfechos con lo que están obteniendo. Lo bueno es que, en el caso de ellos, es no estar satisfechos dentro de un buen resultado. En el resto del mundo están satisfechos por un mal resultado, que es totalmente diferente. Esto pasa en África, en Asia, pasa en Europa, también pasa en Estados Unidos, excepto un porcentaje muy pequeño de escuelas en las cuales está resultando, por razones que podemos comentar más tarde. Por lo tanto el problema es mundial, no es solamente en América Latina. Podemos mirar, sin embargo, a América Latina, no solo estamos hoy día bajo la tutela de la OCDE, que es una tutela muy vinculada con el mundo financiero, mundo económico, a diferencia de tiempos anteriores en donde, quien marcaba la pauta en educación era la UNESCO, ¿te acordás? Y la UNESCO como expresión de co-gobierno de todos los países. Si bien había grupitos hegemónicos, de todas maneras de verdad es muy distinta la UNESCO de la OCDE y lo han embarcado en un proceso de mejora – evidentemente- de los temas lucrativos, que uno puede agradecer que estemos todos embarcados en esto, pero la apuesta que están haciendo ellos está epistemológicamente equivocada - según mi criterio - entre otras razones, porque desde antaño la escuela ha sido concebida en un lugar en donde el estudiante viene a aprender sobre lo que ya

se hizo, no a generar conocimiento. Posteriormente cuando en la universidad, por ejemplo, le piden que genere conocimiento, pues no sabe hacerlo ya. Y vamos viendo que la pirámide empieza a encostarse arriba porque hay algunos a quienes si les enseñaron a crear conocimiento y ahí tenemos universidad de elite - en cada uno de los países - con estudiantes de elite, con profesores de elite y hasta ahí se acabó. La escuela entonces como un lugar de repetición donde se repiten las relaciones establecidas por otros. Entonces aprendemos fórmulas, aprendemos datos históricos, ¿no es cierto?, aprendemos contenidos sin percatarnos que - según mi criterio, en esto yo puedo estar equivocado - que aprender consiste en establecer relaciones, en relación a este objeto con este otro. Y ¿de qué manera relaciono A con B? Usted verá: A puede ser mayor que B, B puede ser más antiguo que A, en fin podemos ir inventando distintas características que tiene este objeto o - mejor todavía - antes de inventarla yo empiezo a observar los objetos y a darme cuenta de que podría vincularlos de esta u otra manera. Esas maneras son infinitas, ¡infinitas!, no llegamos cada uno de nosotros a marcar todas las infinitas posibilidades de relaciones, pero teóricamente - digamos - son infinitas, eso no se permite habitualmente en la escuela, por lo tanto, la curiosidad infantil y el párvulo del niño que está en los primeros años de escuela que apunta a decir muchas cosas, que es lo que le parece, normalmente rechazado por la escuela.

En una investigación que hicimos nosotros tenemos un registro que lo usamos, ¿no? están cinco niñitos y niñitas mirando hacia el cielo, entonces le dice: Oye, mira ahí hay 5 pájaros, parados sobre un cable de la luz eléctrica; entonces su compañerita le dice, “no, son dos gaviotas y tres palomas”. Precisión y exactitud, el otro dice: pájaro; que es correcto, pero la otra dice: dos palomas y tres gaviotas, lo que fué. Y otro llega: "oí, ¿tú te has dado cuenta que las patas de las gaviotas son como las de los dinosaurios? Llega la educadora y les dice: “Ya déjense de hablar tonteras”. Las califica y califica como tonteras, cuando los niños que están poniendo a prueba lo que estaban aprendiendo en clase, porque están clasificando, están organizando la información, están siendo precisos y exactos y además están vinculando dos temas distintos. El niño en alguna parte vio dinosaurios y le llama la atención. Un educador, no el profesor tradicional, podría preguntar a los niños: ¿En qué se diferencia una paloma de una gaviota? Tu dijiste que eran pájaros, ya sabemos esa es la clase baja. Ahora, ¿en qué se diferencia?, si me dices que es porque tienen alas es que las gaviotas tienen, las palomas también, es que tienen dos, las palomas también y que ésta tiene pico, esta otra también tiene pico, es que una es más grande y la otra es más

chica, y ahí empieza el proceso educativo. Perdón, ahí continúa el proceso educativo, porque empieza con el niño mirando y viendo eso y comentando.

¿Qué es lo que hay que hacer ahora? Avanzar más y decir, vamos viendo ¿en qué se diferencia una gaviota de una paloma? Pongamos esto, en que se parecen, y ahora ¿en qué son distintas? Y podríamos ahora ir a un libro ahora, ir a internet a buscar una razón más profunda, por ejemplo, ¿vuelan igual las palomas que las gaviotas?, entonces yo les puedo decir a los niños, vamos a observar como vuelan las palomas y como vuelan las gaviotas, es que las dos mueven las alas, muy bien, y cuándo planean ¿Cuánto rato planea una? ¿Cuánto rato planea la otra? y ahí voy inventando, si esto no está planificado, por eso, el proceso educativo tiene como característica la improvisación, pero para que el docente pueda improvisar tiene que estudiar mucho, si no ha estudiado no se le ocurren preguntas, ¿se fija? porque va apelar inmediatamente a las respuestas y ya, entonces, yo puedo llevar a los niños y ¿por qué el pico de la gaviota tiene esa forma? Y ¿el de la paloma lo tiene igual? ¿Se fija? entonces, estoy además agudizando la observación del niño, ¿Y cuál es el sonido que emite una y que emite la otra? En fin, la educación, entonces, es ese proceso de creación, de relaciones posibles, abiertas. Ahora con el trabajo que hace el educador que le vuelvo a llamar un mediador, vamos nosotros ponderando características que tiene aquello que yo relacioné para poder inferir cuál de todas esas posibilidades puede ser probable. La diferencia entre lo posible y lo probable que en el lenguaje cotidiano no lo manifestamos en rigor, son distintas. Lo posible es todo lo que pueda acontecer, ¿no es cierto? pero lo probable es todo aquello que tiene chance de ocurrir, entonces yo le puedo decir y cómo es posible que vuelen las gaviotas, si las gaviotas vuelan sobre el mar, cuántos aguantes tiene para volar, porque puede ah, se posa en el agua, me dice el niño, y cómo puede salir volando del agua, en fin, yo lo voy generando y el niño entonces empieza a ponderar razones por la cuales esto es más probable que acontezca a que no acontezca, hoy día lo vemos a usted en camisa y a todos con frío, ¿ya? porque nosotros andamos más abrigados. Entonces uno podría decir, ¿En cuánto rato más le va a dar frío a Víctor?, pero yo le digo, ¿pero cuál sería la condición para que le empezara el frío? Entonces los niños tienen que pensar, por ejemplo: ah! la temperatura de la sala, entonces yo le digo a lo mejor por eso eligió aquí adentro y no estar allá afuera, podría ser, a lo mejor me equivoco, no importa. Otra cosa puede ser la energía que usted tiene, otra cosa si la ropa es térmica, etcétera. Entonces, educar, es poner sobre la mesa las cartas y jugar con ellas, entonces

yo ya voy de lo posible a lo probable; y con lo probable vemos de esos que es lo que yo puedo ejecutar, que es lo que yo puedo realizar. Es el proceso educativo que no es el proceso escolar.

V: Ahora que mencionaba esto, me estaba acordando de un estudio que se hizo en Estados Unidos sobre el pensamiento divergente, que narra Ken Robinson, donde él menciona que a un grupo de niños, de jardín de niños, se le hace una pregunta x, por ejemplo, ¿Cuántos usos se te ocurren para un clip? Y él menciona que, a un niño de preescolar, por lo regular, en promedio se le van a ocurrir 200 usos que es una cosa impresionante porque alguna vez yo hice el ejercicio y no se me ocurrieron más de 10, 12 usos. Pero como era un estudio longitudinal, vuelven a hacerlo 5 años después, cuando estos niños ya están en primaria y obviamente se reduce el número de incidencias, llegan a 120, 130 y se hace el estudio una última ocasión, cuando están en secundaria, 5 años después y cae drásticamente. Entonces supongo que, naturalmente esto se da por el tope con el que se encuentran los niños, los niños como el ejemplo que usted daba sobre estas niñas que conversaban sobre las palomas, de repente se sienten libres, comienzan a hablar, no hay nadie quien los pare, pero llega el profesor y comienza a hacer su trabajo, que pareciera que para eso ha servido la escuela, en la historia y más aquí en América Latina para detener la vivacidad que traen de tal forma que llegamos a la Universidad y ya no queremos preguntar, ni saber nada.

C: Y que no sabemos preguntar. Esa experiencia de Robinson está repetida en mil situaciones, ¿verdad? ese es el defecto de la escuela. Algunos me han dicho que esto puede ser producto del desarrollo evolutivo de cada persona, yo creo que no. Yo creo que estamos condicionados por el sistema escolar, porque afirmo esto, porque estudiantes que han estado en otro tipo de escuela, en las cuales no son impositivos con las respuestas, sino con la indagación, los tipos son una bala, ¿se fija? Mantienen aquello y tienden a ser divergentes, ahora también tenemos que ser convergentes, no podemos divergir todo el tiempo, pero la idea que queremos ahora plantear es que la escuela simplemente lo pone en techo, y lo triste es que el techo es muy bajo.

La semana pasada en los resultados de unas pruebas estandarizadas que se realizan en Chile, a los de cuarto año básico, son unos chicos que tienen 10 años de edad y se encontró por primera vez que el buen resultado que históricamente han mantenido los colegios privados de elite, que seleccionan estudiantes, se quedan con los mejores, etcétera, etcétera, etcétera, tocó un techo,

hace años que no progresan. Para mí, ese dato es maravilloso y a la vez triste, es triste porque muestra porque está el techo, es maravilloso porque me está mostrando que tengo otro argumento que está validando lo que yo estoy pensando, por supuesto. En que el colegio tiene un nivel de exigencia dentro del mundo de las respuestas que tiene que aprender el estudiante y hasta ahí son perfectos, pero no le está permitiendo, por ejemplo a los chicos llegar a desarrollarse matemáticamente, no le está ayudando a llegar a desarrollarse en términos botánicos de pensamiento, en botánica o en filosofía, lo que fuere, ya. Y más todavía y eso no falta, pero ha estado en los pueblos indígenas, esta mirada holística, entonces en donde la botánica se entiende en contexto, no por sí misma y nosotros enseñamos por sí mismos. Por eso nos pasa a nosotros, que lo que estudiamos en historia no lo podemos vincular con nada más porque no sabemos, entonces muchos nos dicen ¿y qué tiene que ver la historia con las matemáticas? o ¿qué tienen que ver la física con la psicología?, etcétera.

**V:** No se contextualiza.

**C:** No encontramos los puntos - relación.

**V:** Hace un par de semanas, unos estudiantes me hacían una pregunta respecto al modelo de escuelas zapatistas en Chiapas, la pregunta iba en el sentido de ¿cómo hacer para que estas escuelas zapatistas se extiendan cuando los niños egresan de la primaria? Como yo desconocía el modelo, hablé de las escuelas Montessori. En San Cristóbal de las Casas hay una; y yo veo que se topan con lo mismo con que se topan los muchachos egresados de escuelas Montessori. Entran a una escuela de estas y les enseñan a ser libres, les enseñan a ser divergentes, les enseñan a pensar, a ser creativos, pero resulta que en San Cristóbal de las Casas después de la secundaria el modelo no se extiende, entonces van y se topan con un modelo tradicional en la preparatoria, entonces muchos, la gran mayoría de estos muchachos, cuando egresan se topan con un problema gravísimo, que es un sistema totalmente distinto al que ellos conocen, por lo tanto se convierten para la sociedad, para sus mismos padres, para los profesores, en niños problemáticos, muchachos problemáticos ¿Cómo hacer para extender eso? ¿Hay forma, habría alguna forma de extender el modelo que no se quede solamente hasta en el nivel básico?

**C:** Es difícil, yo estoy apostando a varios frentes simultáneamente, uno es el del Estado, pero poder influir en el aparato del estado es extremadamente difícil, incluso aunque usted sea el presidente del PRI, por sí mismo no puede. Hay toda una burocracia montada, en fin. Menciono eso por dar un ejemplo. Lo otro a lo que yo más apuesto hoy en día, es a lo que yo puedo hacer en el aula con mis estudiantes, porque si yo le enseño y aquí una apreciación, no a pensar, porque los niños piensan perfectamente, hemos investigado aquí, Víctor, por varios años, ¿ya? En preescolar, en escolar hay chicos que llegan hasta la enseñanza que tienen 14 - 15 años que sus razonamientos informales, son perfectos. Pueden decirlo con garabatos, con pésimo vocabulario, etcétera, pero cuando usted mira la estructura, la estructura de razonamiento es perfecta, por lo tanto es falta que uno vaya a la escuela a aprender a pensar. Lo que la escuela tiene que hacer es, ¿Cómo potenciamos aquello? Si yo enseño al niño a usar sus funciones cognitivas adecuadamente, a saber cómo busco una información de esto que está aquí, cómo organizar información, cómo establecer criterios de búsqueda y después criterios de realización, y aquí sobre la mesa encontré todos estos elementos, entonces, los categoriza por elemento. Si, el chico sabe utilizar su temporalidad y la espacialidad y sabe perfectamente situarse esto y aquí, pero aquí también es un aquí histórico. La verdad usted no solamente está aquí en el tercer piso de tal edificio, sino que está en un Chile post dictadura, un Chile que está confundido hoy día, etcétera, ¿no es cierto? Entonces todo eso le permite a usted ir entendiendo, de tal manera que este chico cuando sale de un Montessori y entra a un sistema regular sepa sortear las dificultades que le va a pegar la sociedad. Si yo a mis hijos les enseño a ser libres en la enseñanza de la libertad de ellos tienen que estar las frustraciones, porque mañana va a tener frustraciones no puede hacer todo lo que quiere, de hecho ser libre no significa hacer lo que yo quiero, entonces ahí tendré que ponderar, cuáles son las dificultades con las cuales yo no me quiero enfrentar porque me van a romper la cabeza, ¿no es cierto? Pero cuáles son las otras que yo efectivamente podría hacer. Durante la dictadura tuvimos muchísimas experiencias preciosas, a nivel de aula, a nivel de educación popular, en que se sorteaba el peligro de la dictadura con un ingenio que usted dice, ahí estaba la persona, aparentaba que no pero estaba siendo que sí, porque eso era más valioso, porque le estaba dando esa autonomía a las personas. Yo creo que muchos proyectos alternativos han fracasado porque no han formado al niño para, “el mundo real”. Entonces, mientras estén en la escuela *Waldorff*, por ejemplo, en esa burbuja, funciona re bien, pero mañana tienen que entrar a este otro mundo. Las escuelas que han sabido hacerlo, los chicos han sabido sortear los problemas sin ninguna dificultad. Les puedo redactar dos casos cercanos de chicas

que fueron a un colegio que fue alternativo un tiempo y hoy día está dentro de la esfera oficial por razones presupuestarias, en que se les enseñó a manejar la información, qué hago yo, cómo la busco, cómo la pondero, cómo la trabajo. La cambian a una, su padre se la lleva a un colegio tradicional, y la otra sale del colegio y se va a la universidad. La que va al colegio todavía sufría porque no sabía ni esto ni lo otro y más allá, entonces criticaba en el otro colegio no me enseñaban, mis compañeros están más adelantados, etcétera. Y que era totalmente verdad, pero el colegio no apostaba a los contenidos, apostaba a como maneja la información, cómo relaciona lo posible, etcétera, ¿no? Me acuerdo un día se enfermó porque ese día daban los resultados de la prueba de física que ella consideró que le había ido horrible, nos contaba, que al medio día la llamó un compañero, ¿Por qué no viniste a clase? sacaste la mejor prueba de física, el mejor del curso, todavía no creía ella que sabía, había, como sabía estudiar, pronto se niveló y después sobrepasó a sus compañeros. La otra que entró a la Universidad a estudiar nutrición se encuentra con biología con química y durante 3 meses en la casa fue horrible, con sus padres porque “¿cómo es posible? como tal y cual mis compañeros si saben”, etcétera. Al cuarto mes, estaba por delante y terminó por delante. ¿Qué nos muestra eso? Que bien llevada una educación alternativa, capacita al sujeto para ser capaz de sortear dificultades, pero las dificultades no se sortear en un mundo de fantasía, se sortean con las dificultades reales, con tristezas, con amarguras, con incordios de todo tipo, etcétera.

**Continúa en el siguiente número de la revista.**