

El contexto histórico del Chavismo y los partidos políticos venezolanos de la izquierda

Sumario

Introducción. El contexto histórico de la Izquierda en Venezuela. Contexto de transición. Del MBR-200 al MVR. 1998: El Chavismo al poder. Crisis, divisiones y refortalecimiento del Chavismo. Elecciones presidenciales de 2006. Un partido socialista nuevo: ¿unificación o división?. Conclusiones y comentarios finales. Referencias

Resumen

Muchos académicos han ignorado la importancia de conexiones históricas entre el movimiento político alrededor del Presidente venezolano Hugo Rafael Chávez Frías (Chavismo) y los partidos políticos históricos de la izquierda. En este artículo se analizan las raíces, así como el desarrollo y la situación actual del Chavismo a través de consideraciones históricas sobre los partidos políticos izquierdistas del país. Se consideran aspectos de conflicto y cambio por dentro y fuera del Chavismo en el contexto de la democracia venezolana y los actores políticos de izquierda, tanto los que han estado asociados al movimiento de Chávez, como los de la presente y reciente oposición política. Asimismo, se consideran el carácter personalista del Chavismo y sus posibles implicaciones para el sistema partidista y los partidos políticos individuales.

Palabras clave: Venezuela, Hugo Chávez, Chavismo, sistema de partidos políticos, partidos izquierdistas.

Abstract

Many scholars have tended to neglect important historical connections between the political movement around Venezuelan President Hugo Rafael Chávez Frías (Chavismo) and the historical Leftist parties of the country. In this article the roots, development and the current situation of Chavismo are analyzed through historical reconsiderations regarding the main Leftist political parties of the country. Conflict and change in and around Chavismo principally from the early 1990's onwards are factors to be explored in a context of Venezuelan democracy and Leftist political actors, both those associated with Chávez and those actors of the present and recent political opposition. Likewise, the personalistic character of Chavismo and its possible implications for the party system and individual parties are considered.

Key words: Venezuela, Hugo Chávez, Chavismo, political party system, Leftist parties.

Artículo: Recibido, Febrero 5 de 2008; Aprobado, Mayo 7 de 2008.

Rickard Lalander: Doctor en Estudios Latinoamericanos - Universidad de Helsinki, Finlandia. Investigador Instituto de Estudios Latinoamericanos, Universidad de Estocolmo, Suecia. Investigador asociado al Centro Ibero-Americano, Universidad de Helsinki, Finlandia; FLACSO-Ecuador; Centro de Investigación de Política Comparada/CIPCOM, Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela.

Correo electrónico: rickard@lai.su.se

El contexto histórico del Chavismo y los partidos políticos venezolanos de la izquierda¹

Rickard Lalander

Introducción

A mí no me quita el sueño ningún partido político; a mí me quita el sueño la organización del movimiento popular... Los partidos deben ser expresión de ese movimiento popular, deben ser canales de participación y de influencia del movimiento popular organizado, pero no puede ser hegemonizado. Si no sirven, bueno, el movimiento popular debe arrollarlos... Los partidos para mí son como ensayos” (Chávez, entrevistado el 12 de diciembre, 1999, en López Maya, 2003: 182)

La victoria de Hugo Rafael Chávez Frías en las elecciones presidenciales del 6 de diciembre de 1998 significó una ruptura definitiva del sistema partidista tradicional de Venezuela. Desde la democratización en 1958, dos partidos políticos, los social demócratas *Acción Democrática/AD* y los social-cristianos *Comité de Organización Política Electoral Independiente/COPEI* habían tenido una posición casi hegemónica en las políticas nacionales. Entre 1968 y 1988, Venezuela presentó uno de los sistemas partidistas más estables del continente latinoamericano, particularmente desde la perspectiva del pluralismo democrático. El Partido político de Chávez, *Movimiento V República/MVR*, ha sido la organización político-partidista más fuerte del país desde 1999. No obstante, como lo reflexionado en la cita arriba, Chávez ha tenido la ambición de crear un sistema político en el cual los partidos políticos tengan menos importancia. Chávez, reelecto Presidente en 2000² y 2006, no ha mostrado iniciativas de institucionalizar una fuerte organización político-partidista (por lo menos no hasta el 2006).

Desde una perspectiva continental, Hugo Chávez ha funcionado como el pionero catapultador de la llamada transformación izquierdista de América Latina. El auge de Chávez al poder en 1998 implicó que fue roto un patrón de gobiernos neoliberales en el continente. Pocos analistas pensaban entonces que el proyecto chavista iba a desarrollarse en una alternativa nueva al neoliberalismo. Desde su instalación en el poder, Chávez ha constituido un desafío para los académicos que han intentado clasificar su Proyecto político en términos de características de Izquierda o de derecha. Sólo recientemente -desde 2005- el gobierno de Chávez ha auto-clasificado la transformación de Venezuela en términos de un Proyecto socialista.

... El tema más importante es el socialismo. El tema más importante es el tema del socialismo. Ahora, el socialismo, yo lo vuelvo a repetir, yo no tengo una cartilla, la cartilla socialista, no, yo los estoy convocando a que construyamos el socialismo, lo construyamos desde abajo, un socialismo endógeno, nuestro modelo socialista... (Chávez Frías, 2006).

1 Otras versiones del artículo han sido enviadas para su posible publicación (en 2008) en inglés a la revista *Stockholm Review of Latin American Studies*, y en francés a *Problèmes d'Amérique Latine*.

2 Como un resultado directo del referéndum popular sobre la nueva constitución en 1999, se realizaron elecciones de autoridades ejecutivas y legislativas en Julio de 2000, incluso la re-elección de aquellas autoridades que fueron electas en 1998. Hugo Chávez y su alianza consideraron como no representativas las elecciones regionales y parlamentarias de 1998, ya que el tradicionalismo político había separado esas primeras elecciones de las presidenciales.

En el mismo espíritu, Chávez ha dirigido la creación de un nuevo partido socialista; el *Partido Socialista Unido de Venezuela/PSUV*, un proyecto que incluso sugería la disolución de todos los partidos políticos de la alianza oficialista. En este artículo se presentarán una serie de reflexiones analíticas, partiendo en el sistema venezolano de partidos políticos y la perspectiva del Presidente Hugo Chávez y su movimiento político (*Chavismo*), así como partidos izquierdistas en la oposición actual venezolana. A través de una revisión analítica histórica se considerarán las raíces del Chavismo. Algunos factores históricos (principalmente actores) se enfatizan para poder comprender mejor la evolución del Chavismo. Sin embargo, el autor no profundizará en los aspectos de las definiciones de los conceptos de izquierda o derecha en Venezuela o Latinoamérica (o sus características respectivas). Más bien la inclusión de los actores izquierdistas en el artículo está fundamentada en la propia autoclasificación y la percepción popular respecto a cada uno de los movimientos y/o partidos. Por ende, en este contexto, un objetivo adicional del estudio es definir hasta qué grado existe una Izquierda unida en Venezuela, e igualmente cuán sólido podría considerarse el movimiento político de Chávez desde la perspectiva de los partidos políticos izquierdistas. No solamente los partidos políticos de la alianza de Chávez serán analizados, sino también los de la oposición actual. Los más importantes de estos actores opositores son; el partido radical *-La Causa R-* y el *Movimiento Al Socialismo/MAS*, ambos creados en 1971 como una implicación de la división del *Partido Comunista de Venezuela/PCV*.

El contexto histórico de la Izquierda en Venezuela

Antes de proseguir en el análisis del *Chavismo*, es necesario resumir el desarrollo del sistema venezolano de partidos políticos en el contexto de la izquierda para poder alcanzar una mejor comprensión de la reciente evolución a través de los lentes de la historia. El primero de los formalmente en organizarse de los partidos políticos modernos de Venezuela fue el Partido

Comunista de Venezuela/PCV, que se fundó clandestinamente en 1931, es decir, durante la dictadura de Juan Vicente Gómez. Así como AD y COPEI, el PCV tenía sus raíces centrales en el movimiento estudiantil del final de los años veinte en la *Universidad Central de Venezuela* en Caracas. Los primeros años luego de la muerte de Gómez (a partir de 1936), tanto el PCV y el PDN/*Partido Democrático Nacional* (que iba a desarrollarse a AD) operaron clandestinamente. Hasta el año 1945, el PCV era el actor dominante en la escena sindical venezolana, pero AD sucesivamente logró reemplazar a los comunistas en la representación laboral e incorporaron a los sindicatos en su estructura partidista, particularmente desde 1958 (es decir, a partir del derrocamiento de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez³). AD fue exitoso en el mantenimiento y la profundización de su organización política durante los períodos dictatoriales, incluso por la movilización de sus dirigentes desde el exilio y/o las cárceles. Originalmente, la doctrina del partido estaba más cercana al comunismo y el marxismo, y el líder histórico de AD, Rómulo Betancourt, abiertamente confesó su posición marxista. El epíteto *adeco* (militante de AD) tiene sus raíces en la categorización ideológica de los años cuarenta. Los críticos de COPEI consideraban que AD simplemente era un partido comunista disfrazado.

Hasta 1957, no obstante, el PCV fue un aliado de AD (y de COPEI) en la lucha contra la dictadura, pero un ingrediente del Pacto de Punto Fijo⁴ de 1958, era precisamente la exclusión del PCV del sistema político. Durante los dos primeros gobiernos adecos (1959-68), los comunistas operaron ilegalmente como una oposición armada. Pero cuando COPEI por primera vez triunfó con Rafael Caldera en la elección presidencial de 1968, una de las primeras acciones del nuevo gobierno fue la de alcanzar el acuerdo de paz con la guerrilla izquierdista. La legalización del PCV coincidió con el inicio de su propia división. Un grupo conducido por el ex-guerrillero y líder faccional del PCV -Teodoro Petkoff- inició un movimiento que se posicionaba más críticamente hacia la influencia soviética en la izquierda venezolana (y el PCV en particular). Se sugirió un movimiento

³ Anteriormente Pérez Jiménez fue un aliado de AD dentro de las Fuerzas Armadas, pero se opuso al proceso democratizador iniciado por AD en 1948 e instaló un régimen dictatorial que duró una década.

⁴ El Pacto de Punto Fijo fue un acuerdo fundamental entre AD, COPEI e instituciones representativas y sectores sociales en el momento de la democratización en 1958 (Lalander, 2004: 101-105).



político socialista más independiente, lo que culminó en la creación del *Movimiento Al Socialismo/MAS* en 1971 (Ellner, 1988: 53-63). Es importante mencionar que no sólo el PCV sufría de crisis divisional estos años. AD se había dividido en 1967-68, cuando su facción izquierdista creó el *Movimiento Electoral del Pueblo/MEP*, que décadas después iba a fusionarse con el MAS y luego incorporarse al proyecto de Hugo Chávez. El PCV no se recuperaría como principal partido de izquierda en Venezuela. Hasta el inicio de los años noventa, el MAS fue la tercera fuerza partidista del país. Javier Corrales (2007: 29) contribuye con aspectos importantes de cómo y por qué el caso de Chávez y Venezuela se ha presentado como la gira más radical hacia la izquierda en el continente. Para él (y el autor) las oportunidades institucionales [políticas] y las demandas colectivas fueron factores más importantes que la exclusión tradicional de la izquierda. Mientras que la izquierda radical en otras partes de América Latina sufría de exclusión institucional en la década de los 80, la izquierda venezolana había sido protegida por las instituciones democráticas e incluso ofrecida oportunidades de integración institucional desde 1968.

Regresando a la división del PCV, luego de la formación del MAS, otro partido izquierdista que iba a contribuir considerablemente a las transformaciones políticas de las décadas de los 80 y 90 fue creado. La Causa Radical -Causa R- (la R siempre al revés en el logo del partido) fue fundado por otro ex-guerrillero y ex-líder del PCV, Alfredo Maneiro. Maneiro era co-fundador del MAS pero salió del partido pronto luego de su formación. Originalmente, las raíces del Movimiento Causa R se cimentaron en dos zonas, en el sindicalismo de la industria siderúrgica (SIDOR) en el estado de Bolívar, y en el inmenso *barrio* de Catia en Caracas. Todos los máximos líderes de la izquierda (incluso del MAS) estuvieron en Bolívar en 1970-71 para competir por el control del movimiento sindical siderúrgico (el sindicato más grande del país). El grupo alrededor de Maneiro fue el más insistente en estos perseguimientos. En 1979 la Causa R logró alcanzar la presidencia del sindicato (SUTISS) con el electricista joven Andrés Velásquez. A pesar de resistencia fuerte de las

autoridades sindicales y políticas (incluso persecución violenta de sindicalistas radicales), la Causa R mantuvo su fuerza en el sindicalismo en Bolívar y profundizó su proyecto político entre los ciudadanos al recorrer los años ochentas (Lalander, 2004: 123-127).

Contexto de transición

La crisis económica de los ochenta conllevó repercusiones políticas y sociales en la sociedad venezolana. La amplia corrupción entre políticos, jueces y empresarios asociados con AD y COPEI empeoró la situación y los políticos opositores así como académicos y "ciudadanos normales" culparon a los "corruptos" como responsables del casi general deterioro de condiciones socio-económicas de la población. Para confrontar la profunda crisis de legitimidad del sistema político se creó en 1984 la *Comisión Presidencial Para la Reforma del Estado - COPRE-*, con la descentralización del gobierno como primer objetivo. La reforma se dirigió directamente a los mecanismos de participación democrática, inclusive al traspaso de poder de toma de decisiones del nivel central a los niveles municipal y estatal. No obstante, la reforma fue frenada por los dirigentes del establecimiento hasta 1989, cuando se realizaron las primeras elecciones directas de alcaldes municipales y gobernadores regionales. Vale remarcar que la descentralización fue acelerada luego de la semana de los disturbios violentos -recordada como el *Caracazo-* contra el programa neoliberal en febrero de 1989. La presión social desde abajo, por ejemplo del MAS y la Causa R, fue un factor crucial que obligaba al Presidente Carlos Andrés Pérez, de Acción Democrática, establecer la descentralización el mismo año.⁵ En estas elecciones, la Izquierda venezolana triunfó en varios estados regionales importantes, como en Bolívar con Causa R y Andrés Velásquez y en Aragua con MAS y Carlos Tablante. La Causa R igualmente triunfó en el municipio Libertador, Caracas, con Aristóbulo Istúriz, quién una década más tarde iba a ser ministro clave en varios gabinetes de Hugo Chávez. Por ende, políticos izquierdistas (incluso radicales) entraron -principalmente a través de la descentralización- al gobierno y las instituciones

⁵ Otros factores contribuyeron también, como la presión internacional, p.ej. de los bancos multi-laterales, y Pérez igualmente usó la descentralización como la vía para resolver un conflicto interno dentro de AD, en este contexto apoyado por líderes adecos n el nivel regional y local, quienes veían posibilidades con la reforma. La crisis económica y la crisis de credibilidad de los partidos tradicionales fueron otros factores que contribuyeron a la reforma (Lalander, 2006; 2004).

del Estado en distintos niveles político-territoriales a partir de 1989.

Los “frustrados” intentos de *Coup d'État* en 1992, el primero dirigido por Chávez, el Comandante Francisco Arias Cárdenas y otros oficiales militares Bolivarianos, fueron otras ilustraciones de la desilusión casi general con el establecimiento político (AD y COPEI), y el mismo Chávez ha admitido en retrospectiva que los sentimientos reflejados en el *Caracazo* y cómo se utilizaba las Fuerzas Armadas y policiales contra la población fueron acontecimientos que aceleraron la planificación del golpe contra Pérez. Al ser detenido Chávez el 4 de febrero, logró hablar con la nación por la televisión venezolana y entregó un mensaje de la Revolución Bolivariana e igualmente declaraba que solamente *por ahora* el golpe había fracasado. Desde luego llegó a ser un reconocido símbolo político entre los venezolanos.⁶

Pérez no cumplió su mandato presidencial. En 1993 fue destituido por malversación de fondos del Estado. Líderes de la Causa R y el periodista y político izquierdista José Vicente Rangel jugaron los papeles protagonistas en el proceso judicial contra Pérez.⁷ En este clima político, Causa R era probablemente el partido que gozaba de más cobertura mediática de la época y Andrés Velásquez fue lanzado como candidato a las elecciones presidenciales. No obstante, luego de un proceso electoral debatido, Rafael Caldera, quien había salido de COPEI para presentar su nuevo partido –Convergencia– fue proclamado Presidente-electo de Venezuela, a través de una alianza con el MAS y una cantidad de partidos pequeños en su mayoría izquierdistas.⁸ Entre las opciones electorales de esta elección, Causa R era el partido más asociado a

Hugo Chávez y de hecho un gran número de militantes, sindicalistas y diputados parlamentarios radicales luego se incorporarían al *Chavismo*.⁹

Del MBR-200 al MVR

El *Movimiento Bolivariano Revolucionario –200* (MBR-200) se fundó en 1983 y el nombre alude al 200 aniversario del nacimiento del Libertador Simón Bolívar. De hecho, había varios movimientos bolivarianos alrededor de Chávez en esa época, pero la organización que él dirigía era el MBR-200.¹⁰ La aproximación política del MBR-200 puede describirse como nacionalista y populista en sus estrategias *anti-establishment*. Oficialmente, el programa del movimiento se basaba en el *Bolivarianismo* (las ideas de Bolívar),¹¹ una lucha general contra la corrupción y la urgente necesidad de instalar un poder público moral (al lado de los poderes tradicionales - ejecutivo, legislativo y judicial) así como una mayor participación popular. El MBR se fortaleció en 1989 ya que se aprovechó de la situación crítica relacionada con los disturbios del *Caracazo*. El modelo democrático sugerido por MBR-200 se originó en los pensamientos sobre la democracia de Simón Bolívar, es decir (como citado por Chávez en una nota de la cárcel): “El sistema de gobierno más perfecto es aquel que produce mayor suma de felicidad posible, mayor suma de seguridad social y mayor suma de estabilidad política (Chávez Frías, 1992).” Las ideas utilitaristas de Jeremy Bentham y John Stuart Mill están evidentes en este modelo bolivariano de la democracia, y Bolívar de hecho estudiaba la obra de Bentham durante el final del siglo XVIII.

6 Un aspecto importante del breve discurso televisivo de Chávez fue que asumió responsabilidad por el “golpe fracasado”. Los venezolanos no tenían experiencias de escuchar a políticos o militares de alto rango asumir responsabilidad por acciones falladas, lo que con todo contribuyó a la profundización del poder simbólico de Chávez.

7 Observaciones del autor en Venezuela en 1992, y entrevistas, p.ej. con: Benítez, Puerto Ordaz, 29 de junio, 1997. Rangel ha ocupado diferentes ministerios en el gobierno de Hugo Chávez desde 1999, incluso los de vice-Presidente y Ministro de Defensa. Fue miembro del partido URD en los 1940's, co-fundador del MEP en 1967 y fue candidato presidencial en varias ocasiones.

8 Muchos analistas, políticos y ciudadanos venezolanos arguyen que sin un fraude electoral masivo la Causa R hubiera triunfado en estas elecciones presidenciales (Lalander, 2004: 178-179).

9 Vale destacar un aspecto-Chávez asimismo en el discurso de Caldera. En el momento del golpe en 1992, Caldera defendió a los rebeldes (o golpistas) en el Senado de la República (en una atmósfera de linchamiento entre varios de los líderes de AD y COPEI), algo que junto con su aproximación anti-tradicionalista iría a jugar a su favor en las elecciones presidenciales de 1993. Caldera les dio amnistía a Chávez, Arias Cárdenas y otros rebeldes/líderes golpistas en 1994. Aún más, Caldera nominó a Arias presidente de una importante institución social del Estado.

10 Para un análisis más profundo de los movimientos cívico-militares alrededor de Chávez, ver Garrido, 2007.

11 El uso de Bolívar en los discursos de políticos modernos en Venezuela no es un fenómeno nuevo. El ex-Presidente venezolano y fundador de AD Rómulo Betancourt coincidía con Bolívar, p.ej. sobre la necesidad de mantener la centralización política y administrativa. Igualmente la Causa R ha incluido el símbolo y las ideas de Bolívar repetidamente en documentos y discursos del movimiento. (Ver por ejemplo, Lalander, 2004: 198). Asimismo en otros países de América Latina, el espíritu bolivariano está manifestado, particularmente las ideas relacionadas con la integración continental.



Ahora bien, es importante enfatizar la inmensa importancia de la Causa R para el proyecto político del movimiento alrededor de Chávez. Inicialmente había íntimas conexiones entre el grupo de Chávez y los radicales, particularmente el grupo alrededor de Pablo Medina, y muchos de ellos iban a asumir importantes puestos en el gobierno de Chávez (Buxton, 2001: 5; Lalander, 2006; 2004: 198-201). En el tiempo del intento de golpe de Estado en febrero de 1992, Chávez admitió que sectores de la Causa R y el MEP estaban cometidos al golpe (Blanco Muñoz, 1998: 275). El líder sindical de la Causa R, Tello Benítez, admite que incluso dentro de la facción de Velásquez del partido, había una cantidad de militantes que reconsideraban apoyar un Proyecto más o menos violento de transformación (Benítez, entrevista, Puerto Ordaz, 29 de junio, 1997). Chávez recuerda sus primeros contactos con los líderes de Causa R, introducido a ellos por su hermano mayor Adán.¹² Con admiración describe sus impresiones de Alfredo Maneiro, jefe ideológico inicial de la Causa R.

Conversé con Maneiro en un apartamentico donde yo vivía por allá en Maracay, yo tenía 25 años, era el año 1978. Fue la única vez que lo vi en mi vida. Recuerdo a Maneiro clarito cuando me dijo: "Chávez, hemos conseguido la cuarta pata de la mesa". Él hablaba de la clase obrera -la pata en Guayana-, de los sectores populares, los intelectuales y clase media y, la Fuerza Armada que era la cuarta pata. ... También, él hablaba del movimiento y sobre todo tenía clara la idea de la estrategia. A mí me gustaba meterme en los barrios populares a ver qué pasaba allí, tratando de pasar desapercibido. Fui a Catia a ver qué hacían allí los muchachos de La Causa R, cómo sacaban propaganda. Llegué hasta pegar afiches en la calle con un grupo de ellos. También apareció Douglas Bravo¹² en esos años a través de mi hermano Adán. Algunos grupos de izquierda nunca terminaron de aceptar el proceso nuestro, otros quisieron manipularnos con esa idea quizás de que los militares debíamos ser

como el brazo armado del movimiento político. Yo comencé a tener choques con Douglas Bravo. Mi encuentro con Maneiro y, por qué no decirlo, mi certeza de que por la vía de Douglas Bravo no andaba la cosa, hicieron que me acercara más a La Causa R, sobre todo por su trabajo en el movimiento popular, que era vital para la visión cívico-militar de la lucha que comenzaba a germinar en mí. Yo tenía entonces muy clara la idea del trabajo de masas y no había eso en el grupo de Douglas; en cambio en La Causa R yo olía a masas (Chávez entrevistado en Harnecker, 2002 a: 8).

Asimismo, Chávez confiesa que si Maneiro no hubiera muerto tan abruptamente, la evolución de las cosas podría haber sido distinta, y no excluye la posibilidad de haber hecho una carrera política dentro de la Causa R bajo estas circunstancias hipotéticas. Vale destacar que Chávez continuaba (sic) reunirse para debatir con Andrés Velásquez, Pablo Medina y otros líderes del movimiento. No obstante, cuando Velásquez había sido electo gobernador en Bolívar, Chávez no logró establecer más contactos directos con el primero. El recuerda cómo seguía enviando mensajes a Velásquez a través de Medina y otros intermediarios. Incluso intentó acercarse en peluca (el contacto entre los dos era un asunto delicado políticamente) al edificio de la gobernación, pero fracasó en el intento de establecer la continuación de encuentros entre los dos (Harnecker, 2002 a: 10). Es relevante también enfatizar que Douglas Bravo y su *Partido de la Revolución Venezolana-PRV* iba a seguir teniendo influencia para el movimiento de Chávez. Con respecto a la posición de Chávez y el MBR-200 durante las elecciones de 1993, un documento firmado por Chávez y otros líderes del MBR-200 (pero no de Arias Cárdenas) en la cárcel de Yare, se constata que el movimiento no participaría de ninguna manera e indicando, entre otros, que el proceso electoral estaba ya montado con anticipación por el establecimiento (en Blanco Muñoz, 1998: 178-179). Resumido lo anterior, debe clarificarse que Chávez recibió ofertas de un espectro variado de políticos durante su estadía en Yare,

¹² Adán Chávez hizo carrera académica en la Universidad de los Andes en Mérida, y luego iría a ocupar importantes cargos en el gobierno a partir de 1999.

¹² Douglas Bravo es (como Alfredo Maneiro y Teodoro Petkoff) ex-guerrillero y líder histórico de la izquierda venezolana. Bravo es mencionado como posiblemente responsable por el reclutamiento de Chávez al movimiento venezolano izquierdista. El contenido bolivariano del movimiento de Bravo estaba explícito ya en 1964 (Garrido, 2007). Hoy día Bravo dirige el partido Tercer Camino (nada que ver con Tony Blair o Anthony Giddens, sin embargo). La división entre Chávez y Bravo se inició ya al final de los años 70.

particularmente en 1993, pero rechazó duramente la participación con cualquier Movimiento asociado al régimen de Punto Fijo. Como repetidamente clarificaba, un verdadero cambio del sistema político, solo podría lograrse desde fuera del sistema partidista establecido.

Antes de las elecciones regionales y municipales de 1995, Hugo Chávez y el MBR-200 (*Movimiento Bolivariano Revolucionario -200*) realizaron una campaña a nombre del movimiento por los estados venezolanos con la exhortación de boicotear las elecciones descentralizadas. Con la bandera de “*Por ahora por ninguno*”¹³ Chávez y MBR llamaron por abstención electoral. Chávez mismo explica que el objetivo de la campaña del MBR-200 se basaba en la voluntad de desarrollar un movimiento político. Además, la idea era incrementar la conciencia y la motivación entre los ciudadanos. Asimismo, sirvió como protesta contra la tradición venezolana de política partidista y la abstención electoral de hecho fue la más alta de la historia democrática Venezolana hasta entonces (Blanco Muñoz, 1998: 301-306).

Pero al mismo tiempo el Comandante Francisco Arias Cárdenas, anteriormente hermano de armas de Chávez durante la primera intentona de golpe en 1992, decidió entrar al juego democrático por las puertas de la descentralización. Fue electo gobernador del importante estado petrolero del Zulia, donde en 1992 había tenido rehén al entonces gobernador Oswaldo Álvarez Paz. Arias ganó la gobernación con una alianza que incluía tanto la Causa R como COPEI. Durante la campaña Arias fue criticado por la fracción chavista del MBR-200 como partícipe en un Estado corrupto. En el mismo contexto de las elecciones regionales de 1995, Chávez reconoce que hubo proposiciones de su candidatura a alguna gobernación por parte del MBR-200, p.ej. en los estados de Aragua, Lara y Barinas. Pero, este proyecto fue frenado por una decisión del frente constitucional del Movimiento para promover la abstención electoral (Díaz Rangel, 2002: 101). Es importante subrayar que la rivalidad política entre Chávez y Arias se había acentuado anteriormente en la cárcel de Yare (e incluso en los años ochenta con los distintos movimientos bolivarianos). Cuando Chávez y Arias estuvieron en Yare, los líderes Andrés

Velásquez y Tello Benítez de la Causa R los visitaron, pero fue con Arias Cárdenas que llegaron a un acuerdo para unir fuerzas en las venideras elecciones de gobernadores (Benítez, entrevista, Puerto Ordaz, 15 de julio, 2007).

El aspecto Chávez asimismo fue crucial tras la división de la Causa R en 1997. Ya se había profundizado la conflictividad del liderazgo, ya que tanto Velásquez como Medina aspiraban a ser el seguidor principal de los principios de Maneiro. La facción de Medina presentó la formación de un partido nuevo: *Patria Para Todos* -PPT-, que incluía la mayoría de los diputados parlamentarios radicales.

1998: El Chavismo al poder

Yo no soy el líder porque Hugo Chávez ha decidido ser el líder. Yo salí de la cárcel a la calle a ver qué pasaba, salí a recorrer el país y a tratar de organizar a la gente. Realizando esas tareas surgió un liderazgo natural que no puedo delegar en otra persona por capricho, por presiones o por acuerdos. Creo en los liderazgos naturales, no en los impuestos. Y si me doy cuenta que se debilita mi liderazgo al extremo de poner en peligro un proceso y surge otro líder, no tendré ningún problema en apoyarlo, ninguno (Chávez Frías, en: Harnecker, 2002 b: 8).

Con la proclama de *Por ahora sí podemos*, Hugo Chávez oficialmente registró el Movimiento V República/ MVR¹⁴ como partido político en julio de 1997, en orden de poder participar en las elecciones de 1998 y desde este momento su popularidad rápidamente se profundizaba. La alianza política de la candidatura de Chávez, el *Polo Patriótico*, triunfó con un margen amplio y los dos aliados más importantes al lado del MVR fueron el MAS y el PPT. Antes de las elecciones presidenciales de 1998 todos los partidos venezolanos grandes se habían dividido, los izquierdistas (MAS y Causa R) directamente por el aspecto Chávez, es decir, con o en contra de la opción del *Chavismo*. AD y COPEI sufrían de divisiones indirectamente relacionadas a Chávez, pero igualmente como consecuencias de disputas internas faccionales. Vale resaltar la posición de

13 La expresión de “Por ahora” llegó a ser una marca simbólica de Chávez y su movimiento político.

14 MVR y Chávez combinan ciertos rasgos simbólicos con el movimiento político. La Quinta República en el nombre del partido alude a Venezuela como Estado. La Primera República se estableció con Simón Bolívar; y la Cuarta comenzó con el Pacto de Punto Fijo en 1958 (Lalander, 2004: 255).



Arias Cárdenas en estas elecciones. Por un lado formó parte de la alianza del “Liderazgo regional”, apoyado por la Causa R y otros partidos cuando fue re-electo gobernador de Zulia en noviembre de 1998. Como parte de la misma alianza Irene Sáez (ex-alcaldesa de Chacao, Caracas) fue lanzada como la opción presidencial. No obstante, Arias diplomáticamente mantuvo un pie dentro del Chavismo y celebró la victoria de Chávez en diciembre. Así mismo circulaban rumores de que Arias hubiera contado con un ministerio en el caso de un triunfo de Chávez (pero nunca fue concretado).

Para la politóloga Julia Buxton, la cuestión sobre si el bolivarianismo sería considerado una doctrina izquierdista no está tan clara. Particularmente los primeros años en el gobierno, Chávez repudió las ideas comunistas (como AD y COPEI habían hecho en la IV República) y no se desarrollaron políticas económicas izquierdistas tradicionales (como la nacionalización, expropiación de propiedades privadas), no obstante el rol específico del Estado en la economía en la nueva constitución de 1999 (Buxton, 2005: 339). De hecho, durante los primeros años de Chávez en el poder, partidos de la ultra-izquierda, como *Bandera Roja* y *Tercer Camino* (dirigido por Douglas Bravo) denunciaron al gobierno de Chávez como favoreciendo el neo-liberalismo (Ellner, 2001: 7).¹⁵

Ya en julio de 2000, nuevas elecciones fueron realizadas. En retrospectiva es espectacular que antes de estas “mega-elecciones”, el rival más fuerte de Chávez para la presidencia era precisamente su ex-hermano de alma, de armas (y de cárcel), el Comandante Francisco Arias Cárdenas, postulado por la Causa R y apoyado por varios partidos políticos (e incluso ex-copeyanos y adecos).¹⁶ Así mismo Arias tenía el apoyo de varios gobernadores de distintos partidos políticos (el Liderazgo Regional), quienes argüían que Arias como presidente iría a apoyar una continuación de la descentralización y el diálogo. No obstante, luego de una campaña sucia Chávez triunfó con un margen amplio, el 56 % de los votos, comparado con 37 % a Arias.

Uno de los partidos que sufrió más por la turbulencia electoral de 2000 fue el partido Patria Para Todos/PPT, anteriormente el aliado más cercano al MVR en el Polo Patriótico, y se presentó un caso particular en el contexto de divisiones dentro del Chavismo. Bajo circunstancias clamorosas PPT decidió salir de la alianza de Chávez, cuando faltaba poco tiempo para las elecciones. En este contexto, PPT no presentó ningún candidato presidencial propio, sino se concentró en las candidaturas de gobernadores, alcaldes y diputados a la Asamblea Nacional. Aristóbulo Istúriz, al lado de Pablo Medina probablemente el segundo más influyente del liderazgo “pepetista” de entonces, explicó desilusionadamente luego de la separación: “No vamos a hacer campaña contra Chávez (...) Nosotros sólo formalizamos lo que Chávez ya había hecho: la separación de nosotros.” Chávez expresó inmediatamente que no necesitaba el apoyo de PPT y además que se sentía seguro de que muchos pepetistas en todo caso votarían por él en las elecciones presidenciales (Medina, 2001: 176-178). Esta última expresión de Chávez podría interpretarse como un tipo de reconocimiento de la descentralización por parte del presidente (y en aquel momento candidato presidencial), es decir desde la perspectiva de la división del voto entre las distintas entidades político-territoriales.

Regresando analíticamente, la apertura política de la cual Chávez se aprovechó se debía a las implicaciones de la profundización de la crisis de los partidos políticos tradicionales y particularmente a la falta de respecto hacia estos partidos y al sistema que los rodeaba. La ruptura de la hegemonía bipartidista puede interpretarse como un resultado de demasiados actores débiles [como consecuencia de la descentralización, entre otros factores] y no de algunos pocos fuertes; es decir, ocurrió una fragmentación del poder político.¹⁷

Crisis, divisiones y refortalecimiento del Chavismo

En 2001 la popularidad de Chávez se estaba debilitando, y la primera evidencia concreta fue

15 Vale recordar que Chávez mantuvo a Maritza Izaguirre, Ministra de Economía del gobierno de Caldera, en el mismo cargo en su primer gabinete.

16 Ni AD ni COPEI participaron con candidato presidencial propio en estas elecciones. Luego de la humillación electoral de 1998 AD y COPEI habían sido casi políticamente extinguidos.

17 Estas ideas son fundamentales entre investigadores y teóricos de “Movimientos sociales nuevos”, quienes han desarrollado estudios y análisis sobre el crecimiento de movimientos sociales y políticos que desafían a las autoridades políticas y económicas. Como resultado de estas luchas, algunos de estos actores (desafiadores) más insistentes se consolidan, lo que contribuye a una división del espacio político y nuevas situaciones donde una variedad de actores pueden establecerse. Esta evolución puede implicar fragmentaciones de las arenas políticas, sociales y del Estado. Ver por ejemplo: Lalander, 2004 a: 35-38.

el triunfo de Carlos Ortega, líder sindical asociado a AD, en las elecciones de autoridades a la *Confederación de Trabajadores de Venezuela/CTV*. Al mismo tiempo emergió un nuevo tipo de oposición política, manifestado en la *Coordinadora Democrática/CD*, con la Causa R, los ultra-izquierdistas Bandera Roja, MAS, Primero Justicia, COPEI y AD en la misma alianza juntos a un espectro amplio de movimientos políticos/sociales nuevos e incluso ex-militantes del *Chavismo*. Históricamente, la CD se data al bloque del *Liderazgo Regional* de la segunda mitad de los noventas. En abril de 2002, la extrema polarización política y una manifestación de la oposición culminaron en decenas de asesinatos en las calles (todavía en investigación), además en un frustrado derrocamiento temporal de Chávez. Un gobierno interino se instaló por un día, condenado por los países vecinos y la Organización de los Estados Americanos (OEA). Una contramovilización de los chavistas contribuyó al regreso de Chávez al palacio presidencial. En este contexto la oposición ha realizado varias huelgas nacionales como fuente de presión al gobierno, la más dura entre diciembre de 2002 y febrero de 2003. Chávez respondió duramente con varias medidas, entre otras decidió enfriar las transacciones de fondos para las gobernaciones y las alcaldías. Públicamente se dirigió a los gobernadores que apoyaban la huelga, clasificando su comportamiento como inmoral y les sugirió que: “*vayan a pedírselo [el dinero] a los golpistas*” (Globovisión, 3 de marzo, 2003).¹⁸

Luego de la manifestación violenta de abril de 2002, el MVR sufrió una crisis interna con el retiro de su organizador clave, Luis Miquilena, tanto del gobierno y del Chavismo. El hasta la fecha máximo líder nacional del PPT igualmente se retiró del *Chavismo* e igualmente de su partido para unirse a la oposición ya en el momento del golpe contra Chávez. Posteriormente, Chávez concluía que Medina nunca había aceptado su liderazgo (Harnecker, 2002 b: 8). Por su parte, Arias Cárdenas fue una de las voces más duras en los ataques a Chávez y le culpó como personalmente responsable por los disparos fatales del 11

de abril. En retrospectiva, sin embargo, Chávez y el Chavismo salieron re-fortalecidos a través de los acontecimientos relacionados con el golpe en su contra.¹⁹

La atmósfera política general estaba confusa en este momento, posiblemente aún más para los izquierdistas que estaban aliados con Chávez. El MAS, que se había dividido varias veces desde 1998 experimentó otra división en 2002, resultando en dos partidos con el mismo nombre. Para separarlos públicamente se referían a los nuevos partidos como el MAS-oficialista (o el MAS-Menos) y el MAS-MAS, el primero de los chavistas y el segundo liderado por Leopoldo Puchi, el cual en 1998 había sido el dirigente *masista* más cercano a Chávez, pero que ahora se juntó a la oposición. Ya en octubre de 2001, la relación entre el MAS y el gobierno había empeorado tanto que Chávez expresó que los militantes del MAS no eran aliados del proceso, sino más bien un obstáculo (Lalander, 2004: 269). Puchi, junto con Carlos Tablante y Felipe Mujica aclara la situación que emergió:

Nuestra relación con el presidente siempre se escribió en positivo. Lo apoyamos mientras estuvo comprometido con los cambios del país. Pero el MAS, luego de cierta pasividad, volvió a asumir el rol de agente activo y crítico, sobre todo a partir del momento en que Chávez quiso intervenir en nuestras elecciones internas para confiscar la decisión de una mayoría que relegitimó a sus autoridades mediante el voto, como, por ejemplo, nunca lo han podido hacer los militantes del MVR (Puchi, Mujica & Tablante, 2002: 15).

La facción oficialista del MAS luego registró un partido nuevo –*Podemos*– que contaba con la militancia de 40 alcaldes electos y gobernadores prominentes como Didalco Bolívar en Aragua y Ramón Martínez en Sucre. Regresando a la oposición, otros líderes del MAS, como Luis Manuel Esculpi y el co-fundador del partido Pompeyo Márquez, se han juntado con Francisco Arias Cárdenas en el nuevo partido Unión.²⁰

18 Ya durante la huelga, los militantes de la Coordinadora organizaron colecciones de firmas para lograr la cantidad suficiente de venezolanos constitucionalmente requerida para un referéndum consultivo sobre el destino del Presidente Chávez. A pesar de haber logrado firmas suficientes, no se celebró el referéndum. Chávez ha resistido en poder y mantiene un rol pasivo e incluso ignorante hacia el asunto. El 19 de agosto se realizó un referéndum revocatorio al respecto, el cual el Chavismo ganó.

19 Si bien es cierto que el nivel de polarización de la sociedad venezolana puede haber tocado su pico en 2002, el aspecto de polarización de las sociedades social y política del país no obstante ha tendido a exagerarse en los medios de comunicación y el debate académico. Todos los venezolanos no están *tan dedicados* a la política. A menudo se refiere a los ciudadanos relativamente más neutrales como los *ni-ni*’s, es decir, ni el chavismo, ni la oposición.

20 Sin embargo, luego de las elecciones regionales de 2004, Unión se dividió y los líderes Pompeyo Márquez y Luis Manuel Esculpi regresaron al partido Izquierda Democrática, como consecuencia de un conflicto con Arias Cárdenas.



En las elecciones regionales de octubre de 2004, la alianza chavista triunfó en 21 de los 23 estados regionales, y el MVR vio la victoria en 193 de las 332 municipalidades. No obstante, es importante subrayar que la alianza oficialista está compuesta por lo menos por tres partidos fuertes.²¹ Sin embargo, en las fortalezas regionales de la oposición, como los estados de Carabobo, Yaracuy y Miranda, las diferencias entre los candidatos eran mínimas, pero finalmente el Consejo Nacional Electoral proclamó el triunfo de los candidatos chavistas en los tres estados.

Luego de las elecciones regionales la Coordinadora Democrática se resolvió, y el Polo Patriótico se transformó en el *Bloque del Cambio*. Muchos chavistas consideran que con la abrumadora victoria del oficialismo en las elecciones regionales de 2004, se cierra un ciclo que comenzó con el *Caracazo* en 1989. En las elecciones municipales de 2005, el MVR logró un 58 % de los cargos. Luego, en las elecciones parlamentarias de 2005, la alianza chavista se encargó del 100 % de los puestos en la Asamblea Nacional, hasta cierto grado alto por la decisión de la mayoría de la oposición de boicotear las elecciones. Es decir, con el enfoque en estas elecciones Venezuela casi podría clasificarse como un sistema mono-partidista parlamentario.²² Al mismo tiempo hay analistas (como el autor) que opinan que la oposición política sí existe (y siempre ha existido en la Venezuela post-1998) pero desmotivada y a menudo confundida y con un error en su manera de dedicar tantos esfuerzos sólo en criticar al presidente Chávez y peleando entre sí. Los discursos de una gran parte de los movimientos políticos en oposición se concentran en las actuaciones y pronunciamientos del presidente Chávez, así que desde esta perspectiva se podría clasificarle a Chávez como el verdadero líder -o anti-líder- de la oposición venezolana actual.

Elecciones presidenciales de 2006

En las elecciones presidenciales del 3 de diciembre de 2006, Chávez obtuvo un 62.84 %

del total de los votos, comparado con el 36.9 % de apoyo a Manuel Rosales,²³ como reflejado en la tabla:

| Chávez | Rosales |
|----------------|--------------------------|
| MVR 41,66 % | Un Nuevo Tiempo 13,37 % |
| Podemos 6,53 % | Primero Justicia 11,17 % |
| PPT 5,13 % | COPEI 2,24 % |
| PCV 2,94 % | MAS 0,61 % |

(Consejo Nacional Electoral, 2007²⁴)

El porcentaje de apoyo electoral a Chávez por la representación político-partidista fuera del MVR desde una perspectiva podría indicar la existencia de un pluralismo democrático dentro de la alianza chavista. Al mismo tiempo, el Presidente Chávez no sigue esta línea argumentativa, como reflejado en su discurso posterior a las elecciones:

Miren, óiganme lo que les voy a decir, con toda franqueza, ustedes saben que es verdad. Yo veía por allí a algunos en televisión diciendo: «...Que nuestro partido sacó no sé cuántos votos, y el otro sacó...». ¡Esos votos son de Chávez! ¡Esos votos no son de ningún partido! (Chávez Frías, 2006)

La popularidad y la personalización del poder político de Chávez y sus estrategias anti-partido y anti-*establishment* pueden considerarse como un tipo de re-centralización del sistema político, y evidentemente el Presidente ha intentado evitar los procesos de mediación a través de los partidos políticos e incluso varias veces el proceso parlamentario, para basarse en el contacto directo entre el líder y las masas y de manera populista así legitimar su estilo de gobierno. Esta “nueva” situación puede interpretarse como un encogimiento del espacio democrático a través de la exclusión parcial de los partidos políticos. Así mismo puede verse como un regreso a la tradición latinoamericana de liderazgo político populista, con respecto a las

21 Los aliados más fuertes del Chavismo eran: PPT (17 alcaldías) y Podemos (10). AD solamente obtuvo 38 municipios, COPEI 18, y Convergencia 5. Así mismo, el Chavismo triunfó en la super-alcaldía de la Gran Caracas, con Juan Barreto del MVR.

22 La alianza chavista controla la Asamblea, y el MVR está representado con 114 diputados de las 167 curules.

23 Manuel Rosales era reconocido más que todo por sus méritos como alcalde de Maracaibo y luego gobernador del estado Zulia. Anteriormente, Rosales fue militante de AD, pero salió para formar el nuevo partido de carácter regional, *Un Nuevo Tiempo*. En agosto de 2006, Rosales fue oficialmente apoyado por varios de los otros candidatos presidenciales fuertes de la oposición, como Julio Borges (Primero Justicia) y el ex-líder del MAS Teodoro Petkoff. Vale remarcar que una mayoría de los militantes de AD, incluso los sindicalistas y líderes de las bases, decidieron votar por (el ex-adeco) Rosales por la plancha de *Nuevo Tiempo*.

24 Para una presentación más detallada de los resultados, véase:

http://www.cne.gob.ve/divulgacionPresidencial/resultado_nacional.php

relaciones líder-masas. No obstante, según el Chavismo el espacio democrático se ha aumentado y profundizado, entre otros factores a través del desarrollo de los *Círculos Bolivarianos*, una cantidad de misiones sociales del Estado, y desde 2005 con la creación de *consejos comunales*, todas estas instituciones referidas como fundamentales para el nuevo tipo de participación democrática. Similarmente, varios informantes chavistas del autor han expresado críticas severas hacia la estructura representativa del Chavismo en distintos niveles. Como lo expresa un líder de base entrevistado por el periodista Alonso Moleiro:

AD y COPEI no son ya los enemigos del gobierno... Los enemigos están dentro; hay mucha gente dentro de este gobierno que está pendiente de lucrarse personalmente a espaldas del Presidente. Los enemigos del Presidente están dentro del MVR (Moleiro, 2006).

Un partido socialista nuevo: ¿unificación o división?

Al componer el presente artículo, el proceso de creación del Partido Socialista Unido de Venezuela -PSUV- ha avanzado bajo circunstancias turbulentas. Como se mencionó en la introducción, este proyecto incluía la disolución de todos los partidos del gobierno de Chávez, lo que inmediatamente se manifestó en resistencia, e incluso divisiones, por parte de varios de los partidos oficialistas. Chávez directamente llamó a los partidos PCV, PPT y Podemos para que salieran del Chavismo cuando inicialmente preferían “esperar y ver” antes de disolver sus partidos, mientras que importantes sectores (y líderes) de estos partidos se unieron enseguida al PSUV. La disolución del MVR se realizó de manera más suave, así como (tal vez más sorprendentemente) la del partido Unión de Francisco Arias Cárdenas, quién unos años antes había regresado al *Chavismo*.²⁵

Regresando al contexto histórico del partido anterior de Chávez, debates sobre la necesaria democratización interna del MVR se habían desarrollado desde 1999. El asunto constituía un dilema delicado sobre cómo balancear el poder político centralizado con la autonomía político-territorial y asimismo la dimensión de la partici-

pación popular (ciudadana), evidentemente una fuente de conflictos tanto dentro del partido como con las otras fuerzas políticas de la alianza, lo que volvió a reflejarse en el actual proceso de creación del PSUV. En agosto de 2007, el ex-jefe parlamentario del bloque socialista Francisco Ameliach reconsideraba la evolución del MVR:

El MVR fue un exitoso aparato electoral, pero fue incapaz de convertirse en una fuerza orgánica y programática donde imperara la formación ideológica. Hoy se nos presenta una grandiosa oportunidad para la construcción de un nuevo partido, a partir de la explosión del poder constituyente. Un partido formado desde las bases, donde su militancia se dará su propia tesis programática, principios y estatutos (Últimas Noticias, 25 de agosto, 2007).

Los argumentos por parte de los partidos *chavistas* que decidieron no unirse al PSUV han sido enfocados entre otros en los aspectos de una posible ideologización sin pluralismo. Por un lado, Chávez ha expresado repetidamente que el PSUV sería el partido más democrático de la historia del país. Al mismo tiempo, otra posibilidad con el nuevo partido socialista que se menciona en el debate podría ser la de “eliminar” a los líderes “inconvenientes” tanto del MVR y los partidos de la alianza. Es igualmente importante mencionar que Venezuela en este momento está experimentando otro proceso de revisión constitucional, asimismo afectando el debate dentro de y fuera del PSUV. El contenido de la propuesta constitución también ha tambaleado a los partidos del *Chavismo*, particularmente los cambios relacionados con la descentralización y la creación de distritos federales y la autorización de las Misiones sociales del Estado para reemplazar a los gobiernos político-territoriales, especialmente en el nivel regional. Ya desde su llegada al poder, Chávez ha advertido sobre los riesgos relacionados con un sistema regionalista fundamentado en *caudillismo* (hombres regionales fuertes). Podemos de nuevo fue acusado por Chávez por actuar en contra del proyecto socialista y Bolivariano, y otra vez el Presidente les ha llamado para que prepararan sus maletas y unirse a la oposición. En agosto de 2007, el gobernador de Podemos del estado Sucre, Ramón Martínez, hizo un llamado por una

25 Arias Cárdenas fue nominado Embajador de Venezuela par alas Naciones Unidas en 2006, luego de un período de haberse (re-)acercado al Chavismo.



alianza de alcaldes y gobernadores en defensa de la autonomía regional y municipal. Enfatizó Martínez que estaba acompañado por más de 46 alcaldes en todo el país y que en su estado regional el *Ramoncismo*²⁶ estaba más fuerte que el mismo Chavismo.²⁷ En el mismo contexto, sólo días antes del referéndum popular sobre la nueva Constitución, Samuel Darío Maldonado, alcalde chavista en el estado de Táchira y asimismo aspirante en el PSUV, se pronunció en contra de la reforma e incluso se retiró del partido socialista (pero sigue apoyando a Chávez) con los argumentos de que significaría una violación a los derechos constitucionales y de que "[el PSUV] es un partido donde hay exclusión y donde hay un solo pensamiento" (El Universal, 30 de noviembre, 2007).²⁸ En este mismo contexto, es relevante constatar que la reforma constitucional no fue aprobada el 2 de diciembre de 2007; la opción "No" ganó con un margen mínimo. En palabras de Chávez: "Por ahora no pudimos... Para mí esta no es una derrota. Es un por ahora. Lo he preferido así. Ha sido mejor así" (El Universal, 3 de diciembre, 2007).²⁹ El resultado podría interpretarse en términos de estabilización democrática y desde la perspectiva del Chavismo, probablemente fue decisiva la pronunciada acción contra la reforma constitucional por algunos sectores oficialistas.

Con respecto al carácter posiblemente personalista del proyecto PSUV, críticos tanto dentro y fuera del Chavismo han enfatizado el riesgo de perder la dimensión del pluralismo democrático comprendida organizativamente con distintos actores políticos en la alianza de gobierno. El Presidente Chávez ha amenazado con exclusión del gobierno a los partidos y militantes de la alianza que eligieron no entrar al PSUV.

Fijense, fijense, fijense. Los partidos que quieran, bueno, manténganse, manténgase solo ellos, pues, claro saldrían del Gobierno, saldrían del Gobierno, de mi Gobierno saldrían. Del Gobierno Nacional. Conmigo quiero que

gobierne un partido, un partido. Porque cada día hay más partidos, cada día hay más, una catorcena de partidos (Chávez Frías, 2006).

Conclusiones y comentarios finales

Por un lado, Hugo Chávez ha logrado unir a los movimientos izquierdistas de Venezuela como nunca antes. Al mismo tiempo, varios de los partidos políticos históricamente más importantes de la izquierda están movilizando dentro de la oposición política actual, no obstante con apoyo electoral relativamente débil desde finales de los años noventa. Por un vistazo breve, la emergencia del movimiento político alrededor de Chávez podría interpretarse como un regreso del control partidista del sistema político, considerando la fuerza y posición dominante del MVR desde 1999, pero en este caso la evolución se ha caracterizado más bien por un liderazgo personalista y la organización de un movimiento popular.

En este artículo se han enfatizado las aperturas institucionales del sistema político, tanto la institucionalización de la guerrilla izquierdista al final de los años sesenta, como el proceso post-1989. Desde 1989, el sistema partidista había experimentado transformaciones dramáticas y un socavón de la posición de los actores tradicionalmente dominantes -AD y COPEI-, a través del proceso de la descentralización a partir de diciembre de 1989. Las oportunidades políticas de la izquierda (y otros actores alternativos de la oposición) respecto al acceso al Estado y a las arenas políticas se acentuaron por el proceso descentralizador. El desarrollo de la Causa R en los años ochenta y el inicio de los noventa, casi alcanzando la presidencia de la nación, asimismo fue importante desde la perspectiva de una preparación de transformación mental del pueblo, es decir, acercándose a la idea que una izquierda (radical) podría gobernar a Venezuela.

No obstante, considerando la posición de actores izquierdistas en instituciones de poder

26 Ramoncismo se refiere al Movimiento (y/o los simpatizantes) de Martínez, quien ha sido electo cuatro veces Gobernador de Sucre, las primeras veces representando el MAS y en 2004 por Podemos. Un triunfo simbólico importante del Chavismo tuvo lugar temprano en el 2007, cuando Podemos sustituyó a Acción Democrática como representante venezolano en la Internacional Socialista, no obstante mediante tensiones severas relacionadas al proceso de creación del PSUV y el destino de Podemos como partido político. Podemos auto-clasifica su doctrina partidista como social-demócrata..

27 <http://www.venezuelanalysis.com/print/2563>

28 http://www.eluniversal.com/2007/11/30/pol_art_alcalde-del-psuv-se_619488.shtml Igualmente, la Asociación de Alcaldes de Venezuela/ADAVE, se ha movilizado contra la propuesta que calificaron como "ilegal y que elimina el proceso de descentralización" (http://www.eluniversal.com/2007/11/28/pol_art_la-asociacion-de-alc_616198.shtml).

29 http://www.eluniversal.com/2007/12/03/refco_ava_chavez:-por-ahora-no_03A1239721.shtml

político y el contexto del Chavismo, no todos aquellos han sido dedicados a los proyectos de Chávez. Similarmente, varias de las divisiones de los partidos políticos izquierdistas, desde finales de los años noventa tenían sus raíces en los avances de Chávez, tanto antes de llegar al gobierno como una vez instalado como el jefe ejecutivo de Venezuela. Algunos actores, como Arias Cárdenas, y hasta cierto grado los partidos PPT y el MAS (desde el 2002 Podemos), han ido y venido, es decir, con o en contra del *Chavismo*.

Chávez aún goza de un apoyo sólido de las bases, frecuentemente manifestado en una relación (populista) entre líder-y-masas. La posición (hasta 2006) anti-partidista de Chávez puede contribuir a la comprensión de la relativa caída en términos de Fuerza por parte de los partidos políticos en la era de Chávez. Todavía es muy temprano para considerar las posibles implicaciones más duraderas del nuevo partido socialista /PSUV dentro del sistema partidista venezolano y los partidos asociados al Chavismo, como los casos de Podemos, PPT y el PCV ya se han dividido en este proceso.

Referencias

- Blanco, A. (1998). *Habla el Comandante Hugo Chávez Frías. Venezuela del 04F-92 al 06D-98*, Fundación Cátedra Pío Tamayo, Centro de Estudios de Historia Actual /IIES/FACES, Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- Buxton, J. (2005), "Venezuela's Contemporary Political Crisis in Historical Context", en *Bulletin of Latin American Research*, Vol. 24, No. 3.
- _____. (2001), *The Failure of Political Reform in Venezuela*, Ashgate, Aldershot, Burlington.
- Chávez, H. (2006). *Discurso sobre el partido único*, accesible en http://www.analitica.com/bitbliblioteca/hchavez/partido_unico.asp
- Chávez, H. (1992), *Del terrorismo del Estado a la guerra civil*, accesible en: http://www.analitica.com/bitbliblioteca/hchavez/terrorismo_de_estado.asp
- Consejo Nacional Electoral (2007), <http://www.cne.gob.ve>
- Corrales, J. (2007). *Explaining Chavismo: The Unexpected Alliance of radical Leftists and the Military in Venezuela since the late 1990s*, manuscrito accesible en: <http://www.dartmouth.edu/~dickey/Corrales%20Chavismo%202007.pdf>
- Díaz, E. (2002), *Todo Chávez. De Sabaneta al golpe de abril*, Planeta, Caracas.
- Ellner, Steve (2001), "The Radical Potential of Chavismo in Venezuela The First Year and a Half in Power", en: *Latin American Perspectives*, Issue 120, Vol. 28, No. 5.
- Ellner, Steve (1988), *Venezuela's Movimiento al Socialismo. From Guerrilla Defeat to Innovative Politics*, Duke University Press, Durham & London.
- El Universal, <http://www.eluniversal.com>
- Garrido, A. (2007). *Chávez con uniforme*, Edición electrónica, accesible en: <http://doc.noticias24.com/0707/Garrido-ChavezConUniforme-ParteI.pdf>
- Globovisión, <http://www.globovision.com>
- Harnecker, Marta (2002 a), *Hugo Chávez Frías. Un hombre, un pueblo*, <http://www.angelfire.com/nb/17m/Chavez/hombrepueblo.html>
- Harnecker, Marta (2002 b), *Entrevista a Hugo Chávez. El tránsito pacífico: Un parto institucional muy doloroso*, accesible en <http://www.rebellion.org/harnecker/chavez080802.pdf>
- Lalander, Rickard O. (2006), "Has Venezuelan Decentralization Survived Chavismo?", en: Lalander, Rickard O. (editor), *Venezuelan Politics and Society in Times of Chavismo /Política y sociedad en la Venezuela del Chavismo*, *Stockholm Review of Latin American Studies*, No. 1, Institute of Latin American Studies, Stockholm University, accesible en: <http://www.ispla.su.se/?lalander>
- Lalander, R. (2004). *Suicide of the Elephants? Venezuelan Decentralization between Partyarchy and Chavismo*, Renvall Institute, University of Helsinki & Institute of Latin American Studies, Stockholm University, Hakapaino Oy, Helsinki.
- López, M. (2003). "Organización y discurso del MVR y el PPT"; en: *Venezuela: Rupturas y continuidades del sistema político (1999-2001)*, separata, Ediciones Universidad de Salamanca.
- Medina, M. (2001). *El elegido Presidente Chávez. Un Nuevo sistema político*, Ediciones Aurora, Bogotá.
- Moleiro, A. (2005). "El chavismo crece en los barrios con los enemigos entre sus filas", in *El Nacional*, 31 de Enero de 2005, A/4.
- Puchi, Leopoldo, Mujica, Felipe & Tablante, Carlos (2002), *Manifiesto MAS-2002: Solidaridad, democracia y libertad*, Convención 2002 del MAS, Caracas.
- Últimas Noticias (2007), <http://www.ultimasnoticias.com.ve>
- Venezuelan Analysis (2007), <http://www.venezuelanalysis.com>

Entrevistas (selección):

Benítez, Tello, líder histórico de la Causa R, Puerto Ordaz, Venezuela, 29 de junio, 1997 y 15 de julio, 2007.



SELVA HÚMEDA
(100 x 70 cms)
Año 2007