

Principales factores que determinan la competitividad de las regiones del país

Omar Bazán Flores*

De la revisión de los índices de competitividad publicados por las instituciones más prestigiadas del país en la materia, se deriva que las entidades federativas y ciudades del sur y sureste de México presentan grandes rezagos en productividad laboral, adquisición y creación de tecnología, consolidación de instituciones financieras, apertura comercial y capacidad para atraer inversión extranjera directa. Si bien el desempeño gubernamental en algunas de estas entidades y ciudades es relativamente favorable, los resultados muestran que éste no ha sido suficiente para la creación de condiciones políticas e institucionales, que permitan a las empresas minimizar costos y riesgos asociados a los procesos productivos. Por el contrario, en general los estados que se encuentran en la región norte y algunas del centro del país muestran altos grados de competitividad como resultado del relativamente eficiente funcionamiento de su planta productiva, mercado laboral y financiero, y la existencia de adecuadas prácticas administrativas.

En el análisis «Índices de Competitividad Estatal»¹ se examinó la posición de las entidades federativas en los principales índices de competitividad publicados por las instituciones educativas y gubernamentales más prestigiadas del país en la materia. En particular, se

*Diputado Federal

¹ Ver análisis publicado el 10 de febrero de 2005 en *aregional.com*

Quid Juris

revisó el estudio del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) y el Gobierno del Estado de Puebla (GEP).

Se puso en evidencia que en los índices publicados de estas instituciones: Índice de Competitividad Estatal (ITESM), Índice de Desempeño Económico (ITESM), Índice de Eficiencia Gubernamental (ITESM), Índice de Eficiencia de Negocios (ITESM), Índice de Infraestructura (ITESM), Índice Global de Competitividad (GEP), e Índice de Competitividad de las Ciudades (CIDE), los estados y áreas metropolitanas del sur se colocan en las últimas posiciones, en contraste con algunas entidades federativas y ciudades del centro, y la mayoría del norte del país.

En dicho análisis, se encontró que las desventajas competitivas de las zonas del sur están asociadas generalmente a un deficiente desarrollo institucional, un pobre desempeño gubernamental, un bajo impulso a la creación de tecnología, y una reducida participación de instituciones financieras.

A partir de los trabajos señalados, en el presente análisis se revisan en detalle los factores que determinan la competitividad de las entidades federativas y áreas metropolitanas según su ubicación regional, identificado las principales ventajas y rezagos en cada caso.

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey

De acuerdo con la Escuela de Graduados en Administración y Política Pública (EGAP), una región o ámbito geográfico es competitivo en la medida que su economía es lo suficientemente atractiva para localizar actividades de alta productividad. Para evaluar el esfuerzo de los diseñadores de políticas públicas y privadas de cada entidad federativa, la EGAP considera los siguientes indicadores: el Desempeño Económico, la Eficiencia Gubernamental, la Eficiencia de Negocios y la Infraestructura de cada entidad federativa.

El Desempeño Económico se refiere a la capacidad de los estados por mantener estabilidad y certidumbre macroeconómica, que permita a sus respectivas empresas competir con éxito en los mercados internacionales. Este desempeño se mide principalmente a través del PIB, la tasa de desempleo, las exportaciones y la inflación.

La Eficiencia Gubernamental se refiere a la capacidad de las autoridades gubernamentales para promover la competitividad a través de la provisión de las condiciones mínimas sociales e institucionales, que permitan a las empresas minimizar costos y riesgos asociados al proceso productivo. Este desempeño se mide con indicadores de educación, calidad de la legislación e instituciones, así como por la eficiencia de la política fiscal.

En la Eficiencia de Negocios se evalúa el ambiente económico para la realización óptima de negocios, por medio de indicadores que reflejan el atractivo para establecer plantas productivas. En particular, se miden las condiciones del mercado de trabajo que hacen más eficiente la producción, el grado en que las prácticas administrativas facilitan la ejecución de negocios, el acceso a financiamientos, la integración de las empresas en los mercados internacionales, y la presencia de emprendedores que impulsen la actividad económica y mejoren la calidad de la fuerza laboral.

Finalmente, en el criterio de Infraestructura se toman en cuenta medidas que permiten cuantificar el desarrollo tecnológico, el desempeño científico y el nivel de salud por entidad federativa. Se consideran variables como: el número de carreteras, proveedores de servicio de internet, densidad de bibliotecas y personal médico particular, entre otras.

En el cuadro 1 se muestra el grado de competitividad que las entidades federativas tienen en cada uno de los factores antes descritos.² Como se observa, la mayoría de las entidades que se encuentran en la región norte del país tienen niveles medios y altos en estos factores. Por el contrario, en la región centro y principalmente en el sur del país se encuentran entidades con grado más bajo de competitividad.

El favorable Desempeño Económico de los estados de la región norte del país se explica principalmente por la buena conducción de su economía, sus altos niveles de inversión y empleo, y sus indicadores de comercio internacional. En general, las entidades de la región norte tienen los mayores niveles de PIB estatal per cápita, la mayor participación tanto en el PIB manufacturero como en el PIB industrial a nivel nacional, y el mayor crecimiento en el PIB del

² Para determinar el grado (alto, medio y bajo) de competitividad ver el pie de página del cuadro 1.

Cuadro 4 Desempeño de las entidades federativas en los factores de competitividad de la EGAP, IFESM (2004)

Región	Entidad Federativa	Desempeño Económico	Eficiencia Gubernamental	Eficiencia de Negocios	Infraestructura
Norte	Aguascalientes	Alto	Alto	Alto	Alto
	Baja California	Alto	Bajo	Alto	Alto
	Baja California Sur	Alto	Alto	Alto	Alto
	Cóahuila	Alto	Alto	Alto	Medio
	Chihuahua	Alto	Medio	Alto	Medio
	Durango	Bajo	Medio	Bajo	Medio
	Nayarit	Bajo	Alto	Medio	Bajo
	Nuevo León	Alto	Alto	Alto	Alto
	San Luis Potosí	Alto	Medio	Medio	Bajo
	Sinaloa	Medio	Bajo	Medio	Medio
	Sonora	Alto	Medio	Medio	Medio
	Tamaulipas	Medio	Alto	Medio	Medio
	Zacatecas	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
	Coahuila	Bajo	Alto	Medio	Alto
	Querétaro	Medio	Medio	Bajo	Medio
Hidalgo	Medio	Medio	Bajo	Bajo	
Centro	Jalisco	Alto	Alto	Medio	Alto
	Michoacán	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
	Morales	Bajo	Bajo	Bajo	Alto
	Querétaro	Medio	Medio	Alto	Alto
	Tlaxcala	Medio	Alto	Bajo	Medio
Capital	Distrito Federal	Alto	Bajo	Alto	Alto
	México	Medio	Bajo	Alto	Alto
	Campeche	Alto	Medio	Medio	Bajo
	Chiapas	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
	Guerrero	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Sur	Oaxaca	Bajo	Alto	Bajo	Bajo
	Puebla	Medio	Medio	Bajo	Medio
	Quintana Roo	Medio	Bajo	Alto	Alto
	Tlaxcala	Bajo	Medio	Medio	Bajo
	Veracruz	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Yucatán	Medio	Alto	Medio	Medio	

Desempeño alto: se refiere a las entidades federativas que ocupan las primeras 11 posiciones en el factor correspondiente.

Desempeño medio: se refiere a las entidades federativas que se encuentran entre la posición 12 y 21 en el factor correspondiente.

Desempeño bajo: se refiere a las entidades federativas que se encuentran entre la posición 22 y 32 en el factor correspondiente.

Fuente: aragonat.com con información del Estado de Competitividad de las Entidades Federativas, IFESM (2004)

Por su parte, los estados de la frontera norte tienen los niveles más altos en apertura comercial, participación en el total de las exportaciones nacionales y ventas de maquila como porcentaje del total nacional de estas. En consecuencia, dichas entidades también registran los mayores niveles de formación bruta de capital fijo per cápita, inversión extranjera directa per cápita e inversión en vivienda per cápita. Además, la población ocupada en servicios respecto a la industria y el crecimiento de la población económicamente activa en dichos estados, es mayor en comparación con las entidades federativas del sur del país. Todo esto ha incidido positivamente en su desempeño económico, situación contraria a lo que sucede en algunas entidades del centro (por ejemplo Zacatecas, Colima, Michoacán y Morelos) y en una buena parte de los estados del sur y sureste (con excepción de Campeche).

En cuanto a los indicadores que dan cuenta de la Eficiencia Gubernamental, el patrón regional es un tanto distinto respecto al Desempeño Económico, ya que un importante número de entidades del centro, sur y sureste muestran grados altos de competitividad, además de algunas del norte.

En general, la situación favorable en Eficiencia Gubernamental en las entidades que encabezan la lista se explica por sus indicadores en finanzas públicas, ambiente institucional y legislación. Dichos estados, como Aguascalientes, Baja California Sur, Oaxaca y Yucatán, tienen los menores saldos de deuda respecto al PIB e ingresos por participaciones estatales; la menor incidencia delictiva y percepción sobre inseguridad, además de que la delincuencia organizada y los delitos del fuero federal en dichas entidades son bajos.

En el cuadro 1 también se muestra que la mayor Eficiencia de Negocios se registra en los estados de la región norte del país y en algunas otras entidades como el Distrito Federal, el Estado de México y Quintana Roo. Esta situación se explica, en gran medida, por los altos niveles de productividad, la eficiencia del mercado de trabajo, el manejo productivo de las finanzas y las adecuadas prácticas administrativas que prevalecen en dichos estados.

Asimismo, en dichas entidades se registran los mayores niveles de productividad laboral, tanto en el sector agropecuario como en el industrial; el mayor crecimiento de la productividad neta de los activos; el mayor número de asegurados en el IMSS respecto a la población

Quid Juris

económicamente activa; y aún cuando se presentan los mayores emplazamientos a huelga, se tiene el menor número de huelgas estalladas. En cuanto a los indicadores de finanzas y prácticas administrativas, estos estados generalmente tienen la mayor captación comercial bancaria; la mayor cartera de crédito nominal; la mayor disminución en el índice de morosidad; y el mayor número de empresas pequeñas, medianas y grandes.

Finalmente, en cuanto a los indicadores de Infraestructura, todos los estados de la región norte del país (con excepción de Nayarit y San Luis Potosí) tienen grados de competitividad medios y altos. En la región centro ocurre algo similar, exceptuando Zacatecas, Hidalgo y Michoacán. Esta situación se explica fundamentalmente por el alto número de viviendas que disponen de agua entubada, una elevada longitud de vías férreas y de carreteras respecto a la superficie estatal, un alto número de líneas telefónicas fijas, una elevada densidad de bibliotecas, y un destacado número de investigadores (miembros del Sistema Nacional de Investigadores) que trabajan en dichas entidades.

Gobierno del estado de Puebla (V/G)

Para el Estudio sobre Competitividad de las Entidades Federativas encargado por el Gobierno del estado de Puebla como ejemplo, la productividad o cantidad de producto que se obtiene por el uso de uno o más insumos es la mejor medida de competitividad. De acuerdo con dicho estudio, el aumento o disminución de la producción por unidad de factor productivo, está relacionado con elementos que determinan directamente la competitividad de las regiones, tales como la calidad y cantidad de capital físico y humano, la adquisición de tecnología de punta, infraestructura básica, instituciones gubernamentales confiables y sólidas y, en general, factores económicos y sociales que hagan más eficiente la producción en una determinada entidad federativa.

Para evaluar la competitividad de las entidades federativas desde esta perspectiva, el estudio mide los factores que fortalecen o debilitan la productividad de las regiones a través de los entornos en los que se localizan y desarrollan las empresas: macroeconómico, microeconómico, de infraestructura, tecnológico, social y gubernamental.

Para medir el desempeño de las entidades en el entorno macroeco-

nómico, se consideran variables que aproximan la demanda agregada en cada estado, tales como: el consumo privado, la inversión pública y privada, y las exportaciones netas. En el entorno microeconómico se consideran variables que contribuyen a definir el espacio de negocios por entidad federativa, tales como: la capacidad del estado para atraer inversiones privadas y elevar la rentabilidad de las mismas.

El desempeño de las entidades en el entorno de infraestructura se evalúa a través de la medición de las instalaciones fijas y equipos móviles; se incluyen indicadores de: cobertura relacionados con la provisión de servicios de transporte, telefonía, comunicación, electricidad y agua.

El desempeño en el entorno tecnológico intenta aproximar la capacidad de las entidades para asimilar tecnologías con un impacto positivo sobre la productividad. En el entorno social se consideran variables que influyen sobre el nivel de desarrollo humano y factores que reflejan el nivel de bienestar por entidad federativa. Respecto al desempeño de las entidades en el entorno gubernamental éste mide factores que inciden directamente sobre el clima de negocios y la actividad productiva en general. En particular, se mide la calidad de la respuesta institucional ante demandas empresariales, la calidad de las instituciones judiciales y la calidad institucional en general.

En el cuadro 2 se muestra el grado de competitividad de las entidades federativas en cada uno de los entornos antes mencionados. Como se observa, los mayores niveles de competitividad en todos los entornos se registran en las regiones del norte y centro del país, exceptuando algunos estados tales como Nayarit, Zacatecas, Hidalgo, Michoacán y Tlaxcala. En situación opuesta se encuentran los estados de la región sur y sureste del país, con excepción de Quintana Roo, cuyo desempeño competitivo es alto en todos los entornos menos en el gubernamental.

El bajo grado de competitividad de los estados del sur del país en el entorno macroeconómico se explica por lo bajos niveles de consumo privado, gasto gubernamental y producción que prevalece en estas entidades. Tanto el índice de ventas al menudeo, como el valor de la producción de la industria de la construcción y las exportaciones netas, son bajas en dichas regiones. Asimismo, el pobre desempeño en el entorno microeconómico generalmente se debe a la baja actividad de la industria maquiladora de exportación y las bajas ventas

Quid Juris

al mayoreo en dicha industria. Incluso, los indicadores de ocupación y conflictos laborales, así como de disponibilidad de servicios financieros, son desfavorables para los estados que se encuentran en estas regiones del país.

Por su parte, la baja competitividad de las entidades federativas del sur en el entorno de infraestructura se explica por la deficiente y poca

Cuadro 1		Desempeño de las entidades federativas en los entornos que componen el Índice Global de Competitividad, GFC (2014)						
Región	Entidad Federativa	Macroeconómico	Microeconómico	Infraestructura	Tecnológico	Social	Gubernamental	
Norte	Aguascalientes	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	
	Baja California	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	
	Baja California Sur	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	
	Coahuila	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto	
	Chihuahua	Alto	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	
	Durango	Medio	Bajo	Medio	Medio	Medio	Bajo	
	Morelia	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Alto	
	Nuevo León	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Medio	
	Bat. Libre	Bajo	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto	
	Sinaloa	Bajo	Medio	Medio	Bajo	Alto	Medio	
	Sonora	Alto	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	
	Tamaulipas	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	
	Zacatecas	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	
	Colima	Alto	Alto	Alto	Alto	Medio	Alto	
	Guerrero	Medio	Medio	Medio	Medio	Bajo	Bajo	
	Hidalgo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	
	Centro	Jalisco	Medio	Medio	Alto	Alto	Medio	Medio
		Moravia	Bajo	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
		Moravia	Bajo	Medio	Medio	Alto	Bajo	Alto
Quintana Roo		Medio	Alto	Bajo	Alto	Medio	Medio	
Tlaxcala		Bajo	Bajo	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	
Capital		Distrito Federal	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto	Bajo
		México	Bajo	Bajo	Medio	Alto	Medio	Bajo
	Campeche	Alto	Alto	Bajo	Bajo	Alto	Alto	
	Chiapas	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	
	Guatemala	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	
Sur	Oaxaca	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	
	Puebla	Medio	Bajo	Bajo	Medio	Bajo	Bajo	
	Quintana Roo	Alto	Alto	Alto	Medio	Alto	Bajo	
	Tlaxcala	Alto	Bajo	Bajo	Bajo	Medio	Medio	
	Veracruz	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	
Yucatán	Medio	Medio	Bajo	Medio	Medio	Medio		

Desempeño alto: se refiere a las entidades federativas que ocupan las primeras 11 posiciones en el factor correspondiente.
 Desempeño medio: se refiere a las entidades federativas que se encuentran entre la posición 12 y 21 en el factor correspondiente.
 Desempeño bajo: se refiere a las entidades federativas que se encuentran entre la posición 22 y 32 en el factor correspondiente.

provisión de vías de comunicación terrestre, tales como carreteras pavimentadas y servicios de ferrocarril; incluso, en estas regiones del país el número de líneas telefónicas, los servicios de electrificación y la provisión promedio de agua son bajos. En el entorno tecnológico, la baja competitividad de estas entidades se debe fundamentalmente a la baja oferta de becas, especialistas e investigadores de alta calidad; además de que la proporción de viviendas que disponen de computadoras y el número de establecimientos certificados conforme a normas internacionales de calidad son bajos.

En lo que se refiere al entorno social, la baja competitividad de la región sur y sureste del país se debe a : a baja equidad en la distribución del ingreso, la poca esperanza de vida al nacer, la baja infraestructura de salud, la escasa oferta de personal docente en primarias, secundarias y escuelas de nivel medio y superior, y la reducida oferta de créditos e inversión para viviendas. Finalmente, el pobre desempeño de estos estados en el entorno gubernamental se explica por la persistencia de la complejidad de trámites burocráticos, corrupción y baja calidad de las instituciones judiciales.

Centro de Investigación y Docencia Económicas

De acuerdo con el Estudio de Competitividad de las Ciudades Mexicanas realizado por investigadores del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), las áreas metropolitanas más competitivas son aquellas cuyas empresas logran insertarse con éxito en los mercados nacionales e internacionales, generan empleo, atraen inversión, y ofrecen una mayor calidad de vida y cohesión social a la población que las habita.

Desde este punto de vista, se piensa a las ciudades como espacios en los que, además de empresas, existen actores políticos y sociales que influyen de manera importante en el desarrollo económico y competitivo de las áreas metropolitanas. Para evaluar el desempeño de estos actores, el estudio del CIDE considera cuatro componentes que influyen en la competitividad de las ciudades: económico, urbano, institucional y sociodemográfico.

En el componente económico se incluyen aquellos elementos que determinan las diferencias en la estructura económica básica de las áreas metropolitanas, el perfil de desarrollo local y el potencial de inserción a la economía global. En el componente urbano se toman

Quid Juris

en cuenta la calidad de la infraestructura urbana, la calidad de los servicios ofrecidos, la oferta de salud y educativa, la calidad del medio ambiente y la infraestructura en telecomunicaciones. El componente institucional se refiere principalmente a la situación de las finanzas públicas en las ciudades. Y el componente sociodemográfico considera las principales características poblacionales que determinan las diferencias de competitividad entre las áreas metropolitanas.

Como se constata en el cuadro 3, las ciudades y áreas metropolitanas del norte y buena parte del centro del país, generalmente muestran los grados más altos de competitividad en cada uno de los componentes antes mencionados. En particular, destaca su desempeño en los componentes económico y sociodemográfico. En situación opuesta se encuentran las ciudades del sur y sureste del país, cuyas deficiencias competitivas se acentúan más en los componentes económico y sociodemográfico.

De acuerdo con el Estudio del CIDE, el bajo grado de competitividad de las áreas metropolitanas del sur y sureste del país se explica fundamentalmente por mostrar niveles poco destacados en producción bruta total per cápita, el sueldo promedio del personal ocupado, el número de depósitos bancarios per cápita y el grado de especialización en la industria local. Respecto al componente urbano, el bajo grado de competitividad de estas ciudades se explica fundamentalmente por la escasa infraestructura urbana, la baja oferta de espacios educativos de alta calidad, la baja calidad de los servicios a los hogares y el alto número de denuncias ambientales.

Por su parte, la baja competitividad de las áreas metropolitanas del sur y sureste del país en el componente institucional, se debe fundamentalmente a su alta dependencia financiera, elevados niveles de deuda pública, baja inversión privada y escasa solvencia financiera. Finalmente, el pobre desempeño en el componente sociodemográfico de dichas ciudades se explica por un nivel de ingreso promedio

Cuadro 3		Desempeño de las entidades federativas en los factores que componen el Índice de Competitividad Promedio, CIDE (2008)			
Región	Área Metropolitana	Económico	Urbano	Institucional	Demográfico
Norte	Am de Aguascalientes	Alto	Bajo	Medio	Alto
	Mérida	Alto	Medio	Alto	Alto
	Am de Tijuana	Medio	Alto	Medio	Alto
	Ensenada	Medio	Bajo	Medio	Bajo
	Los Cabos	Bajo	Bajo	Alto	Alto
	La Paz	Bajo	Bajo	Medio	Medio
	Am de Torreón	Alto	Alto	Bajo	Alto
	Am de Saltillo	Alto	Medio	Medio	Alto
	Am de Monterrey	Alto	Medio	Bajo	Alto
	Chihuahua	Alto	Alto	Alto	Alto
	Ciudad Juárez	Medio	Alto	Alto	Alto
	Durango	Medio	Alto	Medio	Medio
	Am de Toluca	Bajo	Bajo	Bajo	Medio
	Am de Monterrey	Alto	Alto	Alto	Alto
	Am de San Luis Potosí	Alto	Alto	Bajo	Alto
	Los Mochis	Medio	Bajo	Medio	Bajo
	Mazatlán	Bajo	Medio	Bajo	Medio
	Cd. Victoria - Culiacán	Bajo	Alto	Medio	Bajo
	Hermosillo	Alto	Alto	Bajo	Alto
	Ciudad Obregón	Medio	Bajo	Medio	Medio
Matamoros	Alto	Medio	Bajo	Alto	
Centro	Am de Toluca	Medio	Medio	Alto	Medio
	Nuevo Laredo	Medio	Medio	Alto	Alto
	Am de Reynosa	Medio	Medio	Alto	Medio
	Am de Zacatecas	Bajo	Bajo	Medio	Medio
	Am de Culma	Bajo	Bajo	Bajo	Alto
	Manzanillo	Bajo	Bajo	Alto	Medio
	Am de Colima	Alto	Medio	Bajo	Bajo
	Tapachula	Medio	Medio	Medio	Bajo

Quid Juris

	Am de Zacatecas	Bajo	Bajo	Medio	Medio	
	Am de Colima	Bajo	Bajo	Bajo	Alto	
	Manzanillo	Bajo	Bajo	Alto	Medio	
	Am de Colima	Alto	Medio	Bajo	Bajo	
	Inapuate	Medio	Medio	Medio	Bajo	
	Am de León	Medio	Medio	Alto	Alto	
	Am de Pachuca	Medio	Bajo	Alto	Medio	
Centro	Am de Guadalajara	Alto	Alto	Medio	Alto	
	Am de Puerto Vallarta	Bajo	Medio	Alto	Alto	
	Uruapan	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	
	Morelia	Medio	Medio	Alto	Medio	
	Am de Cuernavaca	Alto	Medio	Alto	Medio	
	Am de Cuatulla	Medio	Medio	Medio	Bajo	
	Am de Querétaro	Alto	Alto	Alto	Alto	
	Am de Tlaxcala	Medio	Bajo	Bajo	Bajo	
	Am de Ciudad de México	Alto	Alto	Alto	Medio	
	Am de Toluca	Alto	Alto	Medio	Bajo	
Capital	Campeche	Bajo	Bajo	Medio	Bajo	
	Ciudad del Carmen	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	
	Am de Tuxtla Gut.	Bajo	Medio	Bajo	Bajo	
	Chilpancingo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	
	Acapulco	Bajo	Medio	Medio	Bajo	
	Am de Oaxaca	Bajo	Alto	Bajo	Medio	
	Am de Puebla	Alto	Alto	Medio	Medio	
	Tehuacan	Medio	Bajo	Medio	Bajo	
	Sur	Chelumal	Bajo	Bajo	Alto	Bajo
		Am de Cancún	Bajo	Alto	Alto	Alto
Villahermosa		Bajo	Alto	Alto	Bajo	
Am de Veracruz		Alto	Alto	Bajo	Medio	
Am de Jalapa		Bajo	Medio	Bajo	Bajo	
Am de Poza Rica		Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	
Am de Minatitlán		Medio	Bajo	Bajo	Bajo	
Am de Orizaba		Alto	Bajo	Bajo	Bajo	
Am de Coahuacuilco		Alto	Medio	Bajo	Bajo	
Am de Mérida		Medio	Alto	Bajo	Medio	

Desempeño alto: se refiere a las entidades federativas que ocupan las primeras 20 posiciones en el factor correspondiente.
 Desempeño medio: se refiere a las entidades federativas que se encuentran entre la posición 21 y la 39 en el factor correspondiente.
 Desempeño bajo: se refiere a las entidades federativas que se encuentran entre la posición 39 y 50 en el factor correspondiente.

desocupación abierta.

Consideraciones finales

El análisis detallado sobre las principales causas que determinan la competitividad de las regiones del país, muestra que las entidades federativas y ciudades del sur y sureste presentan grandes rezagos de productividad laboral, adquisición y creación de tecnología, consolidación de instituciones financieras, apertura comercial y capacidad para atraer inversión extranjera directa.

Por un lado, estos resultados ponen en evidencia la poca capacidad de los estados del sur para crear y mantener estabilidad y certidumbre macroeconómica que permita a sus respectivas empresas competir con éxito en los mercados internacionales. Por otro lado, si bien el desempeño gubernamental en algunas de estas entidades es relativamente favorable, los resultados muestran que este no ha sido suficiente para la creación de condiciones políticas e institucionales que permitan a las empresas minimizar costos y riesgos asociados a los procesos productivos.

Por el contrario, en general los estados que se encuentran en la región norte y algunas del centro del país muestran altos grados de competitividad como resultado del relativamente eficiente funcionamiento de su planta productiva, mercado laboral y financiero amplio, y la existencia de adecuadas y eficientes prácticas administrativas. Asimismo, en estas zonas se registran los mayores niveles de productividad laboral, tanto en el sector agropecuario como en el industrial, y el mayor número de empresas pequeñas, medianas y grandes. Además, en estas regiones existe el mayor número de viviendas que disponen de agua entubada, una elevada longitud de vías férreas y de carreteras respecto a la superficie estatal, un alto número de líneas telefónicas fijas, una elevada densidad de bibliotecas, y un destacado número de personal docente.