
CLAVES GEOPOLÍTICAS EN TORNO AL CONFLICTO DEL ATLÁNTICO SUR[∞]

IVÁN WITKER BARRA*

RESUMEN

La escalada del conflicto en Atlántico sur ha redefinido la naturaleza del mismo. Tres claves geopolíticas ayudan a comprender de forma integral lo que hoy ocurre en esa zona del planeta: lucha por recursos naturales (especialmente petróleo y riqueza ictiológica en menor medida), proyección antártica y control efectivo de los espacios territorial, aéreo y marítimo de las islas. La escalada del conflicto ofrece una extraordinaria singularidad, el enfrentamiento de dos orbis pictus enteramente diferenciados. Por un lado, el ejercicio del poder según se ha entendido históricamente, con capacidades políticas, diplomáticas y militares por el lado británico, y la opción argentina por una política exterior y de defensa de carácter pacifista. La larga falta de inversión en el sector Defensa invitan a preguntarse si tal opción es por necesidad o por convicción.

Palabras clave: seguridad internacional - geopolítica - Falkland – Malvinas

GEOPOLITICAL CLUES AROUND THE CONFLICT OF THE SOUTH ATLANTIC

ABSTRACT

The escalation of the conflict in the South Atlantic has redefined its nature. Three geopolitical clues help to comprehensively understand what is happening at present in that part of the planet: the fight for natural resources (especially oil and secondly, ichthyologic wealth),

* Cientista político, periodista por la Universidad de Chile, PhD por la Karlova Univerzita, Praga, República Checa, graduado del CHDS/NDU, Washington DC. Durante 20 años fue analista de asuntos latinoamericanos de BBC World Service. Autor de innumerables textos sobre terrorismo, seguridad internacional y conflictividad. Profesor de Relaciones Internacionales en la ANEPE y la Universidad Alberto Hurtado. Chile. ivan.witker@yahoo.de

[∞] Fecha de recepción: 020412
Fecha de aceptación: 200412

Antarctic projection and effective land, air and maritime control over the islands. The escalation of the conflict offers an extraordinary peculiarity: the confrontation of the two orbis pictus entirely differentiated. On the one hand, the exercise of power as it has been historically understood, with political, diplomatic and military capabilities on the British side, and on the other, the Argentinean option for a pacifist foreign and defense policy. The long absence of investment in the Defense sector points at the question of whether this is a need or a conviction.

Key words: *International defense, geopolitics, Falklands - Malvinas*

Introducción

La “Guerra de los 73 días” ocurrida en 1982 entre Argentina y el Reino Unido ha derivado en un conflicto enteramente nuevo, generándose un escenario que ni el Presidente argentino, el general Leopoldo Fortunato Galtieri ni la primera ministra británica Margaret Thatcher pudieron visualizar en su tiempo. La guerra de entonces ha devenido en un conflicto de intensidad variable, pero dotado de una poderosa carga simbólica. Aún más, el rasgo central del renovado conflicto es que los contornos y trasfondos, tanto del diseño reivindicativo de la mandataria Cristina Fernández, como de la línea reactiva escogida por el primer ministro David Cameron, dejan al descubierto que las prioridades geopolíticas de cada uno de los contendientes son las claves fundamentales para entender la naturaleza del nuevo *momentum* que vive esta disputa.

Esto no significa que durante la guerra de 1982 los elementos geopolíticos hayan estado ausentes y que se hubiese tratado de una acción bélica focalizada en respuesta a una aventura. No. En 1982 también hubo elementos geopolíticos destacables. El más visible correspondió a ese extraño apoyo de la Unión Soviética y Cuba a la invasión lanzada por Galtieri. Inmerso en la Guerra Fría, donde prácticamente en todos los conflictos se divisaba una raíz, o al menos una buena cantidad de ramas, teñidas por la ideología, el conflicto armado británico-argentino parecía un suceso extemporáneo, fuera de época y espacio. Pero no. Fueron las masivas ventas de granos y carnes argentinas a la URSS (cuya escasez agobiaba ya a la entonces superpotencia), las que motivaron esos extraños alineamientos geopolíticos e hicieron evanescentes las consideraciones ideológicas.

La escalada actual, para muchos especialistas algo sorprendente, deja al descubierto las nuevas variables geopolíticas. Sin embargo, la dispersión de antecedentes y algunas singularidades tienden un ligero manto dificultando su

sistematización. El presente trabajo es un esfuerzo que apunta a identificar e interpretar dichas variables geopolíticas¹, recurriendo a un muy vasto conjunto de fuentes secundarias. Se busca también reflexionar sobre las consecuencias que de este conflicto pueden derivar. Dicha reflexión tiene presente el reconocido axioma del general Cañas Montalva: “la geopolítica investiga los imperativos políticos –incluso lo militar, económico y lo social– como base a la orientación del Estado [...en otras palabras...] las armas geográficas para la acción política”². La conclusión apunta a ratificar que, sin estas, no es posible comprender la verdadera naturaleza de este conflicto.

La escalada: factores y claves

Mirada con prisma geopolítico, la escalada es susceptible de categorizar en tres fases de desarrollo, una de corto plazo, que se vive en estos momentos, y otras futuras con horizontes mediano y lejano, respectivamente.

En esta primera fase, Argentina se ha planteado como objetivo central impregnar su demanda de un simbolismo dotado de la máxima carga de emotividad. Y ha escogido para su consecución dos rutas de carácter diplomático³. Por un lado, transformando su causa en *casus belli* común de todos los latinoamericanos, tanto a nivel de gobierno como de ciudadanía, basado en una idea abstracta –y épica– que acentúe las características de residuo colonial observables en la presencia británica en las islas, a sabiendas que colonialismo e imperio han devenido en términos suficientemente peyorativos. Por otro, optimizando el trabajo en los foros multilaterales. En su esfuerzo, diríamos *ad nauseam*, por “ganar mentes y corazones” de los latinoamericanos, apelarán, ante todo, a una cuestión obvia a primera vista, como la proximidad geográfica con las islas (a solo 300 millas de la costa argentina). El titular de Defensa, Arturo Puricelli, definió las líneas argumentativas: énfasis en la importancia del archi-

1 Desde el punto de vista metodológico, un texto guía es el clásico de Michael Klare *Resource wars. The new global landscape of global conflict*. En él analiza diversas fuentes de potenciales conflictos según el estado del arte en materia de prospecciones a la fecha de edición. Sostiene que la disponibilidad y aprovisionamiento de recursos energéticos, como el petróleo, gas, uranio y otros, han ido adquiriendo centralidad en las decisiones políticas de los Estados. Dada la escasez creciente de petróleo y gas que, a diferencia de las existencias de carbón, no se encuentran repartidas de manera uniforme por el planeta, y las altas tensiones que se vive en las regiones del mundo con mayores reservas, particularmente en Oriente Medio, gobiernos y empresas están privilegiando la búsqueda de nuevas fuentes de aprovisionamiento en el mundo.

2 Cañas Montalva, Ramón, *Geopolítica oceánica y austral*, p.45.

3 Aunque no forma parte de este trabajo el análisis del fortalecimiento del nacionalismo, destacamos, solo con fines ilustrativos, algunas medidas adoptadas por la administración *cristinista*: a) cambiar la denominación del torneo de Primera División de Fútbol por “Crucero General Belgrano”, b) la quema de banderas británicas propiciadas por el grupo político *La Cántora*, liderado por el hijo de la mandataria, c) manifestaciones en las afueras de la embajada británica en Bs.As. promovidas también por *La Cántora*.

piélago para el eje bioceánico y la depredación que estarían sufriendo los recursos naturales argentinos⁴. En sus aspectos más ríspidos, durante esta primera fase, la Administración *cristinista* buscará elevar al máximo el costo de mantener esta “colonia”. Eso explica las acciones en ejecución: prohibición de amarre en puertos de Argentina y, posteriormente de Brasil, Uruguay, Chile y otros países del Mercosur, aislamiento logístico de las islas y propuesta de prohibición de la conexión aérea. El reforzamiento del simbolismo debería permitir un avance hacia la siguiente fase, que, de acuerdo a las previsiones *cristinistas*, debería caracterizarse por conseguir que los británicos se sienten a una mesa de diálogo directo. El objetivo final, planteado para la tercera y definitiva fase es obtener una negociación que incluya concesiones “satisfactorias”.

Por su parte, los británicos privilegian la creación de un ambiente insular de alta seguridad con un importante componente militar y se apoyan en la preeminencia de sus títulos históricos sobre las islas⁵. Es dable suponer que

4 “MALVINAS es una causa sudamericana”, DEF, s.p.

5 Uno de los trabajos más exhaustivos con apreciaciones históricas y jurídicas neutrales sobre la disputa es el correspondiente a COCONI, Luciana *¿Islas Malvinas o Falkland Islands?. La cuestión de la soberanía sobre las islas del Atlántico sur*. Sobre los títulos históricos parece pertinente citar parte de una columna de opinión de BARRÉ, León “Zoologías cristinistas”, *El Mostrador*, s.p. “Los títulos dan la razón a ambas partes pues dependen del concepto jurídico imperante en cada país. En la América post-Independencia se reconoció el principio *uti possedetis juris* (poseer lo que se había poseído) lo que deja a la documentación española como punto de partida. Para los británicos, la soberanía se ejerce con la ocupación efectiva, y estas islas, al llegar ellos allí, estaban sin población. Por lo tanto, *res nullius*. Gran Bretaña fue el segundo país en tener un asentamiento estable ahí, entre 1766 y 1774, y luego las abandonó. El primero fue Francia con Antoine de Bougainville en 1763, que le dio el nombre a las islas y al primer poblado, Port Louis, pero los 150 franceses abandonaron las islas al cabo de dos años y renació la disputa entre británicos y españoles, a la cual se puso término en 1790 cuando ambos firman la Nootka Sound Convention que llevó a los españoles a reconocer la costa oeste de Canadá como británica (por esta razón esa provincia se llama British Columbia) y a los británicos a reconocer las islas de la costa patagónica como española. Por lo tanto —como dice Carlos Escudé— es falaz argüir continuidad jurídica entre el estado virreinal y el estado de Buenos Ayres, ni menos derechos sucesorios sobre las Malvinas. Buenos Ayres emergió *de facto* sobre lo que pudo conquistar. Nada más. Muchos son los autores que fundamentan la ausencia total de los límites sur de Buenos Ayres. Por eso, al retirarse España en 1811, las islas quedaron sin dueños ni habitantes. Hubo escasos y fallidos intentos de Buenos Ayres por hacerse con las islas tras 1811. Hubo uno, inmediatamente ocurrida la declaración de Independencia, cuando se mandató a un grupo de aventureros para tal efecto. El grupo estaba compuesto por franceses más un par de criollos, un pirata estadounidense, otro británico y un jamaíquino. En 1820 mandató a un pirata estadounidense, Danny Jewett, quien rápidamente las abandonó, se cambió de bando (trabajó para los británicos), después para los brasileños, y luego volvió a Buenos Aires. Luego mandataron al aventurero francés Louis Vernet y al criollo Jorge Pacheco, quienes también abandonaron las islas. Por lo tanto, lo que ocurrió en 1833 fue una usurpación británica no contra Argentina (que no existía en esa época) sino contra Buenos Ayres, cuya soberanía podría entenderse como legal mas sin derechos sucesorios, sino por haber llegado primero a una tierra sin dueño y sin habitantes. El problema es que no supo ni mantener ni poblar las islas. Luego, viene un larguísimo e inexplicable abandono diplomático de parte de Argentina, sin que se sepa si en ese lapso pretendía recuperarlas. Fue un olvido total hasta el fin de la Segunda Guerra Mundial. Suena muy raro que Argentina no haya reclamado estas islas, con la gran vehemencia de Galtieri y de Cristina, cuando eran potencia, a fines del siglo XIX o a inicios del XX”. Barré omite un antecedente relevante que es la oferta hecha por Rosas al banco británico Baring Brothers en 1842 que conminaba a Buenos Aires a pagar un empréstito de 1828, para saldarlo mediante la cesión de las islas en cuestión, asunto rechazado por los británicos por considerar que estas ya estaban en calidad de confiscadas. Ver “En búsqueda de principios estratégicos coherentes” de José Bilbao Richter.

sacarán a luz el abandono en que Buenos Aires tuvo a estas islas durante gran parte del siglo XX⁶. De modo marginal irán planteando cuestiones irritantes para los argentinos, como es la petición del pago de un crédito por US\$ 45 millones otorgado a Buenos Aires en los 70 y que fue utilizado por el gobierno militar de la época para comprar armas ocupadas durante la guerra⁷.

El prisma geopolítico permite distinguir, adicionalmente, cuatro factores relevantes para comprender la complejidad que tiene la posición argentina, a saber:

- a. inviabilidad del uso del instrumento militar por falta total de inversiones en el sector durante décadas. Cabe destacar que el presupuesto de Defensa es el más bajo de la historia en su relación al PIB, disminuyendo de 3,1% en 1983, es decir, después de la “Guerra de los 73 Días” a 0,81% en la actualidad⁸. La obsolescencia del material bélico argentino especialmente de la Fuerza Aérea hace impensable e impracticable una decisión de este tipo. Este factor actúa como elemento singularizador; aunque escale peligrosamente no hay bases objetivas para un nuevo choque militar.
- b. falta de un ambiente ciudadano que favorezca una solución militar, lo cual es observable en un bajo nivel de alistamiento para un emprendimiento de tales características especialmente debido a lo imprevisible del resultado y a que una adhesión extrema a la causa *malvinista* difícilmente encuentre eco entre las generaciones más jóvenes de argentinos⁹.

6 Sobre el abandono argentino de las islas es ilustrativa la columna de FRAGA, Rosendo “Malvinas: pasado y futuro”, *Nueva Mayoría*, s.p.: “Una mirada retrospectiva a los dos siglos de historia argentina muestra que la cuestión Malvinas no ocupó un lugar relevante en la agenda política durante los primeros ciento cincuenta años. El líder más relevante de la Argentina conservadora, Julio A. Roca, se limitó como sus antecesores a realizar el reclamo diplomático anual. Lo mismo sucedió en las dos presidencias de Hipólito Yrigoyen, al igual que en las dos primeras de Juan D. Perón. El interés por el tema comienza en la segunda mitad de los años sesenta. Cabe señalar que el canciller argentino que impulsa la primera ley que hace referencia al reclamo por Malvinas en 1967 es Nicanor Costa Méndez –un hombre caracterizado del nacionalismo argentino no peronista–, y el mismo que quince años después dirige las relaciones exteriores durante la guerra por las islas”.

7 Reclamo británico, DEF, s.p.

8 Datos en FRAGA, Rosendo, “¿Hay un rearme argentino?”, *Nueva Mayoría*, s.p. Analiza un documento elaborado por el diputado Claudio Lozano del Frente Amplio Progresista, donde se señala que si Argentina quisiera recuperar el terreno perdido en materia de equipamiento militar debería priorizar la adquisición de submarinos y de lanchas multipropósito y radarizar la Patagonia. El gobierno británico comparte esta apreciación. En entrevista al diario *The Times*, el ministro de Defensa, Phillip Hammond recordó que Argentina no ha comprado un avión desde 1982 y que mantiene en operaciones sus viejos Mirage sin capacidad para intervenir militarmente en las islas, DEF “Argentina no es amenaza militar” s.p.

9 BRILEY, Harold “Yes, they have not bananas (in Falkland and in Buenos Aires)”, s.p. Briley es un veterano reportero de la BBC, ya jubilado, que cubrió la guerra en 1982.

- c. opción de la elite argentina por una política exterior y de defensa *pacifista*, que confirma la hipótesis subordinada (al otorgar el carácter de convicción) de no utilización del instrumento militar¹⁰.
- d. ausencia total del factor sorpresa, tan determinante en la aventura de 1982 bajo el errado supuesto de que Gran Bretaña no reaccionaría militarmente y que había condiciones “objetivas” para que se repitiera aquello que en los estudios internacionales se conoce como *episodio Goa, 1961*¹¹.

Para entender los efectos sinérgicos que tienen estos cuatro factores, corresponde adentrarse enteramente en las claves geopolíticas de la escalada, las cuales, además, explican por qué recién hacia el mediano y largo plazo esta disputa irá visibilizando los contornos y trasfondos de los intereses en juego.

La clave geopolítica número uno se llama recursos naturales

Eje central es la existencia de yacimientos petrolíferos y la posibilidad tecnológica, inexistente en los 80, de explotarlos de manera rentable. Este eje central tiene en su vértice otro elemento ausente en 1982, un Brasil poseedor de uno de los mantos petrolíferos más grandes del mundo y que pone a ese país en una posición muy expectante en el mercado mundial de los hidrocarburos, así como también, aunque en menor medida por ahora, la positiva impresión que han dejado las prospecciones costa afuera de Uruguay, que están ejecutando empresas británicas. Un eje secundario, pero no menor, en lo relacionado con la relevancia de los recursos naturales, es la riqueza ictiológica de la zona adyacente, la cual, poco a poco, se ha ido situando en un lugar preponderante en la vida económica de los habitantes de las islas e interesando a empresas de no pocos países a participar en tan floreciente negocio¹².

10 ESCUDÉ, Carlos, enumera hitos que fundamentan su hipótesis: reducción del presupuesto militar casi al mínimo necesario para gastos corrientes, reducción casi al mínimo de compras militares, eliminación del servicio militar obligatorio, desmantelamiento (sic) de la industria de armamentos, desmantelamiento de proyecto balístico Cóndor II desarrollado en los 80 en sociedad con Irak, adhesión al régimen de control de tecnologías misilísticas, adhesión al TNP y al Tratado de Tlatelolco, *Un experimento pacifista: las políticas exteriores y de seguridad de Argentina en el siglo XXI*, p. 5.

11 Portugal decidió no actuar cuando 30 mil soldados indios se tomaron, subrepticamente, el 18 de diciembre de 1961, la ciudad de Goa, último bastión colonial lusitano en el subcontinente. El gobernador portugués general Vassalo e Silva se rindió sin presentar combate y Lisboa optó por retirarse de la zona sin mayores explicaciones. Ver SPRUYT, Hendrix, p.199. Una interesante reflexión con una importante cantidad de datos sobre la visión de los militares argentinos respecto a las islas durante los años 60 y su plan, basado en la lógica de Goa 61, de tomar el control de la isla y deportar a sus habitantes vía Uruguay, en COX, Robert “Put the Islanders first: key to the Malvinas/Falkland dispute”.

12 Como advertencia conceptual se señala que para referirse al problema en su conjunto se ha optado por las nociones neutras de “Atlántico sur” o “disputa británico-argentina”, mientras que para referirse a alguna cuestión específica desde la perspectiva argentina se utiliza “Malvinas”, y en el caso desde la óptica británica, “Falkland”. Igualmente, dentro de lo posible se privilegia la expresión “isleños” por sobre la de *kelpers*.

En efecto, el *revival* del interés argentino por las islas se produce en 2010 de forma coetánea a las primeras confirmaciones de existencias de petróleo susceptibles de ser explotadas en gran escala, y que empezaron a cambiar las apreciaciones sobre el valor comercial de las islas.

El proceso se inicia en 1993 con el interés de Shell y varias otras petroleras tras conocerse los primeros estudios geológicos del British Geological Survey, que advertían sobre las posibilidades de que 200.000 km² alrededor de las islas contuviesen petróleo. En 1996 surgen nuevas evidencias y el gobierno británico procede a licitar 19 áreas, otorgando licencias de exploración *off shore* a Shell, Amerada Hess, Rockhopper Exploration, Lasmo, Falklands Oil & Gas, International Petroleum Corporation y Desire Petroleum, entre otras. Varias de ellas se crearon *ex professo* para estas exploraciones, pero no todas tuvieron éxito y fueron retirándose producto de los elevados costos.

Sin embargo, desde 2008, gracias a nuevos estudios se visualizó la posibilidad teórica, de obtener 60 billones de barriles *off shore*, lo que significaba existencias potenciales superiores a las reservas que el Reino Unido tiene en el mar del Norte. Ahí se desató un renovado interés que alcanza un *peak* en febrero de 2010 cuando Londres autoriza a Desire, Falkland Oil y Rockhopper que realicen más prospecciones centrándose en la costa norte de las islas, el sector más promisorio. Tan solo un año más tarde, en septiembre de 2011, Rockhopper Exploration, una de las que más había invertido en las etapas previas, anunció que en las cuatro áreas adjudicadas, al norte de las islas, habría existencias superiores a los 400 mil millones de barriles, o sea 15% de las disponibilidades británicas en el mar del Norte. Confirmó los rumores que la explotación comenzará a más tardar en 2016, con cerca de 12 mil millones de barriles por día, y que alcanzará una cota de 120 mil barriles por día en 2018¹³.

Los pronósticos más favorables señalan que las islas podrían ubicarse entre los grandes exportadores del *oro negro* del mundo y que las reservas superarían en un 300% a las de la Argentina. Los *kelpers* pasarían a ser una de las poblaciones más ricas del planeta.

En la actualidad los 3.145 isleños disfrutan ya de US\$ 35 mil de ingreso *per capita* que los ubica en cuarto lugar en el mundo (únicamente por debajo de Qatar, Liechtenstein y Luxemburgo), pese a que se explican solo por dos actividades comerciales que, si bien no son las principales (la ganadería ovina

13 Información corporativa en <http://www.rockhoppercorporation.co.uk>

sigue siendo la más extendida con unas 500.000 cabezas de ganado ovino), son las que están generando mayores réditos: las licencias de pesca y el turismo, a través del recale de cruceros. Según datos del gobierno de las islas, compilados en el Economic Briefing & Forecast for the Falklands, entre 2009 y 2010, visitaron las islas 62.500 personas. Puesto de otro modo, desde el 2009 a la fecha ha habido un incremento del 200% de turistas¹⁴.

En tanto, el negocio de la pesca es inmensamente beneficioso para los isleños. Únicamente por concepto de licencias entregadas a terceros países por 30 y hasta 40 años, el Fisco en Port Stanley recauda sobre US\$ 70 millones. Los principales interesados en adquirir, aumentar e ir renovando estas licencias son los españoles, los taiwaneses y surcoreanos. Solamente de España hay 116 navíos con derechos. Si a esto se le suman beneficios adicionales a partir de las capturas (otros impuestos, participación en la comercialización, servicios y otros) la recaudación se eleva a cerca de los US\$ 1.600 millones (un octavo de los cuales se destina a financiar el ítem Defensa). La tendencia es tan positiva que las previsiones para el presente indican que el conjunto de beneficios a partir de la pesca rozará los US\$ 2 mil millones. En el mercado internacional, por ejemplo, cada vez son más apreciados el illex y el coligo, dos variedades de calamar por el que en Europa se llega a pagar hasta seis euros por kilo; sus capturas, solo hasta 1992, eran 10 veces mayores a las realizadas en la Zona Económica Exclusiva de Argentina¹⁵. A modo comparativo, en 1985, es decir poco después de la guerra, esta cantidad apenas se empujaba por sobre los US\$ 8 millones. Nuevamente, a modo de comparación, la pesca en Argentina alcanza 900 mil toneladas, en las islas poco más de 200 mil toneladas, con una tendencia al alza notoriamente superior. En definitiva, el potencial ictiológico en los 320 kms en torno a las islas es enorme, tanto en cantidad como en variedad de recursos.

Sin embargo, es la explotación del petróleo la que está aumentando la importancia geopolítica de las islas, estimándose que hacia el 2016 ese será por lejos el foco central de la disputa.

La tendencia al escalamiento se observa al ver la evolución cualitativa de esta variable, que se detalla en Anexo, que alcanza una primera cota máxima a inicios de 2010 cuando la empresa Argos Resources hace importantes anuncios, y una segunda a principios de 2011, cuando se instalan dos plataformas petroleras,

14 Información más detallada en sitio del gobierno isleño <http://www.falkland.gov.fk>

15 Más información sobre este punto en WURFGAFT, Romy, "La pesca, clave en el alto PIB per cápita de los habitantes de las Malvinas", *El Mundo*, s.p.

la *Ocean Guardian* y *Leiv Eriksson*, ambas de la Falkland Oil que, por la proximidad de sus operaciones con la costa argentina, causan el mayor escozor en la Casa Rosada y que desemboca en la dura reacción del canciller Héctor Timmerman. El alto funcionario de la administración *cristinista* indica que su país ha intentado disuadir “de forma pacífica” la ejecución de estas actividades en plataformas, agregando la posibilidad de “otra forma de interferencia”, con lo que coquetea por primera vez con el eventual uso del instrumento armado. Timmerman, también insinuó que bancos y sociedades de accionistas estarían actuando en complicidad, cuando no directamente “de mala fe”, y que sufrirían consecuencias¹⁶.

Los blancos hacia donde apuntan los dardos argentinos son los siguientes:

- a) *Desire Petroleum plc*. Empresa de gas y petróleo fundada en 1996 por antiguos ejecutivos de la Royal Dutch. En ese año comenzó sus tareas de prospección al participar como subcontratista de Rockhopper y FOGL. En tal condición fue la primera en comprobar existencias de gas y petróleo. Posteriormente, se adjudicó derechos en la cuenca del norte de las islas, tanto en *joint ventures* con la australiana Arcadia Energy como propios. Y más tarde se adjudicó otras en el sur, donde opera junto a Rockhopper. Se encuentra enlistada en la London Stock Exchanges. Ahí sus acciones se triplicaron entre septiembre de 2011 y marzo de 2012, justo en el período en que confirmó el monto de las existencias, viabilidad comercial y técnica para su extracción. En prácticamente todos sus proyectos se encuentra asociado con el Banco Barclays, el que además oficia como colocador de deuda argentina en el exterior. Ha hecho estimaciones del orden de 3,5 mil millones de barriles como existencias totales en su sector¹⁷.
- b) *Falkland Oil & Gas Limited*¹⁸: empresa de gas y petróleo fundada en 2004. Opera derechos adjudicados en la zona sur y este de las islas. Su plataforma principal es la *Leiv Eriksson*. Su partner principal es la australiana BHP Billiton, empresa que posee, además, yacimientos de variados minerales en el norte argentino y a lo largo de la frontera con Chile. En un estudio efectuado en 2010, FOGL estimó las reservas en sus áreas licitadas en 8 billones de barriles y en 60 billones la totalidad de reservas *off shore* en las islas. Información de prensa indica que la *Falkland Oil Gas* es la empresa que habría presentado los primeros síntomas de sensibilidad

16 ARGENTINA amenaza a las empresas que buscan petróleo en las Malvinas, *El Mundo*, s.p.

17 El nombre de esta empresa recuerda la denominación del barco que descubrió las islas en 1592. Información corporativa en <http://www.desireplc.co.uk>

18 Información corporativa en <http://www.fogl.com>

ante las advertencias de la administración *crystinista* y habría puesto a la venta algunos de sus derechos¹⁹.

- c) *Rockhopper Exploration*²⁰: empresa de gas y petróleo fundada en 2004. Se adjudicó cuatro derechos de exploración y explotación principalmente en la parte más septentrional de las islas (PLO 32, PL033, PLO23, PLO24), aunque también participa como socio minoritario de Desire en dos concesiones en la zona sur (PL03 y PL04). Ambas comparten en la zona norte una misma plataforma de perforación, la *Ocean Guardian* llevada a las islas en febrero de 2010. Fue la primera en comprobar, en mayo de 2010, la existencia de grandes reservas de hidrocarburos en la parte norte de las islas, denominada *Sea Lion*. Su accionista principal es HSBC, el cual además elabora estudios geológicos en el Atlántico sur. Está enlistada en London Stock Exchanges.
- d) *Borders & Southern Petroleum*: empresa de gas y petróleo fundada en 2004. Se adjudicó cinco derechos de exploración y explotación en la parte meridional de las islas. Pese a ser la más reciente en estas tareas, ha comprobado la existencia de al menos 760 millones de barriles. Ha instalado varias plataformas, algunas con mayor proximidad con la costa argentina que las de las otras empresas. Su plataforma *Darwin*, a 140 km de la costa de las Falkland, debía presentar sus evaluaciones finales a inicios de marzo de 2012, pero anunció “problemas técnicos” y la suspensión de tales entregas públicas hacia inicios de mayo del mismo año. Estimaciones de prensa señalan que las advertencias pudieron haber influido en la postergación. Igualmente, es probable que busque matizar los últimos descubrimientos de su plataforma *Stebbing*, que inicialmente cifra su manto en 1.300 millones de barriles. Entre sus principales accionistas está la Minera Alumbra, poseedora de varios yacimientos de oro y plata en Argentina²¹.
- e) *Argos Resources Limited*²²: es una empresa de gas y petróleo fundada en 1995, como subsidiaria de Argos Exploration, y conocida posteriormente como Argos Evergreen. A inicios de los 90 comenzó a participar en las primeras prospecciones en la cuenca del norte de las islas, asociada a Amerada Hess y a Lasmos. Se adjudicó en 1997 la licencia de producción PLO01 en esa zona de las islas. En 2010 fue severamente reprendida por el gobierno argentino por sus actividades de prospección²³.

19 PETROLERA británica vende licencia para buscar petróleo en las Malvinas *La Nación*, s.p.

20 Información corporativa, vid. nota 13.

21 Información corporativa en <http://www.bordersandsouthern.co.uk>

22 Información corporativa en <http://www.argosresources.com>

23 Argos warned by Argentina to abstain from drilling in the Falklands or... *Mercopress*, s.p.

Un elemento adicional que debe ser tomado en cuenta en esta confluencia de variables geopolíticas es Brasil, cuyos intereses han ido aumentando sustancialmente los últimos años. Sin ser un actor directamente involucrado en esta disputa británico-argentina, sí parece más sensible a los reclamos argentinos a juzgar por sus declaraciones. En este punto se observa una diferencia importante con lo ocurrido durante la “Guerra de los 73 Días”, en que la Administración de João B. Figueiredo, si bien apoyó retóricamente a los argentinos, optó por la distancia e incluso prestó apoyo a la Fuerza Aérea británica en dos casos de accidentes menores ocurridos en el transcurso de las acciones bélicas. Sin embargo, también ha sido revelado que Figueiredo advirtió a Washington que su posición cambiaría drásticamente si los británicos atacaban territorio continental argentino. En ese caso, Brasil se reservaba el derecho a intervenir²⁴.

Es probable que ahora la estatal brasileña Petrobras no desee tener competencia de otras empresas en zonas relativamente cercanas, dado que avizora convertirse en una de las grandes petroleras a escala mundial en los próximos años. Tal suposición es coherente con las aspiraciones de presencia hegemónica de Brasil en el Atlántico sur.

A tono con lo precedente deben tenerse presente dos asuntos nada triviales: uno, que Brasil siempre se ha mostrado receloso ante cualquier presencia no-regional en el Atlántico sur, y dos, relacionado con lo anterior, que flota en el aire cierto orgullo brasileño por sus logros en explotación *off shore*. Además, la variable brasileña irá adquiriendo o perdiendo peso a medida que se materialicen las prospecciones *off shore* en Uruguay, asignadas a empresas británicas, lo que complejiza sustancialmente la situación descrita.

En tanto, el tráfico marítimo y aéreo en torno a las islas pasará a ser una vía más utilizada que ahora cuando entren de lleno al mercado mundial de hidrocarburos. Asimismo, a medida que el tamaño de los buques no permita el uso del canal de Panamá, el tránsito por el Atlántico sur debería aumentar. Es probable que surja un *triángulo estratégico* en el Cono Sur (Falkland-Malvinas, Tierra del Fuego y costas antárticas).

Finalmente debe señalarse que tanto estudios argentinos como británicos coinciden en que el valor “geoeconómico” (como lo señala el propio Informe Rattenbach) es necesariamente mayor a lo que se ha supuesto hoy debido a que

24 En el sitio <http://www.zonamilitar.com.ar> se encuentran materiales estadounidenses recientemente desclasificados que se refieren a este punto.

las islas son continuación de plataformas sudamericanas y/o africanas y debería contener silicio ferroso, diamantes, cobalto, níquel, cromo, manganeso. Por el lado argentino existen depósitos submarinos (frente a la provincia de Santa Cruz) de nódulos polimetálicos compuestos de magnesio y manganeso.

La clave geopolítica número dos se denomina proyección antártica

El continente helado representa otro de los grandes intereses en juego en el escalamiento del conflicto en su necesaria vinculación con la Antártica. Gran Bretaña²⁵ y Argentina²⁶ tienen pretensiones sobre el territorio antártico que se sobreponen casi totalmente entre sí y parcialmente con la de Chile²⁷.

En la actualidad este traslape no representa una fuente de conflictividad. Sin embargo, los precedentes de tipo geopolítico que se establezcan en el Ártico, junto a la actitud general de los países respecto a la Antártica (no debe perderse de vista que el Tratado Antártico ha sido suscrito solo por 48 países, o sea faltan dos tercios aproximadamente), más las existencias de hidrocarburos que se vayan cuantificando y, *last but not least*, los efectos del cambio climático, no auguran una perspectiva amistosa ni menos un clima benigno para ir resolviendo los diferendos que plantean las pretensiones. Claramente, el ir situando piezas con antelación forma parte de las configuraciones geopolíticas que se avocinan. En este sentido, el Atlántico sur y la Antártica tendrán una gravitación con claras líneas de interdependencia de una con la otra.

Rosendo Fraga explica que esta línea analítica, que visualiza la convergencia entre el actual conflicto en el Atlántico sur y las proyecciones antárticas futuras, está acorde a la estrategia desarrollada por la administración de Cristina Fernández, que apuntan a *sudamericanizar* el conflicto apoyándose decisivamente en Mercosur y Unasur²⁸, así como de forma más atenuada en los países ALBA. A su juicio, la política exterior argentina ha conseguido alinear a los países del Mercosur (miembros plenos y asociados) en una condena pública al Reino Unido y establecer con ellos un boicot a los buques que porten bandera de las Falkland. El supuesto basal de esta estrategia es que los países sudamericanos,

25 Meridianos 20° O y 60° O, el paralelo 80° S y el Polo Sur, comprendiendo 1.709.400 km².

26 Meridianos 25° O y 74° O, el paralelo 60° S y el Polo Sur, comprendiendo 1.461.597 km².

27 Meridianos 53° O y 90° O, el paralelo 60° S y el Polo Sur, comprendiendo 1.250.257.6 km².

28 FRAGA, Rosendo "Hay un rearme argentino?", *Nueva Mayoría*, s.p. Agrega que el gran tema de largo plazo en el Atlántico sur son los recursos naturales de la Antártida, aunque esta esté internacionalizada, y recuerda que este Tratado está firmado solo por 48 naciones y no lo han firmado más de dos tercios, incluidas potencias importantes.

y por extensión latinoamericanos, se alinearán con fuerza tras los reclamos de Buenos Aires tanto por una cuestión epidérmica anticolonialista (de cuyas reminiscencias Londres difícilmente puede sustraerse) como por el sentido común de región. Subyace en el texto de Fraga que en esta clave radica una postura chilena necesariamente cautelosa. En tal sentido, es probable que Fraga no haya querido ahondar en su reflexión para no tener que admitir que, por las mismas razones de sobreposición de pretensiones mencionadas anteriormente, se trata más bien de una cautela con tendencia a crecer en el tiempo, por lo que la estrategia *cristinista* tendrá en Chile una excepción insoslayable. Hay un cierto sustrato histórico que emana de las reflexiones de Cañas Montalva, “la Antártica es el natural complemento de nuestras tierras fueguinas”²⁹.

Finalmente, la clave geopolítica número tres es el control efectivo del archipiélago.

Las capacidades militares británicas (en las islas) son holgadamente superiores a las argentinas, especialmente en el aspecto tecnológico. Se trata de potencialidades civiles y militares que se esparcen por todo el archipiélago de manera efectiva y regular. Nadie podría cuestionar que el ejercicio de soberanía sobre las islas es cumplido a cabalidad por los británicos.

La fuerza disuasiva tiene un punto central, Mount Pleasant, una base moderna que alberga cuatro Eurofighter Typhoon, diez aeronaves-tanque más un avión Hércules de transporte.

La base dispone en estos críticos momentos de 1.200 efectivos y se ha emplazado en diversos puntos del archipiélago un número indeterminado de baterías antiaéreas del tipo Rapier. La Armada Real, por su parte, ha dispuesto el despliegue a esa zona del moderno destructor *Dauntless* que alterna misiones con la fragata *Montrose*; además de un patrullero, un submarino y una nave de apoyo.

En otro aspecto, Mount Pleasant dispone de equipamiento sofisticado que le permite monitorear, de manera satelital, una amplia extensión mucho más allá del territorio de archipiélago, compuesto por 340 islas, islotes y cayos.

Quizás el único tema que plantea una vulnerabilidad es la escasa densidad poblacional. Hay preocupación por la falta de personas para poblar los 11.400 ki-

29 *Op. cit.*, p.193.

lómetros cuadrados. Continuamente se observan anuncios de prensa para llenar vacantes en la prestación de servicios, por lo general ocupadas por sudamericanos o los santa-helénicos, y también en las áreas de salud y educación.

Sin embargo, es difícil pensar que esta vulnerabilidad esté pasando inadvertida a los círculos de decisión política y militar de Londres.

Conclusiones

De los antecedentes expuestos deriva que este conflicto seguirá escalando. El control de los recursos de que disponen las islas, especialmente el petróleo, constituye la principal variable de carácter geopolítico.

La imposibilidad argentina de recurrir al instrumento militar (por la acción sinérgica de: falta de inversiones en el sector Defensa, una política exterior *pacifista*, no apoyo ciudadano a una nueva aventura militar y ausencia total del factor *Goa, 1961*) implica que la escalada será básicamente político-diplomática.

Las características épicas que Argentina busca darle a su demanda traerá consigo un previsible deterioro de la relación del Reino Unido con América Latina, y una tensión adicional en la relación de Estados Unidos con el resto del hemisferio. Más allá de las fragmentaciones que vive la región sudamericana, se aprecia una tendencia a la solidaridad con la postura argentina.

Para Chile, la agudización de este conflicto no puede ser indiferente por varias razones. Primero, por el impacto que la controversia genere al interior de UNASUR y, segundo, ya que podría repercutir en su condición de país antártico. No solo se abrirá un diferendo por la superposición de las pretensiones de los tres países, sino que podría impactar en el régimen jurídico mismo que rige para el continente helado. Un asunto adicional es la presencia de una comunidad de chilenos residentes en las islas. En cuanto al petróleo mismo, la eventual accesibilidad a las exportaciones de crudo extraído de las islas no podría ser indiferente para un país con estrechez energética evidente como el nuestro. Tampoco el transporte del mismo hacia terceros mercados, que podría provocar un cambio cualitativo estratégico en el triángulo formado por las costas antárticas, las islas y el extremo sur de Chile.

ANEXO

Hitos relevantes

FECHA	HITO
1975	Gobierno británico envía sucesivas misiones de geólogos a las islas con la finalidad de hacer prospecciones. Una de las misiones es encabezada por el parlamentario e ingeniero de la Shell, Colin Phipps, quien, años más tarde, pasó a ser asesor en materias de hidrocarburos de la premier Margaret Thatcher. Una de las misiones que insinuó la posibilidad real de existencias de yacimientos petrolíferos en las islas es la que se denominó Shackleton. El 4 de febrero de ese año se produce un incidente, cuando un navío argentino lanza un cañonazo de advertencia a otro navío británico, que formaba parte de estas misiones científicas.
1982	Tras el fin de la guerra, la empresa argentina YPF pierde los derechos monopólicos de suministro de energía y la empresa aérea LADE pierde también los derechos que poseía para volar el tramo Port Stanley-Comodoro Rivadavia (que ejercía también de forma monopólica desde 1971).
1986	Gobierno británico define unilateralmente una zona de exclusión marítima de 200 millas alrededor de las islas.
1990	Se reanudan las relaciones diplomáticas entre Reino Unido y Argentina. Como parte de un criterio compartido, al menos tácitamente, aproximadamente 900 efectivos británicos son emplazados de manera estable en las islas, teniendo como base principal la recién construida Mount Pleasant, cerca de Port Stanley. Los dos países firman una serie de acuerdos comerciales entre los que destaca uno sobre explotación marina.
1995	Londres y Buenos Aires firman un acuerdo para fijar términos de referencia en materia de exploración y explotación petrolera en los sectores adyacentes a las islas.
1996	Londres autoriza unilateralmente a ciudadanos y empresas británicas a operar en lo que denomina Zona Económica Exclusiva con un radio de 320 kilómetros. Entrega seis licencias de exploración <i>off shore</i> .
1998	Tras recriminaciones mutuas, la comisión <i>ad hoc</i> para monitorear acuerdo sobre materias petrolíferas deja de funcionar. Londres acusa a Buenos Aires de falta de interés. Casa Rosada asegura que rompimiento fue unilateral pues los británicos desean seguir licitando pozos.
1999	Acuerdo entre las partes, que permite conexión aérea semanal operada por LAN Chile entre Punta Arenas y Port Stanley, con escala técnica en Río Gallegos.
2000	Gobierno de las islas solicita a expertos de la Oficina Hidrográfica de Londres y el Centro Oceanográfico de Southampton estudios que permitan fundamentar la existencia de una misma plataforma submarina entre las Falkland y las Georgias del Sur.
2007	El gobierno de Néstor Kirchner decide desahuciar definitivamente acuerdo sobre los términos de referencia en materia de exploración y explotación petrolera en los sectores adyacentes a las islas y anuncia acciones contra empresas interesadas en el negocio petrolero.

2009 (Febrero)	Gobierno británico señala que no habrá diálogo con Buenos Aires debido a que los isleños no desean formar parte de Argentina.
2010 (18 enero)	Argentina cierra sus puertos a naves procedentes de las islas.
2010 (12 febrero)	Un barco que asistía logísticamente tareas de prospección petrolera es retenido en el puerto de La Campana mientras se reaprovisionaba.
2010 (13 febrero)	Sectores de la oposición argentina solicitan a la Casa Rosada retirar la licencia del Banco Barclays por participar en empresas petroleras activas en las islas ³⁰ .
2010 (22 febrero)	La presidenta argentina, Cristina Fernández de Kirchner, obtiene que la Declaración Final de la Cumbre de Cancún (México) de jefes de Estado de los otros 32 países latinoamericanos y caribeños (incluidos los integrantes de la <i>Commonwealth</i>) incluya una mención a favor de “los legítimos derechos argentinos” sobre las Malvinas. “El gobierno argentino agotará todas las disposiciones que tiendan a reafirmar nuestra soberanía sobre los archipiélagos del Sur”, aclaró Fernández al hacer uso de la palabra ante los mandatarios reunidos en México. La mandataria también agradeció el apoyo para crear una mesa de negociación con Gran Bretaña. Argentina pide un diálogo directo con Londres.
2010 (23 febrero)	La plataforma <i>Ocean Guardian</i> inicia sus trabajos ³¹ .
2011 (Diciembre)	Gobierno argentino condena trabajos de prospección petrolífera y anuncia que entra en vigor prohibición de recale en puertos argentinos de navíos procedentes de y con destino a las islas. Pide a países de Mercosur y Unasur solidarizar con medidas semejantes, petición que es aceptada por Brasil, Chile, Uruguay y otros.
2012 (19 enero)	El premier David Cameron califica de “colonialista” la intención argentina de retomar el control sobre las islas.
2012 (4 febrero)	Reunión cumbre de países ALBA en Caracas con el conflicto en el Atlántico sur como tema principal. Acuerdan “analizar la posibilidad de sancionar a Gran Bretaña por rehusar el diálogo”. Las expresiones más duras, con fuertes alusiones al anti-colonialismo, provienen del presidente ecuatoriano Rafael Correa.
2012 (10 febrero)	Canciller argentino eleva reclamo a ONU ante lo que califica de “militarización” del área en torno a las islas y señala que “es un riesgo para la seguridad internacional”. Londres reacciona señalando que despliegue del destructor <i>Dauntless</i> , de un submarino y del escuadrón de aviones “Typhoon” corresponden a maniobras “rutinarias”, y que el viaje por seis semanas del príncipe Guillermo a la base de Mount Pleasant es parte de su entrenamiento en operaciones de búsqueda y rescate de la RAF. Contrarreacción argentina califica de “provocación” la conducta británica en estas materias. Medios de prensa británicos señalan que el submarino enviado no es uno del tipo “Vanguard” con ojivas nucleares, como señaló Timmerman ante la ONU, sino uno del tipo Trafalgar sin capacidad de transporte de armas nucleares.

30 Los datos de las dos últimas notas al pie provienen de Marcus Theurer y Carl Moses (2010) “Der Krieg, das Öl und die Insel” (La guerra, el petróleo y las islas).

31 Desire alquiló de forma compartida con Falkland Oil and Gas los servicios del *Ocean Guardian*, una plataforma petrolera con el pabellón de las islas Marshall, que llegó a Malvinas tras tres meses de viaje. Tras prestar servicios a Desire, esta se desplazó al sur de las islas, área licitada a Falkland Oil and Gas.

2012 (22 febrero)	Un grupo de 17 intelectuales, liderado por Beatriz Sarlo, solicita al gobierno de Cristina Fernández tener en consideración la opinión de los isleños a la hora de reclamar soberanía sobre las Malvinas ³² .
2012 (2 marzo)	Buenos Aires anuncia su intención de reemplazar el vuelo semanal de LAN Chile por tres, desde Buenos Aires y operados por Aerolíneas Argentinas. La materialización ha sido postergada sin explicaciones oficiales.
2012 (14 marzo)	Canciller Timmerman anuncia acciones legales contra empresas que participen la búsqueda y explotación de napas petrolíferas en el Atlántico sur “por estar contraviniendo la Resolución 625 de la ONU”. De forma críptica advierte que “es significativo también el rol que desempeñan las consultoras y analistas de riesgo, por ser las mismas que censuran a Argentina por el manejo de su economía y ocultan información. En sus informes, ellas omiten las resoluciones de referentes a las Malvinas e inducen a los accionistas a cometer un delito” ³³ .
2012 (19 marzo)	Se inicia la explotación de una de las plataformas petroleras instaladas en la zona norte de las islas.
2012 (30 marzo)	Canciller uruguayo Luis Almagro reitera apoyo a reclamo argentino, pero alerta sobre la eventualidad de que la acción termine en un bloqueo similar al que está sometido Cuba.
2012 (2 abril)	Acto oficial en conmemoración del desembarco argentino en las islas en Usuahia.
2012 (8 abril)	Argentina, con apoyo de países ALBA, solicita incluir tema Malvinas en Declaración Final de la VI Cumbre Hemisférica de las Américas en Cartagena de Indias, Colombia. Tres días más tarde cancillería colombiana en su calidad de anfitriona anuncia que tema de Malvinas será tema de los debates, pero no se incluirá en Declaración Final por falta de unanimidad entre los participantes.

FUENTE: BASADA EN PRENSA ARGENTINA, ESPAÑOLA, ALEMANA, URUGUAYA, BRITÁNICA Y ESTADOUNIDENSE.

32 ROMERO, Luis Alberto “¿Son realmente nuestras las Malvinas?”, s.p. Agrega: “no habrá solución argentina a la cuestión de Malvinas hasta que sus habitantes quieran ser argentinos e ingresen voluntariamente como ciudadanos a su nuevo Estado. Es imposible no tenerlos en cuenta, como lo hace el gobierno argentino”.

33 WURFGAFT, Romy “Argentina amenaza a las empresas que buscan petróleo en las Malvinas”. El Mundo, s.p. Información adicional sobre este punto en MOSES, Carl y THEURER, Marcus “Erdöl auf die alten Wunden” (Petróleo sobre viejas heridas), Frankfurter Allgemeine Zeitung, s.p.

Bibliografía

- Aguiar, Félix R. (editor) *Operaciones terrestres en las islas Malvinas* Biblioteca del Oficial, Bs.As., 1983.
- ARGENTINA amenaza a las empresas que buscan petróleo en las Malvinas, *El Mundo* [En línea], [consulta: 3.5.2012]. Disponible en: <http://www.elmundo.es>
- ARGENTINA no es amenaza militar, *DEF*, [En línea] [consulta: 23.4.2012]. Disponible en: <http://www.defonline.com.ar>
- ARGOS warned by Argentina to abstain from drilling in the Falklands or... *Mercopress*, [En línea], [consulta: 3.4.2012]. Disponible en <http://www.en.mercopress.com>
- Auel, Heriberto Justo “La situación estratégica del Atlántico sur en el año 2012”, *Revista Digital* N° 791, [En línea], [consulta: 3.5.2012]. Disponible en: <http://www.1884editorial.com.ar>
- Balza, Martín *Malvinas, la gesta incompleta*, Atlántida, Bs.As., 2003.
- Barre, León “Zoologías cristinistas”, *El Mostrador*, [En línea], [consulta 3.4.2012]. Disponible en <http://www.elmostrador.cl> .
- Bilbao Richter, José “En búsqueda de principios estratégicos coherentes” *Revista Digital* N° 791, [En línea], [consulta: 3.5.2012]. Disponible en: <http://www.1884editorial.com.ar>
- Briley, Harold “Yes, they have not bananas (in Falkland and in Buenos Aires)”, *Mercopress*, [consulta: 3.4.2012]. Disponible en <http://www.en.mercopress.com>
- Cañas Montalva, Ramón *Geopolítica oceánica y austral*, Academia de Guerra del Ejército de Chile, Santiago de Chile, 2008.
- Castro Jorge “Malvinas: ¿Regionalización del conflicto?” (entrevista) *Revista Digital* N° 791, [En línea], [consulta: 3.5.2012]. Disponible en: <http://www.1884editorial.com.ar>
- Coconi, Luciana *¿Islas Malvinas o Falkland Islands?. La cuestión de la soberanía sobre las islas del Atlántico sur*, Universidad de Barcelona, Barcelona, 2010.
- Cox, Robert “Put the Islanders first: key to the Malvinas/Falkland dispute”, *Mercopress*, [En línea] [consulta: 3.4.2012]. Disponible en <http://www.en.mercopress.com>

De los Reyes, Marcelo Javier “Las islas Malvinas y el Atlántico sur”, *Revista Digital* N° 791, [En línea], [consulta: 3.5.2012]. Disponible en: <http://www.1884editorial.com.ar>

_____ “Las islas Malvinas y el Atlántico sur: configuraciones estratégicas y económicas” de Marcelo Javier de los Reyes, *Revista Digital* N° 791, [En línea], [consulta: 3.5.2012]. Disponible en: <http://www.1884editorial.com.ar>

Dozer, Rudolf *The territorial status of the Falkland (Malvinas): past and present*, Oceana Publications Inc, N.Y., 2000.

Equipo Sunday Times *La Guerra de las Malvinas* Argos Vergara, Bs.As., 1993.

Escudé, Carlos “Un experimento pacifista: las políticas exteriores y de seguridad de Argentina en el siglo XXI”, *Documentos de Trabajos* N° 426, Universidad del CEMA, Bs.As., 2010.

Espinosa Moraga, Óscar *La cuestión de las islas Malvinas, 1492-1982*, Biblioteca del Oficial, Santiago de Chile, 1983.

ESTADOS UNIDOS. Oficina de Asuntos Públicos de la Secretaría de Estado *La Crisis del Atlántico sur, antecedentes, consecuencias y documentación*, Washington, D.C., 1982.

Fleischmann, Luis “The Falkland/Malvinas Islands: another case of regional Chauvinism”, *Organización Latinoamericana para la Defensa de la Democracia, OLADD*, [En línea], [consulta: 3.4.2012]. Disponible en <http://www.ciempre.com>

Fraga, Rosendo “La globalización de la estrategia argentina por Malvinas”, *Nueva Mayoría*, [En línea], [consulta: 3.4.2012]. Disponible en: <http://www.nuevamayoria.org>

_____ “Malvinas: Pasado y futuro”, *Nueva Mayoría*, [En línea], [consulta: 2.4.2012]. Disponible en: <http://www.nuevamayoria.com>

_____ “¿Hay un rearme argentino?”, *Nueva Mayoría*, [En línea]. [consulta: 30.3.2012]. Disponible en: <http://www.nuevamayoria.org>

Freedmann, Lawrence y Gamba-Stonehouse, Victoria *Señales de guerra*, Vergara Editores, Bs.As., 1992.

Jastreblansky, Maia “La propuesta secreta de los ingleses a Perón por las Malvinas”, *La Nación*, [En línea] [consulta: 30.3.2012]. Disponible en <http://www.lanacion.com.ar>

- Klare, Michael *Resource wars. The new global landscape of global conflict*, Owl Books, NY., 2012.
- Kon, Daniel *Los Chicos de la guerra* Galerna, Bs.As., 1982.
- MALVINAS es una causa sudamericana, *DEF*, [En línea], [consulta: 5.4.2012]. Disponible en: <http://www.defonline.com.ar>
- Moses, Carl y Marcus Theurer “Erdöl auf die alten Wunden” (Petróleo sobre viejas heridas), *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, [En línea], [consulta: 5.4.2012]. Disponible en: <http://www.faz.de>
- _____ “Der Krieg, das Öl und die Insel” (La guerra, el petróleo y las islas), *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, [En línea], [consulta: 5.4.2012]. Disponible en: <http://www.faz.de>
- Muñoz Azpiri, José Luis “La herida abierta: nuestras Malvinas” *Revista Digital* N° 791, [En línea], [consulta: 3.5.2012]. Disponible en: <http://www.1884editorial.com.ar>
- Palermo, Vicente *Sal en las heridas. Las Malvinas en la cultura argentina y contemporánea*, Sudamericana, Bs.As., 2007.
- PETROLERA británica vende licencia para buscar petróleo en las Malvinas, *La Nación*, [En línea], [consulta: 15.3.2012]. Disponible en: <http://www.lanacion.com.ar>
- RECLAMO británico, *DEF* [En línea], [consulta: 23.4.2012]. Disponible en <http://www.defonline.com.ar>
- Romero, Luis Alberto “Malvinas: una visión alternativa” *La Nación*, [En línea], [consulta: 15.3.2012]. Disponible en: <http://www.lanacion.com.ar>
- Spruyt, Hendrix *Ending Empire*, Cornell University Press. N.Y., 2005.
- West, Nigel *La guerra secreta por las Malvinas*, Sudamericana, Bs.As, 1997.
- Wurgaft, Romy “Argentina amenaza a las empresas que buscan petróleo en las Malvinas”, *El Mundo*, [En línea] [consulta: 15.3.2012]. Disponible en: <http://www.elmundo.es>
- _____ “La pesca, clave en el alto PIB per cápita de los habitantes de las Malvinas”, *El Mundo*, [En línea] [consulta: 15.3.2012]. Disponible en <http://www.elmundo.es>