

# Investigación universitaria: la Escuela de Educación en la Facultad de Humanidades, UCV 1982-2006<sup>1</sup>

*Carlos Eduardo Blanco, Napoleón Falcón*

*Universidad Central de Venezuela, Universidad Nacional Experimental de la Fuerza Armada  
carlos.e.blanco@ucv.ve, charlesedwardwhite@gmail.com,  
napoleonfalcon@gmail.com*

## Resumen

Se analiza la participación de la Escuela de Educación de la Universidad Central de Venezuela en Jornadas de Investigación de su Facultad entre 1982 y 2006 mediante 160 resúmenes de conferencias. Los criterios para el análisis fueron Cantidad de ponencias, Escuela, Temáticas y Nombres de investigadores. Se comparan los dos primeros criterios con el resto de las Escuelas. Los resultados muestran que Educación es tercera por número de ponencias, las temáticas tienden hacia la Pedagogía en general, casi cuatro quintas partes son autores por una sola vez, y los autores con mayor cantidad de ponencias tenían para la fecha del estudio la máxima categoría académica.

**Palabras clave:** Investigación universitaria, investigación educativa, jornadas de investigación, producción científica, resúmenes de conferencias.

## University Research: The UCV School of Education in the Faculty of Humanities, 1982-2006

### Abstract

This article analyzes participation of the School of Education at the Central University of Venezuela (Universidad Central de Venezuela) in research congresses of the Faculty of Humanities between 1982 and 2006 through the study of 160 presentation abstracts. Analysis criteria were the number of presentations, the University School, the topics addressed and names of the researchers. The first two criteria were compared with the other ten Schools in Humanities. Results show that the School of Education placed third in terms of the number of presentations, topics tended toward pedagogical issues, almost four fifths were first-time authors and authors with the greatest number of presentations were in the highest echelons of the academic ladder on the date of the study.

**Key words:** University research, educational research, research congresses, scientific production, presentation abstracts.

### 1. INTRODUCCIÓN

**1.1. Aspectos teóricos.** Es aceptado que la producción de conocimientos es una de las funciones básicas de las universidades (Albornoz, Ramos y Céspedes, 2009; Albornoz, 2006; Tapia, 2006; Ramos, 2004) por lo que estudios que den seguimiento a la trayectoria de la producción y productividad científicas del personal docente y de investigación son importantes y están justificados (Vincentelli y Wittter, 2009; Meza, 2005; Ramos, 2004). Por otra parte, uno de los espacios privilegiados para la exposición de las investigaciones son los eventos de la comunicación disciplinaria dentro de los cuales se encuentran las comunicaciones libres o ponencias (Rodríguez, Real y Martín, 2007; Greca, 2004) presentadas por dicho personal docente y de investigación. Adicionalmente, los géneros discursivos o variedades textuales como hechos de habla tipificados (Charaudeau, 2004; Bakhtin, 2001) comparten un conjunto de propósitos comunicativos (Swales, 2004; Hyland, 2000), cumplen distintas funciones, y se relacionan con situaciones de producción y re-

cepción particulares (Askehave y Swales, 2001) por lo que puede afirmarse que, en este caso en específico, los resúmenes de conferencias (Nicholas, Huntington y Jamali, 2007; Bucholtz, 2006; Blanco y Briceño, 2006) son géneros que incluyen información muy relevante, directamente relacionada con los dos asuntos primeramente señalados.

**1.2. La Escuela de Educación de la UCV.** Adscrita a la entonces recientemente instituida Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela, anteriormente Facultad de Filosofía y Letras, creada en 1946, se creó en 1953 la Escuela de Educación de dicha universidad, primera con rango universitario en el país, con la intención de formar a un profesional de alto nivel dentro de la misión de la universidad para con la sociedad, lo cual implicó desarrollar la función de investigación en dicha Escuela (Blanco, 2006; Reyes Baena, 1968). Tras los primeros tres lustros, la orientación de la escuela, marcadamente histórico-filosófica, fue cuestionada y modificada en el contexto de la denominada 'Renovación Universitaria' de entre fines de los sesenta y comienzo de los setenta del siglo XX (Morles, 1976) lo cual desembocó en un nuevo plan de estudios con mayor énfasis en la investigación (Blanco, 2007). En cuanto a la función de investigación dentro de dicha Escuela, para 1976 se declaraba que existía una Unidad de Investigación en funcionamiento (Morles, 1976). Casi quince años más tarde se declaraba inexistencia de investigación institucional, rechazo dentro de las cátedras a la idea de investigación institucional coordinada y supervisada por dicha Unidad, y una mínima cantidad de proyectos registrados (Villarreal, 1990a). Por su parte, Rodríguez (1998) ha expresado que fue fundamental en dicha Escuela la incorporación de la asignatura 'Métodos de Investigación' en 1959 y la fundación del Centro de Investigaciones Pedagógicas (CIP) en 1964; con el nuevo Plan de Estudios implantado a raíz de la Renovación Universitaria se fortaleció la formación de investigadores al incrementarse considerablemente el número de asignaturas relacionadas con tal función (Rodríguez, 1998; Blanco, 2006). En lo referente a Jornadas de Investigación de esta Escuela, las primeras fueron realizadas en 1978 y las últimas hasta ahora en 2010.

**1.3. La Investigación en la Facultad de Humanidades y Educación.** Las Jornadas de Investigación de esta Facultad<sup>2</sup> se inauguraron en 1982, y para fines de 2009 se habían realizado diez jornadas<sup>3</sup> Tal como lo ha señalado Ramos (2004), ellas constituyen una muestra representativa de la investigación que se realiza en nuestras diez escuelas, además de reflejar:

(...) un diagnóstico del estado de la investigación caracterizada por una pluralidad de disciplinas y saberes, abordados desde diferentes ángulos, donde se presentan trabajos teóricos junto a otros de carácter experimental, documentales, ensayos, creación, artísticos, literarios, históricos, de reflexión, filosóficos, heterogéneos y necesariamente integrados, bajo concepciones interdisciplinarias, transdisciplinarias y multidisciplinarias (Ramos, 2004: 18-19).

Entonces, en directa relación con lo anterior, en el marco de la importancia de la función de investigación en nuestras universidades, de la comunicación de conocimientos mediante géneros relevantes en eventos para tal fin, y dentro del propósito general de conocer aspectos de la presencia y la trayectoria, dentro del período 1982-2006<sup>4</sup> por parte de la Escuela de Educación de la Universidad Central de Venezuela en las Jornadas de Investigación de la Facultad a la cual está adscrita, se han formulado las siguientes preguntas de investigación, a saber: ¿cuál ha sido la presencia de la mencionada Escuela en dichas Jornadas, según se evidencia en los resúmenes de tales eventos? ¿Cuáles son las tendencias temáticas en cuanto a investigación educacional a lo largo del período estudiado? ¿Cómo se compara dicha presencia con la de las demás Escuelas de la Facultad? ¿Cuál es la presencia de autores (as) de la referida Escuela en dichas jornadas? Como consecuencia, se han establecido los siguientes objetivos específicos de la investigación, a saber:

1. Establecer la presencia de la Escuela de Educación de la Universidad Central de Venezuela, mediante autores adscritos a ella, en las Jornadas de Investigación de la Facultad de Humanidades y Educación de la misma universidad, dentro del período 1982-2006.
2. Analizar tendencias temáticas en cuanto a investigación educacional dentro de tales jornadas.
3. Comparar dicha presencia con la de las demás nueve Escuelas de la Facultad.
4. Establecer la presencia de autores(as) de la Escuela de Educación en dichas jornadas.

## **2. MÉTODO**

**2.1. Aspectos teóricos.** El presente estudio es descriptivo, conducente a interpretaciones, al ser un trabajo que ha buscado construir conoci-

mientos mediante la caracterización de un hecho o fenómeno para tratar de establecer su estructura y comportamiento (Sabino, 1994; 1992). Puede revestir un carácter exploratorio por dar lugar a estudios subsecuentes más detallados (Babbie, 1998) y en él se ha utilizado una estrategia documental, mayormente con archivos en papel, la cual ha incluido la búsqueda, recuperación, análisis, crítica e interpretación de datos (Alfonso, 1994). Tales datos, en el estudio aquí reportado, se constituyen en primarios pues se ha trabajado con archivos y compilaciones originales impresas, unas veces libros de resúmenes, pero en otras materiales mimeografiados contentivos de textos, los cuales se presumen elaborados por el propio autor de la comunicación. Esta estrategia documental con frecuencia tiene una orientación en alguna medida histórica, al analizar series de documentos institucionales, dentro de los que se incluyen las actas y los libros de resúmenes de congresos (Blaxter, Hughes y Tight, 1996), por lo que puede considerarse una forma de observación de fenómenos (Denscombe, 1998).

En cuanto a la investigación empírica con textos escritos (Titscher, Meyer, Wodak y Vetter, 2000), frecuentemente se basa en las situaciones comunicativas en las cuales se producen dichos textos, situaciones relacionadas con un conjunto de géneros o formatos (por ejemplo, editorial de periódico, reseña de libros, resumen de conferencias, entre otros), clasificaciones que se basan en los estudios de variedades textuales (Martin, 2005) que son asumidas como formas retóricas dinámicas que se desarrollan a partir de las respuestas de los actores ante situaciones de comunicación recurrentes. Tales formas sirven para estabilizar la experiencia reconocible, así como darle coherencia y significado (Schiffrin, Tannen y Hamilton, 2005). Estas variedades textuales son usualmente consideradas como un rasgo de orden superior de los eventos de la comunicación (McCarthy, 2001) y dentro de tales variedades, el resumen de conferencias o congresos es uno de los géneros que suministra claves respecto de las comunidades de profesionales (Nicholas, Huntington y Jamali, 2007; Bucholtz, 2006; Blanco, 2005; Montesi y Urdician, 2005).

**2.2. Procedimientos.** En lo referente a la selección del aspecto de la realidad a ser estudiado, hubo de aplicarse un principio de muestreo para las unidades de análisis. La selección fue de tipo intencional razonado no probabilístico (Babbie, 1998; Denscombe, 1998) debido a que los elementos de la muestra debían reunir ciertos rasgos o atributos preestablecidos, en este caso, corresponder a un evento de la comunicación

científica en particular, ser de una disciplina en particular y haber ocurrido dentro de un lapso determinado. Este procedimiento es adecuado pues los investigadores no tienen la intención de generalizar los resultados a otras poblaciones (Mc Millán, 1996). Dicho procedimiento está basado en el criterio de los investigadores quienes han considerado que ser investigador es condición determinable mediante el procedimiento lógico de 'si se aparece como ponente en actas de jornadas, entonces se es investigador'. La pregunta planteada para seleccionar la muestra fue: ¿qué o quiénes nos pueden suministrar la mejor información para obtener lo que buscamos? (Denscombe, 1998; Ander-Egg, 1982).

Es de señalar que a la población estudiada, los resúmenes de conferencias del evento en cuestión, se le podría considerar equivalente a la muestra de 160 resúmenes analizados, ello debido a que el tamaño de la población es desconocido, por la imposibilidad de encontrar todos los resúmenes de las nueve Jornadas efectuadas desde el año 1982. La unidad de análisis básica es el resumen de conferencias, entendida como ese texto breve, usualmente con una extensión de pocos centenares de palabras, aunque a veces la variación de extensión pueda ser notable, unidad la cual, siendo del ámbito nacional, con un relativamente corto lapso entre la fecha límite de entrega del resumen y la realización del congreso, hace suponer que muy probablemente el resumen no referirá a investigaciones que prometan llevarse a cabo (Blanco, 2007). Esta unidad puede analizarse de diversas maneras (Blanco y Briceño, 2009, 2006; Bolívar, 1999) pero en el presente estudio se tomó completa, tal como se muestra en el presente espécimen de una de las jornadas efectuadas:

**APROXIMACIÓN A LOS FACTORES ASOCIADOS AL  
DESEMPEÑO DEL ESTUDIANTE DESDE SU PROPIA  
PERSPECTIVA (CASO: ESCUELA DE GEOGRAFÍA) (\*)**

Se plantea un estudio de carácter exploratorio con el objeto de aproximarnos a los factores relacionados con el desempeño del estudiante de la Escuela de Geografía (FHE de la UCV) en el período lectivo 2004-02. Para obtener la información desde la perspectiva del propio estudiante, se administró un cuestionario elaborado y validado por la CCUAA a un grupo de 23 estudiantes inscritos en la asignatura de Estadística del primer semestre durante el período indicado, considerada crítica por el alto índice recurrente de reprobados. Los resultados del estudio ponen en evidencia que los problemas confrontados por los

estudiantes se concentran mayoritariamente en los siguientes aspectos, según se refieren al estudiante, al profesor y a la propia institución: con relación al **estudiante**, se manifiestan como problemas fundamentales los deficientes conocimientos previos (43%) que poseen, la falta de estudio (33%), la dificultad para entender al profesor (33%), el método de estudio inadecuado (27%) y la falta de comprensión de la asignatura (26%). En cuanto al **docente**, la mayoría de las respuestas se concentran en: los exámenes que el docente realiza son muy largos (36%) y muy complejos (22%), la exposición del profesor no es clara (26%) y las clases son poco organizadas (23%). Con respecto a la **institución**, se reporta entre los aspectos más significativos, problemas vinculados al Plan de Estudios, específicamente lo relacionado con la extensión de los contenidos (29%) y la complejidad de la asignatura (25%). Con base en los resultados, se sugieren algunas acciones orientadas a la optimización del desempeño estudiantil y de la práctica del docente (con énfasis en la evaluación de los aprendizajes), con el objetivo de inhibir sus debilidades y fortalecer sus bondades. La intervención de las UAA (con el apoyo irrestricto de la Facultad) en el desarrollo de actividades preventivas y remediales, podrían incrementar la credibilidad y la disposición de la institución para solventar sus propias dificultades y hacer operativo el deseado cambio cualitativo.

**Palabras clave:** Desempeño estudiantil, autoevaluación.

(\*) Resumen N°: 142 Jornadas: Año 2006. Se presenta aquí tal cual.

En cuanto a categorías más específicas, se utilizaron las categorías formales que usualmente se encuentran en un resumen de conferencias, tales como el título de la comunicación, nombre (s) del autor (es), institución de adscripción y palabras claves, las cuales son categorías determinantes para lograr los objetivos del estudio. En cuanto al procedimiento realizado, se localizaron las fuentes contentivas de los resúmenes de conferencias para el evento y el período escogidos. Tras la lectura de los mimeografiados y de los libros de resúmenes, se seleccionaron aquellas unidades ubicadas dentro del apartado “Escuela de Educación”, presentados a nombre de dicha Escuela. Hecho esto, fueron numerados consecutivamente (1 a 160) y se leyeron cuidadosamente para identificar las categorías y anotarlas en una matriz o plantilla diseñada para tal fin (ver Tabla 1). En el caso de las palabras claves, en los casos en que aparecieran

ran, se tomó la primera de ellas para clasificar el resumen por área temática, mas en otros en que no estuvieran disponibles dichas palabras, se asignó una, según lo sugiriera el título y el texto del resumen, con el cuidado de que la categorización guardara relación con los Índices de Descriptores publicados por la Revista de Pedagogía de la misma Escuela (años 1997 y 2006). En la plantilla se recogieron las categorías tales como Número del Resumen, Nombre(s) de Ponente(s), Título de la Ponencia, Año de la Jornada y Palabras Claves (ver Tabla 1) con los cuales se llevó a cabo la tabulación correspondiente, la cual se expresa a continuación en la sección de resultados de este trabajo.

### 3. RESULTADOS

En esta sección se presentan, por medio de tablas, gráficos y sus comentarios, los resultados derivados de la observación realizada, tal como sigue:

**Tabla 1. Plantilla de recolección de datos**

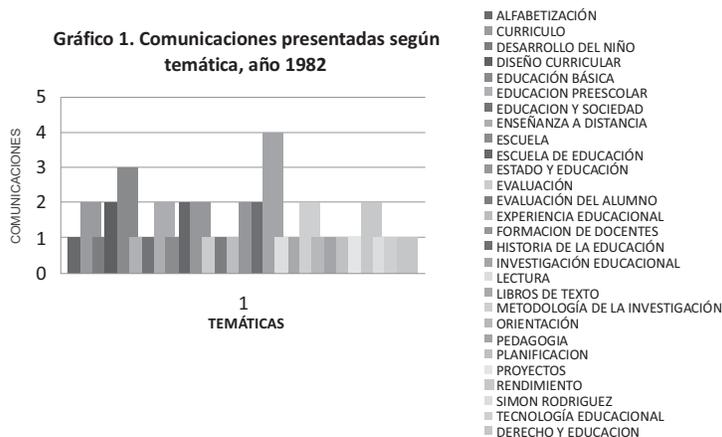
| Nº de resumen | Ponente(s) | Título de la ponencia | Año | Palabras clave |
|---------------|------------|-----------------------|-----|----------------|
|---------------|------------|-----------------------|-----|----------------|

**Tabla 2. Número de ponencias y ponentes  
de Educación por año de jornada**

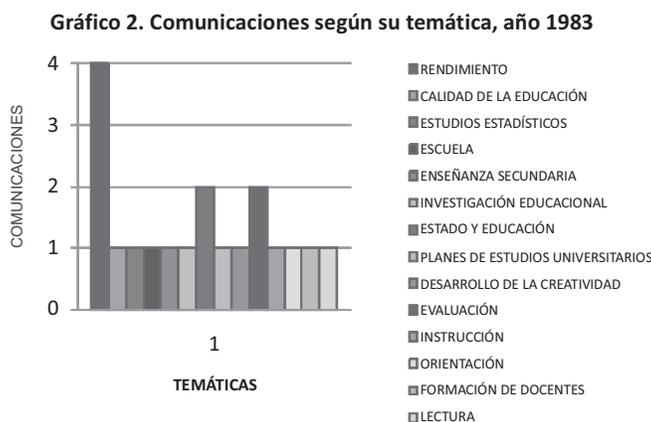
| Jornada              | Año  | Ponentes | Ponencias |
|----------------------|------|----------|-----------|
| 01                   | 1982 | 54       | 42        |
| 02                   | 1983 | 17       | 19        |
| 03                   | 1984 | 35       | 21        |
| 04                   | —    | —        | —         |
| 05                   | —    | —        | —         |
| 06                   | —    | —        | —         |
| 07                   | 2001 | 21       | 13        |
| 08                   | 2003 | 37       | 28        |
| 09                   | 2006 | 45       | 37        |
| <b>Total General</b> |      | 209      | 160       |

En la columna de la izquierda de la anterior tabla aparece el número de la jornada, del uno al nueve, comenzando en 1982, hasta el 2006. En la segunda columna, de los años, puede percibirse que hay tres jornadas fal-

tantes en archivos (años 1985, 1986 y 1987). En la columna de los ponentes, aparece la cantidad de personas que participaron en nombre de la Escuela de Educación. En la columna de las ponencias aparece la cantidad de comunicaciones presentadas. Puede notarse la baja en las comunicaciones en los años 2001 y 1983. Si bien la ponencia en grupo de autores no es inusual, la tendencia es más cercana a la ponencia individual que a la grupal.

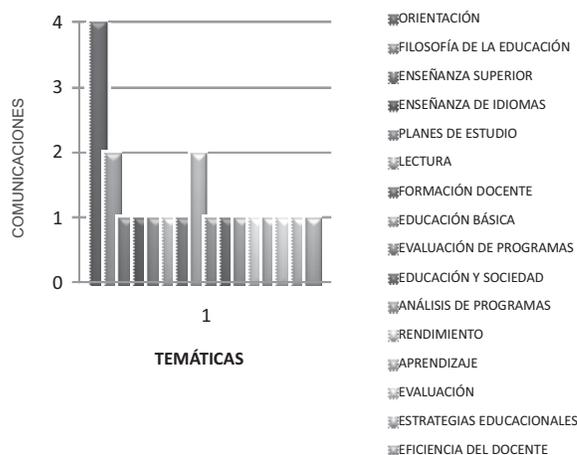


En el gráfico 1 se puede notar la preponderancia de las comunicaciones referentes a Investigación Educativa (4 casos), seguidas de las de Educación Básica con tres (3) casos, sin que alguna temática (todas enlistadas a la derecha) sobresalga de manera significativa, lo cual puede implicar dispersión en las indagaciones.



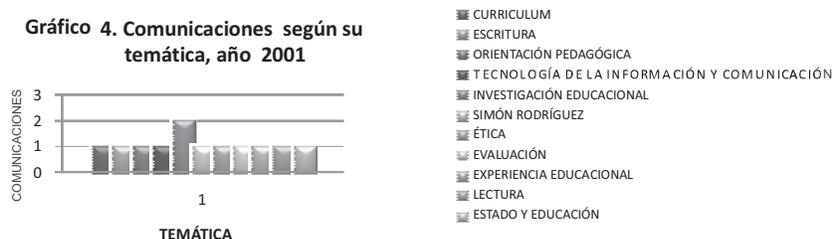
En el gráfico 2 se puede notar la preponderancia de la temática del Rendimiento Estudiantil (4 casos) seguida de Estado y Educación, así como de Evaluación, con dos (2) casos cada una, sin que alguna sobresalga de manera significativa en las diecinueve ponencias de ese año.

Gráfico 3. Comunicaciones presentadas según su temática, año 1984

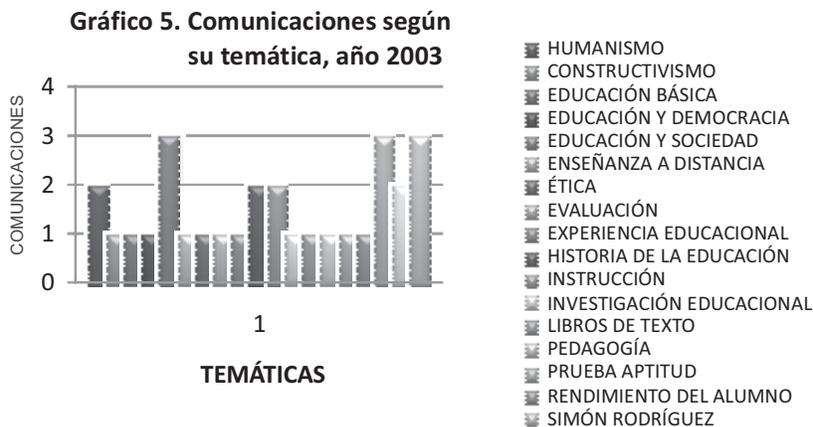


En el gráfico 3 se percibe la preponderancia de la temática de Orientación Vocacional (4 casos) seguida de Filosofía de la Educación y de Educación Básica con dos (2) dentro del total de 21 ponencias de ese año.

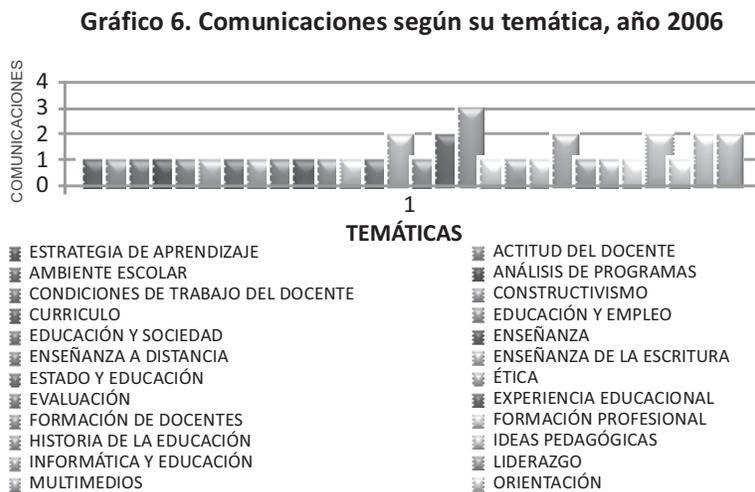
Gráfico 4. Comunicaciones según su temática, año 2001



Debido a la ausencia de archivos ya mencionada, se pasa desde 1984 hasta 2001, año en el cual se presentaron trece (13) ponencias de Educación, la menor cantidad históricamente de acuerdo con los datos encontrados. Puede notarse en el gráfico 4 que la temática de Investigación Educativa fue la única en duplicar en el pequeño conjunto.

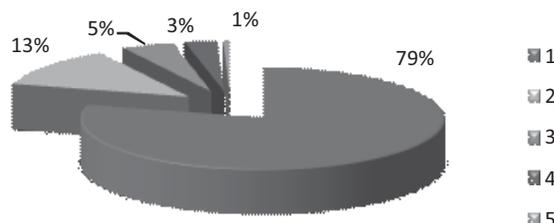


Para el caso del año 2003, de nuevo se percibe en el gráfico 5 que no existe una tendencia marcada a favor de alguna temática. Las de Simón Rodríguez, Investigación Educativa y de Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación, presentan tres (3) casos cada una, de un total de 28 comunicaciones.



Para el caso de las jornadas del año 2006, en las cuales se presentaron 37 ponencias de Educación, se mantiene la relativa dispersión de temas de las jornadas anteriores examinadas. Únicamente sobresale el tópico de Formación y Capacitación de los Docentes, con tres (3) comunicaciones.

**Gráfico 7. Porcentaje de participación individual de los ponentes en el periodo 1982-2006**



Por otra parte, en el gráfico 7 se percibe que casi las cuatro quintas partes (79%) de las ponencias corresponden a autores que presentaron una sola vez en todo el período estudiado. Ello aparentemente configura una instancia de la denominada Ley de Price, la cual describe una distribución desigual de la productividad en la mayor parte de los ámbitos de la creatividad (Gorny, 2007) por lo que es más frecuente que los autores tengan únicamente una comunicación en algún evento de su disciplina. Por otra parte, autores con cuatro (3%) y cinco ponencias (1%) presentadas a lo largo del evento constituyen un fenómeno infrecuente.

**Tabla 3. Cantidad de ponencias por autor**

| Ponente                   | Cantidad de ponencias | Jornada | Años                |
|---------------------------|-----------------------|---------|---------------------|
| Rodríguez, Nacarid        | 5                     | 1,2,7   | 1982,1983,2001      |
| Salcedo, Hernando         | 4                     | 1,2,3   | 1982,1983,1984      |
| Ramírez, Tulio            | 4                     | 1,7,8,9 | 1982,2001,2003,2006 |
| Bigott, Luis              | 4                     | 1       | 1982                |
| Calonge, Sary             | 4                     | 1,3,7,8 | 1982,1984,2001,2003 |
| Cornieles, Idalia         | 4                     | 1,3,7,9 | 1982,1984,2001,2006 |
| Bravo Jáuregui, Luis      | 3                     | 1,3,8   | 1982,1984,2003      |
| Martínez, Ana             | 3                     | 1,8,9   | 1982,2003,2006      |
| Vásquez de Sanson, Raquel | 3                     | 1,2     | 1982,1983           |
| Villarroel, César         | 3                     | 1,2,3   | 1982,1983,1984      |
| Bruno de Castelli, Elba   | 3                     | 3,7,9   | 1984,2001,2006      |
| Sánchez, Lourdes          | 3                     | 3,7,8   | 1984,2001,2003      |
| Madriz, Gladys            | 3                     | 7,8     | 2001,2003           |
| Córdova, Doris            | 3                     | 8,9     | 2003,2006           |

En la Tabla 3 se muestran los nombres de los ponentes quienes, según la información encontrada, habían presentado un mínimo de tres comunicaciones a lo largo del período estudiado. Un solo autor había presentado más de cuatro ponencias en el lapso analizado. Los cinco primeros de la lista eran, para la fecha de la realización del este estudio, Profesores Titulares jubilados, con título de Doctor.

Finalmente, en la Tabla 4 puede notarse que la Escuela con mayor cantidad de ponencias ha sido la de Psicología, seguida por la de Historia y la de Educación. Es significativa la figuración de la Escuela de Psicología, pues se acerca a una quinta parte de toda la producción. El promedio general de ponencias por Jornada es de 227, unas 23 por Escuela, mientras que, específicamente para la Escuela de Educación, es de unas 27.

#### **4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

Estudios sencillos de corte descriptivo y exploratorio pueden rendir conocimientos nuevos y útiles acerca de asuntos críticos de la realidad. Del análisis aquí presentado puede concluirse que la Escuela de Educación de la Universidad Central de Venezuela ha tenido un buen nivel de participación en las Jornadas estudiadas, al figurar en un tercer lugar por cantidad de ponencias entre diez Escuelas, aunque, por otra parte, hay que reconocer que el número de profesores de la Escuela de Educación, históricamente de entre 160 y 180 profesores, ha sido considerablemente mayor al de las demás Escuelas de la Facultad. El estudio aquí reportado sugiere que hay que ser más cuidadosos con los asuntos relativos al patrimonio y la memoria de la universidad. Esta conclusión se extrae de la ausencia de registros para tres de las jornadas realizadas, es decir, de los años 1985, 1986 y 1987. También, es de señalar que estas Jornadas comenzaron realizándose anualmente y ahora se efectúan cada tres años.

Finalmente, considerando las 1.367 ponencias evidenciadas en los eventos estudiados, y extrapolando un promedio a nueve jornadas que incluyeran las diez escuelas, puede decirse que las cifras son consistentes con la teoría según la cual apenas un pequeño porcentaje de los profesores universitarios venezolanos investigan (Albornoz, Ramos y Céspedes, 2009; Socorro, 2009; Ruggiero, 2006; Lemasson y Chiappe, 1999; Villarroel, 1990). Este hecho plantea preguntas para la gerencia y administración de nuestra Educación Superior con relación a cuestiones como cambio y transformación. También, se ha percibido dispersión de

**Tabla 4. Cantidad y porcentaje de ponencias por Escuela**

| Escuelas                   | Años        |             |             |             |             |             | Total<br>General |
|----------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------------|
|                            | 1982        | 1983        | 1984        | 2001        | 2003        | 2006        |                  |
| <b>Psicología</b>          | 59<br>22,2% | 31<br>12%   | 50<br>26,4% | 15<br>16,4% | 47<br>15,3% | 43<br>16,6% | 245<br>17,9%     |
| <b>Historia</b>            | 29<br>10,9% | 31<br>12%   | 23<br>12,1% | 10<br>10,9% | 66<br>21,5% | 34<br>13,1% | 193<br>14,1%     |
| <b>Educación</b>           | 42<br>15,8% | 19<br>7,3%  | 21<br>11,1% | 13<br>14,2% | 28<br>9,1%  | 37<br>12,3% | 160<br>11,7%     |
| <b>Filosofía</b>           | 25<br>9,4%  | 28<br>10,8% | 23<br>12,1% | 10<br>10,9% | 25<br>8,1%  | 32<br>12,3% | 143<br>10,4%     |
| <b>Geografía</b>           | 41<br>15,4% | 38<br>14,7% | 10<br>5,2%  | 7<br>7,6%   | 26<br>6,4%  | 12<br>4,6%  | 134<br>9,8%      |
| <b>Letras</b>              | 18<br>6,7%  | 27<br>10,5% | 29<br>15,3% | 6<br>6,5%   | —           | 53<br>20,4% | 133<br>9,7%      |
| <b>Idiomas</b>             | 22<br>8,3%  | 16<br>6,2%  | 10<br>5,2%  | 5<br>5,4%   | 50<br>16,3% | 5<br>1,9%   | 108<br>7,9%      |
| <b>Comunicación Social</b> | 20<br>7,5%  | 46<br>17,8% | 14<br>7,4%  | 4<br>4,3%   | 16<br>5,2%  | 8<br>3%     | 108<br>7,9%      |
| <b>Arte</b>                | 4<br>1,5%   | 13<br>5%    | 4<br>2,1%   | 16<br>17,5% | 25<br>8,1%  | 24<br>9,2%  | 76<br>6,2%       |
| <b>Bibliotecología</b>     | 5<br>1,8%   | 8<br>3,1%   | 5<br>2,6%   | 5<br>5,4%   | 23<br>7,5%  | 11<br>4,2%  | 57<br>4,1%       |
| <b>Total Anual</b>         | 265<br>100% | 257<br>100% | 189<br>100% | 91<br>100%  | 306<br>100% | 259<br>100% | 1367<br>100%     |

tópicos en las jornadas, lo cual hace pensar en la ausencia de líneas de investigación consolidadas (Rodríguez, 2001). Se recomienda que investigadores de otras instituciones realicen estudios de producción científica utilizando géneros discursivos relevantes con el fin de dar seguimiento a la labor y a las tradiciones investigativas de cada área disciplinaria. También, se sugiere investigar la posible relación entre el resumen de conferencias, la presentación oral en las jornadas y la investigación a la cual se supone que refiere el resumen.

### Notas

1. Este trabajo fue presentado en forma de ponencia en las X Jornadas de Investigación Humanística y Educativa, Universidad Central de Venezuela, Caracas 23 al 27 de Noviembre de 2009. Al hablarse de Jornadas de Investigación, habrá que señalar que en este trabajo se entenderá por investigación 'lo que se presenta en Jornadas de Investigación'.
2. Las Jornadas de Investigación internas de esta Facultad no deben confundirse con las denominadas Jornadas Nacionales de Investigación Humanística y Educativa, iniciadas en 1986 y promovidas por el Núcleo de Decanos de Humanidades y Educación del país, de las cuales hasta 2010 se habían realizado cinco (Sánchez, 2004).
3. Entre 1982 y 2006 se llevaron a efecto nueve jornadas. No obstante, el análisis aquí reportado incluye únicamente a seis de ellas, pues los resúmenes de tres de dichas jornadas no pudieron ser localizados. No se encontraron las unidades de análisis correspondientes a la cuarta (año 1985), quinta (1986), y sexta (1987) jornadas, una tercera parte de todas las efectuadas hasta la realización del estudio. Tales archivos podrían declararse como perdidos. En Noviembre de 2009 se efectuaron las X Jornadas (*Diálogo entre Humanistas en Época de Cambio*) las cuales no se incluyen en el presente estudio. Es de señalar que en estas X Jornadas, de 2009, se cambió el patrón de organización del evento, desde uno concebido por Escuelas, a uno concebido por (doce) ámbitos del conocimiento.
4. La periodización del estudio se corresponde con el año de inicio de las Jornadas, 1982, y el año de realización de las Jornadas inmediatamente anteriores al inicio del presente estudio.

### Referencias documentales

- ALBORNOZ, Orlando; RAMOS, Débora y CÉSPEDES, Liliana. 2009. El tema del desempeño académico de los profesores universitarios. **Informe de Investigaciones Educativas**. 23, (1), 89-99.
- ALBORNOZ, Orlando. 2006. La universidad latinoamericana y su rezago frente a las necesidades reales y objetivas de la necesidad del conocimiento. **Visión Ucevista**. 1, (4), 63-67.
- ALFONSO, Ilis. 1994. **Técnicas de investigación bibliográfica**. Caracas: Contexto Ediciones.
- ANDER-EGG, Ezequiel. 1982. **Técnicas de investigación social**. Buenos Aires: Humanitas.
- ASKEHAVE, Inger and SWALES, John. 2001. Genre identification and communicative purpose: A problem and a possible solution. **Applied Linguistics**, 22, (2), 195-212.
- BABBIE, Earl. 1998. **The Practice of Social Research**. Eight Edition. Westford, MA. Wadsworth Publishing Company.
- BAKHTIN, Mijail. 2001. The problem of speech genres. En: Jaworski. A. & N.Coupland (Eds.) (121-132) **The discourse reader**. London: Routledge.
- BLANCO, Carlos. 2005. Análisis del discurso e investigación educativa: dos casos de resúmenes de conferencias venezolanos: 1990-2002. **Revista de Filología y Lingüística de la Universidad de Costa Rica** 31, (1), 143-161.
- BLANCO, Carlos. 2006. La investigación y sus jornadas en la Escuela de Educación de la Universidad Central de Venezuela: 1978-2004. **Agenda Académica**. 13, (1-2), 3-8.
- BLANCO, Carlos. 2007. **En resumen: discurso y conocimiento en la investigación educativa**. Caracas: Universidad Central de Venezuela. Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico- Vicerrectorado Académico.
- BLANCO, Carlos y BRICEÑO, Yosely. 2006. El discurso de la investigación educacional: los resúmenes de las ponencias de la UCV en la AsoVac. **Boletín de Lingüística**, 18, (26), 33-62.
- BLAXTER, Loraine; HUGHES, Christina and TIGHT, Malcolm. 1996. **How to research**. Buckingham, GB: Open University Press.
- BOLÍVAR, Adriana. 1999. Los resúmenes para eventos científicos en Lingüística Aplicada en América Latina: estructura e interacción. **Opción**, 15, (29), 61-81.

- BUCHOLTZ, Mary. 2006. **Tips for writing conference abstracts**. [www.linguistics.ucsb.edu/faculty/bucholtz/sociocultural/abstracttips/html](http://www.linguistics.ucsb.edu/faculty/bucholtz/sociocultural/abstracttips/html). Consultado el 15-12-09.
- CHARAUDEAU, Patrick. 2004. La problemática de los géneros. De la situación a la construcción textual. *Signos*. 37, (56), 23-39.
- DENSCOMBE, Martyn. 1998. **The good research guide**. Buckingham, GB: Open University Press.
- GRECA, Alcides. 2004. La importancia de un congreso científico de estudiantes de Medicina. *Revista Médica de la Universidad de Rosario*, Argentina. 70, 79-80.
- GORNY, Eugene. 2007. **Dictionary of creativity: Terms, concepts, theories & findings in creativity research**. <http://creativity.netslova.ru/Price's law. html>. Consultado el 25/1/2010.
- HYLAND, Ken. 2000. **Disciplinary discourses**. Singapore: Longman-Pearson.
- LEMASSON, Jean y CHIAPPE, Marta. 1999. **La investigación universitaria en América Latina**. Caracas: IESALC/UNESCO.
- MARTIN, John. 2005. Cohesion and texture. In: Schiffrin, D.; D.Tannen & H.E. Hamilton. **The handbook of discourse analysis**. (35-53). Oxford. UK: Blackwell.
- McCARTHY, Michael. 2001. **Issues in Applied Linguistics**. Cambridge, GB: Cambridge University Press.
- Mc MILLAN, James. 1996. **Educational research: Fundamentals for the consumer**. New York: Harper Collins.
- MEZA, Arelis. 2005. Estudio métrico de la revista Cuadernos del Cendes: Producción y productividad en trece años de publicación. *Cuadernos del Cendes*, 22, (60), 171-178.
- MONTESI, Michela y Urdician, Blanca. 2005. Recent linguistic research into author abstracts. *Knowledge organization*, 32, (2), 64-78.
- MORLES, Víctor. 1976. La Escuela de Educación de la Universidad Central de Venezuela: Estado Actual y Perspectivas. *Revista de Pedagogía*, 5, (10), 35-46.
- NICHOLAS, Dave; HUNTINGTON, Paul and JAMALI, Hamid. 2007. The use, users, and role of abstracts in the digital scholarly environment. *Journal of Academic Librarianship*. 33, 446-453.
- PATRICK, Peter. 2003. **Writing conference abstracts**. [Www.courses.essex.ac.uk/LG/LG554/WritingAbstracts/html](http://www.courses.essex.ac.uk/LG/LG554/WritingAbstracts/html). Consultado el 15/12/09.

- RAMOS, Consuelo. 2004. **Significado y proyección de las jornadas**. Libro de Resúmenes. V Jornadas Nacionales de Investigación Humanística y Educativa. Caracas, 1 al 3 de diciembre, pp. 18-19.
- REYES BAENA, Juan. 1968. **Contribución para la historia de una Facultad**. Caracas: Facultad de Humanidades y Educación. Universidad Central de Venezuela.
- REVISTA DE PEDAGOGÍA. 1997. **Índice 1971-1995**. Escuela de Educación, Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela, Caracas. Autor.
- REVISTA DE PEDAGOGÍA. 2006. **Índice 2003-2005**. Escuela de Educación, Facultad de Humanidades y Educación, Universidad Central de Venezuela, Caracas. Autor.
- RODRÍGUEZ, Nacarid. 2001. Prioridades de investigación en Educación. **Agenda Académica**. 7, (1), 81-93.
- RODRÍGUEZ, Nacarid. 1998. **Trayectoria de la investigación en la Escuela de Educación**. Actas de las VIII Jornadas de Investigación de la Escuela de Educación. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- RODRÍGUEZ YUNTA, Luis; REAL, Isabel y MARTÍN, Casilda. 2007. **Tratamiento documental de jornadas y congresos en bibliotecas especializadas y en un portal científico**. Documento electrónico: [www.moyak.com/papers/scientific-conferences-bibliographic-control.pdf](http://www.moyak.com/papers/scientific-conferences-bibliographic-control.pdf). Recuperado el 23-2-2010.
- RUGGIERO, Adriana. 2006. La investigación es escasa en el país. **El Nacional**. 02-10-06, p. B16.
- SABINO, Carlos. 1994. **Cómo hacer una tesis y elaborar todo tipo de escritos**. Caracas: Panapo.
- SABINO, Carlos. 1992. **El proceso de investigación científica. Una introducción teórico-práctica**. Caracas: Panapo.
- SÁNCHEZ, Benjamín. 2004. **A manera de presentación**. Libro de Resúmenes. V Jornadas Nacionales de Investigación Humanística y Educativa. Caracas: Facultad de Humanidades y Educación. Universidad Central de Venezuela.
- SCHIFFRIN, Deborah; TANNEN, Deborah and HAMILTON, Heidi. 2005. **The handbook of discourse analysis**. Oxford. UK: Blackwell.
- SOCORRO, Milagros. 2009. Las universidades son más autónomas que nunca. Entrevista con el Vicerrector Académico Nicolás Bianco. **El Nacional**, 11/01/2009, Sección Siete Días, p.4.
- SWALES, John. 2004. **Research Genres. Explorations and Applications**. New York: Cambridge University Press.

- TAPIA, Félix. 2006. Quienes investigan e imparten docencia de calidad son los que mueven la universidad. **Visión Ucevista**. 1, (4), 13-16.
- TITSCHER, Stefan; MEYER, Michael, WODAK, Ruth and VETTER, Eva. 2000. **Methods of text and discourse analysis**. London: Sage.
- VILLARROEL, César. 1990. **La universidad y su productividad académica: crítica y perspectiva**. Caracas: Dolvia.
- VILLARROEL, César. 1990a. **Primer informe que presenta al Consejo de Escuela el Profesor César Villarroel**. Unidad de Investigación de la Escuela de Educación de la Universidad Central de Venezuela. Caracas: Material Mimeografiado.
- VINCENTEELLI, Herminia y WITTER, Geraldina. 2009. Producción científica: Revista de Pedagogía de la Universidad Central de Venezuela (1971-2005). **Revista de Pedagogía**, 30, (86), 161-188.