



Omnia Año 20, No. 1 (enero-abril, 2014) pp. 40 - 55 Universidad del Zulia. ISSN:
1315-8856
Depósito legal pp 199502ZU2628

Entornos formales e informales del conocimiento: Un contraste cualitativo

*José Gregorio Páez Veracierta**

Resumen

Esta investigación intenta comparar dos maneras de producir conocimiento; desde Entornos Formales (EF) y desde Entornos Informales (EI). Se analiza un foro de 4 profesionales, 3 de ellos se desempeñan en el EF y 1 en el EI. Se toma una entrevista a un representante adicional del EI, para complementar lo recabado en el foro. Se utilizó la Teoría Fundamentada corriente Strauss-Corbin (2002) para el análisis e interpretación de los datos, construyendo dos grandes redes teóricas que representan el conocimiento en los dos entornos abordados. Entre los hallazgos obtenidos se observa que el conocimiento en los EI se maneja a través de los sentimientos y con una fuerte carga religiosa-cultural, donde el profesional se involucra estrechamente con los actores de su escenario cotidiano. Es evidente en los EF el empleo de la objetividad y la rigurosidad especialmente en las metódicas empleadas y el afán por socializar teorías, metodologías y resultados.

Palabras clave: Conocimiento, producción, entornos formales, entornos informales, teoría fundamentada.

Formal and Informal Knowledge Environments: A Qualitative Contrast

Abstract

This research attempts to contrast two ways of producing knowledge: from formal environments (FE) and from informal environments (IE). It analyzes a forum of four professionals, 3 of which work in FE and 1 in IE. An interview was held with one additional representative of IE to complement the data gathered in the forum. Grounded Theory of the Strauss-Corbin (2002) current was used for data analysis and interpretation, building two large

* Ing. Industrial. MSc Planificación Educativa. Doctorando Ciencias Humanas LUZ. Profesor Asocio. Universidad de Oriente. Núcleo Bolívar. jgpv22@hotmail.com

theoretical grids that represent knowledge in the two addressed environments. Among the findings, it was shown that knowledge in IE is handled through feelings with a strong religious-cultural load, where the professional is closely involved with actors in his or her daily scenario. In FE, the use of objectivity and methodological rigor are evident, especially in the methods used and the desire to socialize theories, methodologies and results.

Keywords Knowledge, production, formal environments, informal environments, grounded theory.

Introducción

El acto de conocer ha sido uno de los grandes temas de disertación de la filosofía de siempre. De hecho, la ontología de la epistemología, vista si se quiere desde un lente simplista, es el estudio de la relación entre el que conoce y su entorno: conocido-por conocer. A pesar de ser una interacción humana diaria, cotidiana y permanente, aún no hay un consenso en cuanto a qué es lo que sucede cuando se conoce algo.

Lo que reviste de complejidad el análisis en el tema es la diversidad de posturas, de concepciones teóricas, de términos utilizados, de variabilidad epistémica y de entornos socio-operativos de donde se puede recopilar perspectivas en torno al conocimiento.

El objetivo de este resumen es presentar algunos resultados parciales de un recorrido que se intrica a medida de que se construyen y deconstruyen conceptos, enfoques, realidades y experiencias de individuos pertenecientes a dos entornos delimitados por su manera de concebir el conocimiento pero que mantienen dialécticas que confluyen en algunos puntos; unos desde Espacios Formales (EF) y otros desde Espacios Informales (EI) del conocimiento.

Conceptualizaciones

Aunque tratar de relacionar acá los EF del conocimiento con el manejo del conocimiento científico y los espacios informales EI con el manejo del conocimiento no científico, sería excesivamente optimista, si se realiza un breve bosquejo acerca de esta relación para obtener caracterizaciones generales que logren particularidades y diferencias entre estos espacios humanos de interacción.

Los espacios formales

Los EF son todos aquellos entornos académicos, científicos, laborales, donde predomina el método científico como ruta metódica para la procura del Conocimiento (Páez, 2012). Esto no quiere decir que no exista el sentido común en estos entornos, sino que el mayor predominio es el enfoque riguroso, objetivo y sistemático que proporciona la construcción de conocimiento científico como tal. Estos entornos están representados por las universidades, los centros de investigación públicos o de finan-

ciamiento privado, las organizaciones de diversa naturaleza económica donde se realiza investigación y, en fin, todo aquel espacio en el cual se genera conocimiento científico.

Uno de los índices de producción de conocimiento científico implementado en Venezuela y digno de referenciar es el programa para la promoción del investigador (PPI). La serie de tiempo (1999-2009) refleja que casi el 80% del conocimiento se genera en las universidades, aunque la asociación investigación y status académico sea una práctica social reconocida y no permita, en su extensión, realizar descripciones formalistas sencillas (Vessuri, 1986). Sin embargo, y hasta ahora, el PPI y el incipiente PEII, podrán seguir siendo un referente histórico para el análisis, donde se destaca a la universidad como el principal EF de construcción y producción de conocimiento científico.

Los Espacios Informales

Para ubicar al lector en este entorno social, es importante referenciar las ideas de Guiborg, *et al* (1998) acerca de las fuentes del conocimiento. Los autores analizan las diferentes respuestas que se pueden recibir de la pregunta ¿cómo sabe lo que dice saber? aplicable a aquel que expresa cierta proposición, para él verdadera, ante cualquier audiencia. Las respuestas son de diversa naturaleza y manifiestan el uso, en mayor y menor grado, de la lógica, la intuición y la crítica en cuanto a la creación del conocimiento; a) Lo he visto, b) No lo he visto, pero estuve en situaciones semejantes, y en todas ellas ocurrió lo que afirmo, c) Es el resultado de mis cálculos, y puedo demostrarlo, d) Me lo dijeron (o lo lei), e) No podría explicarlo, pero es algo que siento dentro de mí con la fuerza de una certidumbre, y f) Mire, es cuestión de fe; y yo tengo fe.

Las respuestas a y b apelan exclusivamente al campo empírico, la c al área del llamado razonamiento “formal”, la d es una manera de saber en quien confiar, la e se basa en la intuición y la f es una cuestión de fe, de creencia. El conocimiento derivado de espacios, tanto formales como informales, es una combinación de estas respuestas sólo que con distinta receta en sus proporciones. Los e l otorgan mayor significación a la información de terceros, la intuición propia y a la fe. Sin duda alguna que los demás procesos (los nombrados al inicio) podrían estar presentes en algún momento de la praxis cognitiva pero no son preponderantes ni permanentes en los e l. Es por ello que, para efectos de esta investigación, los representantes de estos espacios (informantes) podrían ser profesionales con título universitario, pero este hecho no los excluye de la acción de construir continuamente conocimiento informal, porque todo ser humano lo hace en su vida cotidiana; es más una reflexión pragmática que de tipología, clasificaciones o categorizaciones conceptuales. En estos espacios se crea conocimiento que no pasa por procesos de sistematización complejos, sino muy básicos o en algunas ocasiones por ninguno, caracterizados por el simple empirismo del ensayo y error, y la poca socialización de metodologías, pero sí del intento (algunas veces sólo eso) de socializar extensivamente sus resultados.

El Estudio

La investigación gira en torno al análisis del foro: generación de teoría, organizado por la Universidad Nacional Experimental de Guayana (UNEG) en convenio con La Universidad del Zulia (LUZ), enmarcado como actividad especial del seminario doctoral del mismo nombre, en febrero 2012 en la ciudad de Puerto Ordaz, donde participaron cuatro profesionales de reconocida trayectoria nacional e internacional. Este evento reunió a la Antropología Física, la Psicología y la Matemática, representadas por profesores universitarios venezolanos [entorno denominado acá Espacios Formales] y la terapia a través de la música [llámese Espacio Informal] para abordar la temática central (experiencias de conocimiento) y suscitar la discusión abierta. Adicionalmente se incorpora una entrevista a profundidad realizada a un quinto profesional, esta vez del área sanitaria, que fortalecerá el Espacio Informal.

Episteme de sustento y aproximación metódica

La procura y análisis de la información se realizó bajo los principios teóricos de la Teoría Fundamentada corriente Strauss, la cual tiene fuerte influencia epistemológica de las raíces del Pragmatismo americano de Mead, Dewey y el Interaccionismo Simbólico de Blumer (1969), aportando los siguientes postulados:

El investigador debe ver el mundo desde la realidad del informante,

- El mundo es una realidad que construye cada ser humano de acuerdo a lo
- que las cosas significan para él y de las interrelaciones de éste con su entorno social.

La teoría fundamentada incorpora en su metódica los procesos de codificación abierta, axial y selectiva, siguiendo permanentemente un proceso paralelo de comparación entre los códigos que emergen con los que van surgiendo inicialmente, denominado comparación constante (Strauss y Corbin, 2002).

El foro fue grabado en video teniendo una duración de 1 hora y 20 minutos. El análisis fue realizado en el mismo formato de video (wmv), empleando el software ATLAS.TI versión 6.2.27. Las limitaciones de audio presentadas en el video fueron corregidas, para su análisis, con una grabación de audio (mp3) simultánea realizada por el autor que permitió conservar el detalle de los discursos orales de los intervinientes.

Resultados y discusión

La diferenciación traducida en hallazgos

En este apartado se muestran las teorías sustantivas que emergen del análisis realizado a la información obtenida. Está dividido en dos secciones: En los Espacios Formales y En los Espacios Informales. En cada

sección se muestra un breve resumen de los conceptos medulares obtenidos, así como su arraigo (transcripción textual) en algunos pasajes del evento. Por limitaciones propias de extensión de este trabajo se han reservado los diagramas de redes teóricas.

La nomenclatura usada por el autor para representar la intervención de cada uno de los participantes está contenida en la siguiente Tabla.

Tabla 1. Nomenclatura usada en las citas textuales (Autor)

Nomenclatura	Descripción (siendo n el número correspondiente a su aparición)
N[n]	Cita textual del Antropólogo Físico (Participante foro) D[n] Cita textual del Psicólogo Clínico (Participante foro) R[n] Cita textual del Matemático (Participante foro)
L[n]	Cita textual del Músico (Participante foro)
J[n]	Cita textual del Médico Alternativo (Informante en entrevista)

Fuente: Páez (2012).

En los Espacios Formales

La red El conocimiento desde los EF está formada por 36 códigos, algunos fundamentados, otros productos de la abstracción propia del autor en la codificación axial y selectiva.

Descripción General de la red

La red de EF está estructurada fundamentalmente por dos ejes principales: La formación para la investigación y la producción de conocimientos como proceso. Estos dos grandes ejes se unen, de acuerdo al discurso de los ponentes, por el apoyo de la tecnología.

Dentro de la formación para la investigación se desarrolla una propiedad en particular; la Socialización del Conocimiento. A través de la socialización se empuja la frontera del conocimiento mismo, para lo cual se requiere de madurez; madurez ésta vista desde el aspecto formativo, teórico-epistemológico del propio investigador.

Por otro lado, y en forma paralela, se desarrolla en la red la categoría de la Construcción del Conocimiento como proceso; proceso sujeto a las etapas de la investigación, que pasa por una fase descriptiva hasta llegar a la teorización. La teorización tiene una relación estrecha con el hecho de *empujar* la frontera del conocimiento, como efecto directo de la teoría que surge.

Arraigo de las categorías

En esta sección sólo se mostrará el arraigo o base fundada de algunas categorías principales. El diagrama de la red teórica no se muestra por limitaciones de espacio.

La formación

La formación para la investigación describe como se forma un investigador en estos espacios de construcción del conocimiento. Las casualidades, el contexto familiar e histórico-social, La preparación continua, la realización de reportes de investigación, la actualización constante, la productividad y la socialización resaltan como aspectos principales en la formación de un investigador para producir conocimientos, como se expresa el Antropólogo Físico en su cita 2 (N [2]): “Yo me sigo formando, yo sigo produciendo cosas, estoy en pleno proceso de producción”. Es importante citar un pasaje del discurso aportado por este ponente de donde surgen algunas de estas propiedades:

N [3]: ...Uno hacia trabajo de campo constantemente, y de allí a lo largo de toda la carrera todo el tiempo estabas haciendo reportes de investigación, todo el tiempo estas escribiendo [...] Que ¿cómo aprendí yo? Bueno, aprendí investigando [...] ir al campo y reflejarlo en informes de investigación...

Otros fragmentos que fundamentan lo afirmado anteriormente es el pronunciado por el Psicólogo Clínico (D), en el cual emerge que la formación de un investigador está sujeta a las diferentes condiciones de su entorno, D [20]: “...No tenía muchas opciones [...] por avatares de la vida [...] En mi condición existencial [...] por casualidades familiares y sociales de la época [...] por la influencia de la europa de entonces...”. Heidegger (1951) afirma que la condición del sujeto humano como “existencia” o “existencia arrojada en el mundo” podía disponer existencialmente de su “libertad” que se desenvolvía en “un tiempo y contexto determinado” y por supuesto que este contexto influye en el recorrido vivencial del individuo (donde está incluida su formación).

En otro orden de ideas y de acuerdo a Albornoz (2006), los cuatro elementos básicos para el desarrollo académico son: producción, productividad, difusión e impacto. Ahora bien, el desarrollo académico o, lo que es análogo, el desarrollo de los EF pasa por la producción de conocimientos y por la manera como se gestiona a nivel social. Entre los elementos mencionados por Albornoz se encuentra uno referenciado por los ponentes del foro; la difusión, denominado acá; la socialización.

La socialización del conocimiento, vista en el análisis como actividad o propiedad característica en el recorrido formativo de cualquier investigador, presenta algunas propiedades que conducen a refinar y/o validar al conocimiento mismo; El afán del investigador de socializar su trabajo con Tesón, Constancia y enmarcado en estándares de alto nivel, y la

socialización como proceso que induce al intercambio de ideas a través de la discusión, a fortalecer y a complementar las teorías. Estas propiedades en sinergia crean un ciclo reversible que persigue siempre empujar la frontera del conocimiento, refinando o sustituyendo teorías, tomando en cuenta también que el conocimiento tiene corta vigencia.

Al respecto, relataba uno de los ponentes que, en su afán de socializar, asistía a diversos congresos donde al principio era rechazado pero poco a poco fue siendo aceptado y lograba reencontrarse consigo mismo y con su área de estudio; D [23]: "...iba a congresos de antropología y me miraban raro, iba a congresos de análisis del discurso y allí me miraban peor [...] Uno como cucaracha en baile de gallina buscaba un acomodo..." Y este afán resulta de la toma de conciencia que tiene el investigador acerca de los beneficios que brinda la socialización a tal punto que es de manejo común en los científicos la idea de que en ciencia lo que no se publica o no se difunde no tiene valor; no existe (Romero, 1994; Lifshitz, 1998)

Así mismo, la acción de empujar la frontera del conocimiento es develar, desde un mirar crítico y atento, las brechas que presentan los argumentos y postulados teóricos existentes y plantear otros nuevos, de mayor fortaleza, verificabilidad y vigencia. Esta reflexión interpretativa emerge del siguiente fragmento:

N [9]: ...todo el tiempo estas cuestionando la realidad, de hecho, yo creo que el cuestionar la realidad, el ser crítico, es una de las características fundamentales de los investigadores, el investigador que le diga a Ustedes que está totalmente satisfecho con el mundo que le rodea entonces... hay que dudar un poquito, yo creo que nosotros somos críticos y esa crítica tiene que ver con la manera en que nosotros estamos formados, o sea nosotros necesitamos cuestionar siempre para poder empujar la frontera del conocimiento porque si nosotros estamos tranquilos, si nosotros estamos conformes no somos capaces de avanzar. Yo creo que parte de nuestras funciones es empujar la frontera del conocimiento...

Sin embargo, para traspasar tal frontera se requiere madurez. Esta capacidad ayuda al individuo a: tener una visión diferenciada de los métodos, a internalizar y usar teorías previas, a manejar rigurosamente la metodología, a asimilar los cambios como oportunidades, a visualizar y proyectar la aplicabilidad/impacto del producto de investigación, a aportar nuevos significados y a teorizar de manera espontánea, entre otros aspectos. Pero lograr tal madurez no es tarea fácil, el siguiente fragmento lo evidencia:

N [7]: ...Yo me ponía excesivamente molesta cuando el señor <se refiere a su tutor de tesis doctoral> de repente llegaba y me decía: ¡jes que la investigación es una cuestión de madurez!– y yo le decía ¡jes que estoy madura!– ¡NOOO– entonces le decía: ¡es que me estoy echando a perder?– ¡NOOO– y así me tuvieron desde mucho tiempo hasta que...

Visto de manera cíclica y dentro de un enfoque multi-relacional, el investigador podría alcanzar su madurez científica a través de la formación, aspecto clave para construir y producir conocimiento desde los EF. La ponente N aportó, N [8]: “...Tengo la dicha, digo yo, de que dentro de mi formación como Antropólogo siempre fui formada como investigador, desde el principio”. Este recorrido de aprendizaje y experiencias hacen que el investigador transite con propiedad diversos métodos científicos.

N [1]: ...Mi formación estuvo enfocada en lo Cuantitativo, a las Ciencias naturales, a la demostración de los hechos, a partir de lo que los datos me indicaban, y por supuesto, toda la primera parte de mi producción académica está orientada desde lo deductivo hacia lo inductivo...

En el desarrollo de este discurso se pudo observar el cambio de visión que adoptó el investigador toda vez que su entorno y/o retroalimentación formativa así lo exigía, afirmando luego que la nueva visión (de lo inductivo a lo deductivo) “me abrió un universo de posibilidades” N [5]. De estas raíces emerge la categoría: Visión diferenciada del método, que se refiere a la capacidad que tienen algunos investigadores para producir desde diversos enfoques epistemológicos y metodológicos.

El proceso

La construcción del conocimiento vista como un proceso desde los EF tiene diversas fases o etapas que van desde la descripción y documentación hasta la *Teorización*. La etapa inicial está relacionada con la proximidad al campo empírico, a la observación-percepción. La documentación se refiere a la exploración de bibliografía para realizar contraste de ideas, de otros con las propias, hasta llegar a la etapa más compleja: La Teorización. Estas propiedades emergen casi “in vivo” en el discurso de la ponente N:

N [15]: “La primera etapa que ha sido meramente de describir, de describir lo que yo veo, esta etapa es meramente apegada al dato... Posteriormente viene un período descriptivo, documental, comparativo... Uno empieza a tomar posición... en esta contraposición uno va construyendo sus propios argumentos”

La teorización es la etapa final donde se presentan diversos estados de abstracción como: conexión de las ideas, profundización, estado de flujo (Csizenmihalyi, 1992), reflexión y escritura. Estos estados emergen de manera intermitente en el discurso de los tres ponentes agrupados en los EF, sin embargo se muestran los fragmentos más explícitos:

D [24]: ...yo creo que cuando uno se deja arrastrar impulsivamente por el pensamiento que a uno lo guía... y se deja enamorar... por el pensamiento que utiliza sobre los objetos... cuando esas cosas comienza a fluir, que uno no se da cuenta y que uno no reconoce [...] uno se sorprende de ver cuándo lo que uno hizo

hace tres años se conecta con algo que estabas pensando desarrollar luego...

D [25]: ...Teorizar es profundizar en un ir y devenir del pensamiento...

La propiedad *estado de flujo* surge de la interpretación de los anteriores fragmentos, haciendo una analogía con la idea de Csikszentmihalyi (1992) el cual establece que el ser humano llega a un estado tal de concentración y disfrute que, en el transcurso de ejecución de actividades particulares, pierde la noción del tiempo y espacio, se abstrae de la realidad física, para manejarse particularmente en un estado profundo de procesamiento mental donde todo *fluye*. Inclusive este teórico llega más allá en su teoría, afirmando que la felicidad de un individuo pasa por la vivencia continua de estados de flujo, entonces, no sería una aventura afirmar que teorizar para los investigadores es ser feliz, es llegar a la plena felicidad.

En los espacios informales

La red el conocimiento desde los EI tiene diversos códigos, 25 códigos, algunos fundamentados, otros surgidos de la codificación axial y selectiva realizada a través de la teoría fundamentada.

Descripción general de la red

La red de él está estructurada en dos ejes principales: *Estrategias de Acción y filosofía de vida*, fuertemente unidos por la fe religiosa.

Las estrategias de acción están sustentadas en el “sacrificio”, tanto del profesional como por quienes reciben su servicio. El sacrificio se bifurca en dos planos; el planteamiento de retos, de metas de acciones y trabajo, y por otro lado se encuentra la estructura de un plan motivacional que llevarán adelante todas las acciones o actividades para mejorar la condición de esa persona, paciente o entorno social, dominando y superando sus limitaciones físicas-psicológicas. Las limitaciones se centran en la subestimación (de otros y propia como individuo), el dolor y la desesperanza. El trabajo se centra en brindar soluciones y respuestas efectivas.

Por su parte, la filosofía de vida que siguen estos profesionales se apoya en el crecimiento personal, a través de las experiencias (práctica) y la visión en positivo de todo hecho. Esta sinergia de propiedades lleva a alcanzar metas “imposibles”, siempre con el apoyo de la familia y el curso y obra enmarcado en los valores, para provocar el resurgir de algo sumamente valioso que se ha perdido en la vida; la esperanza.

Arraigo de las categorías

En esta sección, sólo se mostrará el arraigo o base fundada de algunas categorías medulares. No se incorpora el diagrama de la red teórica por limitaciones de espacio.

Estrategias de acción

Las estrategias que emergen en el análisis se centran en el sacrificio. Este concepto de sacrificio es dual y se refiere, en primer lugar, a la acción del profesional en su actividad diaria y en segundo término al sacrificio que debe aportar el paciente o el individuo que recibe el servicio (en este caso). El ponente L proporciona algunas propiedades en el sentido del sacrificio propio, relatando las respuestas que le daban sus compañeros cuando les comentaba sus proyectos, L [37]: "...les decía que iba a trabajar con niños especiales y la gente arrugaba la cara, mis amigos me decían: ¡Tú estás loco! [...] peor fue cuando les dije que me iba a trabajar para la cárcel...". Por otro lado, el sacrificio de las personas para ir mejorando y creciendo continuamente, tanto a nivel personal como a nivel físico, también emerge de los informantes, en este caso J plantea que, J[1]: "...todo en esta vida es sacrificio, si alguien se quiere curar debe seguir un nuevo estilo de vida y tener fe, eso es sacrificio..."

Los dos tipos de sacrificios, mencionados anteriormente, están muy ligados a la idea de plantear retos y a la creación de una motivación especial que lleve a la persona (pacientes o individuos de la comunidad) a dominar y superar sus limitaciones, actitudes o enfermedades. El plantearse retos conduce al profesional de estos espacios a seguir un camino; aprovechando y profesando la igualdad de oportunidades entre los individuos, las potencialidades de cada quién, asignando responsabilidades y diferenciando las estrategias a seguir por cada persona. Este fragmento incorpora algunas de estas propiedades, L [35]: "...Voy en contra de lo que la gente dice que no se puede, Sí se puede [...] Hay que creer para ver..."

La motivación que se crea en torno al individuo o familia tratante ante un problema de salud, o de otra índole, está basada en hacerle ver que se es útil e importante ante la sociedad y ante Dios. El informante J lo expresa a través de su discurso:

J [5]: ...hay que motivar a la gente a que quiera vivir, que quiera disfrutar de su vida [...] cuando uno le hace ver a la gente que sirve para algo, le hace ver que es importante para alguien, así sea para uno, el tratante, esa persona cambia su actitud...

El ponente L también aporta a esta categoría cuando relata su experiencia en el tratamiento con un niño enfermo, al cual le proporcionó responsabilidades y lo motivó a ver la vida de otra manera:

L [40]: ...algunas veces se apagaba <cuando el niño entraba en condición crítica> pero siempre estaba pendiente de presentar al grupo musical... volvía en sí y le preguntaba a su mamá, -Mamá,

¿Qué hora es? [...] tengo que presentar el grupo... tan pronto como se recuperaba iba a presentar al grupo...

Es importante acotar que en este punto del foro, el ponente L se observaba con un tono de voz quebrada y con lágrimas, evidentemente afectado por revivir aquella experiencia. Esto le pasa también al informante J, cuando también revive en sus relatos los momentos positivos y negativos de pacientes que “ya han partido”.

Es natural en los procesos humanos cotidianos que se manifieste la depresión debida a la pérdida por muerte de un familiar o amigo, o que se perciban emociones fuertes a causa de algunos hechos negativos relacionados con amigos o familiares, ¿pero será posible tal compenetración con pacientes o personas al que se le presta algún servicio médico o de ayuda psicológica? Bueno, la evidencia confirma que en los EF esta compenetración sí surge pero; ¿y en los EF?. De acuerdo a un estudio realizado por Baldwin, *et al.* (1998) en hospitales universitarios de Estados Unidos, los resultados mostraron apatía y conductas no éticas del médico hacia su paciente, en una escala verdaderamente preocupante.

Siguiendo con el análisis, El ponente L, en alocuciones posteriores afirmaba que para dominar y superar las limitaciones se debe trabajar la subestimación (discriminación), el dolor y la desesperanza, tratando de dar respuestas y soluciones directas a la colectividad:

L [55]: ...Todos somos iguales, no hay razón para que te discriminen [...] Siempre hay oportunidades [...] En el 99% de los casos le hemos ganado la batalla al dolor y a la desesperanza [...] si el corazón late, hay esperanza [...] darle respuestas a la comunidad [...] darle solución...

Filosofía

La Filosofía acá se refiere a la filosofía de vida que maneja el profesional para avanzar en su trabajo y de esta manera crecer como persona. Este crecimiento está fundamentado en el aprendizaje, en lo que deja la experiencia, en lo que otorga directamente el campo empírico diario y cotidiano. Al respecto el informante J aporta que; J [12]: “...todos los hechos que observas en tu campo son un aprendizaje que viene a acumular toda tu experiencia para aplicarla que te permite luego aplicarla [...] todo es un ciclo [...] todo eso te va haciendo mejor persona...”

El crecimiento personal está sustentado en una visión siempre positiva de los eventos que conformarán el cúmulo de experiencias y en la práctica, la primordial práctica. El ponente L afirma; L [36]: “... todas las experiencias te hacen crecer [...] no hay teorías sin la práctica...”

La práctica y la visión positiva hacia las cosas permiten alcanzar metas “imposibles”, es decir, las metas dejan de ser imposibles cuando tienes práctica y optimismo en lo que se hace, L [49]: “Mi trabajo está orientado hacia esa parte en que nadie cree [...] que todos creen que es imposible...”

Las metas imposibles se alcanzan cuando el trabajo está fundamentado en los Valores y la familia. En el discurso del ponente L emergen propiedades relativas a tal proposición; L [45]: “La casa es la casa, el hogar [...] todo depende de la familia”. En estos espacios se da mucha importancia a la familia, a la calidad de atención en el hogar. Este mismo ponente relataba que su familia era muy numerosa y su madre era muy ocupada, sin embargo todos los días ella ayudaba a los niños en sus tareas y hasta quedaba tiempo para bailar al final de la sesión, al respecto comentaba; L [46]: “... la atención en casa es muy importante, en el hogar, [...] la calidad de la atención en casa...”. Puntualizaba que dentro de sus múltiples actividades atendía a *niños de la calle*, pero no eran simplemente niños abandonados en la calle sino niños abandonados en sus propias casas, donde sus padres están ausentes todo el día a causa del trabajo, quedando solos con su inocencia intacta y, por ello, vulnerables a malos hábitos.

El hecho de permanecer junto a la familia y la manera cómo dentro de ella se cultivan los valores permite impulsar la “esperanza”, esperanza, que según los representantes de los EI, es ansiada por muchas personas que recurren a alguna ayuda donde lo que se persigue es el mejoramiento de la salud. El Informante J aporta lo siguiente; J [8]: “... yo sólo soy transmisor de esperanza, esa esperanza que busca la gente cuando el túnel se cierra, cuando no encuentran la luz al final [...] siempre al lado de la fe y de Jehová...”. Por su parte el ponente L afirma; L [49]: “Mi trabajo está orientado hacia esa parte en que nadie cree [...] sin fe no hay vida”.

Estos principios filosóficos son análogos al tratamiento que plantean los teóricos Seligman, *et al* (2006) desde la psicología positiva, donde proponen un cambio de visión frente a vicisitudes; enfermedades, depresión, estados de ánimo, buscando la felicidad y fomentando las emociones positivas. De esta forma lo que se persigue es la educación del individuo, cambiar permanentemente su estilo cognitivo, ayudando a que perciba todo lo positivo de la vida (Vera, 2006).

Es de resaltar como último punto de esta sección, la diferenciación entre la socialización del conocimiento llevada a cabo en los EI con respecto a la que se realiza en los EF. En los EI esta socialización surge de una manera muy aislada y parcial, siendo en casos sólo difusión de resultados o efectos más que retroalimentación o discusión de sus métodos. El informante J expresa:

J [1]: ...Bueno, es que a mí nadie me va a decir cómo hacer las cosas porque yo soy el único que conozco mi trabajo [...] aunque existen críticas las veo muchas veces como destructivas, que vienen de sectores que no han hecho ni harán lo que yo hago...

El afán por lograr este tipo de difusión hace que los representantes de los EI persigan la expansión regional y nacional de sus actividades para seguir sirviendo al colectivo. Esto ha sido evidenciado por el autor de este

trabajo a lo largo del análisis del discurso de ambos representantes de los EI y que por limitaciones de extensión no fueron incorporados acá.

Otra característica importante es la poca o ninguna escritura que realizan estos profesionales para socializar sus hallazgos o experiencias. En el foro, una de las preguntas que fue dirigida directamente al ponente L trataba de la escritura. El ponente L respondió que no había escrito aún pero que pronto lo haría, colocando una promesa que fungió en el momento como posible barrera defensiva ante las posibles sugerencias de la audiencia al respecto.

La falta de escritura podría interpretarse en algunos casos como *re- celo* para mostrar el camino metodológico producto del sentimiento de exclusividad que tienen en los EI hacia la actividad que realizan y, con ello, amasar el ansiado respeto y reconocimiento social. Es natural que el ser humano necesite de reconocimiento en su entorno social y esto es fácilmente observable tanto en los EF como en los EI. Sin embargo, con esta actitud en los EI se sacrifica el avance del conocimiento a cambio, en ocasiones, de status socio-cultural:

J [2]: ...Yo no le voy a decir a nadie cómo construí mi máquina, quién quiera saber que venga y la estudie por sí mismo, eso sí, no le saldrá gratis [...] estaba haciendo negocio con S..... por una de mis máquinas pero sus técnicos querían estudiarla primero, ellos creen que yo soy P.....

Las razones de este fenómeno son interesantes y diversas pero no se profundizarán en este trabajo.

El conocimiento desde los EF y los EI

En base a la revisión de los aspectos significativos que emergen del análisis se presenta un contraste sinóptico de la producción de conocimientos en los EF y en los EI (Tabla 2).

En los EF se ha formado una manera de observar, de captar, que se basa en el intento de darle sentido a lo percibido a través de la rigurosidad de la pregunta, del cuestionamiento, del por qué y cómo ocurre, y también de la dialéctica del cómo explicarlo, típico de la siempre presente conciencia inquisitiva. Aunque en los EI el sujeto se podría preguntar el por qué ocurre, es muy raro que se preocupe del cómo ocurre y menos aún de explicarlo.

En los EI las estructuras cognitivas se van formando en base a la intuición, a la fe, a las creencias, a los hechos (resultados), al ensayo y error, donde subyace fuertemente el entorno socio-cultural-histórico y mitológico, con leves matices de lógica pragmática que posteriormente servirán de insumo para reorganizar las acciones de la praxis diaria.

En los EF la manera de socializar lo que se produce demuestra que lo que se persigue es la disertación, la discusión, la verificación con pares, para complementar o reacomodar aspectos teóricos más que el

Tabla 2. Contraste EF-EI.

En Entornos Formales	En Entornos Informales
<ul style="list-style-type: none"> • Se socializa a través de la escritura y la discusión argumentada. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se transmite comúnmente a través del relato, la escritura es raramente transitada o está ausente.
<ul style="list-style-type: none"> • La formación del individuo es preponderante. 	<ul style="list-style-type: none"> • El Crecimiento personal del individuo es esencial.
<ul style="list-style-type: none"> • En el discurso prepondera el lenguaje técnico, académico, científico. 	<ul style="list-style-type: none"> • En el discurso predomina el lenguaje común y las cualidades (amor, dolor, valores)
<ul style="list-style-type: none"> • Se socializan metodologías (técnicas y estrategias en detalle) y resultados. 	<ul style="list-style-type: none"> • La socialización (cuando se presenta, porque no es una necesidad) se realiza en base a resultados.
<ul style="list-style-type: none"> • Se explica a través de metodologías y hechos verificables. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se explica a través de analogías, contradicciones y hechos (verificables o no).
<ul style="list-style-type: none"> • Prima la metódica y la teoría. 	<ul style="list-style-type: none"> • Priman los valores, la familia y la religión.
<ul style="list-style-type: none"> • Su difusión es a través del discurso oral y escrito en ámbitos científicos y académicos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Su difusión es a través del discurso oral en ámbitos sociales, comunitarios.
<ul style="list-style-type: none"> • El profesional en entornos formales intenta no involucrarse personalmente con su entorno (o por lo menos no se exteriorizan los sentimientos profundos). 	<ul style="list-style-type: none"> • El profesional generalmente se involucra en un mundo de sentimientos con su entorno, lo cual exterioriza sin reservas.
<ul style="list-style-type: none"> • Para la socialización del conocimiento utiliza medios de comunicación arbitrados, revisados y administrados por la comunidad científica. 	<ul style="list-style-type: none"> • Utiliza medios de comunicación masivos (prensa, radio, tv).
<ul style="list-style-type: none"> • Utiliza herramientas científicas; algoritmos, software de aplicación, teorías preexistentes, hipótesis comprobables como guías de acción. 	<ul style="list-style-type: none"> • Utiliza la certidumbre que puede aportar la intuición y el sentido común como guía de acción.
<ul style="list-style-type: none"> • Se centra en empujar la frontera del conocimiento, construir conocimiento nuevo, aportar nuevos enfoques a través de la crítica y la revisión constante. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se centra en el crecimiento personal tanto de su persona como de su entorno social.
<ul style="list-style-type: none"> • El investigador se cuida de seguir el rigor y el orden de una metodología sistematizada. 	<ul style="list-style-type: none"> • El profesional busca la solución de los problemas, sin importar el camino a seguir.
<ul style="list-style-type: none"> • El discurso (generalmente escrito) presenta objetividad impersonal. 	<ul style="list-style-type: none"> • El discurso (generalmente oral) presenta estrategias de persuasión personal, generalmente hacia la motivación: “Si se puede, no es imposible”
<ul style="list-style-type: none"> • Centra su éxito en la construcción y socialización del conocimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> • Centra su éxito en la resolución de problemas.
<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento cargado de objetividad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento cargado de subjetividad.

Fuente: Páez (2012).

simple empeño de manifestar la tenencia de la razón única, como pasa en los EI. Es por ello que la gestión de la información en los EF se desarrolla (o se intenta ejecutar) de manera grupal, organizacional, en contraste con la gestión de carácter individualista que se practica en los EI. Nona- ka, *et al* (2000) enfocan al conocimiento como un recurso que se crea y mantiene de forma colectiva a través de la interacción intersubjetiva de los individuos y su entorno, más que creado de manera individual.

Reflexiones

En orden general, la “receta” utilizada para producir conocimiento desde los dos ámbitos abordados (EF y EI) tiene que ver con lo teórico, lo empírico y lo metodológico, claro está que estos ingredientes se encuentran en diferentes dosis; lo que cambia es precisamente eso: la dosificación. En los EI lo empírico prevalece ante todo. Aunque en los EF el detalle en la teoría y la metodología se impone, lo empírico también juega un papel importante pero no se refiere específicamente al ensayo y error, o a prácticas asociadas a la causalidad por casualidad, sino a hurgar en el campo empírico; observar, monitorear y verificar hechos y situaciones para su estudio sistemático.

Es importante considerar que desde los EI se usa con mayor predominio el sentido común, la conciencia hacia lo empírico como vía única para descubrir causas y efectos, sin embargo cabe preguntarse en este ámbito: ¿podría acortarse tal divergencia? ¿la producción en los EI podría llegar a ser ciencia y, si con seguridad se puede afirmar que no es ciencia, cómo transformarla en ella? Es una ambición del autor intentar responder estas preguntas en su recorrido doctoral, particularmente en el contexto universitario, aunque apenas el camino se inicia.

Aunque las condiciones y relaciones sociales intervienen en las perspectivas creativas de los individuos en diferentes entornos de producción de conocimiento, la complejidad de las relaciones humanas (intersubjetividad) aunado a la diversidad de significados que posee cada mundo individual (subjetividad) hace del conocimiento un tejido que comprende una combinación perfecta de estos entornos en la persona misma; uno más empírico y artístico y otro más teórico y organizado, que necesariamente debe impulsarse desde las diferentes tribunas académicas y empíricas.

Referencias bibliográficas

- Albornoz, Orlando (2006). **La Universidad latinoamericana entre Davos y Porto Alegre**. CEC: Caracas.
- Baldwin DeWitt, Daugherty Steven y Rowley Beverley (1998). “**Unethical and unprofessional conduct observed by residents during their first year of training**” *Acad Med*, n°. 73.
- Blumer, Herbert (1969). **Mind, self and society**. University of Chicago: Chicago.

- Csikszentmihalyi, Mihaly (1992). **Optimal Experience: Psychological studies of flow in Consciousness**. Universidad de Cambridge: Cambridge
- Guiborg Ricardo, Ghigliani Alejandro y Guarinoni Ricardo (1998). **Introducción al conocimiento científico**. Eudeba: Buenos Aires.
- Heidegger, Martin (1951). **Construir, Habitar, Pensar**. Darmstadt: Alemania.
- Lifshitz, Alberto (1998). **“El que escribe, sobrevive”** Revista Médica, n°. 36.
- Nonaka Ikujiro, Toyama Ryoko y Konno Noboru (2000). **“SECI, Ba and leadership: A unified model of dynamic knowledge creation”** Long Rang Planning, n°. 33.
- Páez, José (2012). **El Conocimiento en la tormenta evolutiva: de lo global al caso venezolano**. EAE: Berlín.
- Romero, Romer (1994). **“El Profesor Universitario: ¿Docente o Investigador?”** Inves Clin, n°. 34.
- Seligman Martin, Rashid Tayyab y Parks Acacia (2006). **“Positive psychotherapy”** American Psychologist, Vol.61.
- Strauss Anselm y Corbin Juliet (2002). **Bases de la investigación cualitativa: Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada**. Universidad de Antioquia: Colombia.
- Vera, Beatriz (2006). **“Psicología Positiva: una nueva forma de entender la psicología”** Papeles del Psicólogo, Vol.1.
- Vessuri, Hebe (1986). **“La Investigación científica contemporánea y sus aplicaciones”** Espacios, n°. 6.