

El eje curricular de orientación en ingeniería electrónica

Rosalba Bortone* y Aída Sandoval**

Resumen

El estudio estuvo dirigido a identificar el efecto de los programas de Orientación ejecutados en la carrera ingeniería electrónica, en la Universidad Nacional Experimental del Táchira. La muestra estuvo conformada por 239 estudiantes durante los años 1995 a 2004, inscritos en las asignaturas actividades formativas, en donde se ejecutaron los programas de Orientación I, II, III y IV. Para recopilar la información se utilizó el Cuestionario de Evaluación Final (CEF), elaborado por el personal docente de la Unidad de Orientación conjuntamente con el Consejo de Planificación. Los resultados encontrados indican que los programas I, III y IV fueron evaluados "excelente", a diferencia del programa de orientación II, valorado en la categoría "bueno". Los docentes ejecutores de los programas fueron valorados "excelentes" en diferentes proporciones. Los hallazgos encontrados indican que el eje curricular de Orientación fue estimado excelente por un porcentaje significativo de los estudiantes, inscritos en las asignaturas actividades formativas, con programas dirigidos al desarrollo personal, sustentados en la Orientación como disciplina científica.

Palabras clave: Orientación-eje curricular de orientación-desarrollo personal.

The Curricular Axis for Guidance in Electronic Engineering

Abstract

The study sought to identify the effect of guidance programs for Electronic Engineering at the National Experimental University in Táchira. The sample consisted of 239 students enrolled in the subject "formative activities" from 1996 to 2004, where Guidance Programs I, II, III and IV were executed. Information was collected using the Final Evaluation

* Orientadora-Magister Orientación Educativa- Profesora Titular-UNET.

** Orientadora-Dra. Cs de la Educación-Psicología Escolar y del Desarrollo-Profesora Titular-LUZ.

Questionnaire (FEQ) prepared by teaching staff in the Guidance Unit together with the Planning Council. Results indicate that programs I, III and IV were evaluated as “excellent,” while guidance program II was evaluated as “good”. Teachers who carried out the programs were rated “excellent” in differing degrees. Findings indicated that the curricular axis for guidance was judged to be “excellent” by a significant percentage of students enrolled in formative activity subjects with programs oriented to personal development based on guidance as a scientific discipline.

Key words: Guidance, curricular axis for guidance, personal development.

1. Introducción

La incorporación de programas de Orientación que brindan experiencias de aprendizajes, específicamente dirigidas a incrementar las potencialidades en cuanto al desarrollo personal e integral del estudiante universitario, es una necesidad creciente en las instituciones de educación superior venezolana.

Tradicionalmente la educación universitaria ha realizado sus programaciones, desarticulada de la Orientación, a tal punto, que la docencia y el asesoramiento, se observan como aspectos aislados. Esta separación impide la auténtica formación integral del estudiante como ser bio-psico-social-espiritual y trascendente, por lo que Valarino en el año 1980, hacía especial énfasis al considerar la Orientación, como parte del proceso científico y continuo que forma parte del proceso educativo. Igualmente, Curcho (1985), Navarro y Valarino (1995), Gordillo (1979), García Hoz (1969), Hollis (1965) entre muchos otros autores, quienes sustentan esta posición (citados por Bortone, 1996).

El desarrollo personal es un aspecto determinante al cual hay que dirigir la atención, porque la Orientación, facilita el asesoramiento detectando necesidades en los usuarios en las áreas: personal-social, vocacional, académica y la incursión en el mundo laboral y empresarial; a través de programas concretos, dirigidos al desarrollo de sus potencialidades, con la finalidad de facilitar la toma de decisiones en el logro de mejores adaptaciones personales y sociales, en la búsqueda de niveles de realización y trascendencia, propia de las personas y hacia la cual, la naturaleza humana tiene que propender.

En Venezuela, algunas universidades han visto la importancia de contribuir con la formación integral del estudiante, incorporando el eje curricular de Orientación, con asignaturas específicas, en los planes de estudios de las carreras que ofertan. Tal es el caso de La Universidad del Zulia, pionera en el área curricular de Orientación, la Universidad Centro Occidental Lisandro Alvarado, la Universidad Nacional Experimental Politécnica Antonio José de Sucre, y actualmente, la Universidad Central de Venezuela.

En el caso de la Universidad Nacional Experimental del Táchira (UNET), para el año 1995 no existía una estructura curricular cuyos programas estuviesen dirigidos al desarrollo personal del estudiante en las áreas: personal-social, académica, vocacional y la inserción al mundo laboral, desde el enfoque de la Orientación como ciencia aplicada. En razón del vacío existente, Bortone (1996), inicia una propuesta específica al concretar la incorporación de asignaturas dirigidas al desarrollo personal, para toda la población estudiantil de la UNET, inscrita en las diferentes carreras, a partir de la detección de las necesidades de desarrollo personal de los estudiantes y de esta manera estructurar, ejecutar y evaluar programas específicos para tal fin.

Los programas de Orientación tienen por finalidad, facilitar en un primer momento, el proceso adaptativo al mundo universitario; en el intermedio, contribuye el incremento de la internalidad, y al finalizar, facilita la inserción del estudiante prepasante, al ámbito laboral y empresarial, acorde con el perfil deseado por las empresas venezolanas. Los resultados obtenidos de los programas ejecutados al finalizar cada semestre, permite determinar la calidad del asesoramiento brindado, de parte de los estudiantes inscritos en las asignaturas actividades formativas I, II, III y IV, de la carrera Ingeniería Electrónica durante los años 1995 al 2004, en la Universidad Nacional Experimental del Táchira.

Con base a las conjeturas planteadas, este trabajo persiguió responder a los siguientes planteamientos: ¿Cuál es el valor del asesoramiento de los programas de Orientación I, II, III y IV, ejecutados en cada una de las asignaturas actividades formativas I, II, III y IV, correspondientes al plan de estudios de la carrera ingeniería electrónica?, ¿Cuál o cuáles de los programas de Orientación ejecutados I, II, III y IV, resultó mejor evaluado una vez ejecutados en el marco de las asignaturas actividades formativas en la carrera la carrera ingeniería electrónica?, ¿Cuál o cuáles de los orientadores y psicólogos resultaron mejor evaluados

2. Objetivos

Objetivo General

- Determinar los resultados de los programas de Orientación ejecutados en la carrera Ingeniería Electrónica de la Universidad Nacional Experimental del Táchira.

Objetivos Específicos

- Identificar el valor del asesoramiento brindado una vez ejecutados los programas de Orientación I en el área académica.
- Determinar el valor del asesoramiento brindado una vez ejecutados los programas de Orientación II y Orientación III en el área personal-social.

- Determinar el valor del asesoramiento brindado una vez ejecutados los programas de Orientación IV, dirigidos a la incursión al mundo laboral y empresarial.
- Evaluar los programas de Orientación I, II, III y IV, a través de un Cuestionario de Evaluación Final (CEF).
- Identificar la evaluación de los orientadores y psicólogos como docentes-facilitadores de los programas ejecutados.

3. Fundamentación Teórica de la Investigación

Este trabajo se fundamenta en el enfoque Humanista hacia el logro del proceso de desarrollo personal, como visión integral e integradora del ser humano, cuyo impacto ha “penetrando en forma muy significativa en los medios académicos, tanto de pregrado como de postgrado, a nivel teórico y práctico” (Martínez, 2008:1). La relevancia de sus contenidos ha influido por más de cincuenta años, en los procesos de enseñanza-aprendizaje, así como también, en los espacios empresariales, en el logro del proceso de desarrollo personal a través de experiencias de aprendizajes significativas.

De los autores de esta teoría, se han tomado a Rogers y Maslow, integrados al existencialista de Frankl. La unificación de perspectivas, permite que el desarrollo personal como proceso, pueda lograrse a partir de aprendizajes vivenciales y significativos, facilitadores del desarrollo de las potencialidades del individuo; a fin de alcanzar mejores ajustes personales, familiares, sociales, académicos y vocacionales, en la búsqueda de la autorrealización y la trascendencia humana.

Rogers (1992) concibe a la naturaleza humana como aquella capaz de alcanzar la comprensión del sí mismo, a través del autoconocimiento individual, en base a las vivencias y experiencias personales. El autoconocimiento- comprensión del yo- posibilita el logro de la congruencia entre el sí mismo y la experiencia, ya que, los procesos cognoscitivos, a través de la razón, facilitan la comprensión de las conductas, tomar conciencia de las vivencias, las percepciones y alcanzar, la autorrealización propia a la naturaleza humana.

De acuerdo con Maslow (1991) el ser humano es independiente y autónomo, capacitado para hacerse responsable de su vida personal y por lo tanto, se debe estimular el desarrollo personal a lo largo del ciclo vital. Esto es posible, porque la naturaleza humana está dotada de potencialidades específicas, como la selección, la creatividad y la autorrealización, al punto de alcanzar un desarrollo positivo y saludable; además de asumir responsablemente la vida y de esta manera estimular el propio desarrollo personal.

Frankl (1987), dentro del enfoque Humanista-Existencial, explica al ser humano como un ser libre y responsable, capaz de salir del anonimato de la masa, porque puede asumir su vida dándole un “significado”, un “sentido de vida”. En su total integralidad, es un ser dinámico y cons-

ciente de lo que es; puede enfrentar la realidad, elegir, apoyarse en otros; y a su vez, comprenderlos y ayudarlos. El hombre en definitiva, es libre y responsable, por lo que es capaz de liberarse de sus instintos y del ambiente, comprometiéndose con un modo de ver la vida (citado por Bortone, 1996).

El enfoque Humanista Existencial identifica cuatro características fundamentales del ser humano: capacidad de libertad, posibilidad de elección, autodeterminación y constancia para alcanzar progresivamente el desarrollo personal, en cada etapa de su ciclo evolutivo. Además, aprecia la naturaleza humana, desde una perspectiva eminentemente alentadora y constructiva, porque es apreciada como un ser positivo, capaz de asumir su propia experiencia y existencia, gracias a la potencialidad de desarrollo personal, hacia la autorrealización y trascendencia, que todo ser humano posee.

En consecuencia, los criterios sustantivos de esta teoría se resumen a continuación: 1) Descarta los enfoques cuya fundamentación observan lo patológico en el ser humano. 2) La persona posee potencialidades innatas hacia el desarrollo personal. 3) El individuo es capaz de autodeterminar su destino, eligiendo libre y responsablemente en las diferentes facetas vitales. 4) Las necesidades de orden superior como la justicia, la verdad, la belleza, el amor, la felicidad (valores humanos), son impulsores de plenitud humana (autorrealización), no así las de orden inferior o básicas (Maslow, 1991). 5) Los sentimientos, deseos, intereses, valores, se asumen antes que justificarlos, todo ello con el fin de contribuir a la formación del carácter.

Todo esto es posible, porque el enfoque tradicionalmente conocido como "centrado en la persona" de Rogers, entiende al estudiante como el centro fundamental del proceso enseñanza- aprendizaje, como ser único, diferente, que vive y siente con unas características personales únicas. En este proceso educativo, el docente está considerado como un facilitador de procesos, estimulando la obtención de aprendizajes significativos para cada estudiante. Sin embargo, este autor, no descarta el aprendizaje intelectual, por lo que es importante señalar, la relación entre el "aprendizaje cognoscitivo", con el "afectivo experiencial" y no como tradicionalmente ha venido realizándose (Lafarga, 1994). En consecuencia, Rogers propone cambios en la educación actual, al dejar atrás la enseñanza de corte cognoscitiva, autoritaria e impersonal, ya que "...la educación es ayudar al individuo a adquirir el aprendizaje, la información y el crecimiento personal que lo capacitarán para enfrentarse más constructivamente con el mundo real" (Rogers, citado por Lafarga, 1994: 231). Las circunstancias en la actualidad, de cambios acelerados, crisis sociales, económicas y científicas, requieren de la preparación que le permitan al estudiante asumirlas desde otra perspectiva.

Por tal motivo, Rogers (1992) plantea la necesidad de "aprendizajes personalizados" con programas autodirigidos, a objeto de que el estudiante encuentre sus propias experiencias tanto del aprendizaje formal

como del no formal, siendo “significativos”, con un propósito definido, para que puedan aplicarse a cualquier ambiente o circunstancia en las que se desenvuelve. Igualmente, Maslow, explica como los aprendizajes significativos, contribuyen a su internalización, lo que garantiza la aplicación de los mismos, a cualquier circunstancia vital, pues toma en consideración el mundo afectivo.

Un elemento sustantivo de Maslow (1991), es la propensión hacia la autorrealización personal, sólo posible por las necesidades de orden superior (valores humanos), internalizados por medio de procesos educativos, que utilizan estrategias promotoras hacia el desarrollo personal del potencial humano, como ser libre y capaz de decidir, responsablemente, a fin de autodeterminar su propio destino. La positividad de este enfoque, se muestra a también, en que las situaciones difíciles que la realidad misma presenta (el dolor, la depresión, el fracaso, la vejez y la muerte), son expresión para obtener experiencias de aprendizaje significativas más internas que externas.

Frankl (1987) también hace su aporte a la educación, cuando la concibe como capacitadora de responsabilidades, cuando enseña a elegir “...debemos aprender a distinguir lo esencial y lo que no lo es, lo que tiene sentido y lo que no lo tiene, lo que reclama nuestra responsabilidad y lo que no vale la pena” (citado por Maslow, 1991: 37). Ambos autores, Maslow y Frankl, sustentan esta capacidad de “autorrealización” y “autotranscendencia” del ser humano, por cuanto la persona, no sólo satisface necesidades básicas, ya que es un ser capaz de desarrollarse y lograr la realización de sí mismo. Sin embargo, Frankl va más allá, cuando enfoca el potencial hacia la “autotranscendencia” como capacidad específica humana, porque es apto “de elevarse por encima de sí mismo para poder juzgar y valorar las propias necesidades en términos morales” (Fizzoti, 1977, citado por Bortone, 1996: 35). Esto es posible por la capacidad humana de salir de “sí mismo”, “olvidarse de sí mismo”, para darse a algo o alguien, compartir con el otro, dándole un “sentido” o “significado” o “voluntad de sentido”, según Frankl (1978, 1984), a una misión o tarea, con el que se está comprometido por amor, y así es como el hombre puede encontrar su auténtica realización personal (dándose a otros).

En este orden de ideas, Maslow advierte que “según mi propia experiencia estoy de acuerdo con Frankl en que las personas que buscan la autorrealización directamente, separada de una misión en la vida, de hecho no la logran” (Maslow, citado por Frankl, 1991: 21). Debido a que el hombre es un ser que se encuentra en constante búsqueda de “sentido”, de “significado de vida”, lo que constituye, un efecto motivacional sustantivo en el ser humano.

Los autores del enfoque Humanista-Existencial reportados, interrelacionan sus criterios, en la afirmación del potencial hacia el desarrollo personal, a través de aprendizajes significativos de orden cognoscitivo y afectivos (internos), con la capacidad de libertad, responsabilidad, elección, autorrealización, autotranscendencia (significado de vida), susten-

tado en todos los elementos positivos que posee la naturaleza humana y enseñando una razón de ser o sentido de vida a las circunstancias fortuitas de la vida.

Sobre estos basamentos, la Orientación tiene la misión de propender a la formación de hombres y mujeres capaces de adquirir aprendizajes por sí mismos, con estrategias metodológicas programáticas que, apunten a la obtención de la motivación intrínseca, en el logro de mayor independencia, autonomía, responsabilidad, características propias del auténtico aprendizaje significativo. En conclusión, el hombre de acuerdo con el enfoque Humanista-Existencial, es concebido como un ser susceptible de desarrollo personal y de alcanzar la autorrealización, así como también, la trascendencia que les propia a la naturaleza humana.

4. El eje curricular de orientación en la carrera ingeniería electrónica: Un modelo de la universidad nacional experimental del Táchira

El eje curricular de Orientación ejecutado en la carrera Ingeniería Electrónica durante los años 1995 a 2004, se sustentó a partir del diagnóstico, diseño, ejecución y evaluación de programas específicos, en la promoción del desarrollo personal e integral preventivo. Algunos autores nacionales han confirmado la necesidad de crear mecanismos, para que la Orientación como disciplina científica, forme parte del proceso educativo y no un aspecto "remedial" o "curativo", como tradicionalmente, ha venido realizándose en la educación superior. Así lo indican Castejón y Zamora (2001); Casado, Navarro y Valarino (1995); Valarino (1980); Essensfeld de Breuer (1979), especialistas reportados por Bortone (1996). Igualmente, autores extranjeros, como Gutiérrez (2005), Bisquerra (2004), Álvarez (2002), Sanz (2001), explican que los programas de Orientación, garantizan de manera consistente y permanente, el desarrollo personal en cada etapa del ciclo evolutivo de la persona, aspecto característico de esta disciplina científica.

Al respecto, el modelo del eje curricular de Orientación ejecutado en la carrera Ingeniería Electrónica-UNET, implementó los programas en el marco de las cuatro asignaturas denominadas, actividades formativas; como estrategia promotora del desarrollo personal de los estudiantes y de alguna manera, llenaron el vacío existente, en cuanto al desarrollo personal e integral de los jóvenes, en las áreas académica, vocacional, personal-social y orientación para el mundo laboral y empresarial, como respuesta al enfoque de "prevención" y "desarrollo" humano enfatizadas por las nuevas tendencias en el campo de la Orientación.

Á continuación se presenta un cuadro contentivo del modelo de la experiencia ejecutada:

**Eje curricular de orientación
Carrera Ingeniería Electrónica
(1995-2004)**

Desarrollo Personal	Desarrollo humano integral individual-grupal logrado a través de experiencias vivenciales y significativas de aprendizaje
Áreas	Académica-vocacional (inicio), personal-social (intermedio), y orientación para el mundo laboral y empresarial (cierre).
Actividades Formativas I, II, III Y IV Duración	Asignaturas dirigidas a promover la formación integral en cuanto al desarrollo personal en el universitario. Un semestre académico (32 Horas)- Una sesión semanal (2 Horas)
Áreas	Elementos
1. Académica	Habilidades de estudio-estrategias de aprendizaje-atención memoria y concentración-stress y relajación-trabajo en equipo-solución de problemas-manejo de conflictos-toma de decisiones.
2. Vocacional	Aptitudes - intereses-valores-rasgos de personalidad-ocupaciones.
3. Personal-Social	Autoconocimiento-autoestima-comunicación interpersonal- asertividad- valores humanos-motivación al logro- relaciones interpersonales.
4. Orientación Para el mundo laboral y empresarial	Perfil personal-entrevista laboral-colegio de ingenieros-liderazgo-ética profesional y gremios-curriculum vitae-orientación familiar-estudios de cuarto y quinto nivel.

Fuente: Bortone (2005).

Programas del eje curricular de orientación (1995-2004)

Asignatura Actividades Formativas I	Años	Contenidos
Código: 6111 Prerrequisito: 30 UC Elaborado por: Lic. Nelly Sandoval	1999 2004	Presentación Normas Expectativas Habilidades de Estudio Autoconocimiento Toma de Decisiones Solución de Problemas Orientación vocacional Evaluación del Programa
Facilitadores Lic. Rosalba Bortone Lic. Adriana Rosales Lic. Nelly Sandoval	Duración 32 Horas Semestrales	Diagnóstico Anteproyecto y Proyecto Bortone (1995, 1999)

Fuente: Bortone (2005).

Programas del eje curricular de orientación (1995-2004)

Signatura actividades formativas II	Años	Contenidos
Código: 6112 Prerrequisito: 6111 Elaborado por: Lic. Nelly Sandoval	1999 2004	Presentación Expectativas Normas Relaciones Interpersonales Comunicación Motivación al Logro Liderazgo Evaluación del Programa
Facilitadores Lic. Rosalba Bortone Lic. Adriana Rosales Lic. Nelly Sandoval	Duración 32 Horas Semestrales	Diagnostico Anteproyecto y Proyecto Bortone (1995, 1999)

Fuente: Bortone (2005).

Así mismo, estos programas se sustentan sobre la vitalidad de los Principios de Desarrollo Estudiantil para la Educación Superior venezolana, los cuales determinan la: a. *Universalidad* por cuanto los programas deben brindarse a toda la población estudiantil. b. *Integralidad*: los programas toman en consideración las facetas del proceso evolutivo de los estudiantes. C. *Continuidad*: los programas brindan atención continua y gradual, y c. *Coherencia*: los programas tienen interconexión entre las diferentes áreas, promotoras del desarrollo personal en el estudiante. (citado por Bortone, 2005).

5. Definición de Desarrollo Personal

El desarrollo personal en este modelo propuesto y ejecutado, ha sido definido como las “carencias en cuanto al desarrollo personal, individual-grupal, logrado mediante experiencias de aprendizajes vivenciales, significativas y facilitadoras del conocimiento de sí mismo, como ser bio-psico-social-espiritual, en las áreas académica, vocacional, personal-social y de orientación para la preparación hacia el mundo laboral y empresarial” en la búsqueda de la autorrealización y trascendencia del estudiante universitario” (Bortone, 2005: 4).

Programas del eje curricular de orientación (1995-2004)

Asignatura actividades formativas III	Años	Contenidos
Código: 6113 Prerrequisito: 6112 Elaborado por: Lic. Rosalba Bortone	1999 2004	Presentación Expectativas Normas Valores Humanos Autoestima Evaluación del Programa
Facilitadores Lic. Rosalba Bortone Lic. Nelly Sandoval	Duración 32 Horas Semestrales Número Horas Semanales: 2 Unidad de Crédito: 1	Diagnóstico Anteproyecto y Proyecto Bortone (1995, 1999)

Fuente: Bortone (2005).

Las áreas contentivas de los programas de desarrollo personal ejecutado en la carrera Ingeniería Electrónica, se sustentó tanto en los diagnósticos efectuados, así como, en el ciclo evolutivo del estudiante, a fin de satisfacer sus necesidades individuales propias de la edad. Estos programas se explican en los siguientes cuadros:

Programas del eje curricular de orientación (1995-2004)

Asignatura Actividades Formativas IV	Años	Contenidos
Código: 6114 Prerrequisito: 6113 Elaborado por: Lic. Marisol Montiel	1999 2004	Presentación Expectativas Normas Integración Comunicación en el ámbito laboral Colegio Profesional Elaboración del curriculum vitae Entrevista Laboral Ética Profesional y su aplicación en la práctica Orientación Familiar Evaluación del Programa
Facilitadores Lic. Marisol Montiel Lic. Rosalba Bortone Lic. Adriana Rosales Lic. Sandra Suárez	Duración 32 Horas Semestrales Número Horas Semanales: 2 Unidad de Crédito: 1	Diagnóstico Anteproyecto y Proyecto Bortone (1995, 1996) Adaptado de Montiel (1997) por Bortone (1998)

Fuente: Bortone (2005).

6. Método

Esta investigación se ubica de acuerdo a su naturaleza dentro de la Orientación Educativa; es de campo, por cuanto, los datos fueron obtenidos de fuentes primarias. En concordancia con los objetivos del estudio, es descriptiva, ya que recoge información detallada de una determinada situación. La muestra quedó conformada 239 estudiantes inscritos en las asignaturas actividades formativas I, II, III y IV, del plan de estudios

de la carrera Ingeniería Electrónica de la Universidad Nacional Experimental del Táchira, durante los años 1995 hasta el año 2004. La muestra es no probabilística, según Kerlinger (1975), de tipo accidental muy utilizada en investigaciones educativas, en donde los estudiantes son los participantes en un momento dado.

7. Instrumento

La recopilación de la información se efectuó a través del Cuestionario de Evaluación Final (CEF), elaborado por el personal académico de la Unidad de Orientación y del Consejo de Planificación de la Universidad Nacional Experimental del Táchira. Fue respondido de manera anónima por los estudiantes, en la última sesión de trabajo en cada uno de los programas de Orientación ejecutados, en el marco de las asignaturas actividades formativas I, II, III y IV de la carrera Ingeniería Electrónica.

Este cuestionario contiene siete (7) preguntas cerradas y Cuatro (4) preguntas abiertas, las que serán procesadas en otra fase de la investigación. Las preguntas cerradas se seleccionan a través de una escala de cuatro opciones. La número uno (1) corresponde a la valoración *excelente*, la dos a la valoración *bueno*, la tres corresponde a *regular*, y la cuatro a *deficiente*. Esta es una escala tipo likert y “consiste en un conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones o juicios ante las cuales se pide la reacción de los sujetos a los que se les administra” (Hernández, Fernández y Baptista, 1998: 44). La primera pregunta, evalúa *objetivos y contenidos*, la pregunta número dos evalúa elementos relativos a la *relación intergrupala*, la pregunta número tres, evalúa la ejecución del *facilitador*; la pregunta cuatro se refiere a la *participación del estudiante* en la realización de los ejercicios, la quinta pregunta está referida al *ambiente físico*; la pregunta seis, evalúa la *administración* del programa ejecutado y la número siete, hace referencia al *programa en general* ofrecido.

8. Definiciones conceptuales y operacionales

Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Ítems
Evaluación de Programas: "Resultados obtenidos después de un determinado programa, o bien, en la estimación del valor del servicio de asesoramiento, como una totalidad, en un momento determinado" (Guevara, 1995, 39).	Cuestionario de evaluación final (CEF) aplicado a los participantes al finalizar cada uno de los subprogramas: valores humanos, autoestima, y métodos y hábitos de estudio.	En relación a los objetivos y contenidos.	Logro Información Expectativas Tiempo	Nº 1
		En relación al grupo	Comunicación intergrupual. Participación. Integración Motivación Disposición para realizar ejercicios.	Nº 2
		En relación al facilitador	Dominio del tema Vocabulario Disposición para aclarar dudas Comunicación	Nº 3
		En relación al participante	Participación Interacción Motivación Disposición para realizar ejercicios.	Nº 4
		En relación con el ambiente físico	Tamaño del local Iluminación Ventilación Mobiliario Tranquilidad	Nº 5
		En relación a la administración del programa	Duración Material de apoyo Organización	Nº 6
		En relación con el programa en general	El programa ofrecido es	Nº 7

9. Resultados y Discusión

La Tabla 1 refleja los resultados de la evaluación del programa de Orientación I (área académica y vocacional), con de 73 estudiantes inscritos. El 70,38% (1996-I), ejecutado por el facilitador asignado aleatoriamente con el número uno; le sigue 70% (1998-II) ejecutado por el facilitador número tres; el 66,67% (1998-I) ejecutado por el facilitador número uno; y en último lugar, con la misma proporción 44,44% (1997-I) y (1999-I), ambos ejecutados por el facilitador número dos. Todos los programas fueron valorados "excelente".

La Tabla 2 es un resumen evaluativo promediado de todos los programas de Orientación I, e indica que el 65,43% valoró en la categoría de "excelente", a diferencia de un 39,50% quienes lo consideraron "bueno".

Tabla 1
Resultados evaluación Programa de orientación.
Orientación I

Programa de Orientación I													
Asignatura Actividades Formativas I													
Carrera Ingeniería Electrónica 1995-2004													
Año	Muestra	NR		Deficiente		Regular		Bueno		Excelente		Total %	Fac.
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%		
1996-II	27	0	0	0	0	0	0	8	29,62%	19	70,38%	100%	1
1997-I	9	0	0	0	0	0	0	5	55,56%	4	44,44%	100%	2
1998-I	9	0	0	0	0	0	0	3	33,33%	6	66,67%	100%	1
1998-II	10	0	0	0	0	0	0	3	30%	7	70%	100%	3
1999-I	18	0	0	1	5,56%	1	5,56%	8	44,44%	8	44,44%	100%	2
Total	73	0	-	1	-	1	-	27	-	44	-	100%	-

Fuente: Bortone (2008).

Tabla 2
Resultados de la evaluación de los Programas de Orientación I

Resumen											
Programa de Orientación I											
Asignatura Actividades Formativas I											
Carrera Ingeniería Electrónica 1995 - 2004											
Muestra	S.I.		Deficiente		Regular		Bueno		Excelente		Total
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	
73	0	0	1	1,23%	3	3,70%	32	39,50%	53	65,43%	100%

Fuente: Bortone (2008).

Tabla 3. Resultados de la evaluación de los programas de orientación II

La Tabla 3 refleja la evaluación del programa de Orientación II (área personal-social) por los estudiantes. El 66% evaluó con la categoría “*excelente*” (1999-I).

Seguido por el 55,55%, con categoría “*bueno*” (1998-II), todos ejecutados por el facilitador asignado aleatoriamente con el número dos. El 54,83% valoró con la misma categoría, el programa ejecutado por el facilitador número tres.

La Tabla 4 ofrece un resumen evaluativo promediado de los programas de Orientación II ejecutados. El 50,78% valoró con la categoría “bueno”, a diferencia de un 40% quienes lo evaluaron “excelente”.

Tabla 4
Resultados de la evaluación de los Programas de Orientación II

Resumen											
Programa Orientación II											
Actividades Formativas II											
Carrera Ingeniería Electrónica 1995 – 2004											
Muestra	S.I.		Deficiente		Regular		Bueno		Excelente		Total %
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	
65	0	0,00%	2	3,07%	4	6,15%	33	50,78%	26	40%	100%

Fuente: Bortone (2008).

La Tabla 5 reporta la evaluación del programa de Orientación III (área personal-social). Dos de los docentes que lo ejecutaron, no aplicaron el instrumento, lo que impidió tener información completa, por lo que esta muestra es de 83 estudiantes. Obtuvo el 83,33% (1998-II), el 66,67% (1997-II) y (2002-I); y el 58,33% (1999-I), valorados todos “excelente”. En contraste, obtiene un 66,67% (1996-II) con la categoría “bueno”, todos los programas fueron ejecutados por el facilitador asignado aleatoriamente con el número uno.

Tabla 5
Resultados de la evaluación de los Programas de Orientación III

Programa de Orientación III													
Asignaturas Actividades Formativas III													
Carreras Ingeniería Electrónica 1995-2004													
Año	Muestra	S.I.		Deficiente		Regular		Bueno		Excelente		Total %	# Fac.
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%		
1996-II	9	0	0	0	0	0	0	6	66,67%	3	43,33%	100%	1
1997-II	6	0	0	0	0	0	0	2	43,33%	4	66,67%	100%	1
1998-I	22	0	0	0	0	0	0	13	59,10%	9	40,90%	100%	1
1998-II	6	0	0	0	0	0	0	1	16,77%	5	83,33%	100%	1
1999-I	12	0	0	0	0	0	0	5	11,77%	7	58,33%	100%	1
2002-I	18	0	0	0	0	0	0	6	43,33%	12	66,67%	100%	1
2004-II	10	0	0	0	0	0	0	4	40,00%	6	60,00%	100%	1
Totales	83	0	–	0	–	0	–	37	–	46	–	100%	–

Fuente: Bortone (2008).

La Tabla 6, refleja las cifras resumidas promediadas de los programas de Orientación III, en el que se atendieron 83 estudiantes. Evaluaron los programas ejecutados en la categoría “excelente”, el 55,56%, a diferencia, del 44,44% valorado “bueno”.

Tabla 6
Resultados de la evaluación de los programas de Orientación III

Resumen											
Programa de Orientación III											
Asignaturas Actividades Formativas III y Encuentros VI											
Carreras Ingeniería Electrónica y Arquitectura 1995 - 2004											
Muestra	S.I.		Deficiente		Regular		Bueno		Excelente		Total
F	%	F	%	F	%	F	%	F	%		
83	0	0	0	0,00%	0	0,00%	52	44,44%	65	55,56%	100%

Fuente: Bortone (2008).

La Tabla 7 presenta la evaluación del programa Orientación IV (área preparación para el mundo laboral), con una muestra de 80 estudiantes inscritos. Fue evaluado en mayor proporción con el 87,50% (1998-I); seguido con el 79,63% (1996-II), ejecutados por el facilitador asignado aleatoriamente con el número uno. Le sigue en un 77,78% (1999-II), ejecutado por el facilitador asignado aleatoriamente con el número dos. En tercer lugar, obtuvo un 75% (2001-II), ejecutado por el facilitador número uno; en cuarto lugar, con el 71,42% (2000-I), ejecutado por el facilitador asignado con el número 1, todos valorados en la categoría “excelente”. En contraste, el programa, obtuvo en la categoría “buena” con el 64,70%, ejecutada por el facilitador número cinco.

Tabla 7
Resultados de la evaluación de los Programas Orientación IV

Programa de Orientación IV													
Asignaturas Actividades Formativas IV													
Carrera Ingeniería Electrónica 1995-2004													
Año	Muestra	S.I.		Deficiente		Regular		Bueno		Excelente		Total	Fac.
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%		
1 1996-II	13	0	0	0	0	0	0	3	23,07%	10	79,63%	100%	1
1 1997-II	17	1	5,88%	0	0	0	0	11	64,70%	5	29,41%	100%	5
1 1998-II	8	0	0	0	0	0	0	1	12,50%	7	87,50%	100%	1
1 1998-II	3	0	0	0	0	0	0	1	43,33%	2	66,67%	100%	1
1 1999-II	18	0	0	0	0	0	0	4	22,22%	14	77,78%	100%	2
2000-II	7	0	0	0	0	0	0	2	28,58%	5	71,42%	100%	1
2001-II	8	1	12,50%	0	0	0	0	1	12,50%	6	75,00%	100%	1
2004-II	6	0	0	0	0	0	0	3	50%	3	50%	100%	1
Total	80	2	—	0	—	0	—	26	—	52	—	100%	—

Fuente: Bortone (2008).

La Tabla 8 visualiza un resumen promediado de los resultados evaluativos obtenidos del programa Orientación IV. El mismo fue evaluado “*excelente*” con el 65%, seguido por la categoría “*bueno*” en un 32, 50%.

Tabla 8
Resultados de la evaluación de los Programas de Orientación IV

Resumen											
Programa de Orientación IV											
Asignaturas Actividades Formativas IV											
Carreras Ingeniería Electrónica 1995 – 2004											
Muestra	S. I.		Deficiente		Regular		Bueno		Excelente		TOTAL
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	
80	2	2,50%	0	0,00%	0	0,00%	26	32,50%	52	65,00%	100%

Fuente: Bortone (2008).

En Tabla 9 ofrece en el lado izquierdo, el número de veces en porcentajes, en que el facilitador ejecutó el programa; y del lado derecho, se observa que de cada cien evaluaciones excelentes, la proporción que le corresponde a cada facilitador. En este sentido, el facilitador uno y dos, participaron mas número de veces que el tres, cuatro y cinco; sin embargo, el facilitador uno tuvo una mayor proporción de la evaluación como “*excelente*” con el 47% para el programa Orientación I.

Tabla 9
Resultados de la evaluación de los facilitadores del Programa Orientación I

Evaluación de Facilitadores Asignatura Actividades		
Formativas I		
Carrera Ingeniería Electrónica 1995-2004		
Facilitador	Participación promedio del facilitador (%)	Evaluación Excelente
1	40,00%	47,16%
2	40,00%	22,64%
3	10,00%	13,20%
4	10,00%	17,00%
5	0,00%	0,00%
Total	100,00%	100,00%

Fuente: Bortone (2008).

La Tabla 10 presenta del lado izquierdo, el número de veces en porcentajes, en que los facilitadores ejecutaron el programa de Orientación II; y del lado derecho, se aprecia, que de cada cien evaluaciones excelentes, la proporción que le corresponde a cada uno de ellos. El facilitador uno y dos, fueron los que ejecutaron el programa. De los dos facilitadores, el número uno, obtuvo en mayor proporción la categoría “*excelente*” con el 69.25%, y el facilitador número dos, obtuvo en la misma categoría, con el 30.75%.

Tabla 10
Resultados de la evaluación de los facilitadores
del Programa Orientación II

Evaluación de Facilitadores de la Asignatura		
Orientación II		
Carrera Ingeniería Electrónica 1995-2004		
Facilitador	Participación promedio del facilitador (%)	Proporción Evaluación Excelente
1	50,00%	69,25%
2	50,00%	30,75%
3	0,00%	0,00%
4	0,00%	0,00%
5	0,00%	0,00%
Total	100,00%	100,00%

Fuente: Bortone (2008).

En Tabla 11 observamos el número de veces en porcentajes del lado izquierdo de la columna, en que los facilitadores ejecutaron el programa de Orientación III; y del lado derecho, de cada cien evaluaciones excelentes, la proporción que le corresponde a cada uno de ellos. Conviene aclarar que, el docente encargado de ejecutar el programa durante el año 1999-II a 2000-I, no aplicó el instrumento, por lo que sólo se cuenta con la evaluación de uno de los facilitadores del programa. El docente número uno, obtuvo la evaluación en la categoría “*excelente*” en un 100%.

Tabla 11
Resultados de la evaluación de los facilitadores del Programa
de Orientación III

Evaluación de Facilitadores para Asignatura Formativa III		
Carrera Ingeniería Electrónica 1995-2004		
FAC.	Participación Promedio del Facilitador (%)	Evaluación Excelente
1	100,00%	100,00%
2	0,00%	0,00%
3	0,00%	0,00%
4	0,00%	0,00%
5	0,00%	0,00%
Total	100,00%	100,00%

Fuente: Bortone (2008).

La Tabla 12 presenta el número de veces en que los facilitadores ejecutaron el programa de Orientación IV, al lado izquierdo de la columna; del lado derecho, se aprecia, que de cada cien evaluaciones excelentes, la proporción que le corresponde a cada uno de ellos. Conviene aclarar que, dos de los docentes encargados de ejecutar el programa, no aplicaron el instrumento evaluativo, por lo que la muestra quedó incompleta. El docente número uno, obtuvo una evaluación en la categoría “*excelente*” en un 73.23%, con respecto al docente número dos, con una evaluación también “*excelente*” con el 19.71%.

Tabla 12
Resultados de la evaluación de los facilitadores del
Programa Orientación IV

Evaluación de facilitadores de la asignaturas Actividades Formativas IV		
Carrera Ingeniería. Electrónica 1995-2004		
FAC.	Participación Promedio Del Facilitador (%)	Proporción Evaluación Excelente
1	75,00%	73,23%
2	12,50%	19,71%
3	0,00%	0,00%
4	0,00%	0,00%
5	12,50%	7,06%
TOTAL	100,00%	100,00%

Fuente: Bortone (2008).

Conclusiones

El eje curricular de Orientación ejecutado a través de los programas de Orientación I, II, III y IV, de acuerdo con los resultados obtenidos, tuvieron un efecto significativo en cuanto al desarrollo personal de los estudiantes de la carrera Ingeniería Electrónica en la Universidad Nacional Experimental del Táchira.

El eje curricular de Orientación constituye una herramienta fundamental para la promoción del desarrollo personal e integral de los estudiantes inscritos en las diferentes asignaturas de Orientación ejecutadas.

En relación con los orientadores y psicólogos predominó la excelencia como facilitadores ejecutores de los programas de Orientación I, II, III y IV, lo cual indica sus competencias como docentes-facilitadores de aprendizajes vivenciales y significativos, promovidos por la Orientación como disciplina científica.

Recomendaciones

Se recomienda a las autoridades universitarias, tomar en consideración la presente investigación, a fin de que se incluya el eje curricular de Orientación, dentro del marco de la propuesta curricular que adelanta la Universidad Nacional Experimental del Táchira, en todas las carreras que oferta esta institución, a fin de fomentar el desarrollo personal e integral, en toda la población estudiantil inscrita, desde la Orientación como disciplina científica.

Divulgar los resultados obtenidos de este producto investigativo a la comunidad universitaria, a fin de promover la importancia y necesidad del desarrollo personal e integral en los estudiantes inscritos en esta casa de estudios.

Referencias Bibliográficas

- ÁLVAREZ, Víctor (1994). **Orientación educativa y acción orientadora**. Relaciones entre la teoría y la práctica. Editorial EOS. Madrid.
- BISQUERRA, Rafael (2004). **Orientación y tutoría**. Disponible: World Wide Web: <http://WWW.Psicopedagogía-aragón.org.bisquerra.htm> (Consulta: 2004, Enero16).
- BORTONE, Rosalba (1996). **Propuesta de un programa de desarrollo personal dirigido a Estudiantes de la carrera ingeniería electrónica-UNET**. Tesis de Grado no publicada, División de Estudios para Graduados, Facultad de Humanidades, Universidad del Zulia, Maracaibo.
- _____ (2005). **Eje curricular de Orientación en la carrera ingeniería electrónica: Un Modelo. Ponencia presentada en la Conferencia Internacional AIOSP: 14-16 de Septiembre**. Lisboa, Portugal.
- CASTEJÓN, Heriberta y ZAMORA, Maigualida. (2001). **Diseño de programas y servicios de orientación**. Ediciones Astro Data. Maracaibo.
- FRANKL, Viktor (1991). **La voluntad de sentido**. 2ª Edición. Barcelona: Editorial Herder.
- _____ (1987). **El hombre doliente**. Barcelona: Editorial Herder.
- _____ (1984). **Ante el vacío existencial**. 3ª Edición. Barcelona: Editorial Herder.
- _____ (1978). **Psicoterapia y humanismo**. 2ª Edición. México: Fondo de Cultura Económica.
- HERNÁNDEZ, Roberto; FERNÁNDEZ, Carlos y BAPTISTA, Pilar (1992). **Metodología de la Investigación**. Bogotá: Editorial Mac Graw Hill.
- GUTIÉRREZ, Ofelia (2005). **Una alternativa para la orientación educativa del futuro**. <http://www.anuies.mx/principal/servicios/publicaciones/resvsup/res077/art4.htm> (consulta: 2005, Marzo, 14).
- KERLINGER, Fred (1975). **Investigación del comportamiento**. Segunda edición. México: Edición Interamericana.
- LAFARGA, Juan (1994). **Desarrollo del potencial humano**. Vol. 1. México: Editorial Trillas.
- MASLOW, Abraham (1991). **Motivación y creatividad**. Madrid: Editorial Díaz de Santos.
- MARTÍNEZ, Miguel (2008). **La psicología humanista como nuevo paradigma psicológico**. <http://prof.usb.ve/miguelm/lapsicologiahumanistacomonuevoparadpsi.html> (Consulta: 2008, Abril, 29).
- ROGERS, Carl (1992). **La medición del self y de sus cambios: Un avance en la investigación, en Lafarga y Gómez del Campo** (compiladores) Vol. 4. México: Editorial Trillas.
- SANZ, Rafael (2001). **Orientación y psicopedagogía**. Madrid: Ediciones Pirámide.