

## Estado del Arte de la Investigación Cualitativa en los Estudios Odontológicos. Universidad de Carabobo. Venezuela

María Dolores Couto Caridad

Departamento de Salud Odontológica Comunitaria. Facultad de Odontología  
Universidad de Carabobo  
E-mail: lolycouto@yahoo.com

Recibido: 14/02/2008  
Aceptado: 21/06/2008

### Resumen

La investigación reflexiona sobre el estado del arte de la investigación cualitativa en los estudios odontológicos de la Universidad de Carabobo. La metodología empleada se fundamentó en el paradigma naturalista, asumiéndose la lógica del descubrimiento y ubicando la mirada cualitativa del abordaje dentro de la perspectiva crítica-hermenéutica. Las aproximaciones del estudio arrojan que la Odontología se ha visto influida por el paradigma positivista, constituido por principios de disyunción, reducción y abstracción. Ello ha conducido a que el paradigma de investigación hegemónico en la profesión odontológica sea el positivista-cuantitativo, procurando con la aplicación del método científico explicar la totalidad de los fenómenos, sean de orden natural o espiritual; destacándose que el grueso de las investigaciones en la Facultad de Odontología de la Universidad de Carabobo es cuantitativa y que la prospectiva para el futuro va en la misma dirección. No obstante, actualmente se constata que la metodología cualitativa comienza a tomar auge y se hace cada vez más evidente que ambos (métodos cualitativos y cuantitativos) no son posiciones antagónicas, sino que ambos son necesarios para conocer el mundo. Su idoneidad y eficacia se ha de juzgar a la luz del tipo de conocimiento que se quiera recabar y el empleo de ambas metodologías podría ayudar a corregir los sesgos propios de cada metodología.

**Palabras clave:** Paradigma lógico-positivista. Positivismo. Paradigma naturalista o simbólico-interpretativo. Investigación científica. Investigación cualitativa. Odontología.

### Summary. State of the Art of Qualitative Research in Dentistry Education. Carabobo University Venezuela

The following research deals with the state-of-the-art of the qualitative investigation in the odontológicos studies of the University of Carabobo. The used methodology was based on the naturalistic paradigm, assuming the logic of the discovery and locating the qualitative glance of the boarding within the perspective critic-hermeneutic. The approaches of the study throw that the Odontolgy has been influenced by the positivist paradigm, constituted by principles of disjunction, reduction and abstraction. It has lead to that the hegemonic paradigm of investigation in the odontological profession is the positivist-quantitative one, trying with the application of the scientific method to explain the totality of the phenomena, are of standard order or spiritual; standing out that the thickness of the investigations in the Faculty of Odontolgy of the University of Carabobo is quantitative and that the prospective for the future goes in the same direction. However, at the moment it is stated that the qualitative methodology begins to take height and is more and more made that both (qualitative and quantitative methods) are not antagonistic positions, but that both evident are necessary to know the world. Its suitability and effectiveness are had to judge the light of the type of knowledge that is wanted to successfully obtain and the use of both methodologies could help to correct the own slants of each methodology.

**Key words:** Logical-positivist paradigm. Positivism. Naturalistic or symbolic-interpretative paradigm. Scientific research. Qualitative investigation. Odontology.

## Introducción

Todo proceso investigativo constituye a su vez un producto de creación de nuevos conocimientos con la finalidad de hacer aproximaciones a la verdad. Por tanto, el objetivo de cualquier ciencia es adquirir conocimientos y la elección del método adecuado que nos permita conocer la realidad es, por tanto, fundamental. (1) Al hacer investigación es necesario asumir una postura paradigmática, y en especial un paradigma disciplinar o epistémico, el cual parte de supuestos, premisas y postulados definidos por la comunidad científica, en una episteme determinada. Denzin y Lincoln citados por Mercado, Villaseñor y Lizardi (2) entienden por paradigma el sistema de creencias básico o la visión del mundo que guía al investigador. Según Kuhn (3) un paradigma proporciona una específica matriz disciplinar. La concepción de paradigma sostenida por Morin (4), lo concibe como “constituido por un cierto tipo de relación lógica extremadamente fuerte entre nociones maestras, nociones clave, principios clave. Esa relación y esos principios van a gobernar todos los discursos que obedecen, inconscientemente, a su gobierno”. Sintetizando, un paradigma constituye un conjunto de creencias y actitudes, una visión del mundo compartida por un grupo de científicos que implica una metodología, estrategias y procedimientos determinados.

La investigación científica aplicada a la salud se realiza principalmente dentro de dos paradigmas de la ciencia amplios: el paradigma lógico-positivista o empírico-analítico y el paradigma simbólico-interpretativo o paradigma naturalista. (5) Una de las discusiones más intensas en la investigación científica en salud se centra en las diferencias y bondades de los métodos de la investigación cuantitativa y cualitativa. Por tanto, la intencionalidad del presente artículo consiste en presentar una puesta al día sobre la situación actual de la investigación cualitativa en la Facultad de Odontología de la Universidad de Carabobo (FOUC).

## Paradigmas de Investigación Científica y Tipos de Investigación

El enfoque tradicional de la investigación científica o paradigma lógico-positivista se fundamenta la filosofía positivista, y como tal, tiene un corpus propio para llegar a la verdad científica. La investigación cuantitativa se fundamenta en el paradigma lógico-positivista.

Por otra parte, el paradigma naturalista o simbólico-interpretativo (a veces es denominado también fenomenológico o constructivista) se inicia como un movimiento opuesto al positivismo. La investigación cualitativa está basada en este paradigma. Esta mirada pretende la comprensión de los fenómenos desde la interpretación subjetiva de las personas. En todo caso, es un problema para la epistemología y solo convendría decir que en la actualidad la investigación en salud tiene dos grandes enfoques: cuantitativo y cualitativo.

A grandes rasgos se puede afirmar que en las ciencias naturales y en las ciencias sociales han prevalecido dos grandes perspectivas teóricas. La primera el positivismo: reconoce su génesis en los grandes teóricos del siglo XIX y de las primeras décadas del siglo XX; especialmente significativos August Comte y Emile Durkheim. Fundamentalmente los positivistas buscan los hechos o causas de los fenómenos independientemente de los estados subjetivos de los individuos. Asimismo, el científico tradicional aplica el razonamiento deductivo para generar indicios, que son corroborados en el mundo real. No es desconocido el impacto del positivismo en las ciencias naturales y sociales y en sus científicos, quienes han seguido las pautas del método científico como signo inequívoco de científicidad para la búsqueda del conocimiento de sus disciplinas. Esto trajo como consecuencia el desprecio de toda teoría que no estuviera sustentada por las prácticas empíricas; en el uso del método hipotético-deductivo, el induccionismo radical del positivismo encauza hacia la utilización de técnicas y estrategias investigativas que proporcionen

datos confiables, verificables y generalizables. Esta es la concepción global, que caracterizaría al paradigma cuantitativo, paradigma de las ciencias naturales (6). En palabras de Denzinger y Lincoln (7), el positivismo permite que se pueden lograr explicaciones objetivas del mundo y que cuanto más se cuantificara mejor. Hasta la actualidad, los estudiantes y profesionales de las Ciencias de la Salud, en las que se encuentra inmersa la disciplina odontológica, han convivido fundamentalmente con la llamada investigación o paradigma cuantitativo. Es evidente que dicho paradigma se ha venido utilizando con este tipo de investigación científica permitiendo un gran desarrollo de las Ciencias Biomédicas y con ello de la humanidad.

El paradigma científico-positivista centra su filosofía de la ciencia en la teoría verificacionista del significado. El positivismo como teoría del saber se niega a admitir otra realidad que no sean los hechos y a investigar otra cosa que no sean las relaciones entre los hechos. Se le denomina también paradigma newtoniano-cartesiano o paradigma de Occidente. Constituyendo sus dos fuentes primarias: la concepción newtoniana, totalmente mecanicista y, por otra parte, el pensamiento de Descartes basado en la extrema formulación del dualismo absoluto entre mente (*res cogitans*) y materia (*res extensa*), que conduce a la creencia de que el mundo material puede ser descrito objetivamente, sin referencia al observador humano.

La influencia de este paradigma en el ámbito científico y en la cultura occidental se caracteriza principalmente por su enfoque reduccionista, mecanicista, aplicado a diversos campos de la ciencia, que consiste en que todos los aspectos de un organismo podían entenderse reduciéndolos a sus constituyentes más pequeños y estudiando los mecanismos de interacción de éstos. La crítica a este paradigma caracterizado por un reduccionismo cuantitativo se centra en que éste ha limitado en demasía la comprensión de los fenómenos ecológicos, culturales, sociales, antropológicos que intervienen en los hechos. El mundo occidental de la modernidad se vio influenciado por este conjunto de valores, en una corriente tecnológica, que se iniciaba de manera frenética y con los cuales se comprometió la clase

científica, independientemente del costo y las consecuencias que esto podía acarrear, olvidándose de los factores relativos a la emoción y el espíritu que forman parte intrínseca de los seres humanos. El basamento conceptual de la medicina científica moderna lo constituye este paradigma, y por ende, el concepto de salud-enfermedad en el modelo cartesiano, concibe el cuerpo como un ente totalmente separado de la mente y al que estudia y trata de manera separada. (8)

También es verdad, que la mirada o visión predominante que prevalece en la mayoría de los profesionales de la salud, no articula una perspectiva de conjunto, holista, se mantiene una concepción paralizante. La moderna práctica médica-odontológica ha sufrido la influencia de la expansión de la racionalidad formal-instrumental que acompañó la modernización de las sociedades contemporáneas y, que tiende a controlar las realidades sociales buscando siempre la óptima relación entre los medios técnicos al alcance y los fines a conseguir, sin importar demasiado su valor ético sustantivo. La aplicación de los patrones de pensamiento científicos a la ciencia médica ha traído consigo una conceptualización de los seres humanos que los visualiza como si fuesen objetos y que, en última instancia, los reduce a un carácter mensurable y cuantificable; sujetos de aplicación de técnicas y procedimientos, que en oportunidades no suelen no tomar en cuenta los aspectos emocionales, espirituales, morales, sociales, culturales y políticos. Esta es tan sólo una de las consecuencias de la falta de reflexión sistemática sobre las implicaciones generales de la aplicación del patrón médico occidental. (2) La Odontología como disciplina y profesión asume el paradigma cuantitativo caracterizado por una concepción global asentada en el positivismo lógico, el uso del método hipotético-deductivo, su carácter individualista, orientado a los resultados y al supuesto de la objetividad.

Con la utilización de este modelo, la física ha realizado un progreso asombroso, ganándose una gran reputación entre todas las demás disciplinas. Su consistente uso de las matemáticas, su eficacia en la resolución de problemas y el éxito con que se ha aplicado a diversas áreas de la vida cotidiana. Su capacidad para relacionar

conceptos y descubrimientos básicos con el modelo mecanicista del universo, desarrollado por la física newtoniana, se convirtió en un criterio importante de legitimidad científica, en campos menos desarrollados y de mayor complejidad, tales como la biología, la medicina, la psicología, la psiquiatría, la antropología y la sociología, quedando establecida como prototipo de la ciencia exacta. Su firme adherencia a la visión mecanicista del mundo produjo un impacto muy positivo en el progreso científico de dichas disciplinas. Sin embargo, con el transcurso del desarrollo posterior, la estructura conceptual derivada del paradigma newtoniano-cartesiano perdió su fuerza revolucionaria y se convirtió en un grave obstáculo para la investigación y el progreso científicos. Este concepto fue básico para el rápido desarrollo de las ciencias naturales y la tecnología, pero una de sus consecuencias finales ha consistido en la grave negligencia del enfoque holístico hacia los seres humanos, la sociedad y la vida en el planeta. En cierto sentido, el legado cartesiano ha resultado ser un elemento todavía más recalcitrante en la ciencia occidental, que la visión mecanicista newtoniana del mundo. (8)

No obstante, que el modelo biomédico sustentado en el paradigma newtoniano-cartesiano, denominado también paradigma de Occidente, ha permitido grandes avances en el conocimiento y desarrollo tecnológicos vinculados a la gran industria de la salud en general y, de la Odontología en particular, al dejar por fuera las variables humanas, sociales o culturales de la salud y enfermedad deja de ser científicamente completo.

Este paradigma simplificador constituido por principios de disyunción, reducción y abstracción; y fundamentado en una perspectiva empírico-analítica ha permeado cada uno de los componentes que integran la profesión o práctica odontológica: la producción de conocimientos o investigación, de servicios o atención a la comunidad y de la fuerza de trabajo o desarrollo del talento humano. (9) En correspondencia con lo expuesto, conviene puntualizar que el modelo biomédico influenciado por la concepción mecanicista del mundo se ha proyectado y convertido en un dogma que ha permeado las escuelas y facultades de Odontología

en el mundo y, por ende, los esquemas mentales de quienes se desempeñan como Odontólogos/as. Esto se traduce en la implementación de un modelo de atención de la salud-enfermedad bucal que, solo mira algunos aspectos fisiológicos del componente bucal de la salud, lo que representa una sola parte de la historia del sujeto. Se trata por tanto, de un enfoque reduccionista, donde se parte de una visión monocausal, en el cual los causantes biológicos y las perturbaciones funcionales, son el origen de las entidades patológicas, dejando al margen los aspectos psíquicos y del entorno social, que constituyen aspectos esenciales que conciernen a la persona.

Frente a la propuesta positivista se alzó la filosofía fenomenológica de Husserl, el enfoque comprensivo hermenéutico sustentado por autores tales como Dilthey, Max Weber, Rickert, entre otros, quienes coincidieron en el rechazo al monismo metodológico propuesto por el positivismo. Tampoco aceptaron tomar el canon de las ciencias exactas como el único aceptable para una comprensión racional de la realidad, remarcando las diferencias entre aquellas ciencias que buscaban establecer generalizaciones sobre fenómenos reproducibles y predecibles, de aquellas otras que trataban de comprender individualidades únicas. Se rebelaron también, ante la explicación causal positivista y es así que Droysen planteó la dicotomía metodológica entre explicación [Erklären] y comprensión [Verstehen], ya que el objetivo de las Ciencias Naturales consiste en explicar los fenómenos, en tanto el propósito de la historia era el de comprenderlos. En estas dos tradiciones se funda el debate que llega hasta nuestros días entre las teorías explicativas por un lado, propias de las Ciencias Naturales y las teorías comprensivas por el otro, sustento propio de las Ciencias Sociales y Humanas. Ambas perspectivas teóricas han dado origen al modelo o paradigma racionalista-cuantitativo por un lado, y por otra parte, al modelo o enfoque naturalista, también denominado cualitativo, hermenéutico, interpretativo-simbólico o fenomenológico. (10)

Al respecto, Martínez (11,12) afirma que los fenómenos de la vida y la posibilidad del hombre de interactuar con ellos, han generado un fuerte y amplio debate sobre los alcances que ello



acarrea. Asimismo, asume que se considera que los instrumentos de investigación propios de las Ciencias Naturales (física, química, matemática) no son lo suficientemente exhaustivos en la búsqueda de la complejidad biológica, psicológica, sociológica y cultural. Dilucidar las poblaciones y su dinámica únicamente a través del paradigma cuantitativo, significa negar el concepto mismo de población bio-psico-social, significa negar el valor del comportamiento como factor evolutivo, el de la influencia del ambiente sobre el sujeto mutante. No se puede considerar un sujeto humano como una cifra de un sistema algorítmico. Esto no significa negar el valor de estas disciplinas, sino subrayar su dimensión no exhaustiva en la investigación humana. De aquí, la necesidad de identificar una lógica no numérica y su paradigma, como guía del proceso heurístico: la dimensión sistémica o estructura dinámica y cualitativa de la ciencia.

### **El Enfoque Cualitativo: Un Crisol de Posibilidades**

La reflexión epistemológica en torno a la insuficiencia del modelo inhibitor, y en la búsqueda de un verdadero progreso, tanto particular como integrado de las diferentes áreas del saber, se debate entre caminos distintos para alcanzar el conocimiento que se desea. En el área de la Educación se inicia este cambio.

Se advierte que estamos llegando al final de la ciencia convencional, es decir, de la ciencia tradicional, determinista, lineal y homogénea, y nos encontramos ante el surgimiento de una conciencia de la discontinuidad, de la no linealidad, de la diferencia y de la necesidad del diálogo. Igualmente se postula que se está ante una crisis de los fundamentos del conocimiento científico y del filosófico, y en general, ante una crisis de los fundamentos del pensamiento. (13,14).

Lo expresado, conlleva a la necesidad de replantearse la forma de percibir el entorno, así como, de encontrar posturas epistemológicas con las cuales poder acceder de manera fidedigna a la realidad, al conocimiento deseado, a partir de un cambio en la forma de pensar que produzca una transformación cualitativa y desvanezca la Inteligencia Ciega que no ha permitido alcanzar

los cambios necesarios en la educación. Esto queda reflejado en el texto que se presenta a continuación:

*...el mundo en que vivimos hoy se caracteriza por sus interconexiones a un nivel global en el que los fenómenos físicos, biológicos, psicológicos, sociales y ambientales, son todos recíprocamente interdependientes. Para describir este mundo de manera adecuada necesitamos una perspectiva más amplia, holística y ecológica que no nos pueden ofrecer las concepciones reduccionistas del mundo ni las diferentes disciplinas aisladas; necesitamos una nueva visión de la realidad, un nuevo paradigma, es decir, una transformación fundamental de nuestros modos de pensar, percibir y valorar... (14)*

Según Leal (15) el paradigma naturalista, también denominado cualitativo, hermenéutico, interpretativo-simbólico o fenomenológico se interesa por:

*... la interpretación y la comprensión, en contraste con la explicación, se preocupa por la búsqueda del significado de las experiencias vividas. La investigación se orienta a la generación de una teoría que trate de aclarar y comprender formas específicas de vida social....*

Esta manera de hacer ciencia surgió en la primera década del siglo XX como una reacción al modelo newtoniano-cartesiano. Las condiciones cambiantes de la actualidad solicitan un efectivo cambio de la manera tradicional investigativa utilizada, en procura de métodos más acordes a la esencia humana. En la actividad académica se ha vuelto imperioso desnudar las contradicciones, aporías, parcialidades e insuficiencias del paradigma que ha dominado desde el Renacimiento el conocimiento científico hasta la actualidad.

La tradición investigadora según refiere Shulman citado por Serrano (16) ha permitido tomar conciencia de que la práctica educativa posee una lógica muy diferente a la racional y científica postulada por la investigación positivista. Estamos llegando a la adopción de

un nuevo concepto de racionalidad científica, de un nuevo paradigma epistemológico, que dé cabida a la auténtica y empírica realidad del mundo en el que existimos y vivimos, con el cual interactuamos de manera constante; un mundo de incoherencias, inconsistencias, contradicciones, en fin, de incertidumbres, de impredecibilidades. La teoría del conocimiento o filosofía de la ciencia en que se posa esta metodología cualitativa (17) rechaza el modelo especular positivista, aceptando en cambio, el modelo dialéctico, que considera el conocimiento como resultado de la dialéctica entre los valores, intereses, creencias del sujeto y el objeto de estudio.

La investigación cualitativa constituye una fundamentación teórica- metodológica, porque toda investigación científica destinada a conocer la realidad en la que el hombre vive, implica un análisis, un acercarse a ella para develarla, saber dónde se está y se quiere ir, para saber cómo hacerlo, con la finalidad de mejorarla. En este proceso, se dispone esencialmente de los discursos de los actores sociales, elemento de gran valía para las reflexiones teóricas y contrastación, lo cual representa la sustentación para el abordaje del objeto de investigación, el conocimiento se construye a partir de su lectura, análisis, reflexión e interpretación de dichos documentos.

Sandín (18) hace una aproximación conceptual a la investigación cualitativa, refiriendo que la misma “es una actividad sistemática orientada a la comprensión en profundidad de fenómenos educativos y sociales, a la transformación de prácticas y escenarios socio-educativos, a la toma de decisiones y también hacia el descubrimiento de un cuerpo organizado de conocimientos”.

La investigación cualitativa no sólo está reservada para los científicos de las Ciencias Sociales sino que actualmente los investigadores de las Ciencias de la Salud usan las diferentes metodologías cualitativas como la etnografía, la teoría fundamentada (Grounded Theory) (19) o la fenomenología, pues estos abordajes permiten investigar fenómenos que desde la perspectiva cuantitativa son difíciles de estudiar y arrojarían resultados incompletos.

La utilización de la indagación naturalista o investigación cualitativa aborda la complejidad

humana, explorándola de una manera directa, permitiendo aproximarse con una mejor condición epistémica a la realidad multidimensional. Se basa en la interpretación de la experiencia humana, recopilada a través de los materiales narrados por los propios actores/as de los fenómenos y del posterior análisis de los discursos.

El abordaje de la realidad, en ese intento de aproximarnos a las temáticas en estudio se asume en la investigación cualitativa desde la lógica del descubrimiento. El objetivo es acercarnos a la forma en que se construyen los significados en la interacción social, a los modelos mentales que conforman el imaginario sociocultural del emisor/a que produce el discurso, como expresión de las dimensiones estructurales y simbólicas determinantes de los procesos de constitución de la realidad social, es decir, en todos los niveles del discurso podemos encontrar las huellas del contexto. (20)

Examina el modo en que se experimenta el mundo, es labor de la investigación cualitativa. La realidad que interesa es la que las propias personas perciben como importante. Desde el punto de vista epistemológico, en la investigación naturalista, la distancia entre el/la investigador/a y los/las participantes en el quehacer investigativo disminuye, lo cual trae como consecuencia un enriquecimiento del conocimiento.

Desde lo cualitativo, la realidad epistémica requiere de un sujeto cognoscente, influido por una cultura y unas relaciones sociales particulares, que hacen que la realidad epistémica dependa para su definición, comprensión y análisis, del conocimiento de las formas de percibir, pensar, sentir y actuar, propias de esos cognoscentes. Se asume en este paradigma que el conocimiento es una creación compartida a partir de la interacción entre el investigador y el investigado, en la cual, los valores median o influyen la generación del conocimiento. Es relevante mencionar, que desde el punto de vista epistemológico, en la investigación naturalista, la distancia entre el/la investigador/a y los/las participantes en el quehacer investigativo disminuye, lo cual trae como consecuencia un enriquecimiento del conocimiento; lo que hace necesario insertarse en la realidad objeto de análisis para poder comprenderla tanto en su lógica

interna como en su especificidad. La subjetividad e intersubjetividad se conciben como los medios e instrumentos por excelencia para conocer las realidades humanas y no como un obstáculo para el desarrollo del conocimiento como lo asumen el positivismo y el postpositivismo. (10)

Enrelaciónalmodo de construir el conocimiento, para el paradigma cualitativo la indagación es guiada, por lo que algunos llaman, un diseño emergente, en contraposición a un diseño previo. La investigación cualitativa se estructura a partir de los sucesivos hallazgos que se van realizando durante el transcurso de la investigación, es decir, sobre la plena marcha, de ésta. La validación de las conclusiones obtenidas se hace a través del diálogo, la interacción y la vivencia, las que se van concretando mediante consensos nacidos del ejercicio sostenido de los procesos de observación, reflexión, diálogo, construcción de sentido compartido y sistematización. (21)

Se debe recordar que la investigación cualitativa (22) se caracteriza por ver las cosas desde el punto de vista de las personas que están siendo estudiadas. De esta manera, el papel de los/as investigadores/as es entender e interpretar qué está sucediendo, lo cual es una tarea difícil, por una parte, porque no pueden abstraerse totalmente de su propia historia, de sus creencias y de su personalidad, y por otra, por la complejidad de los fenómenos humanos. Es así como, el paradigma cualitativo nos traslada al encuentro del significado de las acciones y de las distintas situaciones, hechos o escenarios que están inmersos en la vida cotidiana.

Lo cualitativo es el estudio de la vida y de la acción social, comprender la conducta del ser humano, a través del rastreo de las experiencias, ahondando en el sentido de los diversos acontecimientos, contemplando en su totalidad todos los fenómenos significantes y los que aparentemente son insignificantes. Los datos consisten en una descripción detallada de situaciones, eventos, personas e interacciones. Por lo tanto, en una investigación de naturaleza cualitativa se propicia un momento hermenéutico y un momento crítico. El primero de ellos, se encamina a interpretar los acontecimientos cotidianos con el objeto de recrear y reconstruir sedimentaciones, habituaciones, prácticas,

representaciones colectivas en un entramado histórico-socio-cultural. En el momento crítico se generan los procesos de transformación y emancipación, los cuales contribuyen a una nueva construcción social.

La metodología cualitativo-sistémica dispone de una serie de métodos y técnicas, cada uno de los cuales es más sensible y adecuado que otro para investigar una determinada realidad social. En este sentido, la estrategia se guiará en función de considerar la particular visión del sujeto, de esa realidad que se quiere investigar, penetrando los contextos de significado con los que ellos operan. Amerita un método que sea congruente con sus postulados, permitiendo descubrir la dinámica red de interacciones que conforman la estructura a investigar, y a su vez dándole sentido. Por esta razón y para descubrir la naturaleza peculiar de la estructura que se desea estudiar, han de considerarse sus partes constituyentes en su relación (en su dinámica) y en el contexto en que se encuentra; y no en forma aislada; lo que significa en palabras de Martínez (23) "...ver el bosque y los árboles al mismo tiempo, es decir, la totalidad y las partes que la forman en su dinámica propia...".

Con Rodríguez (24) se coincide que la investigación cualitativa plantea que observadores con competencia pueden informar de manera objetiva, clara y precisa acerca de sus propias observaciones del mundo social, así como de las experiencias de los demás. A través de la aproximación a un sujeto real, que está presente en el mundo y nos ofrece información sobre sus propias experiencias, opiniones y valores.

La metodología cualitativa permite por su naturaleza flexible, inductiva y recursiva, la inclusión de hallazgos, aún de aquellos que no se hayan previsto en un inicio de la investigación, ya que la misma se va a caracterizar por ser intensiva y en profundidad (25). Igualmente, va a posibilitar el desarrollo de una investigación con énfasis en la perspectiva de los sujetos de estudio, basado en las tendencias subjetivas; buscando la descripción y comprensión de los individuos en el escenario particular. De allí que se considere que el significado es el verdadero dato, que la magnitud del mismo está dada por su nivel de significación, y que este dato se presenta en un contexto individual y en

una estructura personal y social que es necesario conocer para interpretarlo. (26)

Con respecto a los estudios fenomenológicos, éstos exigen metodologías diferentes en la búsqueda de la comprensión de los hechos mediante métodos cualitativos, que le proporcionen un mayor nivel de comprensión personal de los motivos y creencias que están del actuar de las personas. El paradigma cualitativo por su parte asume una postura fenomenológica global, inductiva, estructuralista, subjetiva, orientada al proceso y propia de todas las disciplinas que tienen como tema de investigación la dimensión psicosocial de lo humano. La investigación cualitativa ofrece la oportunidad de centrarse en hallar respuestas a preguntas que se basan en la experiencia social, como se crea y como se da sentido a la vida humana y a sus vivencias.

A decir de Deegan y Hill aludidos por Calero (27), los métodos cualitativos parecerían encontrar una de sus fuentes de legitimación primarias en el hecho de que permiten una comunicación más horizontal entre el investigador y los sujetos investigados; mientras que Ibáñez referido por el autor mencionado en líneas precedentes, señala que una de las críticas que se le suelen hacer a los abordajes cuantitativos, desde la perspectiva de los métodos cualitativos, es su propensión a servirse de, más que comunicarse con, los sujetos de estudio. El argumento es que las encuestas utilizan a los individuos para extraer de ellos información que luego es procesada sin que medie ningún tipo de devolución a quienes dieron origen a los datos.

### **Estado del Arte de la Investigación Cualitativa en los Estudios Odontológicos en la Universidad de Carabobo**

La formación profesional que reciben los Odontólogos/as en la Universidad de Carabobo no está exenta de debilidades, tanto en lo teórico como en lo metodológico, en la vinculación de éstos con la práctica o el ejercicio investigativo. Se menciona esto, porque realmente son muy contadas las instituciones que se preocupan por que se impartan los conocimientos necesarios para que se vaya conformando una cultura de la investigación en los estudiantes y profesionales

que hacen vida en la institución. Parece ser que el uno de los ejercicios más o menos serios de investigación es el que se realiza al elaborar la tesis de grado para optar al título de Odontólogo/a, y el que se realiza en los trabajos de ascenso, en el caso de los/as profesores/as universitarios/as. No obstante, superados estos momentos, se va olvidando, la actividad investigativa y se afianza el ejercicio de la profesión, a menos que la ocupación sea investigar en cualquiera de sus campos, lo que es poco frecuente en nuestro medio.

Tradicionalmente, los conocimientos que se reciben para aprender lo que es la investigación, en la mayoría de la ocasiones, se limita o se circunscribe sólo a lo básico o instrumental: cuestionarios, entrevistas, muestras, entre otros, pero no a conocer la lógica de la construcción de los grandes paradigmas, como pueden ser: el método cuantitativo, también llamado lógico hipotético-deductivo y el cualitativo, también conocido como lógico inductivo-interpretativo; mucho menos llegar a conocer los métodos, estrategias o procedimientos utilizados en alguno de esos paradigmas.

Actualmente existe un leve desarrollo de las Ciencias Sociales y Humanas en el abordaje del proceso de salud-enfermedad, sin embargo, la mirada dominante que prevalece en la mayoría de los profesionales de la salud y, en modo particular en la de odontólogos y estudiantes de Odontología, así como de los responsables de la elaboración y puesta en práctica de las políticas públicas en relación con la salud, se remite a una perspectiva más bien paralizante. Sin duda, la moderna práctica médica y odontológica también ha sufrido la influencia de la expansión de la racionalidad formal-instrumental que acompañó la modernización de las sociedades contemporáneas, y que tiende a controlar las realidades sociales buscando siempre la óptima relación entre los medios técnicos al alcance y los fines a conseguir, sin importar demasiado su valor ético sustantivo. Una de las consecuencias de la falta de reflexión sistemática sobre las implicaciones generales de la aplicación del patrón médico y odontológico occidental es que a los seres humanos no se les considera seres integrales, es decir en el contexto más amplio bio-psico-social, sino como objetos



medibles, en quienes simplemente se aplican técnicas y procedimientos. (28)

La Odontología se convierte en un campo de formación y de investigación en el que predomina un paradigma biologicista, que hace abstracción de los aspectos psíquicos y del entorno social. Se parte por lo general de una visión monocausal, donde los causantes biológicos y las perturbaciones funcionales son el origen de las entidades patológicas. El saber, la práctica y la investigación en salud, y de modo particular en salud bucal están cargados de la concepción positivista, con base en el modelo Flexneriano Norteamericano (29,30), fundado en una concepción tecno-científica y disciplinaria, tendiente a las especializaciones, en contraste con el propósito socializante de la Odontología. Este episteme es coherente con un modelo de práctica odontológica que sigue apegado al mecanicismo científico, donde la enfermedad es el centro y eje, a través del cual se organiza el trabajo. Se legitima de esta manera la hipertrofia de la razón tecno-científica, como soporte intelectual al paradigma positivista que domina el discurso en Odontología, orientando el pensamiento hacia el control de la enfermedad y no hacia la promoción y conservación de la salud, como fin primordial.

La práctica odontológica en sus tres componentes (formación del recurso humano, investigación y producción de servicios) se halla inmersa en un pensamiento reduccionista, mecanicista, tecnocrático y en muchos casos mercantilizada, razón que le impide considerar los procesos de salud-enfermedad en una dimensión integradora de lo orgánico y social. Por tanto, de acuerdo a lo expresado, está obligada a reconsiderar el proceso salud-enfermedad bucal, y su objeto de trabajo lejos de su componente meramente biológico, debido a que el mismo ha quedado transformado y enmarcado en el hecho cultural, tomando ahora una consideración biológica y social.

Esta tendencia reduccionista de la práctica odontológica pone de manifiesto una limitante en la construcción del conocimiento. El Odontólogo/a se relaciona en su práctica profesional con una pequeña parte de esa totalidad que es el ser humano. El aparato estomatognático y más específicamente el diente, constituyen su objeto

de estudio, decantándose en una actividad aislada, que en muchos casos podría considerarse autista. Esto conduce a una abstracción de las múltiples interconexiones que conlleva el proceso salud-enfermedad bucal.

En consecuencia a lo expuesto en líneas precedentes, el paradigma de investigación hegemónico en la profesión odontológica es el positivista-cuantitativo, reflejo cultural del modernismo, cuyo norte es establecer la verdad, explicando con la aplicación del método científico la totalidad de los fenómenos.

Es relevante hacer mención que el paradigma naturalista y la investigación cualitativa no presenta mayor frecuencia de uso en investigaciones en Odontología, a lo que la Facultad de Odontología de la Universidad de Carabobo no escapa. El currículo y la orientación de los estudios en metodología de investigación han conducido en gran parte, que los trabajos de investigación en las categorías de pregrado, postgrado, docentes y trabajos de grado sean investigaciones con enfoque cuantitativo, sobre todo en causa-efecto. La eliminación de estudios relacionados con el conocimiento y la comprensión del hombre y la mujer (Socio-antropología, Psicología, Ciencias de la Conducta, entre otras), las especificaciones o reglamentos para presentar trabajos de ascenso, la inclinación de los tutores/as y autores/as hacia la metodología cuantitativa, muchas veces por desconocimiento y/o deficiencia en el conocimiento del enfoque cualitativo; todo ello ha fundado su peso específico en los obstáculos que ha tenido la investigación cualitativa en obtener un lugar privilegiado en la investigación en Odontología. Una revisión de los títulos y la metodología empleada en la realización de las investigaciones conducentes a la obtención del título en pre y postgrado, trabajos de ascenso o estudios producidos por grupos o unidades de investigación dan fe de ello.

### **Aproximaciones Finales**

El nítido predominio de la investigación cuantitativa en Odontología, situación que se sucede en todos los ámbitos de la investigación en salud, se debe al fuerte influjo de la investigación biomédica. Por otra parte, no hay ninguna duda

que la investigación cuantitativa ha sido de utilidad para el avance de la Odontología como disciplina científica. Al menos, en Odontología y en los estudios odontológicos de la Universidad de Carabobo, la investigación científica ha sido sinónimo de investigación cuantitativa. En tanto que, se puede expresar que el cuerpo de la investigación en Odontología y, particularmente en la Facultad de Odontología de la Universidad de Carabobo, históricamente y, en la actualidad recae en la investigación cuantitativa y, de manera paralela que el peso de la investigación cualitativa al día de hoy es casi despreciable.

El paradigma naturalista de investigación difiere del paradigma positivista, en primer lugar, porque este último es considerado como reflejo del modernismo, mientras que la investigación cualitativa estaría enmarcada como reflejo de la modernidad tardía o postmodernismo, en el que se establece la deconstrucción, entendida como el rompimiento de viejas ideas o estructuras, en este caso de las concepciones investigativas. El aspecto primordial es que la realidad es una construcción que ocurre en las interacciones subjetivas de los/as individuos que participan en la investigación; la realidad misma está contextualizada, y por tal condición, en ella coexisten una gran variabilidad de constructos; si la interpretaciones de la realidad varían en el pensamiento de cada persona no se puede metodológicamente determinar la verdad ni la falsedad de ningún constructo. De esta manera, se está tomando distancia con las posturas reduccionistas que en demasía han limitado la comprensión de los fenómenos sociales.

La ambivalencia metodológica, investigación cuantitativa vs. investigación cualitativa se presentó y se presenta como una ambivalencia paradigmática, donde los defensores de cada postura se acusan entre ellos de prácticas anticientíficas. Sin embargo, lejos de perjudicar el campo de las investigaciones sociales y naturales, la emergencia de nuevas perspectivas metodológicas las ha beneficiado y, las beneficia con la presentación de estudios originales que se ocupan de diversas problemáticas. Si se considerase que la diferencia radica únicamente en paradigmas contradictorios, sería infructuoso tratar de conciliar entre ambos, ya que cada uno representaría una

estructura cerrada que no correspondiera al propio paradigma. Criticar la praxis investigativa donde sólo se considera el método como punto divergente, no es más que quedarnos en lo que los defensores de uno u otro lado han hecho. La crítica debe extenderse a la creencia de que la aplicación adecuada de los métodos es lo que asegurará el resultado final de la investigación. No obstante, en el afán investigativo se busca mediar las divergencias; es así como algunos/as investigadores/as consideran ambas propuestas metodológicas como complementarias.

En fin, esta polémica entre metodologías cuantitativas o cualitativas no es más que un obstáculo al momento de realizar la investigación, ya que se puede recurrir a uno u otro enfoque metodológico, e inclusive a ambos, según lo requiera o no la investigación que se viene desarrollando; es decir, el recurrir a la metodología que mejor se adapte al estudio.

Todo quehacer investigativo independientemente del paradigma subyacente tiene como fin último una mejor comprensión del mundo. Por tanto, la dicotomía que se presenta entre la investigación cuantitativa y la cualitativa es sólo efecto de un sistema ideológico dominante congruente con los cánones de científicidad aceptados por el mismo. No se trata por supuesto de arremeter irracionalmente contra el discurso de la objetividad; se trata de discutir su viabilidad en el contexto de la intersubjetividad, ya que siempre existirán personas enfermas y odontólogos que quieran aliviarlas. (28) No es que se esté en contra de la metodología investigativa cuantitativa, no obstante, se hace también necesaria la utilización del paradigma naturalista y de la investigación cualitativa en el área de la Odontología, en un intento de abordar la complejidad humana, acercándonos a la forma en que se construyen los significados en la interacción social. Intentar reunir aspectos cualitativos y cuantitativos, reconociendo la unicidad de la experiencia personal -lo cualitativo- y los aspectos comunes de las necesidades y de los tratamientos respectivos.

La Odontología como disciplina y profesión de las Ciencias de la Salud debe abordar al individuo desde una perspectiva holística, teniendo en cuenta, además de los aspectos biológicos que influyen en

el cuidado del individuo, los aspectos psicosociales que favorecen la promoción de la salud y la prevención de la enfermedad, tanto del individuo como de la comunidad a la que pertenece, y la investigación es uno de los vehículos idóneos para tal fin. Además, los fundamentos de Odontología como profesión se deben sustentar en conocimientos filosóficos, éticos y biopsicosociales, de allí que se deben conjugar los conocimientos de las Ciencias Naturales, como la Física, la Biología, la Estadística y la Química y, de las Ciencias Sociales, como la Antropología y la Psicología, entre otras. Por todo esto, si los estudios odontológicos pretenden generar sus propios conocimientos a través de la investigación y construir su realidad desde su propia perspectiva, se hace imprescindible el uso de un tipo de investigación, cuya visión permita el acercamiento de una manera más efectiva a la comprensión y explicación de los sujetos u objetos de su interés.

Ambas metodologías -cuantitativa y cualitativa- son pertinentes en la investigación en Odontología. Además ambas pueden complementarse, de modo tal, que se fortalezcan mutuamente (29). La investigación cualitativa y cuantitativa contribuyen de manera significativa a captar el estado verdadero de los fenómenos a estudiar. En el momento actual la metodología cualitativa comienza a tomar auge y se hace cada vez más evidente que ambos (métodos cualitativos y cuantitativos) no son posiciones antagónicas o excluyentes, sino que ambos son necesarios para conocer el mundo. Su idoneidad y eficacia se ha de juzgar a la luz del tipo de conocimiento que se quiera recabar y el empleo de ambas metodologías podría ayudar a corregir los sesgos propios de cada método.

Martínez (11) asevera que el principio de la complementariedad subraya la incapacidad humana de agotar la realidad con una sola perspectiva, punto de vista, enfoque, óptica o abordaje, es decir, con un solo intento de captarla. La descripción más rica de cualquier entidad, sea física o humana, se lograría al integrar en un todo coherente y lógico los aportes de diferentes perspectivas personales, filosofías, métodos y disciplinas.

Finalmente es importante hacer mención que la calidad de la investigación en odontología (30) es un aspecto primordial que los (as) investigadores

(as) permanentemente deben certificar antes de utilizar los resultados de los estudios. Esta calidad estará determinada, en buena parte, por el rigor metodológico con que se realiza el estudio.

## Referencias

1. Álvarez R. El método científico en las ciencias de la salud. Las Bases de la Investigación biomédica. Madrid: Díaz de Santos; 1996.
2. Mercado FJ, Villaseñor M, Lizardi A. Situación actual de la investigación cualitativa en salud: un campo de consolidación. Rev. Universidad de Guadalajara. [Artículo en Internet] 1999-2000 Enero [citado 2007 dic 15]; 17: [cerca de 11p]. Disponible en <http://www.cge.udg.mx/revistaudg/rug17/1situacion.html>.
3. Kuhn TS. The structure of scientific revolutions. Chicago: University of Chicago Press; 1970.
4. Morin E. Introducción al pensamiento complejo Barcelona, España: Gedisa; 2003.
5. Polit D, Hungler B. Investigación científica en ciencias de la salud. 6ta. ed. México: McGraw Hill Interamericana; 2000.
6. Gil H. Reflexiones en torno al método cuantitativo de investigación. Educar. Revista de Educación/Nueva Época. 1998; 4.
7. Denzinger N, Lincoln Y. Handbook of qualitative research. Thousand Oaks, Ca: Sage; 1994.
8. Vigorena F. La pasión de emprender. [Libro en Internet]. Chile; s/f [citado 2003 Nov 16]. Disponible en [http://www.fundaciónemprendedoresyasesunada.com/ediciónonline/especialers/libro\\_vigorena/book/libro\\_final.pdf](http://www.fundaciónemprendedoresyasesunada.com/ediciónonline/especialers/libro_vigorena/book/libro_final.pdf).
9. Payares C. ¿Es la Práctica odontológica un trabajo social descontextualizado? Rev. Cubana Estomatol [Artículo en Internet]. 1997 [citado 2003 oct 31]; 34(2): [cerca de 6p]. Disponible en: <http://dentalword.com>.
10. Parra M. Fundamentos epistemológicos, metodológicos y teóricos que sustentan un modelo de investigación cualitativa

- en las ciencias sociales. [Tesis]. Chile: Facultades de Ciencias Sociales y Filosofía y Humanidades. Universidad de Chile; 2005. [citado 2007 Dic 15]. Disponible en: [http://www.cybertesis.cl/tesis/uchile/2005/parra\\_m/sources/parra\\_m.pdf](http://www.cybertesis.cl/tesis/uchile/2005/parra_m/sources/parra_m.pdf).
11. Martínez M. Comportamiento humano: Nuevos Métodos de Investigación. 2da. edic. México: Trillas; 1997.
  12. Martínez M. La psicología humanista: un nuevo paradigma psicológico. México: Trillas; 2007.
  13. Prigogine I. ¿El fin de la ciencia? En: Fried. 1994.
  14. Martínez, M. Nuevo paradigma epistémico en las ciencias sociales. En AA. VV. Las Ciencias Sociales: Reflexiones de Fin de Siglo. Caracas: Fondo Editorial Trópikos. Comisión de Estudios de Postgrado, FACES Universidad. Central de Venezuela. 2001.
  15. Leal J. La autonomía del sujeto investigador y la metodología de investigación. Mérida, Venezuela: Litorama; 2005.
  16. Serrano G. Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. En: Métodos. Madrid: La Muralla. 1998.
  17. Martínez, M. Ciencia y arte en la metodología cualitativa. México: Trillas. 2004.
  18. Sandín MP. Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones
  19. González M. El discurso médico. Representaciones sociales. Valencia, Venezuela: TB. Print; 2005.
  20. Briones G. Filosofía y Teorías de las Ciencias Sociales. Dilemas y propuestas para su construcción. Santiago. Chile: Dolmen; 1999.
  21. Castro AB. La investigación cualitativa en las ciencias de la salud. Nure Investigación [Artículo en Internet]. 2006 Sept [citado 2007 Dic 15]; 24: [acerca de 4p]. Disponible en [http://www.nureinvestigacion.es/FICHEROS\\_ADMINISTRADOR/F\\_METODOLOGICA/FMetod\\_24.pdf](http://www.nureinvestigacion.es/FICHEROS_ADMINISTRADOR/F_METODOLOGICA/FMetod_24.pdf).
  22. Martínez M. La investigación cualitativa etnográfica en educación. Manual Teórico-Práctico. Caracas, Venezuela: Texto; 1991.
  23. Rodríguez, G. Metodología de la investigación cualitativa. España: Aljibe; 1998.
  24. Bisquerra R. Métodos de investigación educativa. Barcelona, España: CEAC. 1989.
  25. Martínez M. Enfoques metodológicos en las Ciencias Sociales Seminario sobre Enfoques Metodológicos en las Ciencias Sociales. 1995; Enero 26-27. Universidad Simón Bolívar. Caracas, Venezuela.
  26. Calero JL. Investigación cualitativa y cuantitativa. Problemas no resueltos en los debates actuales. Rev Cubana Endocrinol. 2000; 11 (3): 192-98.
  27. Solís H. Notas para la construcción de una visión sociológica de la salud y la enfermedad. Rev. Universidad de Guadalajara. [Artículo en Internet] 2002 Enero [citado 2007 Nov 23]; 23: [cerca de 4p]. Disponible en: <http://www.cge.udg.mx/revistaudg/rug23/art5dossier23.html>.
  28. Cortés N. La práctica odontológica y la subjetividad. Rev Fac Odont Univ Ant. 2001; 13 (1):70
  29. Cabrero L, Richart M. El debate investigación cualitativa frente a investigación cuantitativa. Enfermería clínica. 1996; 6: 212-17.
  30. Castillo E, Vásquez M. El rigor metodológico en la investigación cualitativa. Colombia Médica. [Artículo en Internet]. 2003 [citado 2007 Nov 23]; 34(3): [cerca de 4p]. Disponible en: <http://colombiamedica.univalle.edu.co/Vol34No3/cm34n3a10.htm>.