

La batalla de los imperios financieros por el mundo ¿Un mundo en transición histórica?

WIM DIERCKXSENS* / WALTER FORMENTO**

FECHA DE RECEPCIÓN: 08/08/2015; FECHA DE APROBACIÓN: 03/12/2015

RESUMEN: En la actualidad, los bloques económicos se caracterizan por atravesar una etapa intermedia en la superación transnacional de todo tipo de frontera. La nueva forma de capital financiero global, que colisiona con la anterior, va imponiendo una nueva configuración del capitalismo. El capital financiero globalizado está creando, desde Wall Street y Londres, una red de *citys* financieras globales y un Estado global sin “barreras” nacionales, un Estado sin ciudadanía. Sin embargo, en EU mismo existe otra fracción del capital financiero transnacional, que brega por “Otro Siglo Americano” basado en el Dólar. Esta fracción está expresada por el Tea Party. Aunque ambos son modos de poder financiero unipolar, el segundo se encuentra claramente en declinación, pero con fuertes intentos de “restauración” con el apoyo del complejo financiero-industrial-militar. Tanto EU como la Unión Europea están cediendo cada vez más posiciones para esa “restauración”. La UE tiene dos opciones: formar parte de la Red Financiera Global, con la casi segura subordinación a la red de *citys* angloamericanas, o vincularse con el proyecto de Eurasia, liderado por Rusia y China. El proyecto productivo multipolar de los Brics-ampliado es un proyecto de escala mundial, al igual que los dos proyectos unipolares del capital financiero. La clave residirá en la posición de la UE. Su articulación con los países Brics-ampliado, dejará los esquemas financieros unipolares imposibilitados para desarrollarse. Esto pone al rojo vivo la situación geopolítica y militar.

PALABRAS CLAVE:

- capital financiero globalizado
- red financiera multinacional
- crisis financiera
- corporaciones multinacionales
- bloques económicos
- multipolarismo emergente
- economías emergentes
- flexibilización cuantitativa

The Battle of financial empires by the world A world in historical transition?

ABSTRACT: At present, the economic blocks are characterized by traverse an intermediate phase in overcoming of all types of border. The new form of global financial capital, which collides with the previous form, is imposing a new configuration of capitalism. The globalized financial capital is creating from Wall Street and London, a network of global financial *citys* and a global state without national “barriers”, a State without citizenship. However, in the US there is another fraction of transnational financial capital that struggles for “Another American Century” based on the dollar. This fraction is expressed by the Tea Party. Although both are forms of unipolar financial power, the second is clearly in decline, but with strong intents of a “restauración” with the support of the military-industrial-financial complex. US and European Union are conceding increasingly in the framework of this “restauración”. European Union have two options: to become part of the global financial network, with the almost certain subordination to the network of Angloamerican *citys*, or develop its links with the project of Eurasia, led by Russia and China. The extended multipolar productive project of Brics countries is a project of world scale, exactly like the two unipolar projects of financial capital. The key will reside in the position of European Union. Its articulation with the extended Brics, will produce the incapability of unipolar financial schemes to generate its development. This scenario is creating a dangerous geopolitical and military situation.

KEYWORDS:

- global financial capital
- multinational financial network
- financial crisis
- multinational corporations
- economic blocs
- emerging multipolarity
- emerging economies
- quantitative easing

* Dr. en Ciencias Sociales por la Universidad de Nimega, Holanda, con posgrado en Demografía por la Sorbonne. Fue funcionario de Naciones Unidas, fundador y director del posgrado en política económica de la Universidad Nacional de Heredia, Costa Rica. Cofundador y miembro directivo de la Sociedad Latinoamericana de Economía Política y Pensamiento Crítico (SEPLA). Presidente de la Junta Directiva del Departamento Ecueménico de Investigaciones (DEI) en Costa Rica y coordinador del Observatorio Internacional de la Crisis. Sus publicaciones más importantes son *Los límites de un capitalismo sin ciudadanía*, con 5 reediciones y editado en inglés por Zed Books, Londres, bajo el título *The Limits of Capitalism*. Ha escrito varios libros novelados en español sobre la crisis del capitalismo editados en Argentina, Cuba, Ecuador, Costa Rica y traducidos al portugués por el Movimiento sin Tierra y al italiano, el francés y al neerlandés.

** Sociólogo por la Universidad de Buenos Aires, candidato a Dr. en Comunicación. Profesor en la Universidad Nacional de la Pampa y en la Universidad Nacional de la Plata. Director del programa de investigación en el Centro de Investigaciones en Política Económica (CIEPE) e Investigador del Observatorio Internacional de la Crisis. Sus publicaciones más recientes son: *Crisis financiera global: su desarrollo e impacto*, Cuadernos CIEPE, núm. 2, 2015; *Deuda soberana u burbujas financieras*, Cuadernos CIEPE, núm. 2, 2015; *La crisis financiera global*, Editorial Peña Lillo-Continente, 2011.

Los imperios financieros en el mundo

Con el capitalismo actual entró a escena un capital global que está convirtiendo a todos los países del mundo en “neo-colonias emergentes”, es decir, en países colonizados por el gran capital financiero transnacional.

Partiendo de que, según la racionalidad capitalista, sólo hay Estado donde existe poder para producir y organizar acumulación ampliada de riquezas, esta nueva forma de capital global necesita negar al Estado-nación de cualquier país central (como Estado-corporación multinacional) en tanto modo de organizar lo que podría denominarse el Estado del poder-valor.

A lo largo de la historia, el Estado ha transitado por distintos roles: Ciudad-Estado, Estado-Reino, Estado-Nación (en las metrópolis), Estado-Multinacional (corporación multinacional de país central) y ahora se encuentra en desarrollo el Estado-global (Estado-Red Global de *Citys* Financieras).

Este Estado-global financiero asume, como Estado-práctico, el modo y forma de una doble plataforma de nodos de ensamble: una de servicios en red para la gran banca global (donde la red financiera es central y subsume a la red comercial) y, otra, la plataforma de nodos de ensamble de la red de proveedores hiperespecializados/hiperfragmentados/informalizados/deslocalizados de bienes y servicios para la producción real.

La plataforma de nodos que conforma la gran banca global es permanentemente invisibilizada y ocultada por mecanismos que exaltan sólo la plataforma de nodos de ensamble de proveedores de bienes y servicios reales. Tal capacidad de focalizar y exaltar, para ocultar, opera mediante el desarrollo de plataformas mediáticas transnacionales que monopolizan el espacio de la comunicación e imponen como realidad aquella que transcurre en el espacio virtual, de suerte que nos llevan a comportarnos como si ese fuera el terreno en que se disputa el poder y se libran los enfrentamientos entre intereses en conflicto, es decir el terreno de la política. Conocido es por todos que quien define el terreno donde se libra la lucha logra imponerse en el conflicto. Dos plataformas de comunicación mediático-virtuales enfrentadas destacan hoy: la global, que tiene como núcleo la CNN-Ted Turner-Time Warner, y la multinacional, que tiene su núcleo en Foxs News Corp-Rupert Murdoch.

En este contexto, preguntas que emergen, necesariamente, son: si se va a lograr imponer un Estado global financiero basado en una geografía de orden social y una ciudadanía integrada por proveedores y consumidores. Ya que en la actualidad *los bloques económicos atraviesan una etapa intermedia en la superación de todo tipo de frontera por el capital transnacional*.¹

¹ Wim Dierckxsens, *Los límites de un capitalismo sin ciudadanía*, DEI, Costa Rica, 1998.

Y si nos encontramos en un momento histórico en que el capital financiero global, a partir de negar la anterior forma financiera, va a abrir, además, la posibilidad de la negación del capitalismo y la irrupción de “algo” nuevo, poscapitalista, que se desarrolle como multipolarismo emergente.

El capital financiero globalizado empuja, desde Wall Street y la City de Londres, en unión con toda una red de *citys* financieras globales (que va desde Hong Kong hasta Teherán, pasando por Bombay, Buenos Aires, Sao Paulo, Qatar, etc.), como un Estado global sin fronteras o “barreras” nacionales. Propulsa la libre circulación del nuevo tipo de capital financiero. Le apuesta a un Estado sin ciudadanía, es decir, sin participación de los pueblos, más allá de las redes sociales, a menudo alienantes, y de las redes de televisión satelital. Donde los pueblos que producen y trabajan directamente son parte de redes de plataformas que proveen bienes y servicios a las empresas transnacionales (ETN) como “ciudadanos” sin mayores derechos económicos (es decir, sin ciudadanía). Mientras las ETN son parte de la plataformas de servicios financieros (PSF), que pugnan por controlar directorios de Bancos Centrales (BC), para volverlos dominantes respecto de los gobiernos locales-nacionales. De modo que, el gobierno del Estado se instrumenta a partir de una administración que asciende y desciende a través de la burocracia financiera de los BC, de las PSF y de las ETN.

Un Estado con instituciones propias, que niega lo nacional e impone la tendencia a una nueva identidad local, asociada a las ETN. Para el cual la relación local-global es orgánica y funcional a la nueva forma de capital global. Ya que, busca imponer a los “ciudadanos” (sin derechos políticos ni económicos), procesos económico-políticos sin necesidad del “juego electoral democrático”, propio de los partidos ideológicos de masas y del *marketing* político. Así, el Estado global tiende a ocupar el lugar de los partidos políticos de masas, con sus propios órganos, su sistema jurídico de propiedad material e intelectual y, sobre todo, con la posibilidad de una fuerza armada global (la OTAN).

El Estado global busca y requiere instaurar una moneda independiente de cualquier nación, que permita incluso diezmar el poderío de EU como Estado-nación central. Su objetivo es fragmentar el complejo financiero militar industrial y la Reserva Federal (FED) como banco central único. Lo anterior supone sustituir al dólar y, con ello, los choques de poderes, incluso al interior de EU. Incluso, las contradicciones internas entre bloques económicos en disputa por la hegemonía que ponen al mundo en suspenso según lo que pueda suceder en el plano militar.

La lucha entre fracciones financieras transnacionales en el centro unipolar del poder financiero, EU

En el territorio económico de EU (que implica el TLC) existe otra fracción del capital financiero transnacional que brega, más bien, por fortalecer el proyecto de “otro siglo americano” basado en el dólar. Ve en ello la garantía de su propia hegemonía. Esta fracción está expresada en parte por el *Tea Party* del partido republicano y se encuentra hegemonizada por capitales con asiento en la esfera del complejo industrial-militar, la industria del petróleo y la industria farmacéutica, entre otras. Que operan entrelazadas con los directorios de sus megabancos y de sus corporaciones multinacionales (J. P. Morgan-Chase, Bank of América y Goldman Sachs, etc).

El poder de la gran banca multinacional va desde el país central multinacional proyectándose como unipolarismo-unilateral, y delimita Estados-Continente. Representa la continuidad de *La Trilateral* con tres áreas y tres monedas (Dólar, Marco y Yen), que tiene su momento más elevado en 1998. Con la derogación de la prohibición de la banca de inversión como instrumento financiero, y la “caída” de la *roosveltiana* Ley Glass Steagal, en diciembre de 1999, la gran banca global abre el enfrentamiento con la gran banca multinacional de país central como forma dominante del capital y del Estado. Que respondió mediante la “caída” de las Torres Gemelas, en tanto asiento del World Trade Center (centro del comercio financiero global) y el inicio de una guerra militar transnacional, bajo la forma de “choque de civilizaciones” ante la guerra financiera que había iniciado el capital global.

La fracción asentada en Wall Street-Londres proyecta instaurar su poder global desde la red de *citys* financieras multilaterales (Citigroup-Barclays-HSBC-Lloyd’s-ING Baring, Santander CH, etc.). Su objetivo es desarrollar un Estado-global de red financiera unipolar-multilateral de *citys* financieras. Aunque ambos son modos de poder unipolar y financiero, la multinacional se encuentra claramente en su fase de declinación (o superación dialéctica), pero con fuertes intentos de “restauración”, basados en que aún es dominante en el Pentágono el complejo financiero-industrial-militar.

El poder global se encuentra en su fase ascendente pero fuertemente confrontado con la política de restauración del capital financiero multinacional y, a partir del año 2014, también y cada vez más con la alternativa del mundialismo BRICS-Multipolar.

El BRICS nace como término de los gerentes de inversión financiera en 2011 (J. O’Neill de Goldman Sachs). Surge en diciembre de 2008, como expresión de la inclusión de las grandes economías emergentes al G7,

conformando el G20 para hacer frente a la crisis financiera global. Estas economías son consideradas emergentes en tanto son lugares de radicación de la deslocalización de las empresas transnacionales y motorizadas. En ellas lo central reside en que importan, se integran y exportan subordinadas a las ETN.

Coghan y MacKenzie² realizaron una investigación, trabajando con una base de datos de 37 millones de empresas de todo el mundo, buscando las interconexiones entre ellas. Identificaron 43 mil ETN que las unen. Con ese resultado, desarrollaron un modelo para estudiar la participación de las redes de accionistas vinculados a estas transnacionales y llegaron a determinar un núcleo compuesto por 1,318 empresas, que representan 60% de los ingresos mundiales.

En su proceso por desenredar la telaraña de esta red, encontraron un “súper núcleo” de 147 empresas estrechamente unidas, que controlan 40% de la economía mundial. La gran mayoría de estas empresas son entidades financieras de EU y Gran Bretaña.³

Algunos leen estos datos para concluir que el mundo lo “controlan y manejan” un pequeño grupo de grandes bancos y banqueros que poseen intereses y proyectos estratégicos comunes. Algo así como la errónea teoría del ultra-imperialismo de 1914. Una teoría que oculta y niega la lucha inter-imperialista, sus fracciones, sus crisis, transiciones y cambios de forma, sus proyectos y concepciones diferentes. Y que, paradójicamente, beneficia a quienes parece criticar.

Es importante tener presente que aproximadamente 67% del comercio mundial opera en tanto comercio intra-transnacionales y 50% como intra-tansnacional. Donde 50% de la riqueza social producida/ensamblada en la economía de las transnacionales tiene asiento en paraísos fiscales (Londres- Delaware-Hong Kong, etc.), por tanto, es invisible a los ojos del Estado-nación del país central. Sólo 52% es visible a las instituciones de la administración de los países centrales y dependientes. Lo declarado-visible son 39% en costos y 1% en beneficios del supermercado, 1% de beneficios declarados, 1,5% de ingresos a trabajadores y 10,5% otros costos.⁴ Esto nos permite dimensionar el peso de las ETN en general, sin distinguir, entre las redes financieras globales, las corporaciones multinacionales y los grupos económicos internacionales.

² Andy Coghan y Débora MacKenzie, “La red capitalista que controla el mundo”, 25 de noviembre de 2011. <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=138137>

³ *Op. cit.*

⁴ Rodolfo Bejarano, *Latindadd*, Red de Justicia Fiscal, Perú, 2009.

Entre 2009-2012, las economías emergentes empezaron a desarrollar sus mercados internos de modo integral, no sólo para importar, ensamblar y exportar lo que definieran las ETN, sino para desarrollar nuevos bienes y servicios de modo que pudieran actuar con proyecto propio multipolar, alternativo y complementario al globalismo financiero.

La creciente integración económica y militar de Eurasia y de los BRICS le preocupa en general a las dos modalidades de capitales financieros. Lo que no cancela que la confrontación abierta entre el capital global y las fuerzas de la restauración, por ahora, constituye aún la contradicción principal. La confrontación financiera global se desarrolla a partir de 2001 con la “caída” (o, mejor dicho, la voladura) de las Torres Gemelas; seguido en 2008, por otra “caída”, la del Lehman Brothers (controlado por el Citigroup, megabanco que es parte del esquema globalista financiero). Diez años después apenas entra realmente en escena la alternativa de los BRICS.⁵

La economía política transnacional se despliega con economías paralizadas de países centrales (creciendo menos de 1%), por el estancamiento de la inversión productiva. Debido a la baja tendencial de la tasa de ganancia en el centro, el capital financiero más dinámico se globaliza, mientras el capital productivo, que opera como nacional o transnacional, incluso en EU, muestra un envejecimiento de su capital fijo, alcanzando niveles de fines de los años treinta.⁶ El capital que se globaliza opera en economías reales de países dependientes (emergentes para los capitales globales) que crecen a una tasa media de 7% (sobre una PPA de 14bn). La economía china lo hizo en el pasado, por años incluso, al 14% (sobre una PPA de 7bn aproximado). La tasa de crecimiento en los países emergentes está actualmente a la baja (con una media de 4%).

La UE, Estado-Continente

La Unión Europea (UE) constituye en este entorno un bloque regional de poder como país-central (Estado-Continente), conformado hoy por 27 países. Los grandes capitales financieros alemanes, en primer lugar, junto con los de Francia, se despegan de su base nacional y se transforman en capitales financieros imponiendo su hegemonía. Es interesante observar que el capital fijo en los países de

la UE (y no sólo en Alemania) no ha envejecido a partir de los años setenta, contrario a lo que pasó en EU.⁷

Luego de la crisis financiera global de 2008, desarrollaron un proceso de centralización de poder económico y político institucional, a partir de lo que se denominó la segunda ola de crisis financiera global (CFG) de 2010-2012. Que inició con el “estallido” de la crisis en Grecia, que constituye un país periférico en el interior de ese bloque. En 2015, la nueva crisis en Grecia sólo ha acentuado aún más esta tendencia, ya que el gran capital financiero europeo ha logrado imponer condiciones de expropiación sobre lo que eran empresas estatales griegas. Alemania y Francia no sólo consiguieron centralizar poder en Grecia, sino en toda la UE como Estado-Continente.

La City de Londres, otro centro de operaciones del capital financiero global a la par de Wall Street, contrataca a la UE en esta coyuntura, tratando de ampliar la crisis hacia países como España, Italia y, de ser posible, Francia. El objetivo ha sido producir una crisis que permita imponer el programa del globalismo financiero y bloquear el programa de los grandes capitales financieros germano-franceses de avance en la “restauración” de la UE como bloque de poder. Son dos los programas de centralización de autonomías de los Estados-nación: uno vía centralización desde la política de la UE como Estado-Continente, y otro vía la centralización desde el mercado financiero para conformar un Estado-Global, universal.

El desarrollo de la coordinación “trilateral” entre EU-ALCA, más Alemania-UE y Japón-APEC como lógico devenir del Plan Marshall, era la vía unipolar-unilateral hacia un Estado-Mundial. La intervención de China y Rusia con diversos instrumentos consolidó la posición de Alemania-Francia y debilitó a Londres-Inglaterra (2009-2012), minando el desarrollo de la estrategia unipolar-financiera globalista.

Si con la “primera” crisis griega, en noviembre de 2009, se abrió el proceso de centralización del poder económico-político de las “burguesías nacionales” a la oligarquía financiera de la UE; con la “segunda” crisis griega, de enero de 2015, se manifestaron y profundizaron las grietas entre Francia y los capitales financieros multinacionales dominantes en la UE (originarios de Alemania, donde se encuentran los más poderosos, si bien no los únicos). Así también se pronunciaron las grietas en la UE. Su situación es tal que los ex Estados-nación que la conforman ya no son Estados: en realidad, son sólo 27 naciones en un Estado-Continente. Y hasta Francia sufre las consecuencias negativas. Por todo esto, la “crisis de 2015” se plantea desde Grecia como un movimiento nacionalista, popular y anti-imperial.

En ese contexto, Francia puede expresar la resistencia de las naciones (y sus burguesías locales) frente a la

⁵ Walter Formento, “La situación para Syriza-Grecia después de la victoria electoral”, *Transformarg*, Revista de políticas estratégicas, 2015.

⁶ Michael Hennigan, *Average age of US industrial equipment at highest since 1938*. <http://www.finfacts.ie/>, 15 de agosto de 2014.

⁷ Bernd Görzig, *Depreciation in EU member states*, abril de 2007, p. 21. <http://www.euklems.net>

oligarquía dominante en la UE, que centraliza su poder, desplazando el Estado-poder de lo nacional a lo continental (Estado-UE). O puede expresar las luchas internas entre las fracciones financieras que conforman el nuevo bloque de poder dominante en la UE. Si bien muy posiblemente se juega una combinación de ambas.

El presidente de Francia, Hollande, “interviene” en la crisis con Grecia, por intereses propios, algo más humano que los buitres de Berlín. La negociación dura y prolongada ha dejado en evidencia una fractura conceptual entre Francia y Alemania, sobre lo que debe ser la unión monetaria. Grecia fue el peón en el juego de ajedrez entre ellos.⁸

En realidad, hay un nuevo bloque financiero de poder que se ha conformado reuniendo a las oligarquías de todos los países miembros, sintetizados en el eje oligárquico-financiero germano-francés por encima de las naciones. La reciente situación griega, por la llamada “crisis de la deuda”, es la manifestación de la crisis de la UE. Pone de manifiesto el límite de este bloque financiero. Es la crisis de las fuerzas de la restauración que cada vez más se evidencian como un Estado-buitre dirigido desde Berlín.

Desde un abordaje geopolítico, las fuerzas de la restauración del Estado continental-multinacional de país central, tanto en EU como en la UE, están cediendo cada vez más posiciones en su defensa y su situación los torna, en consecuencia, cada vez más virulentos. Están asumiendo una posición defensiva frente a la amenaza que supone la ofensiva del globalismo financiero, y por lo tanto es agresiva en su necesidad de centralizar los grados de libertad de las burguesías locales de cada nación subsumida en la UE.

Lo que está en juego no es solamente la dirección que debe tomar la zona euro, sino la sobrevivencia misma de la UE. Es preciso mencionar que la gran banca, Deutsche Bank, está muy comprometida no sólo con los bonos soberanos de Grecia, España, Italia o Francia, sino con los bonos (chatarra) de todos los países de la eurozona. Para protegerse tiene una cartera de derivados entrelazados con todos los mayores bancos en Occidente, con el fin de cubrir riesgos de impago de la deuda y/o los intereses. En total, Deutsche Bank posee 25 billones de dólares en derivados con bancos centrales y otros grandes bancos, que al caerse provocarían un efecto en cadena de enorme magnitud. Lo anterior significa que si Deutsche Bank se derrumba, caerán otros grandes bancos, entre otros City Group, HSBC, J. P. Morgan, Goldman Sachs, Barclays, Societé Générale, etc. Es decir, la crisis se tornaría sistémica.⁹

Ante la crisis de la UE, Grecia no pudo restaurar el proceso hacia su posición como Estado-nación (recuperando poder y grados de libertad).

La UE no ha logrado consolidarse como Estado-Continente, profundizando la centralización de poder. Esta situación habla de crisis de las formas de proyectarse hacia

el futuro. Se trata de una estrategia restauradora unipolar-multinacional en crisis.

En medio de una crisis estructural que es mundial y no sólo de la UE, se abren dos opciones transformadoras: Europa puede avanzar transformándose políticamente, ya sea como parte de la Red Financiera Global con la *cuasi* segura subordinación de sus 27 naciones componentes a la Red de *citys* financieras angloamericanas globales, mediante el Tratado Transatlántico de Inversiones y Comercio (TTIP); o bien, avanzar transformándose en parte de la Red de Polos del esquema de poder multipolar, vinculándose con el proyecto de Eurasia, encabezado primero que todo por Rusia y China y los demás países de los BRICS, con todas las implicaciones geopolíticas que semejante rumbo tenga.

BRICS ante los imperios financieros

En julio de 2014, el conjunto de países BRICS que forman parte del G20 (las veinte economías más importantes: centrales, G7 y emergentes), presentan un esquema alternativo a los dos esquemas transnacionales financieros unipolares. Este proyecto conforma una nueva arquitectura financiero-productiva BRICS-multipolar, compuesta por un banco de fomento y desarrollo, un fondo de reservas monetarias de los Estados miembros y un sistema de compensación de intercambios (CIPS) para comerciar en monedas propias. Este proyecto se conforma a partir de Bloques regionales continentales de poder emergentes: China-OCS, Rusia-Unión Aduanera Euroasiática, Brasil-Unasur-Celac, India, Sudáfrica, Irán-Egipto-Siria. Los países se encuentran en varios esquemas de uniones aduaneras o áreas de libre comercio, lo que los distingue son la dinámica de los procesos, qué instituciones los articulan y quién lidera el proceso. Conforman, en conjunto, un globalismo multipolar productivo en desarrollo.

Desde la crisis de Lehman Brothers en 2008, los capitales financieros multinacionales (asentados en las economías centrales en forma dominante) se encuentran retrasándose en su capacidad de acumular, mientras los capitales financieros globales (asentados en modo proporcional en economías centrales y emergentes) logran acumular a gran velocidad. Es aquí donde el capital logra aumentar la tasa de ganancia en la economía real. Estos capitales han sido financiados desde la Reserva Federal en un volumen de 85 billones de dólares/

⁸ Claudio Testa, *La crisis en Grecia desnuda las contradicciones en la UE-Alemania y Francia: tensiones entre socios cada vez más desiguales*. www.socialismo-o-barbarie.org, 16 de julio de 2015.

⁹ Jim Willie, *If Deutsche Bank goes under it will be Lehman times five*. www.silverdoctors.com, 7 de octubre de 2015.

mes, a una tasa de interés de 0% y comprando su deuda de “bonos basura”. Esto financia de modo dominante al mundo emergente financiero global de manera directa, pero también hace crecer la burbuja de deuda financiera a un tamaño diez veces mayor que la que estalló en 2008, puesto que la economía real asciende, aproximadamente, a 75 billones mientras la economía financiera ronda cerca de los 750 billones. Si bien, en los debates entre especialistas, se asegura que oscilaba entre 750 y 1,200 billones en agosto 2014, es decir, entre 10 y 16 veces el monto de la economía real.

Todo esto profundiza las diferencias y la confrontación, haciendo que la guerra financiera sea la moneda común. En la guerra financiera el proyecto multinacional tiene menos “capacidades”, pero en la guerra militar es fuerte aún. Sólo en este contexto se comprende cómo Francia se alineó con los halcones de EU en torno a Siria y que Obama llegara a negociar en nombre de los globalistas con Putin. Dos terrenos de fortalezas diferentes que se expresan actualmente en las pugnas por el control de Medio Oriente. Incluso pueden entenderse mejor los “tácitos” acuerdos entre Obama-Castro-Francisco y entre Obama-Putin-Xi Jinping en el marco de la semana de la Asamblea de la ONU. Acuerdos que dejaron siempre mal parados a los Republicanos-Buitres-Financieros.

Los BRICS nacen como los países “emergentes” con peso mundial, por volumen de población, de materias primas y por ser desde 1994 territorio de deslocalización de los capitales financieros globales, que conforman el G20, junto con los “viejos” países centrales del G7.

Los BRICS expresan, en su primer momento (2008-2010), una relación estratégica subordinada a los intereses financieros globalistas. Luego (al no ser aceptados como verdaderos socios en el Fondo Monetario Internacional (FMI) han buscado definida y agresivamente su propio espacio geopolítico. Originalmente, en 2010, el FMI había anunciado un cambio de moneda internacional para 2014, a partir de los Derechos Especiales de Giro (DEG); luego lo pospuso para antes de finalizar el año 2015. El 11 de agosto de 2015, en el FMI decidieron aplazar la inclusión del yuan en la nueva canasta de monedas y sus respectivos valores para el 30 de setiembre de 2016. La aceptación del yuan hubiera sido el primer paso en firme para que fuese considerado como una moneda de reserva internacional. Hartos de ser engañados (negados), a partir de julio de 2014, los BRICS-multipolares no financieros plantean en Brasil su programa de nueva arquitectura económica, financiera, política y cultural. A partir de ello, el multipolarismo de los BRICS ha adquirido mayor agresividad.

El BRICS aparece como proyecto estratégico no financiero, como opción estratégica desde los países dependientes-subdesarrollados-periféricos-no alineados. Se presenta en el marco de la guerra financiera transnacional inter-imperialista y a partir de las decisiones del FMI se pone de pie con un proyecto propio en confrontación con los capitales financieros. Despunta en el momento en que el mundo dependiente-“emergente” se vuelve centro dominante de producción y consumo de riqueza social. China justifica su accionar en la medida en que el FMI no permite la inclusión del yuan en la determinación del valor de los Derechos Especiales de Giro y no habilita dicha moneda como instrumento de cambio internacional. Aunque el centro dominante de las capacidades militares aún se encuentra en EU, en tanto país central financiero buitre, la presencia de Rusia y el acuerdo militar entre este país con China y otros países de Asia, otorga mayor fuerza geopolítica disuasiva al proyecto BRICS-ampliado.

Avanzar en la salida multipolar BRICS-ampliado se torna cada vez más factible. La propuesta cuenta con un Banco de Desarrollo y Fomento y con un Fondo de Compensación, entre los instrumentos más importantes. El esquema avanza con la propuesta de un instrumento de cambio (moneda) mundial multipolar potencialmente basado y respaldado en oro. Cuyas reservas han subido vertiginosamente aunque el país no las reconoce oficialmente. Este esquema de poder conforma, a la vez una mayoría institucional mundial activa a partir del G77+China (que reúne un piso de 140 votos sobre una asamblea de 197 miembros en total).

China, a la par, recientemente lanzó la iniciativa de un servicio de pago internacional, el CIPS—China International Payment Platform— como “alternativa” al SWIFT—Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication—, creado en 1973. El SWIFT lanzó la amenaza de desconectarle sus bancos a Rusia, que ha respondido con la creación de su propio sistema, aunque obviamente la potencia del sistema chino, que incorporaría gran cantidad de entidades financieras, es superior. El CIPS garantizaría mayor cobertura del yuan en los pagos internacionales y permitiría avanzar hacia su conversión como moneda de reserva.

No es diferente lo que pasa con el nuevo sistema que rige desde marzo de 2015 para la determinación del precio del oro. Hasta el 19 de marzo de 2015, el precio fue fijado p+or London Gold Fix,¹⁰ cuyos cinco socios—que pasaron igualmente a formar parte del nuevo sistema de fijación de precios— son: Bank of Nova Scotia, Barclays, Deutsche Bank, HSBC y Société Générale. Sin embargo, se asegura que hubo manipulación en la fijación de precios del oro, plata, platino y paladio. Delitos del mismo tipo se comentaron con la fijación de la tasa LIBOR. Ahora la fijación del precio del oro se gestionará a través de una plataforma

¹⁰ Institución fundada en 1919 por N. M. Rothschild & Sons; Mocatta & Goldsmid; Samuel Montagu & Co.; Pixley & Abell y Sharps & Wilkins.

de negociación electrónica para la London Bullion Market Association (LBMA).

El precio del oro se dejará de fijar diariamente, como desde hace casi 100 años, mediante acuerdos privados a través de videoconferencia entre los cuatro miembros del London Gold Market Fixing Ltd. Que en la actualidad son Bank of Nova Scotia-Scotia Mocatta, Barclays Bank PLC, HSBC Bank USA y Societé Générale SA. Tres bancos chinos ya son miembros de la LBMA y participarán directamente en la fijación del precio del oro. Esto significa que los inversionistas chinos tendrán mayor y más influencia directa sobre el precio internacional de ese metal. China, a través de los bancos de propiedad estatal, ya controla el Shanghai Gold Exchange (Bolsa de Oro de Shanghai), el mayor mercado físico en Asia. China es el mayor productor de oro en el mundo y ha venido aumentando significativamente sus reservas. El país adquiere de esta forma mayor poder *para crear un caos financiero simplemente “subiendo” la cotización del oro*. Si lo llega a hacer, será sólo una cuestión de tiempo para que colapse el sistema de reserva fraccional londinense de cuentas de oro sin respaldo físico, dejando a Shanghai *como único mercado físico importante en el mundo*.¹¹

Es preciso saber que tanto Rusia como China son hoy los más activos compradores de oro a escala mundial. En general, en la medida en que es posible, los países de Eurasia están posicionando cada vez más sus reservas en dicho metal. La pregunta es ¿qué pasaría con el dólar si China decidiese hacer el yuan convertible al oro? Una nueva moneda mundial con respaldo en el oro implicaría un profundo cambio no observado desde cuando EU impuso el dólar, sin otro respaldo que su poder militar desde 1971-73. Estos posibles escenarios de cambio en lo económico conllevan cambios también en lo político, militar y estratégico.

Todo esto hace vislumbrar la necesaria e inevitable “crisis del dólar” como instrumento de cambio y reserva mundial. Un instrumento cuyo respaldo más importante hoy radica en la alta capacidad bélica del complejo financiero industrial-militar estadounidense. La crisis de la UE implicaría, en el fondo, la posibilidad abierta de la crisis del dólar y, a su vez, la crisis del conjunto de jugadores del Unipolarismo Financiero Multinacional (Fuerzas de Restauración-Buitres-Tea Party). Pondría en plena ventaja al esquema unipolar globalista, si no fuera porque el BRICS-ampliado está en el camino de su desarrollo propio. Esto posiciona a Rusia y China como los enemigos más directos no sólo de los globalistas, sino también de las fuerzas de restauración en EU. Los últimos, sin embargo, no toleran que Medio Oriente se escape de las manos de EU, puesto que significan el riesgo del fin del dólar como moneda internacional. En este tema divergen radicalmente con los globalistas sobre Irán.

La geopolítica actual

En Ufa, ciudad localizada en Rusia, se dieron cita, entre el 8 y 10 de julio de 2015, las cumbres internacionales de la Organización de Cooperación de Shanghai y del BRICS. Es ahí donde una nueva arquitectura económica, política y cultural se desarrolla y adquiere forma.

La nueva arquitectura incluye el NBD –Nuevo Banco de Desarrollo–, un fondo común que financie inversiones recíprocas que opere como alternativa a los organismos financieros internacionales; el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (Asian Infrastructure Investment Bank o AIIB); el Fondo de Reserva, el cual permitirá reaccionar a tiempo y de manera adecuada ante las fluctuaciones de los mercados financieros y sus golpes financieros por corridas; el CIPS, que le permite romper con el “monitoreo” que realiza EU sobre el sistema financiero mundial; y la moneda propia, con la que los Estados del bloque habrán de establecer una unidad de cuenta común que refleje el promedio ponderado de la cesta de las monedas de los BRICS.¹²

China, recientemente, lanzó la iniciativa de un servicio de pago internacional, el CIPS, como “alternativa” al SWIFT, sistema que construyó la amenaza con destino ruso de desconectarle sus bancos (en el marco de un conjunto de sanciones económicas aplicadas a ese país por la llamada crisis de Ucrania). A la vez, Rusia primero y China después han respondido con la creación de su propio sistema. Lo fundamental es que el CIPS busca *garantizar una mayor cobertura del yuan* en los pagos internacionales y permitir a esa moneda avanzar hacia su conversión como moneda de reserva y la moneda BRICS. Conformando así una canasta de monedas.

Salir del SWIFT, como mecanismo presuntamente “técnico” y “neutral”, según los magnates de Wall Street y la City de Londres, fue salir del dispositivo que dominan las transnacionales del unipolarismo financiero. En otras palabras, una confrontación directa con los globalistas y los buitres.

Los ataques del 11 de septiembre a las Torres Gemelas sirvieron para que EU se involucrara en el sistema de pagos: el Departamento del Tesoro solicita desde entonces “información específica” con la excusa de que “monitorea” los canales de financiamiento de “grupos terroristas”. De esta manera, con el argumento de que se encontraban

¹¹ Marion Mueller, “Se reforma el sistema para fijar el precio de oro en Londres”. www.loff.it.abc.es, 16-03-2015.

¹² *Ria Novosti*, “¿Cómo crearán los BRICS su propia moneda?”, 5 de septiembre de 2015.

inmiscuidos en actividades ilegales, se desconectaron los bancos iraníes del SWIFT, hace 3 años, situación que puso en aprietos la provisión de crédito para las operaciones de comercio exterior del país persa. Además, Washington abrió el camino para la intromisión de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA). Según las revelaciones de Edward Snowden, “Follow the Money” es el nombre del programa especializado de la NSA que se encarga de espiar el sistema financiero global. Por lo tanto, EU se hizo del control *cuasi* monopolístico del sistema de pagos internacionales para asfixiar a sus rivales.

Hasta ahora la desconexión de SWIFT aún no se ha implementado en contra de Rusia, por “falta de autoridad” de las instancias regulatorias. Una cosa es castigar a una potencia regional y otra, muy distinta, es entrar en una batalla cara a cara con una potencia mundial.¹³

Todas estas instituciones fueron parte del programa anunciado en Fortaleza, Brasil, en julio de 2014. En Ufa empezaron a desarrollarse concretamente y formaron parte importante del temario de todas las reuniones.

Pero eso no sólo sucedió en la reunión de Ufa, también se hicieron presentes los países del BRICS, que tienen distintos acuerdos, como aquellos que pertenecen a la OCS (Organización de Cooperación de Shanghái), los que componen la UAE (Unión Aduanero Euroasiática) y los que ingresan como invitados, como Paquistán e Irán. También hay que recordar aquellos que son parte de la Unasur-Celac, junto con Brasil, que están expectantes por sumarse directamente. Aunque lo más impactante es que aparece, y descoloca la mirada geopolítica tal como venía desarrollándose, la posibilidad del desarrollo de acuerdos y diálogos del BRICS-ampliado y la OCS con la UE-Alemania, Francia e Italia.¹⁴ Los diálogos implican la posibilidad clara de que la UE sea parte del multipolarismo BRICS, en ellos se juega una decisión clave por su impacto geoestratégico. Al mismo tiempo, pone al mundo ante un escenario bélico posible.

Para entender esto es central no sólo lo que significa el mercado del BRICS-euroasiático, con más 3,500 millones de habitantes y un proceso de industrialización con más perspectiva, que incluye el desarrollo de un gran complejo científico tecnológico y el gran proyecto estratégico

de la nueva ruta de la seda –NRS–, que está compuesta por varios recorridos que se vertebran y articulan por vía terrestre y marítima.

NRS es esencialmente un proyecto de comercio y producción en el mundo y, a la vez, un proyecto geopolítico de gran envergadura. En un mundo donde los países centrales, con su proyecto financiero y sus luchas, desde 2001, lo han llevado a la parálisis, para sólo beneficiar a los grandes capitales financieros concentrados en los negocios de la especulación financiera con bonos y papeles de capital ficticio. Donde su única propuesta es el negocio de inflar una burbuja financiera especulativa que se alimenta del programa de flexibilización cuantitativa implementado por los bancos de los países centrales.

Cuando introducimos el tema de la nueva ruta de la seda (en Eurasia) como plan de desarrollo de la economía real –plan que salió a la luz en el 2012 en China pero venía desde antes–, lo hacemos apuntando a entender también las decisiones actuales y ciertos comportamientos de la alianza China-BRICS en los años 2009-2010 frente a los golpes financieros contra la consolidación de la UE. Acciones que significaron la defensa de la UE y Alemania, y la derrota del plan de ataques financieros desde las *citys* de Londres/Wall Street. No es extraño que muchos bancos en la UE se apuntaran para invertir en el Banco Asiático de Inversiones en Infraestructura. Llama la atención que los ausentes han sido EU y Japón.¹⁵

Este punto de cruce constructivo de las alianzas China-BRICS y Alemania-UE, produce tecnología y genera grandes saldos exportables. Lo observamos como una acción en contra de un oponente estratégico común y como plan de desarrollo de la NRS. Donde la UE tiene un lugar clave en la estrategia multipolar BRICS-China.

Recordemos que el momento en que se estrecharon los vínculos entre la UE y la alianza BRICS-China derivó de la crisis por corrida financiera contra la UE que detonó Londres.

El enfrentamiento entre EU y la China nacionalista recorre todo el camino de la crisis europea. En realidad, lo que se inicia, en noviembre-diciembre de 2009, es un nuevo momento del enfrentamiento entre polos de poder mundial que involucra a todos los actores, ya que conmueve la situación político-estratégica, el estado de relaciones de fuerzas internacionales.

El 22 de marzo de 2010, el *Financial Times* publicó un artículo firmado por uno de sus principales editorialistas, Martin Wolf, que se titula “China y Alemania: los exportadores que debilitan la economía mundial”.¹⁶

“‘Chinlemania’ habló la semana pasada y el mundo escuchó. (...) Déjenme presentarles a Chinlemania, un compuesto de los dos mayores exportadores mundiales netos:

¹³ Ariel Noyola Rodríguez, “Rusia precipita el abandono de SWIFT entre los BRICS”, *RT*, 30 de septiembre de 2015.

¹⁴ Jim Dean, “Cumbre BRICS-OCS marca fin de hegemonía occidental”. www.hispantv.com, 26 de julio de 2015.

¹⁵ Wim Dierckxsens, “La gran transición hacia una nueva civilización”, Departamento Ecueménico de Investigaciones, Costa Rica, 2015.

¹⁶ *Financial Times*, 22 de marzo de 2010.

China, con un superávit de cuenta corriente pronosticado de 291 mil millones de dólares este año y Alemania, con un superávit previsto de 187 mil millones de dólares”, afirma Wolf.

¿Qué es lo que molestó a los intereses angloamericanos de Chinlemania, en esta segunda fase de la crisis? Que ni China ni Alemania cedieron a las presiones de los Rothschild, Barclays, HSBC, Standard Chartered, Lloyd’s, RBS, Citigroup, etc.¹⁷ ni tampoco a las presiones de los líderes políticos e intelectuales angloamericanos, para modificar su agresiva política de exportación, ahorro, superávit comercial e inversión.

Por ello, la decisión de China (y Alemania) pone en pie de guerra a las fuerzas angloamericanas globalistas, ya que, es la puerta de entrada a la guerra comercial. Un nuevo momento de la guerra financiera y la guerra económica general con la que se entró en el inicio de la crisis, que implica su recrudescimiento en el plano político y militar¹⁸.

La ofensiva angloamericana (que formó parte del desarrollo de la crisis de la UE, del Euro y del Banco Central Europeo), en 2010 produjo un reforzamiento de la alianza entre China y la UE, y la consolidación del bloque de poder que integra la UE, que dominan las oligarquías germana y francesa afines, enfrentadas a aquella fracción franco-germana asociada con la oligarquía financiera globalista angloamericana.

La ofensiva ha obligado al bloque de alianzas China-Rusia-BRICS a acercar posiciones con la UE, y profundizar sus contradicciones con los intereses angloamericanos. Lo que se expresó con la acentuación de la estrategia exportadora e industrialista en el esquema de ajuste, ahorro, inversión, exportación y superávit. Este bloque de alianzas de la “UE continental” a veces juega con el bloque de poder americano; lo nuevo es que abre juego articulándose con el esquema BRICS, principalmente China y Rusia, lo que conforma tendencialmente un temible bloque universal multipolar.¹⁹

Los industriales alemanes, en particular, parecen ansiosos por continuar con unos tratos comerciales con Rusia y China que no tienen límite. Estos podrían colocar al país en camino hacia un poderío mundial sin los límites de las fronteras de la UE y, a largo plazo, indicar el final de la era en la que Alemania, por mucha sutileza que se quisiera, era esencialmente un satélite estadounidense.²⁰

China ya era un jugador central en las relaciones del poder mundial. No consideraba aún desafiar a sus aliados angloamericanos. Fue la debilidad del imperialismo angloamericano, producto del conflicto por diferenciación en

su seno y el choque de intereses estratégicos a su interior (que enfrenta y divide el bloque de poder angloamericano financiero-transnacional en lo económico-tecnológico y político-ideológico y, por lo tanto, reduce transitoriamente el umbral de poder necesario para poder avanzar y desarrollar proyectos alternativos), lo que la condujo a sostener a la UE frente a los ataques financieros que hicieron de la crisis europea la segunda ola de la crisis global. La alianza China-BRICS respondió contra el golpe financiero globalista defendiendo a la UE. Asumiendo que había llegado el momento de iniciar el desarrollo abierto del juego propio. Es decir, con la “crisis” se volvió claro para todos los bloques que pueden y deben desarrollar un juego estratégico propio.

Así, el G-20 quedó paralizado, ya que si antes era complicado establecer una estrategia única, ahora con la profundización de la fractura entre los principales polos de poder mundial y la decisión germano-francesa de contraatacar, contando para ello con el apoyo de China y Rusia, se convirtió en un foro de resonancia de la lucha entre las diversas fuerzas con capacidades estratégicas.

Con el plan económico-estratégico de la nueva ruta comercial-industrial de la Seda (NRS), China y Rusia agregan a su nueva arquitectura económico-financiera y político-estratégica, su estructura económica comercial y productiva. Con impacto directo en los BRICS, desde China-Rusia, India-Pakistán, Irán-Siria-Egipto-Sudáfrica y la UE. Ahora habrá que observar de qué modo suman al Brasil-Unasur-Celac, con los dos brazos abiertos de la NRS. Tal vez a partir del gran puente terrestre de Rusia-Alaska.

Puede observarse claramente cómo eso que están planteando como “acuerdos” TPP para Latinoamérica y TTIP para la UE articulan países y poblaciones a través de una columna que vertebra lo económico comercial e industrial, integrando masivamente a los pueblos de productores y trabajadores. Estrategia que se diferencia profundamente de la propuesta globalista unipolar angloamericana, centrada desde lo económico-financiero, con su red de productores hiperespecializados e informalizados, reducidos a proveedores de los nodos de ensamble de bienes y servicios y subordinados a la gran banca global.

¹⁷ Si sumamos sólo los activos que controlan de forma directa e indirecta estas redes financieras que mencionamos la cuenta supera largamente todo el PBI anual de EU, la mayor economía mundial.

¹⁸ Walter J. Formento y Gabriel E. Merino, *Crisis Financiera Global*, Peña Lillo/Ediciones Continente, Buenos Aires, 2011.

¹⁹ Respecto a una consideración hoy ver: *Russia Today*, Albert Stahel, 15 de junio de 2015.

²⁰ Pepe Escobar, “Pueden China y Rusia echar a Washington a empujones de Eurasia”. www.rebelión.org, 9 de octubre de 2015.

Estamos ante dos proyectos estratégicos para revolucionar el mundo, dos revoluciones de carácter diferente, una capitalista financiera y la otra desde un capitalismo social de Estado.

Alemania y la UE ya fueron amenazados en 1991, en el periodo fundacional de la UE, también en la llamada segunda ola de la crisis financiera global (2009-2010). Ahora lo que ha sucedido son los intentos de golpe de Estado por corrida financiera, por operaciones de falsa bandera como *Charly Hedbo*, y por desplazamientos masivos de población –los “refugiados”–, desde Medio Oriente, que huyen de actos de las organizaciones terroristas conformadas a partir de acciones del unipolarismo financiero de EU e Israel (sustentado en la alianza Bush, McCain y Netanyahu). La crisis de los refugiados también puede ser leída como un intento de desestabilización de la UE por la ola de desplazados de la “guerra contra el ISIS” que despliega el complejo financiero multinacional militar norteamericano y republicano.

La crisis de la guerra en Siria, Irak, Irán y Turquía origina la migración de refugiados hacia la UE, y su “recepción” provoca una crisis que potencia las tensiones internas a partir de la disyuntiva abrir o cerrar las puertas a los “desplazados”. En relación con ello los BRICS, Rusia y Putin, simultáneamente, planean una jugada final respecto a Ucrania, que involucra el fin de las sanciones. Las naciones que realmente cuentan en la UE quieren eliminarlas. Y lo harán si Putin hace lo que ellos no pueden hacer, destruir el “califato” que está enviando oleadas de refugiados hacia la Fortaleza Europea.²¹

Pero incluso los BRICS y no sólo Rusia tienen intereses propios en la solución de la “guerra terrorista del EI-ISIS en Siria”. Rusia quiere acabar con los yihadistas antes de que se vuelvan contra ella y China también. Mientras que EU (con los republicanos y el complejo financiero) espera utilizarlos en “otros” conflictos que le permitan contener o desestabilizar tanto a Rusia como a China, en donde tengan población musulmana. Elementos del Emirato Islámico han llegado a la región de Kherson, en Ucrania, donde ya se encuentra un llamado gobierno de Crimea en el exilio.²²

²¹ “Alemania y toda Europa cambiarán EU por Rusia”. www.actualidad.rt.com, 17 de junio de 2015.

²² Alfredo Jalife-Rahme, “Cooperación entre Obama y Putin contra el Yihadismo global”, *La Jornada*, www.redvoltaire 4 de octubre de 2015.

²³ Pepe Escobar, *op. cit.*

²⁴ Albert Stahel, www.actualidad.rt.com 15 de junio de 2015.

²⁵ Thierry Meyssan, “Moscú y Washington se plantean refundar las relaciones internacionales”, *Red Voltaire*, 5 de octubre de 2015.

La actual coyuntura en Siria parece brindar una oportunidad. En medio de una crisis mundial que va desde Siria a Ucrania, los intereses geoestratégicos de Berlín parecen ir divergiendo lentamente de los de Washington.²³

La fractura y enfrentamiento en EU, entre las líneas de intereses financieros globalistas y multinacionales, le restan capacidad militar y económica para “proteger” a la UE. Además, para “el control eficaz” de Rusia en Europa, Washington carece de “recursos financieros y apoyo suficiente del pueblo estadounidense”. La alianza UE=Alemania desempeña un papel clave en la oposición entre EU y Rusia. Si apoya a Rusia, habrá una posibilidad de “expulsar a EU de la Europa continental paso a paso”.²⁴

En relación con lo que venimos afirmando, es muy significativo el dato acerca de los cambios en el Pentágono, con la asunción de Ashton Carter. Se percibe un cambio en la mirada estratégica que domina el complejo financiero-industrial-militar, que implica una visión más cercana a una solución pacífica del conflicto, más cercana a las acciones que realizó Obama con Cuba y Francisco, y Putin con Xi-Jim-ping. Claro que mucho más lejana a los intereses que el republicano John McCain expresaba en sus diálogos con los yihadistas en Siria.

Es posible que las dos últimas semanas de septiembre de 2015, con los sucesos en Siria, nos hayan alejado de lo que incluso podría ser una Tercera Guerra Mundial nuclear. A juicio de Thierry Meyssan, el nuevo mandamás del Pentágono, Ashton Carter, regresa a los juegos geopolíticos *al estilo de Kissinger*. Considera que si se trata a Rusia en forma seria como a una gran potencia, sus preocupaciones deberán ser reconciliadas con las de EU, entre lo que destaca la virtual cooperación en una *Ucrania militarmente no alineada*, lo cual dejaría de lado la confrontación de EU contra Rusia y China *al estilo de Brzezinski*. Kissinger tiende un lazo de reconciliación al presidente ruso, Vladimir Putin, en contrapunto a la rusofobia de Zbigniew Brzezinski. Quien recurre a los montajes hollywoodenses de “revoluciones democráticas” con los yihadistas y sus anárquicos “cambios de régimen”.²⁵

Por supuesto, esto no significa que no continúa la guerra económica y financiera, sino que el escenario de guerra militar está siendo contenido o frenado. La posición de los intereses globalistas financieros es la que intenta imponerse en EU. Necesita el acuerdo con Irán en el 5+1, para lograr que el Irán reformista se fortalezca y se distancie de los acuerdos con los BRICS-Rusia y China. Lo cual sería un duro golpe al plan de NRS por el lugar clave que cumple en tal diseño. Nada que sorprenda a Rusia, China y la India.

Por lo tanto, el bloque dominante en la UE, conformado a partir de fracciones financieras germano-francesas que saltan de escala, se transforman en lo económico y se consolidan como Estado-UE, un Estado-Continente. Pero

a su vez, necesariamente, desarrollan vínculos crecientes con el multipolarismo de los BRICS y la nueva forma de Estado-universal multipolar productivo en desarrollo.

Entre 1991-2009, se fueron consolidando como bloque dominante, pero, a partir de 2008-2009, la crisis global hizo observables amenazas y oportunidades. Amenazas desde las estrategias unipolares financieras. Desde la estrategia globalista financiera la amenaza es desmembrar no sólo a la UE, sino incluso a cada país miembro y cada corporación financiera, para ser parte subordinada de la Red Financiera Global como *city* financiera (Frankfurt, París, Madrid, Barcelona, Lisboa, etc.). Una subordinación a un esquema de poder que tiene iniciativa en las grandes bancas anglosajonas (City, HSBC, Barclays, Lloyd's, etc.). La otra posibilidad es ser parte del esquema unipolar trilateral con EU y con Japón. Un esquema de poder donde son dominantes las corporaciones multinacionales americanas (que se desarrollaron a partir del plan Marshall de 1950) y que necesitan que Alemania-UE y Japón-Asean, formen parte pero en tanto subordinados.

La crisis global que se abre en el lapso 2001-2008 y el despliegue de una alternativa universal, multipolar y económica, productiva y comercial, donde la UE puede ingresar como polo de poder y ser parte de la NRS, hacen que las oportunidades se expandan para la UE. Más aún, cuando ante el ataque financiero globalista, en la segunda ola de la crisis global de 2009-2011, el respaldo provino del esquema multipolar China-BRICS, y la acción de la multinacional Goldman Sachs se mostró insuficiente.

Un mundo en transición histórica

Políticos de Washington, del Pentágono y de Wall Street observaron con preocupación la doble cumbre, en julio de 2015, de los BRICS y la Organización de Cooperación de Shanghái, en la ciudad rusa de Ufa. Hasta entonces habían estado emprendiendo una guerra de información y propaganda, energética, financiera, de divisas (monedas) y económica en general contra la Federación Rusa. Después de Ufa, extendieron la guerra en los mercados financieros y económicos contra China. Quien continúa el proceso de desplazar el dólar estadounidense como moneda global. Siguen poniendo en el mercado sus bonos del tesoro estadounidense, haciendo acopio de reservas de oro y abriendo bancos de distribución regional para el desarrollo de su propia moneda, el yuan. Esto les proporcionará un acceso más fácil a los mercados de capitales y los protegerá de la manipulación financiera por parte de la FED y Wall Street.

Cuando el precio del renminbi/yuan empezó a subir como resultado de las sacudidas de Washington, Beijing emprendió su expansión cuantitativa para devaluar su divisa nacional, con el fin de no perder y seguir potenciando

el comercio de exportación. El Congreso estadounidense y la Casa Blanca empezaron a poner fuertes objeciones. Acusaron a China de manipulación financiera y exigieron que Beijing no hiciera nada para reajustar el valor del renminbi/yuan. Lo que quería Washington era que la alianza China-BRICS dejara subir el valor del yuan/renminbi para trastocar la economía y el mercado de China.²⁶

Nuevamente, el eje de la confrontación por parte de EU-Washington reside en que China debe dejar que su moneda se revalúe para que pierda competitividad industrial, de modo que deje de exportar y se transforme en un importador de bienes y servicios. Regresando a un esquema financiero transnacional basado en el circuito importar, ensamblar y exportar. Para asumir un lugar subordinado como ensamblador de las ETN y motor de los negocios financieros de las transnacionales angloamericanas, de suerte que, sirva para apoyar en la recuperación económica de EU. Esto significaría el abandono de todo proyecto estratégico de desarrollo propio, incluidos los BRICS y la NRS.

La política de la FED de subir las tasas de interés 3%, dejando de lado la política de billones de dólares mensuales a tasa 0% y la compra los bonos basura, no sólo tiene el objetivo de golpear las economías emergentes por la violenta salida de dólares hacia EU, sino también poner en marcha la economía de EU. Claro que esto no es posible si la economía china continúa en el rol de taller del mundo, donde no sólo se encuentran sus empresas, sino también las transnacionales deslocalizadas desde 1993 y globalizadas en Shanghái-Hong Kong. Al igual que en la crisis de 2010, el objetivo es que tanto en la alianza China-BRICS como en la de Alemania-UE se debilite su proyecto propio basado en el circuito de exportación, ahorro, superávit comercial e inversión para subordinarlo al proyecto de las transnacionales financieras angloamericanas de importar-ensamblar-exportar, sin desarrollo integral de las economías emergentes.

Recordemos que, ya en 2009-2010, ni China ni Alemania cedieron a las presiones de los Rothschild, etc., para que modifiquen su agresiva política de exportación, ahorro, superávit comercial e inversión. Además, la UE pidió la salida de la política de flexibilización cuantitativa, que artificialmente le proporcionaba competitividad a la economía de EU, propulsando que la economía real resuelva la situación. Del mismo modo, China-Beijing respondió, en 2015, frente a la guerra financiera de la FED, usando sus reservas en bonos del tesoro por 3,7 billones de dólares para comprar yuanes y devaluar su moneda,

²⁶ Mahdi Darius Nazemroya, "El Yuan eclipsa al dólar". www.rebelión.org, 23 de septiembre de 2015.

de manera que estimule la competitividad industrial con capacidad exportadora (o sea, el circuito exportación-ahorro-superávit comercial-inversión). Lo que deja a la FED sin posibilidad de subir las tasas de interés al salir de la política de flexibilización cuantitativa.

Es muy importante la señal de que bancos y gobiernos de la UE habían estado considerando utilizar la divisa nacional de China, el renminbi/yuan, como divisa de reserva, debido al atractivo de su estabilidad. Eso preocupó a Washington y Wall Street, y fue uno de los factores que provocaron la expansión de la guerra de divisas y financiera contra Rusia y China.

Beijing en respuesta anunció que había comprado 600 toneladas de oro, en el lapso de un mes, para respaldar su moneda y la canasta de monedas-BRICS, consolidando su camino alternativo al dólar, que es una moneda que desde 1973 sólo se respalda en su capacidad de amenaza militar. El Banco del Pueblo de China se ha librado de más de 17 mil millones de dólares de sus reservas de divisas para comprar yuanes y poder devaluar. Esta medida dejó perplejo a Wall Street. Las posibilidades que la Reserva Federal aumentase la tasa de interés quedaron en el aire. Todo indica que el atractivo de la moneda BRICS no es sólo la moneda como instrumento económico-financiero, sino como parte de una nueva arquitectura económica-productiva.

La Reserva Federal dudaba sobre si aumentar o no la tasa de interés de los fondos federales. Tasa que, desde diciembre de 2008, se mantiene entre 0 y 0.25%. No ha logrado estimular inversiones productivas significativas para impulsar la creación de empleo en EU. Lo mismo sucede en el caso de los programas de flexibilización cuantitativa. Los mayores beneficiarios resultaron ser los grandes bancos de inversiones: Citigroup, Goldman Sachs, J. P. Morgan Chase, Bank of America y Morgan Stanley. Quienes usaron dichos fondos para hacer “negocios financieros” con el propósito de constituir las economías emergentes como economías de importación-ensamble-exportación en tanto plataformas de las ETN.

Para las “economías emergentes”, o sea BRICS-ampliado, estas masas de dinero sirvieron para potenciar sus economías en el sentido de un desarrollo productivo y no financiero. De modo tal que el producto mundial bruto pasó a ser determinado en 57% por la producción/consumo de estas economías emergentes, con centro en China. No sólo la producción, sino también el consumo de estos bienes y servicios pasaron a ser dominantes hoy en

las economías emergentes como porcentaje del consumo mundial. Las llamadas economías emergentes (EE), en los ochenta, generaron 36% de la riqueza global y las economías avanzadas (EA) el 64% restante. En 2014, mientras que las EA produjeron 43%, las EE 57% del PIB mundial. Fue en 2007 cuando las EE y las EA se repartieron en partes iguales la creación mundial del PIB.²⁷

Los países emergentes, que ocupaban el lugar de importadores-ensambladores-exportadores de bienes y servicios de las ETN (1994-2009), desarrollaron economías “emergentes”, basadas en la ecuación exportación-ahorro-superávit comercial-inversión de bienes y servicios, en la cual cada vez se agrega más alto valor y se desarrolla una economía integrada.

En este escenario, las ETN empiezan competir con las empresas estatales mixtas grannacionales (EGN), que se desarrollan en los BRICS. En sus orígenes (1994), las ETN sólo sustituían mano de obra cara de los países centrales, por otra barata de los países dependientes, pero, bajo la iniciativa de la EGN mundiales multipolares (2010 a la fecha), se viene fomentando la transición de economías emergentes a economías en desarrollo con grados de libertad crecientes.

Desde junio de 2013, la FED (BC de EU) a través de su presidente anunció que “considera” la posibilidad de aumentar la tasa de interés y salir de la política de flexibilización cuantitativa (EQ3). Esto es, la salida de la carpa de oxígeno financiero global, que ha mantenido y mantendrá con vida a los grandes bancos transnacionales hasta que pueda definirse un perdedor en la crisis financiera global. Que fue iniciada en 1999-2008 por la confrontación profunda y terminal entre las dos fracciones transnacionales financieras anglo-americanas: la global y la multinacional.

El “golpe de Estado” a los países emergentes

En junio de 2013, se produjo la primera corrida financiera global como instrumento de golpe de Estado. El presidente de la Reserva Federal de EU (Bernanke) planteó el cese de la política de flexibilización cuantitativa. Dicha flexibilización implicó entregar billones de dólares a los Big Banks (que son bancos demasiado grandes para quebrar), a partir de diciembre de 2008, a una tasa de interés que resulta negativa. Esta política ha inyectado a los Big Banks 85 mil millones de dólares mensuales desde diciembre de 2012, comprando sus carteras incobrables de “bonos hipotecarios basura”, a una tasa de hasta 5 %, pero no menor al 1%. Fondos frescos para los Big Banks y bonos basura para la FED. El Banco Central de EU absorbe la “deuda mala” incobrable de los Big Banks y les libera fondos financieros para que sigan creciendo y, con ellos, el globalismo financiero.

²⁷ Walter Formento y Mario Sosa, “Aproximación al estado de la crisis financiera global”, M, 19 de abril de 2015.

Este dinero es convertido en fondos que fluyen financiando las economías emergentes (24 al menos), y son invertidos por los Big Banks para potenciar en ellas los “negocios globales”. A partir de 2010-2011, han producido en los Estados periféricos una emergente actividad económica, mientras en las economías centrales puede constatar una parálisis de aquellos actores económicos que no tienen “vínculo” con el directorio de la FED.

Las palabras de Bernanke produjeron que esos fondos financieros salieran violentamente de las economías emergentes, a partir de junio de 2013, desestabilizándolas y paralizándolas de golpe, de suerte que, se refugiaron en el lugar de donde salieron. Bernanke sugirió que se iban a cortar los fondos-flexibles y se iba a subir la tasa de interés a 2.5%. De entre las 24 economías emergentes más golpeadas, Brasil, Indonesia y Turquía se transformaron en referentes de lo que sucede. El golpe paralizó y desestabilizó a Brasil y a todo el bloque regional emergente centrado por él. Igual sucedió con Indonesia y Turquía.

La reducción de los estímulos financieros de la FED, la amenaza del incremento de las tasas de interés, la salida de los capitales invertidos en las economías emergentes, la parálisis y el mínimo dinamismo de las economías centrales favoreció y potenció la caída de los precios de las materias primas y del petróleo. Lo que va configurando una crisis no sólo en las EC (que tienen un crecimiento del 1%), sino también en la EE. Constituye un escenario propicio para los golpes financieros sobre los países dependientes claves de los BRICS: Brasil-Argentina, Rusia, India y China.

La mayor preocupación de las autoridades monetarias de EU es la caída de precios. Si la tasa de interés de los fondos federales permanece intacta, será entonces evidente que EU es mucho más vulnerable, ya que la burbuja financiera está mostrando los primeros signos de estar explotando. El nerviosismo en torno a la bolsa de valores está con ello en ascenso. En cualquier momento podrán explotar sin que la Reserva federal haya aumentado las tasas de interés, y la depresión económica, al estilo de 1929, será un hecho, sólo que varias veces peor.

La deuda mundial, incluyendo los derivados, se calcula en 500 billones de dólares, o sea, más de seis veces el producto mundial. Otros aseguran que esa burbuja es 10 o 16 veces el producto mundial.²⁸ Lo que es cierto es que más temprano que tarde terminará por estallar.

Cuando la bolsa de valores colapse en el mundo, la depresión económica y la deflación serán la consecuencia. Los gobiernos serán presionados a saquear las cuentas bancarias mediante políticas de “*bail-in*” con los probables “corralitos” al estilo argentino. Al mismo tiempo, muchos fondos de pensiones serán arrebataados. Los medios de comunicación dominantes se encargarán que los ciudadanos se vean forzados a condescender con estas políticas “para su propio bien”.²⁹

El actual panorama de otra gran crisis de la deuda en el mundo y la quiebra de bancos y bancarrotas de Estados, demandaría fondos superiores a la capacidad de cualquier banco central. La lógica pareciera ser la de un mundo, un banco y una sola moneda para todo el planeta. Es aquí donde la elite financiera en el poder presentará al FMI como banco único por encima de todas las naciones, con una sola moneda con intereses propios (los derechos especiales de giro del mismo FMI).

Un Estado global, en última instancia, significa *un gobierno mundial, con un banco central mundial y una moneda mundial*. La tendencia a su integración trae consigo *un descenso de la democracia en el mundo y, por lo tanto, un aumento en el autoritarismo*. Un Estado global, sin fronteras ni compromiso alguno con los ciudadanos, significa la creación de un gobierno mundial totalitario.³⁰ *Esta lógica es propia del unipolarismo financiero global e implica la imposición de sus condiciones*.

El gobierno global se estructuraría a partir de los tres tratados que no se discuten, sino que se imponen; que no pasan por los poderes del Estado, sino que se “arreglan”. Los gobiernos “amigos” de EU (entre los que se cuentan los obsecuentes de México, Perú, Chile y Colombia), están obligados a mantener en secreto los “arreglos”, aun después de la reciente firma de Asociación Transpacífica (TPP, por sus siglas en inglés). Aunque falte la ratificación parlamentaria de los países, de concretarse no sólo se divide a Unasur y se frena el avance del núcleo Mercosur-Alba, sino que se propulsa que el totalitarismo supranacional se instale en América Latina. El otro tratado, entre EU y la UE, se denomina Asociación Transatlántica de Comercio e Inversión (TTIP). Estos dos tratados y el Tratado de Comercio de los Servicios (TISA) tienen alcances que no son locales, ni nacionales, ni regionales, sino mundiales. Juntos buscan establecer un nuevo orden hegemónico global, con más de la mitad de la economía mundial bajo su control total.

¿Estado global o rebelión mundial?

Está muy claro que no hay mayor perspectiva de un repunte en la economía occidental, debido a la baja en la tasa de ganancia porque la inversión ha abandonado de

²⁸ Ariel Noyola Rodríguez, “La deflación es la peor pesadilla para EU”. www.revoltaire.org.es, 20 de septiembre de 2015.

²⁹ Clive Maund, “Fiat endgame-More QE, NIRP, Bails-ins and Pension Plunder”. www.gold-eagle.com, 4 de octubre de 2015.

³⁰ Andrew Marshall, “A global Central Bank, a global Currency and, a global Government”. www.drawingmagazine.com, agosto de 2009.

manera definitiva el ámbito productivo.³¹ Al acortar la vida media útil de la tecnología aumenta el costo de reemplazo tecnológico más de lo que es posible bajar el costo de la fuerza laboral. No ha sido el creciente costo de la fuerza de trabajo la causa esencial del neoliberalismo, sino el creciente costo tecnológico para reemplazar capital fijo a ritmos crecientes.

Ahora bien, así como Japón lucía en la posguerra como la quinta maravilla del mundo, así lucía China en la era de la globalización. La economía japonesa fue un motor dinámico durante las cuatro décadas que siguieron a la Segunda Guerra Mundial. Hacia finales de la década de los ochenta esta locomotora perdió velocidad. Porque se había reducido la vida media útil del capital fijo, mucho más allá de lo que se había observado en EU y Europa, al mismo tiempo que el costo de la mano de obra se elevaba rápidamente. Japón entró, desde entonces, en una recesión de la cual no ha podido salir. Entre 1975 y 2008, la vida media del capital fijo en maquinaria de la industria japonesa subió de seis a 11 años (fenómeno observado igualmente en EU).³²

La notoria baja de la tasa de crecimiento en China, en los últimos años, se debe a la sustitución veloz de la tecnología y a inversiones sin encadenamiento (como la construcción de ciudades fantasma y otros proyectos estériles). Si al mismo tiempo observamos el rápido aumento en el costo de la fuerza de trabajo, por las exigencias en materia de educación y salud, podemos concluir que no sólo China, sino la economía mundial entera ven reflejada su imagen en el espejo japonés.³³

Es importante observar que la crisis de Japón, en el marco del esquema trilateral con eje en EU, se produjo también porque no pudo resolver la subordinación y absorción de China como parte del área de libre comercio bajo su dominación. Situación que impactó de modo negativo en los procesos de acumulación ampliada de las corporaciones multinacionales tanto japonesas como yanquis. Las cuales sufrieron también por la pérdida del área de libre comercio de las américas –ALCA–, en 2005. Las multinacionales de origen japonés y de origen yanqui perdieron capacidad de reproducirse de modo ampliado a partir de la pérdida,

respectivamente, de China y Latinoamérica como territorio subordinado por ellas.

En el caso de la alianza China-BRICS, la crisis sobrevendrá si los proyectos de nueva arquitectura económico financiero y la nueva ruta de la seda económico-productiva no pueden avanzar consolidando territorio. Que por lo expuesto en Ufa, Rusia, se plantea no sólo sumar la OCS, la UAE y la Unasur-Brasil, sino también la UE-Alemania/Francia/Italia. Se trata de un proyecto keynesiano a escala eurasiática, donde ni EU ni Japón quisieran participar.

Como vemos, los proyectos estratégicos entran en crisis cuando el territorio del poder no alcanza el umbral requerido históricamente. En el siglo XXI, el umbral del poder-territorio para que pueda conformarse una unidad de poder-Estado es el Estado-universal.

El proyecto productivo multipolar BRICS-ampliado se plantea en escala universal, al igual que los dos proyectos unipolares financieros. La clave está en que si la UE se articula al esquema BRICS-A, se consolida y los esquemas financieros unipolares quedarán imposibilitados para desarrollarse. Esto pone al rojo vivo la situación geopolítica y militar. Sea quien sea que salga hegemónico de esta confrontación de bloques de poder, ninguno de los dos estará en las condiciones de reconectar la inversión con el ámbito productivo de manera duradera. El keynesianismo eurasiático es el que más posibilidades tiene de ganar tiempo. No faltará mucho para ver si esos proyectos se encadenan luego con la economía real o si resultan inversiones estériles, como ha sido el caso de casi todos los proyectos de trenes de alta velocidad.

Hemos llegado a los límites para acortar la vida media de la tecnología y, con ello, de la acumulación de capital en el ámbito productivo. Hemos llegado también a los límites de la acumulación de capital ficticio en una economía financiarizada. Estamos en plena crisis civilizatoria en un mundo en el que las guerras tampoco brindarán ninguna salida, más que la radicalización de procesos de rebelión a escala mundial luchando por otro sistema. Estamos ante un periodo de transición histórica que podrá implicar guerra y, simultáneamente, intensa lucha social.

³¹ Wim Dierckxsens, “Después de Grecia ¿Estado global o rebelión mundial?” <http://www.deicr.org>, artículos para descargar.

³² Shinada Naoki, “Quality of labor, capital and productivity growth in Japan”, *Development Bank of Japan*, marzo, 2011.

³³ Alejandro Nadal, “El virus japonés infecta la economía global”, *La Jornada*, México, 15 de septiembre de 2015.

Referencias

- Bejarano, Rodolfo, *Latindadd, Red de Justicia Fiscal*, Perú, 2009.
- Coghlan, Andy y Débora MacKenzie, “La red capitalista que controla el mundo”, 25 de noviembre de 2011. Link: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=138137>
- Dean, Jim, “Cumbre BRICS-OCS marca fin de hegemonía occidental”. www.hispantv.com, 26 de julio de 2015.
- Dierckxsens, Wim, *Los límites de un capitalismo sin ciudadanía*, DEI, Costa Rica, 1998.
- -----, “La gran transición hacia una nueva civilización”, Departamento Ecuménico de Investigaciones, Costa Rica, 2015
- -----, “Después de Grecia ¿Estado global o rebelión mundial?”. Link: <http://www.deicr.org>
- Escobar, Pepe, “Pueden China y Rusia echar a Washington a empujones de Eurasia”. www.rebelion.org, 9 de octubre de 2015.
- Formento, Walter J., “La situación para Syriza-Grecia después de la victoria electoral”, *Transformarg*, Revista de políticas estratégicas, 2015.
- Formento, Walter J. y Gabriel E. Merino, *Crisis Financiera Global*, Peña Lillo/Ediciones Continente, Buenos Aires, 2011.
- Formento, Walter y Mario Sosa, “Aproximación al estado de la crisis financiera global”, M, 19 de abril de 2015.
- Görzig, Bernd, “Depreciation in EU member states”, abril de 2007. Link: <http://www.euklems.net>
- Hennigan, Michael, “Average age of US industrial equipment at highest since 1938”. <http://www.finfacts.ie/>, 15 de agosto de 2014.
- Jalife-Rahme, Alfredo, “Cooperación entre Obama y Putin contra el Yihadismo global”, *La Jornada*. Link: www.redvoltaire.com 4 de octubre de 2015.
- Marshall, Andrew, “A global Central Bank, a global Currency and, a global Government”. Link: www.drawingmagazine.com, agosto de 2009.
- Maund, Clive, “Fiat endgame-More QE, NIRP, Bails-ins and Pension Plunder”. Link: www.gold-eagle.com, 4 de octubre de 2015.
- Meyssan, Thierry, “Moscú y Washington se plantean refundar las relaciones internacionales”, *Red Voltaire*, 5 de octubre de 2015.
- Mueller, Marion, “Se reforma el sistema para fijar el precio de oro en Londres”. Link: www.loff.it.abc.es, 16-03-2015.
- Nadal, Alejandro, “El virus japonés infecta la economía global”, *La Jornada*, México, 15 de septiembre de 2015.
- Naoki, Shinada, “Quality of labor, capital and productivity growth in Japan”, Development Bank of Japan, marzo, 2011.
- Nazemroya, Mahdi Darius, “El Yuan eclipsa al dólar”. Link: www.rebelion.org, 23 de septiembre de 2015.
- Novosti, Ria, “¿Cómo crearán los BRICS su propia moneda?”, 5 de septiembre de 2015.
- Noyola Rodríguez, Ariel, “Rusia precipita el abandono de SWIFT entre los BRICS”, RT, 30 de septiembre de 2015.
- -----, “La deflación es la peor pesadilla para EU”. Link: www.revoltaire.org.es, 20 de septiembre de 2015.
- *Ria Novosti*, “¿Cómo crearán los BRICS su propia moneda?”, 5 de septiembre de 2015.
- Stahel; Albert, link: www.actualidad.rt.com 15 de junio de 2015.
- Testa, Claudio, “La crisis en Grecia desnudó las contradicciones en la UE-Alemania y Francia: tensiones entre socios cada vez más desiguales”. Link: www.socialismo-o-barbarie.org, 16 de julio de 2015
- Jim Willie, Jim, “If Deutsche Bank goes under it will be Lehman times five”. Link: www.silverdoctors.com, 7 de octubre de 2015.