

La metodología en la investigación cualitativa

MODESTO SÁNCHEZ SILVA *

RESUMEN: La metodología cualitativa y la metodología cuantitativa son dos puntos de vista con una diferente escala de valoración y, por ende, nunca se podrán evaluar una con la escala de otra. El origen del método nace por la filosofía del conocimiento, por el conocimiento en donde la ciencia necesita de la filosofía y la filosofía de la ciencia, por ende, la metodología es una guía *a priori*, que programan los investigadores, mientras que el método es el camino que se desprende de nuestra andadura discontinua y trascendente. Por lo tanto, el operador del conocimiento debe convertirse al mismo tiempo en el objetivo, o sea verificación y refutación lo que permite concebir la relación simbiótica de cerebro-espíritu, como fuente o fin del otro.

El método cualitativo

El método es la experiencia y exploración de la identidad y alteridad de sí mismo.

Es la reflexión sobre el camino la metodología y la descripción, también se puede concebir como un modelo de campo, la cual crea una simbiosis sujeto-objeto.

El método cualitativo es el instrumento analítico por excelencia de quienes se preocupan por la comprensión de significados (observar, escuchar y comprender). Exige una sistematización rigurosa de las distintas técnicas e instrumentos que componen el acervo metodológico y, por ende, un gran conocimiento de la teoría. Sin embargo, la opción cualitativa no se contrapone a la opción cuantitativa, toda vez que lo cualitativo determina lo cuantitativo.

La investigación cualitativa se puede definir como la conjunción de ciertas técnicas de recolección, modelos analíticos normalmente inductivos y teorías que privilegian el significado de los actores, el investigador se involucra personalmente en el proceso de acopio, por ende, es parte del instrumento de recolección. Su objetivo no es definir la distribución de variables, sino establecer las relaciones y los significados de su objeto de estudio.

*Maestro en Ciencias Económicas Campesinas y Desarrollo Rural con especialidad en Administración y Organización Cooperativa realizada en el Centro Soyus de Moscú, Rusia.

La metodología cualitativa reflexiva

La tradición reflexiva, privilegia valores, normas y crea pautas de conducta que favorece a una actitud analítica y crítica encaminada a revisar y evaluar la idea, los supuestos, las teorías y los métodos convencionales. “La reflexividad como parte del comportamiento, consiste en el examen y reformulación constante de prácticas convencionales a la luz de informaciones nuevas sobre ellas lo que altera su carácter constitutivo” (Giddens: 1990).

Sin embargo, en “el método comparativo la contrastación de un mismo hecho social adopta una tradición epistemológica positiva que acerca a la sociología con las ciencias naturales, por ende, el sociólogo puede recurrir a la historia, es una estrategia para generar versiones a la observación de los textos y a las estadísticas para construir su objeto” (Durkheim: 1975:32-52).

Tanto Durkheim como Max-Weber, coinciden que es posible hacer diferentes cortes de la realidad y que los métodos cuantitativos como cualitativos pueden ser utilizados indistintamente por el analista, siempre y cuando tenga sentido teórico, además son los “resultados obtenidos los que determinan la legitimidad de un método cuyo papel es hacer progresar el conocimiento” (Freund:1969:32:34).

En conclusión; la realidad social no es ni cuantitativa ni cualitativa, son los valores las definiciones y convenciones implícitas en los supuestos paradigmáticos en las perspectivas teóricas o en las formas de encarar el conocimiento de lo social lo que define la opción cualitativa-cuantitativa.

La entrevista cualitativa

Si la investigación cualitativa es una estrategia para generar versiones alternativas o complementarias de la reconstrucción de la realidad, la entrevista cualitativa es una vía de acceso a los aspectos de la subjetividad humana. Y la modalidad que asumen las entrevistas, como una técnica orientada a definir problemas y elaborar explicaciones teóricas desde los procesos sociales mismos, que dan validez y confiabilidad. “La entrevista puede definirse como una situación construida o creada, con el fin específico de que un individuo pueda expresar una conversación, de su pasado, presente o futuro” (Kahn y Cannel:1997).

La entrevista nos introduce a los debates acerca de la objetividad o subjetividad, destacando su significado para el desarrollo teórico o explicando sus posibilidades metodológicas, por lo tanto se tienen tres tipos de entrevistas, a saber: estructurada, semiestructurada y no estructurada.

La estructurada: el entrevistador pregunta a cada entrevistado una serie de preguntas preestablecidas, las respuestas son registradas de acuerdo a un código del propio investigador.

Tiene ventajas y desventajas, ejemplo: su rigidez limita el nivel de profundidad de la información recibida, sin embargo, controla el ritmo de la entrevista basado en el cuestionario sin interferir en las respuestas del entrevistado y el contexto de la entrevista esta preestablecido, se da en lugares estratégicos, como el hogar, la oficina, etc.

La no estructurada: son las llamadas terapéuticas por la libertad del entrevistado para explayarse sobre el tema. Dependiendo de la naturaleza de la entrevista se da dentro de una atmósfera tolerante, comprensiva y diáfana.

La entrevista con detenimiento es un esfuerzo de inmersión del entrevistado en colaboración con los entrevistados que asiste activamente en este ejercicio de reposición casi teatral. Aquí la entrevista no tiene un protocolo o calendario estructurado, sino consiste en una lista general de áreas para cubrir por cada informante, en consecuencia el investigador decide cuando y como aplicar frases que orienten al entrevistado hacia el objetivo, creando al mismo tiempo una atmósfera confortable para que el informante hable libremente.

La entrevista semiestructurada, funciona adecuadamente en aquellas investigaciones que se interesan por interrogar a administradores, burócratas, que se presume son gente preparada y controlan su tiempo, por lo tanto, las preguntas deben ser concretas y expeditas.

“En todos los tipos de entrevista debe existir el RAPPORT, que es el grado de simpatía y empatía entre los entrevistados y el investigador (su forma de vestir, su comportamiento durante la entrevista, el trato que tiene con los entrevistados, el lenguaje, el tono, la intensidad y el volumen de la voz, así como la fluidez y estructuración del discurso)” (Shea: Shawn 1988).

La confiabilidad y validez de las entrevistas cualitativas no es tarea fácil. Toda vez que la entrevista cualitativa es una técnica para tener acceso a la realidad social y para analizarla. En contraste, con las entrevistas cuantitativas, cuyo propósito fundamental es la construcción objetiva de indicadores y la generación de resultados a una población objetivo.

La entrevista de tipo cualitativo pone énfasis en el conocimiento de las experiencias, los sentimientos y los significados que los fenómenos sociales tienen para los entrevistados, además de ser una técnica de recolección de información, puede ser considerada una estrategia para la generación de conocimiento sobre la vida social.

La observación participante, como escenario, configuración y diversidad

La observación participante, no es una tarea fácil, puesto que significa efectuar una labor detallada minuciosa y disciplinada para lograr una comprensión adecuada de los fenómenos sociales y sus significados.

La producción de conocimientos esta estrechamente vinculada al tipo de concepciones que se tenga de la sociedad, por ende, la investigación que privilegia el método cualitativo se halla mas relacionado con una concepciones microsociales, donde el interés es conocer las interacciones sociales, sus significados y sentidos.

La observación participante, relaciona al observador al actor, y esto se da en términos de posiciones, no de personas o especialidades inamovibles. La observación participante se puede hacer desde fuera o dentro del grupo social. Es exógeno cuando el investigador es un extraño en el contexto social estudiado y es endógena cuando el grupo es capaz de generar un sistema de autoevaluación. “Observamos a los demás y a nosotros mismos, sus conductas y conversaciones, la participación el retraimiento, la comunicación y el silencio de la persona” (Ruiz e Izpizúa 1989:79).

La observación participativa permite recoger aquella información más numerosa más directa, más rica, más profunda y más compleja. Los tipos más relevantes en la observación participante son: la tácita, cotidiana, cotidiana deliberada, deliberada controlada, altamente controladas, observaciones vulgares, observaciones específicas y observaciones científicas.

Las características de la observación participante: “se puede definir como una observación interna o participante activa en permanente proceso lanzadera que funciona como observación sistematizada natural de grupos reales o comunidades de su vida cotidiana y que fundamentalmente emplea la estrategia empírica y las técnicas de registro cualitativo” (Gutiérrez y Delgado: 1995).

Mediante la observación participante se trata de conocer los significados y sentidos que otorgan los sujetos a sus acciones y prácticas, por ende, sus condiciones metodológicas son:

1. El observador debe ser extranjero respecto a su objeto de estudio.
2. El investigador debe convivir por un tiempo determinado con los sujetos de investigación.
3. Las fronteras del escenario tienen que ser definidas.
4. El analista debe guardar distancia con el objeto.
5. Redactar una monografía etnográfica.
6. Presentar la interpretación de los resultados e informe a la comunidad académica.

Se trata de observar objetiva y críticamente los procesos sociales y no condenar o elogiar, es decir, de “ver” articulaciones significativas. Se trata de acumular datos con información descriptiva. Ello significa que para comprender a los grupos es importante el conocimiento de los significados simbólicos que producen los sujetos a partir de la experiencia próxima y, a la vez, entender ésta como una experiencia distante, desde la perspectiva del investigador. Por ende, analiza sus medios de comunicación simbólica y sus significados, por esto el observador cumple un triple papel, a saber:

1. Desarrolla una interacción social con los informantes.
2. Registra de manera controlada los datos.
3. Interpreta la información.

En consecuencia, se pretende captar y comprender las interacciones, las regularidades, las jerarquías y el orden social y, sobre todo, los significados y sentidos de las prácticas sociales.

“La perspectiva teórica del objeto de estudio, lo define su metodología por lo que la mayoría de la observación participante trata de entrar al campo sin hipótesis o preconceptos específicos” (Taylor y Bogdan:1996:32).

Los investigadores cualitativos definen típicamente su muestra sobre una base que evoluciona a medida que el estudio progresa.

“La integración social” imagina que un observador puede integrarse totalmente en un grupo y continuar su actitud crítica respecto al hecho y acontecimientos sociales”.

“La conciencia de que todo acto de observación implica un proceso de integración social” y de que la estrategia de la marginalidad es la adecuada para obtener el máximo de eficiencia en la recolección de información, pone de relieve la conveniencia de controlar adecuadamente los lazos de reciprocidad que se establece entre el observador y los observados” (Ruiz e Ispizúa:1989:95).

Acceso al escenario. Por lo general es muy difícil, se necesita diligencia y paciencia. “El investigador debe negociar el acceso, gradualmente obtiene confianza y lentamente recoge datos que solo a veces se adecua a sus intereses” (Taylor-Bogdan:1996:36).

Para mantener un buen Rapport; es necesario adecuarse a las prácticas rutinarias de las personas, siendo puntual y oportuno para no ser una carga. Mostrar humildad provoca que la gente no tema brindar información y que los informantes hablen con toda libertad y confianza, por lo tanto, es importante prestar toda atención a lo que dicen las personas. Dar valor a su información, de tal suerte que, sientan que aportan datos valiosos. Considerar a los informantes sujetos reflexivos y productores de conocimiento, no como simples objetos de investigación.

Recopilación de datos. Bitácora de campo, registro de

la información relevante, después de cada observación, desde el inicio hasta el fin del trabajo de campo.

“El informante clave ayuda a controlar las hipótesis y corregir las interpretaciones es prácticamente un coautor, sin embargo, el observador del observador no puede sustituir nunca al investigador, porque no es su función, simplemente es un guía” (Ruiz e Ispizúa: 1989).

Como buenos observadores identifican :

1. Al extraño que no esta metido tanto en los problemas del grupo social.
2. El sujeto reflexivo que goza de reconocimiento social, como portador de ideas novedosas.
3. El pequeño intelectual que tiene una educación elevada y goza de reputación.
4. El desbancado que, al perder posición social, todavía esta cargado de información sobre determinados centros de poder.
5. El viejo lobo, que maneja mucha información y no tiene miedo de difundirla.
6. El necesitado, que busca una oportunidad de apoyo en el investigador a cambio de brindar información, puede ser un aliado potencial. ¡Cuidado...! Podemos encontrar boicoteadores de la información, es necesario actuar como ingenuo dentro del escenario para tener acceso a los datos.

Es necesario estar en el lugar y momento oportuno, reuniones, salidas y entradas de trabajadores etc. Donde se comentan los sucesos del día, lugares comunes donde se reúnen familias (iglesias, restaurantes, etc...).

Así mismo, es menester aprender el lenguaje más utilizado, los modismos que facilitan la comprensión de las conversaciones, puesto que las palabras pueden tener diferentes significados en distintos contextos y situaciones.

El investigador debe estar abierto a reconsiderar las hipótesis, las fuentes de información, los caminos de acceso, con el fin de lograr mayor objetividad, validez y confiabilidad de los resultados.

Los criterios de representatividad, margen de error y niveles de conocimiento a saber:

1. Facilidad de acceso a la información y a los núcleos de acción social.
 2. Existencia de contextos y personas que presentan mayor riqueza y contenido.
 3. Disposición de personas a comunicar lo que saben.
- Tipos de muestreo cualitativo((Ruiz e Ispizúa: 1989) a saber:
1. Opinático: identifica, dentro del contexto grupal a personas que detentan información.
 2. Estratégico: ubica a protagónicos o testigos de excepción que disponen de mucha información con riqueza y contenido.
 3. Embudo: es la aproximación progresiva de los focos de interés.

4. Accidental: cuando se encuentran de manera espontánea contextos e informantes de mucha importancia para la investigación.

Conclusión

Existe un problema de validez y confiabilidad en las investigaciones que utilizan el método cualitativo, sin embargo, la confiabilidad y validez son remplazadas por criterios de credibilidad, transferibilidad, dependencia, coherencia y confirmalidad, todo esto relacionado con las reglas de observación.

La observación participativa tiene una gran limitante, no busca probar la hipótesis ni alcanzar resultados muy representativos, sino que se orienta a captar los significados y sentidos que generan los sujetos a partir de sus experiencias cosmovisionales.

Los métodos cualitativos solo ofrecen información sobre procesos y contextos sociales en las cuales se desarrolla la acción y se crean significados y estrategias de triangulación, con el uso de otras técnicas como entrevistas revisión de archivos, análisis de discursos etc.

Dicho de otra manera, las metodologías cualitativas grupales por sí solas no fundamentan lo que se investiga, sino que la investigación tiene una base anterior en la estructura de la conciencia del investigador, en consecuencia, la validez de la técnica no descansa en los fenómenos que el grupo provoca, sino en la manera en que la actitud natural se pone frente al mundo en ese instante, por la cual, concluyo, que las metodologías grupales tienen su fundamento en las actividades de la conciencia fenomenológica del investigador.

Bibliografía

- ◆ Bourdieu Pierre, *Cosas dichas*, México, Editorial GEDISA.
- ◆ Durkheim Emile, *Les regles de la methode sociologique*, Paris, Hatier 1975.
- ◆ Freund Julie, 1969 *Max Weber*, Paris Presses universitaires de france, 1969.
- ◆ Giddens Anthony *Las nuevas reglas del método sociológico*, ED. Amorroutu B.A, 1993.
- ◆ Kahn & Cannell, *Entrevista, investigación social* Madrid, Ed. Aguilar, 1977.
- ◆ Ruiz e Ispizúa, *La descodificación de la vida cotidiana*, Bilbao, Universidad Deusto, 1989.
- ◆ Shea. Shawn, *Psychiatric interviewing: The art of understading*, Philadelphia H.B. Jovanovich, 1988.
- ◆ Tarres Maria Luisa, *Notas sobre validez y confiabilidad*, Colegio de México, 2000.
- ◆ Taylor & Bogdan, *Introducción a los métodos cualitativos de investigación, la búsqueda de significados*, Editorial -Paidós, México, 1996.