

Análisis antropológico-estructural del Juicio de Paris

pp. 25 - 38

CRISTIÁN MANCILLA
mancilla.mardel@gmail.com

Resumen

Este artículo propone el método de análisis estructural de Claude Lévi-Strauss como herramienta de análisis para el mito del Juicio de Paris según consta en quince versiones transmitidas desde la Antigüedad. La aplicación del método ofrece una interpretación original del mito y estimula su uso en otras historias míticas.

Palabras clave: Juicio de Paris - Lévi-Strauss - Guerra de Troya - mito.

Abstract

This paper puts forward the Claude Levi-Strauss' method of structural analysis as a tool for analysing the Judgement of Paris myth as it is told in fifteen literary versions from antiquity. The use of this method offers an original interpretation of the myth and encourages its application on other mythical stories.

Keywords: Judgement of Paris - Lévi-Strauss - Trojan War - myth.

Análisis antropológico-estructural del Juicio de Paris

CRISTIÁN MANCILLA

mancilla.mardel@gmail.com

El propósito de este artículo es mostrar la aplicación del método de análisis estructural propuesto por Claude Lévi-Strauss sobre el mito del Juicio de Paris. Lévi-Strauss propuso este método de análisis inspirado en el propuesto por Vladimir Propp para el cuento tradicional. Ambos métodos se focalizan sobre el eje sintagmático —en el caso de Propp— y el paradigmático —en el caso de Lévi-Strauss— (Dundes 1968: xi-xiii), como los utilizados habitualmente en lingüística. Los métodos de análisis estructural han otorgado tanto seriedad cuanto credibilidad a las ciencias sociales, en las que no resulta difícil dejarse llevar por métodos puramente hermenéuticos (más apropiados para las humanidades).

El Juicio de Paris es el evento mítico en el que las diosas más poderosas del Olimpo —Hera, Atenea y Afrodita—, conducidas por el dios mensajero Hermes, se presentan ante el pastor troyano Paris en el monte Ida para que este decida cuál de las tres merece recibir la manzana de la belleza. Cada diosa ofrece un regalo: imperio, victoria o belleza. Vence Afrodita (la belleza) y esto ocasiona la ira de las otras dos, quienes condenan al pastor y su ciudad a la destrucción. El evento podría ser parte de una conspiración más grande incoada por Zeus

y Temis, pero las fuentes coinciden en atribuir la causa directa de la Guerra de Troya al Juicio de Paris.

El Juicio de Paris es reconocido como uno de los mitos fundacionales de Occidente, por cuanto puede servir como explicación para la separación de hombres y dioses, la caída de las glorias antiguas o el tránsito entre dos concepciones de belleza. Me parece, no obstante, que estas conclusiones alcanzadas desde las humanidades pueden ser enriquecidas por un análisis antropológico estructural del mito. Lo que propongo, pues, es que el Juicio de Paris muestra cómo lo admirable puede surgir desde lo censurable.

Para demostrar mi tesis, analizaré detalladamente quince versiones literarias antiguas (siglos 8vo aC al 6to dC) del Juicio de Paris aplicando el método propuesto por Claude Lévi-Strauss en su *Antropología Estructural* (1970) y explicado por Manuel Guerra (1979) y por Pedro Gómez (1981). Las quince versiones literarias son las siguientes:

1. Homero, <i>Iliada</i> 24.22-30.	9. Eurípides, <i>Ifigenia en Áulide</i> 1284-1312.
2. <i>Ciprias</i> [perdida]. (Proclo, <i>Resumen de las Ciprias</i>)	10. P. Ovidio Nasón, <i>Heroidas</i> , “Heroida XVI: Paris a Helena”.
3. Eurípides, <i>Andrómaca</i> 274-292.	11. Apolodoro, <i>Biblioteca</i> , Ep.3.2.
4. Eurípides, <i>Hécuba</i> 638-349.	12. Higino, «Paridis iudicium» (<i>Fab.</i> 92).
5. Eurípides, las <i>Troyanas</i> 923-937.	13. Luciano de Samosata, «Juicio de diosas» (<i>DDeor.</i> 20).
6. Eurípides, <i>Helena</i> 22-30.	14. Coluto, <i>El rapto de Helena</i> 1-190.
7. Eurípides, <i>Ifigenia en Áulide</i> 164- 184.	15. Dares el Frigio, <i>Historia de la destrucción de Troya</i> § 7.
8. Eurípides, <i>Ifigenia en Áulide</i> 573- 589.	

El método de Lévi-Strauss consiste en que «cada mito es analizado en forma independiente, buscando traducir la sucesión de los acontecimientos por medio de las frases más cortas posibles» (1970: 191). Gómez (1981) interpreta esto diciendo que Lévi-Strauss «segmenta o recorta la sucesión de acontecimientos en sus elementos más simples, es decir, en frases muy breves (consistentes en una relación de sujeto + predicado)» (: 134), pero esto solo nos indica que utilicemos sintagmas proposicionales para analizar el relato mítico.

Decir que se utilicen «las frases más cortas posibles» o «*frases* muy breves» no nos señala un criterio objetivo acerca del análisis de la narración mítica, de modo que interpretaré esa instrucción como si me dijeran que segmente el relato en oraciones proposicionales que no contengan cláusulas: de esta manera evitaré extenderme. El propósito de estos recortes es separar sintetizadamente cada suceso mítico. Una vez que cada suceso está apartado (en una ficha, por ejemplo), es necesario reordenar el conjunto de acontecimientos; pero no en virtud de su ocurrencia y sucesión, sino teniendo en cuenta la «economía de explicación, [la] unidad de solución, [la] posibilidad de reconstruir el conjunto a partir de un fragmento y de prever los desarrollos ulteriores a partir de los datos actuales» (Lévi-Strauss 1970: 191). En palabras de Gómez (1981), los sucesos son reordenados en consideración de algún «*rasgo común y diferencial*» (: 135) que los agrupe en distintos conjuntos esquemáticos. Ese «*rasgo común y diferencial*» de cada conjunto de sucesos será llamado un *mitema*. Luego de esto, se establecen las relaciones entre los mitemas. Estableceré, entonces, las relaciones entre los mitemas para cada versión del mito y, después de esto, llevaré a cabo una lectura comparativa de todas las relaciones establecidas en cada versión y aplicaré simplificaciones sucesivas «para arribar finalmente a la ley estructural del mito considerado» (Lévi-Strauss 1970: 199), lo cual me permitirá proponer una interpretación para el mito del Juicio de Paris.

Mitemas

La separación de los eventos de cada versión analizada permite analizarlos independientemente de la *fábula* e identificar los ejes temáticos en los que pueden agruparse de acuerdo con su significado individual. La oscura referencia en la *Iliada* 24.22-30 (siglo 8vo aC), para empezar, contiene dos mitemas: 1) la disminución del ser ajeno y 2) el aumento del ser ajeno. La «disminución del ser ajeno» se observa en hechos como que Aquiles maltrata el cadáver de Héctor, que Hera y Atenea odian a los troyanos, que Alejandro ofendió a las diosas y que ellas, con Poseidón, se oponen a que Hermes rescate el cadáver de Héctor. El «aumento del ser ajeno», por su parte, se observa en que Alejandro premió a Afrodita, que ella le concedió lascivia a Paris y que los dioses se compadecen de Héctor.

En las *Ciprias* (siglo 6to aC), encontramos cuatro mitemas: 1) desequilibrio de una unidad, 2) equilibrio de los órdenes, 3) declaración soberana y 4) declaración subordinada. El «desequilibrio

de una unidad» se observa en que Eris suscita un altercado entre las diosas, que Afrodita promete la boda con Helena (una mujer casada) y que la promesa de Afrodita enardece a Alejandro. El «equilibrio de los órdenes» se observa en que es Hermes, el mensajero de los dioses, quien conduce a las diosas ante Paris. La «declaración soberana» se observa en que Zeus ordena la conducción de las diosas y que Zeus ordena el Juicio de Paris. La «declaración subordinada» se observa en que Alejandro, un mortal, favorece a la diosa Afrodita.

En *Andrómaca* 274-292 (426 aC), encontramos cuatro mitemas: 1) factores de ruina, 2) factores engañosos de fortuna, 3) comportamiento divino neutral y 4) comportamiento divino negativo. Los «factores de ruina» se observan en que el día del Juicio originó grandes penas y que las palabras de Cipris son la ruina de Troya. Los «factores engañosos de fortuna» se observan en que las diosas se bañan en los manantiales y que las palabras de Afrodita son agradables. El «comportamiento divino neutral» se observa en que Hermes conduce el carro de las divinidades y que las diosas marchan hacia Paris. El «comportamiento divino negativo» se observa en que Hermes dirige hacia una disputa de belleza, que las diosas rivalizan con palabras malévolas y que Cipris vence con palabras engañosas.

En *Hécuba* 638-649 (424 aC), encontramos dos mitemas: 1) desequilibrio en los hechos y 2) decadencia creciente. El «desequilibrio en los hechos» se observa en que un daño *común* surge desde una locura *privada* y que el boyero decidió la discordia de las diosas. La «decadencia creciente» se observa en que las fatigas giran en círculo, que una desgracia se desprende de otras y que la discordia se resolvió con desgracia de Troya.

En las *Troyanas* 923-937 (415 aC), encontramos dos mitemas: 1) atribución exagerada y 2) oferta desmedida. La «atribución exagerada» se observa en que Paris dirimió el Juicio de las diosas y que Afrodita venció a las diosas. La «oferta desmedida» se observa en que Palas ofreció la conquista de Grecia, que Hera prometió el dominio de Europa y Asia y que Afrodita prometió a Helena.

En *Helena* 22-30 (412 aC), encontramos dos mitemas: 1) tránsito físico y 2) tránsito espiritual. El «tránsito físico» se observa en que las diosas visitan a Alejandro y que Paris llegó a Esparta. El «tránsito espiritual» se observa en que las diosas hacen juez a Alejandro y que Cipris triunfó.

En *Ifigenia en Áulide* 164-184 (408-406 aC), encontramos dos mitemas: 1) relaciones conflictivas y 2) relaciones amistosas. Las «relaciones conflictivas» se observan en que los aqueos van en pos de Helena y que Cipris mantuvo una disputa de belleza con Hera y Atenea. Las «relaciones amistosas» se observan en que Paris raptó a Helena y que Afrodita entregó Helena a Paris.

En *Ifigenia en Áulide* 573-589, observamos dos mitemas: 1) aspecto socio-político y 2) aspecto bucólico. El «aspecto socio-político» se observa en que el concurso de las diosas enloqueció a Paris, que el concurso envió a Paris hacia Grecia y que Grecia se mueve contra Troya. El «aspecto bucólico» se observa en que Paris se crio como boyero, que Paris toca la siringa y que Paris y Helena se enamoraron mutuamente.

En *Ifigenia en Áulide* 1284-1312, encontramos cuatro mitemas: 1) carácter rústico, 2) carácter admirable, 3) relación neutral y 4) relación conflictiva. El «carácter rústico» lo observamos en que Paris se crio como boyero y que Paris habitaba cerca de las fuentes de las ninfas. El «carácter admirable» lo observamos en que Cipris se enorgullece del deseo que inspira, que Atenea se enorgullece de su lanza y que Hera se enorgullece de su tálamo. La «relación neutral» se observa en que las diosas acudieron donde Paris. La «relación conflictiva» se observa en que las diosas sostuvieron una competición de belleza.

En las *Heroidas* 16 de Ovidio (siglo 1ro aC), encontramos cuatro mitemas: 1) epifanía divina, 2) interacción divino-humana, 3) comportamiento de pastor y 4) comportamiento de juez. La «epifanía divina» se observa en que Mercurio asiste ante Paris, que las diosas aparecen ante Paris, que Mercurio regresa a los astros y que Venus regresa al cielo. La «interacción divino-humana» se observa en que Mercurio tranquiliza a Paris, que Mercurio encomienda el Juicio a Paris, que Juno ofrece imperios, que Minerva ofrece valentía y que Venus ofrece a Helena. El «comportamiento de pastor» se observa en que Paris se atemoriza. El «comportamiento de juez» se observa en que Paris siente seguridad de sí mismo, que Paris prefiere a una candidata y que Paris premia a Venus.

En la *Biblioteca* Ep.3.2 de Apolodoro (siglo 2do dC), encontramos cuatro mitemas: 1) apropiación desmedida, 2) ofrecimiento desmedido, 3) declaración fatídica y soberana, 4) declaración funesta y soberbia. La «apropiación desmedida» se observa en que Alejandro raptó a

Helena. El «ofrecimiento desmedido» se observa en que Eris arrojó la manzana entre las diosas, que Hera ofrece un imperio, que Atenea ofrece victoria y que Afrodita ofrece el matrimonio con Helena. La «declaración fatídica y soberana» se observa en que Zeus dispuso el rapto de Helena, que Zeus ordena el Juicio de Paris y que Zeus prescribe la conducción de las diosas por Hermes. La «declaración funesta y soberbia» se observa en que Paris decide a favor de Afrodita.

En el «Paridis iudicium» (*Fab.* 92) de Higino (siglo 2do dC), encontramos cuatro mitemas: 1) separación o distinción, 2) conjugación o confusión, 3) tentación y 4) desinterés. La «separación o distinción» se observa en que Eris no fue recibida en el banquete y que Paris juzga a Venus como la más hermosa. La «conjugación o confusión» se observa en que las diosas disputan la manzana y que Juno y Minerva se enemistaron con los troyanos. La «tentación» se observa en que Eris lanzó la manzana hacia el medio, que Juno ofrece poder y riqueza a cambio del veredicto, que Minerva ofrece valentía y sabiduría a cambio del veredicto y que Venus ofrece el matrimonio con Helena. El «desinterés» se observa en que Júpiter ordena la conducción de las diosas por Mercurio y que Júpiter ordena el Juicio de Paris.

En el «Juicio de Diosas» (*DDeor.* 20) de Luciano de Samosata (siglo 2do dC), encontramos dos mitemas: 1) menosprecio o menoscabo y 2) sobreestimación o sobrepujamiento. El «menosprecio o menoscabo» se observa en que Zeus entrega la manzana a Hermes, que Zeus se excusa de la pronunciación del juicio, que Afrodita acepta la condición de Zeus, que Hera acepta la condición de Zeus, que Zeus ordena la partida de las diosas, que Zeus dispone la neutralidad ante el fallo, que Hermes conduce a las diosas, que Paris se excusa del juicio, que Hermes admite la condición de Paris, que Afrodita ofrece el primer desvestido, que Atenea se opone al ofrecimiento de Afrodita, que Atenea zahiere a Afrodita, que Afrodita propone el desarme de Atenea, que Afrodita zahiere a Atenea, que Atenea admite su desarme, que Atenea se quita el casco, que Afrodita se quita el cinturón, que las diosas se desnudan, que Paris rechaza el ofrecimiento de Hera, que Paris rechaza el ofrecimiento de Atenea, que Paris desconfía de Afrodita, que Afrodita ofrece un juramento a Paris, que Paris solicita una promesa a Afrodita y que Afrodita le hace una promesa a Paris. La «sobreestimación o sobrepujamiento» se observa en que Zeus ordena el Juicio de Paris, que Zeus dispone a Paris como juez, que Paris toma la manzana, que Hermes ordena la ejecución del juicio, que Paris

interpone la condición de neutralidad, que Paris admite la ejecución del juicio, que Paris dispone el desnudo de las diosas, que Paris admite la oposición de Atenea, que Paris dispone el desprendimiento del cinturón de Afrodita, que Paris contempla a las diosas desnudas, que Paris dispone exámenes por separado, que Paris dispone el examen de Hera, que Hera ofrece el señorío de Asia a Paris, que Paris dispone el examen de Atenea, que Atenea ofrece la victoria constante a Paris, que Paris dispone el examen de Afrodita, que Afrodita adula a Paris, que Afrodita ofrece el matrimonio con Helena a Paris, que Paris se enamora de Helena, que Afrodita le pide la manzana a Paris, que Paris rechaza el juramento de Afrodita y que Paris entrega la manzana a Afrodita.

En *El rapto de Helena* 1-190 de Coluto (siglo 5to dC), encontramos cuatro mitemas: 1) sustento y agudización del conflicto, 2) intento de resolver el conflicto, 3) comportamiento normal y 4) comportamiento desviado. El «sustento y agudización del conflicto» se observa en que Eris cogió una manzana de oro de las Hespérides, que Eris arrojó la manzana en el festín, que Hera pretende la posesión de la manzana, que Atenea no cedió a Hera, que Cipris deseaba la manzana, que las diosas se embellecen, que Atenea ofrece guerras y valor, que Hera ofrece el señorío sobre Asia, que Afrodita se muestra desnuda, que Afrodita ofrece el matrimonio con Helena y que Afrodita zahiere a Hera y Atenea. El «intento de resolver el conflicto» se observa en que Zeus pretende la resolución de la disputa, que Zeus dispone a Paris como juez, que Hermes condujo a las diosas y que Hermes ordena la ejecución del Juicio de Paris. El «comportamiento normal» se observa en que Paris cantaba con la siringa y que Paris intenta huir de los dioses. El «comportamiento desviado» se observa en que Paris asume el Juicio, que Paris contempla a las diosas y que Paris entrega la manzana a Afrodita.

En la *Historia de la destrucción de Troya* § 7 de Dares el Frigio (siglo 5to-6to dC), encontramos dos mitemas: 1) resolución del conflicto y 2) entorpecimiento de la resolución. La «resolución del conflicto» se observa en que Mercurio lleva a las diosas ante Paris, que Mercurio tiene como meta el Juicio de Paris y que Paris escoge a Venus. El «entorpecimiento de la resolución» se observa en que Venus promete la mujer más hermosa a Paris y que Venus interpone una condición a su promesa.

Se desprende, desde las observaciones expuestas, que los mitemas de esta historia suelen estructurarse en pares opuestos: hay una tendencia

clara y fuerte en este sentido, pero no es un fenómeno absoluto. De esta manera, un mitema que no resulta evidente por sí mismo, se hace visible a causa de su relación adversativa con otro mitema que sí resulta evidente por sí mismo. En virtud de lo anterior, encontramos mitemas como «comportamiento normal» en *El rapto de Helena*, de Coluto, o como «relación neutral» en *IA 1284-1312*.

Otro aspecto notable es que algunos sucesos no guardan una relación evidente con el mitema al que están adscritos. Si bien algunos sucesos sí tienen una conexión clara con el mitema al que se adscriben, hay otros que necesitan una explicación adicional. El mitema 2) de *IA 164-184*, «relaciones amistosas», está vinculado con el suceso de que Paris raptó a Helena: ¿cómo puede ser «amistoso» un rapto? Por una parte, el Coro de la tragedia describe a Helena como un regalo de Afrodita para Paris; por otra, el mismo Coro dirá más adelante (584-586) que Paris y Helena se enamoraron uno del otro. De esta manera, descartamos que el rapto de Helena narrado en *IA* concuerde con una relación conflictiva. Se trata, en cambio, de una relación amistosa. El mitema 2) de *Fab. 92*, «conjugación o confusión», está vinculado con el suceso de que las diosas disputan la manzana que arrojó Eris: ¿y cómo puede una disputa contener la idea de «unión»? Si bien se trata de una confrontación, esta implica que las diosas se reúnan o que estén juntas de alguna manera: conectadas físicamente por la manzana, las diosas vienen en «conjugarse o confundirse» en torno a un conflicto común. El mitema 1) de *DDeor. 20*, «menosprecio o menoscabo», está vinculado con el suceso de que Hermes conduce a las diosas: si esto ocurre en otras versiones del mito, ¿por qué implicaría una displicencia precisamente aquí? Tiene muy poco peso decir que las diosas resultan desdeñadas por tener que seguir a Hermes. En realidad, el carácter vilipendioso de este suceso tiene que ver con la actitud que tomó Zeus: él se ha negado a juzgar a las diosas, sin explicación en esta versión del mito. En cambio, le ha ordenado a Hermes que las conduzca ante Paris para que este las juzgue. Mirando el resultado del análisis, con este suceso como parte del mitema 1), esta parte de la trama no se hace evidente: por esto hace falta una explicación adicional que de cuenta de tal clasificación.

Por último, se puede decir que algunos sucesos pueden ser clasificados en más de un mitema. Así, por ejemplo, el suceso de que las diosas marchan hacia Paris, en *Andr. 274-292*, está clasificado como un «comportamiento divino neutral» (mitema 3), pero bien podría

también clasificarse entre los «factores de ruina» (mitema 1). No obstante, preferí adscribir cada suceso a solamente un mitema, porque resulta más comprensible encontrar cada suceso en un solo mitema que encontrarlo replicado varias veces.

Discusión

Siguiendo el método de Lévi-Strauss, he reducido los sucesos de las quince versiones a un único proceso de medición, cuyos resultados analizaré abajo. Para llevar a cabo el proceso de medición, construí una matriz de eventos que contiene y sintetiza todos aquellos sucesos ya vistos en las quince versiones medidas arriba. Esta matriz ha sido sometida al mismo proceso que cada una de las versiones individuales, desde donde he identificado cuatro mitemas: 1) menosprecio excesivo, 2) estimación excesiva, 3) menosprecio medurado y 4) estimación medurada.

El «menosprecio excesivo» se observa en que el Juicio de Paris ocasionó odio de los diosas y guerra y destrucción sobre Troya, que Paris raptó a Helena con la ayuda de Afrodita, que las diosas riñeron enconadamente por la manzana que arrojó Eris y el título de belleza, que Paris fue encantado por Afrodita, que Paris humilla a las diosas contemplándolas desnudas, rechazando sus regalos y premiando a Afrodita, que Zeus dispuso el rapto de Helena y que Eris no fue invitada a ni recibida en el banquete.

La «estimación excesiva» se observa en que Afrodita concedió lascivia a Paris, prometiéndole el matrimonio con Helena, que Paris resolvió el juicio a favor de Afrodita, quien venció a Hera y Atenea, que las diosas se dirigen hacia Paris conducidas por Hermes, que Paris es instituido como juez por la divinidad, habitualmente Zeus, que Paris viajó a Esparta, que Atenea ofrece sus atributos bélicos a Paris, que Hera ofrece sus atributos imperiales a Paris, que Zeus ordena que Hermes conduzca a las diosas, que Hermes dispone que Paris juzgue y que Paris acepta dirimir el juicio de las diosas.

El «menosprecio medurado» se observa en que Paris intenta rehuir al conjunto de dioses y el juicio y que Paris lleva una vida pastoril en un ambiente bucólico.

La «estimación medurada» se observa en que los dioses se compadecen de Héctor y que los dioses instan a Hermes para que recupere el cadáver de Héctor.

La estimación y menosprecio excesivos se oponen entre sí del mismo modo que la estimación y el menosprecio medidos. Pero estos pares de mitemas también responden a un patrón valorativo: el par estimación-menosprecio excesivo señala un conjunto claramente censurable, puesto que un hombre es instituido juez de las diosas y le son ofrecidos dones excesivos a un mortal a la vez que las diosas son humilladas por él y Troya es condenada a la destrucción, incurriéndose en emociones desmedidas con resultados lamentables. El par estimación-menosprecio medido, por su parte, manifiesta situaciones admirables en cuanto que el dios muestra su retribución hacia quien le ha ofrecido plegarias y sacrificios (*Il.* 24.30-54) a la vez que el pastor se dedica a una vida solitaria y «extrapolítica» (*Andr.* 280s). Esto puede aclararse más si sumamos un par de hechos míticos a nuestra reflexión: Aquiles compadeciéndose de Príamo (*Il.* 24.507-512) y Zeus permaneciendo solo sobre la cumbre del Monte Ida (*Il.* 8.205-207).

Admitamos, en primer lugar, que la compasión que sienten los dioses por el cadáver de Héctor y los impulsa a planear su rescate (*Il.* 24.30-54) refleja una estimación, pero esta no rebasa los límites de lo aceptable, sino que aparece como pertinente y, aún más, apreciable. Esto mismo puede decirse de Poseidón cuando decide ayudar a los aqueos (*Il.* 14.361ss) y de Aquiles cuando recibe a Príamo en su tienda (*Il.* 24.480ss). Por otra parte, Stinton (1965: 16s & 27s) observa que Paris, en el momento del Juicio, se encontraba en la situación del retiro feliz de los pastores y esto implica una cierta misantropía, si bien resulta igualmente admirable, aunque lo hace caer en una situación de desamparo social que resultará, según Stinton, un factor decisivo para que Paris sea vencido por la tentación de Afrodita. Algo similar le ocurre a Zeus cuando se encuentra sobre el Monte Ida, alejado voluntariamente del resto de los dioses olímpicos y vigilando el combate entre aqueos y troyanos, y es seducido por Hera, quien porta el cinturón de Afrodita (*Il.* 14.346-351).

Podría interpretarse, pues, que el mito del Juicio de Paris intenta explicar cómo los comportamientos admirables pueden ser fruto de —y no solo concurrir circunstancialmente con— comportamientos censurables. Entonces, la historia no pretende condenar a Paris a la vez que exalta a Aquiles y a Héctor, sino que toma la forma de esta evaluación para darle respuesta a una inquietud humana menos visible. Esta evaluación era, con seguridad, compartida por los receptores originales de los cantos homéricos y no resultaba necesario que recibiesen

lecciones al respecto. En cambio, probablemente sí necesitaban que un relato mítico (o varios en correlación) explicara por qué un comportamiento admirable puede surgir desde un comportamiento censurable. Tanto la vida retirada de Paris cuanto la compasión de los dioses por Héctor resultan admirables-buenas, pero una es producto del abandono paterno (*Fab.* 91) y la otra, de los vejámenes que Aquiles ha inflingido sobre el cadáver de Héctor (*Il.* 24.14-18). No quiero decir que la estimación y el menosprecio excesivos siempre den lugar a una estimación y menosprecio mesurados, sino que estos pueden surgir desde aquellos. La estimación y menosprecio excesivos también pueden dar lugar a otras situaciones de igual categoría: así, el aborrecimiento de Hera y Atenea por los troyanos, ejemplo de menosprecio excesivo, se funda en la humillación a la que fueron sometidas por Paris, otro ejemplo de menosprecio excesivo.

El episodio del Juicio de Paris en su conjunto aparece como un hecho censurable que se contrapone con otros como el rechazo de Héctor a las invitaciones de las mujeres (*Il.* 7.251ss), la elección de vida de Aquiles (*Il.* 9.410ss), la vida del propio Paris como pastor y el retiro de Zeus sobre el Ida. Pero todos estos episodios, siendo apreciables, conducen hacia una «disminución» en el ser de sus protagonistas: Héctor y Aquiles morirán prontamente mientras que Paris y Zeus serán doblegados por la tentación amorosa. ¿Significa esto que tales sucesos no son considerados realmente admirables, sino que son vistos con recelo y desconfianza? Sería admisible creer esto si no tenemos en cuenta que, salvo por Tersites, lo puramente negativo no es tolerado en la *Iliada* (Reinhardt 1948: 31): de esta manera, aunque Héctor y Aquiles morirán, la memoria de su heroicidad será transmitida a las futuras generaciones de hombres. En cuanto a Paris y Zeus, no observo una respuesta tan contundente, si bien resulta posible construirla, puesto que Paris aparecerá como una figura heroica más adelante (*Il.* 7.521) a pesar de haber sucumbido ante la tentación erótica y Zeus mostrará su compasión para con los hombres, escuchando el deseo de los dioses (*Il.* 24.63-76), a pesar de haberse comportado con indiferencia anteriormente. Las oposiciones de lo admirable y lo censurable van haciendo que estos caracteres se acentúen y se configure un cuadro de especial belleza para el espectador.

Bibliografía

- DUNDES, ALAN, 1968, «Introduction to the Second Edition», en Vladimir Propp, *Morphology of the Folktale*, Austin (TX): University of Texas Press, trad. [al inglés] por Laurence Scott (ed. por Louis Wagner).
- GÓMEZ, PEDRO, 1981, *La antropología estructural de Claude Lévi-Strauss*, Madrid: Tecnos.
- GUERRA, MANUEL, 1979, *Claude Lévi-Strauss: Antropología estructural*, Madrid: Magisterio Español.
- LÉVI-STRAUSS, CLAUDE, 1970, *Antropología estructural*, Buenos Aires: Eudeba, trad. por Eliseo Verón.
- REINHARDT, KARL, 1948, «Das Parisurteil», en *Von Werken und Formen: Vorträge und Aufsätze*, pp. 11-36, Godesberg: Helmut Küpper.
- STINTON, THOMAS C.W., 1965, *Euripides and the Judgement of Paris*, Londres: Society for the Promotion of Hellenic Studies.