

# Competitividad económica y social de las ciudades mexicanas

Arnoldo Romo Vázquez <sup>1</sup>.

## RESUMEN

Más de la mitad de la población mundial habita en espacios urbanos. El proceso de urbanización mundial es observado bajo diferentes ópticas. Particularmente, el Banco Mundial identifica dos posturas: una positiva puesto que es una consecuencia natural de la modernización y una crítica, ya que visualiza los efectos de deterioro y fragmentación de la sociedad y la violencia urbana.

En México se identifican nueve ciudades metrópolis; 19 ciudades grandes y 27 ciudades medias. En este trabajo se demuestra que el desempeño socioeconómico de las metrópolis es relativamente mejor. Sin embargo, se encontró que varias ciudades grandes muestran el más alto nivel de competitividad en el país, ya que cuatro de las siete ciudades más competitivas en México se ubican en esta escala. Destaca la posición de la ciudad de Aguascalientes, pues fue la más competitiva de acuerdo a estadísticas del Instituto Mexicano para la Competitividad.

**Palabras clave:** Competitividad económica y social, urbanización, desempeño socioeconómico, tamaño de ciudad y geografía de la competitividad.

**Key words:** *Economic and social competitiveness, socioeconomic performance, city size, competitiveness geography.*

Recibido: 12 de agosto de 2008, aceptado: 3 de septiembre de 2008

<sup>1</sup> Departamento de Economía, Centro de Ciencias Económicas y Administrativas, Universidad Autónoma de Aguascalientes. aromov2000@yahoo.com.mx.

## ABSTRACT

More than half of the world's population lives in urban spaces. The world urbanization process is seen under different points of view: specifically, the World Bank identifies a positive position which treats urbanization as a natural consequence of modernization, and a critical stand which visualizes the effects of deterioration and society fragmentation as well as urban violence. There are nine metropolis identified in Mexico, 19 large cities and 27 medium-sized cities. This paper shows that the metropolis socioeconomic performance is relatively better, however the study found that a number of large cities show the highest competitiveness level in the country, since four of the seven most competitive cities in Mexico are ranked in this scale. Aguascalientes city position is outstanding, since it was the most competitive according to the statistics of the Mexican Institute for Competitiveness.

## INTRODUCCIÓN

El propósito de esta investigación es mostrar, a través de un análisis estadístico de carácter descriptivo apoyado en gráficas de dispersión, cómo se han desempeñado socioeconómica y competitivamente los distintos tamaños de ciudades que conforman el sistema urbano mexicano en general y el subsistema de ciudades grandes en lo particular, al cual pertenece la ciudad de Aguascalientes.

En el 2008, por primera vez en la historia de la humanidad, más del 50% de la población mundial vivirá en centros urbanos. En un estudio para el Banco Mundial, Bloom y Tarum han identifica-



### Tendencias mundiales

El crecimiento urbano se concentra de manera más intensa en sociedades con subdesarrollo económico, ya que de las diez "megaciudades" –áreas urbanas superiores a 10 millones de habitantes– sólo tres pertenecen al mundo desarrollado: Tokio, en Japón; Nueva York y Los Ángeles, en Estados Unidos. Otras tres ciudades se ubican en Latinoamérica: Ciudad de México, México; Sao Paulo, Brasil; Buenos Aires, Argentina. Y el resto en otros países de Asia, como India, China e Indonesia.

do dos posturas sobre el proceso de urbanización mundial: La **positiva** que visualiza al proceso como natural y consecuente con la modernización e industrialización; genera un mayor nivel de ingreso; mejor calidad de vida derivado de mayor disponibilidad de servicios, equipamientos e infraestructura social; mejores condiciones para la elevación de la productividad del trabajo a partir de la alta concentración de capital productivo que permite la especialización, formación, comunicación y creatividad entre los agentes económicos; y la subsidiaridad de ingresos de la ciudad hacia el área rural vía las remesas de ingreso que los emigrantes remiten a su lugar de origen. La postura **pesimista y crítica** afirma que la alta aglomeración de actividad económica y poblacional repercute en el medio ambiente deteriorándolo a través de la emisión de contaminantes sólidos, líquidos, visuales y auditivos cuyo volumen supera a la capacidad natural de absorción; esta aglomeración absorbe y procesa grandes cantidades de recursos naturales para su supervivencia, lo que normalmente conduce a su depredación; la aglomeración poblacional genera un desequilibrio entre la oferta y la demanda de empleo, propiciando una insuficiencia de demanda que se traduce en una tendencia a la baja y diferenciación en los salarios, lo que a su vez propicia desigualdades de ingreso y fragmentación social, y el resultado último de esto es la proliferación de la actividad delictiva y la violencia urbana.

Aunque 50% de la humanidad vive en ciudades, sólo 5% habita en las megaciudades, no obstante su espectacularidad; 20% vive en localidades mayores a un millón de habitantes, es decir, en ciudades grandes, y el resto de la población vive en ciudades medias o pequeñas.

La previsión a futuro que maneja la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en sus estimaciones para 2015, es que cuatro megaciudades se convertirán en "metaciudades" (más de 20 millones de habitantes), y la Ciudad de México será una de ellas, junto con Tokio, Sao Paulo y Bombay.

### La importancia de la economía urbana

Aunado al aspecto demográfico lo que más destaca de las ciudades es su dimensión económica, Garza define a la ciudad metropolitana, desde la perspectiva de la económica urbana, como el escenario donde se concentran las actividades económicas secundarias (industrias manufactureras) y terciarias (comercio, transportes, servicios); existe la más amplia diversificación de la mano de obra; se ubican las grandes universidades y centros de investigación generadores de las innovaciones tecnológicas, y además, se localizan los aparatos gubernamentales y los centros de poder económico, político y social. Ahora

bien, la presencia e intensidad de estos atributos va disminuyendo en la presencia de ciudades menores a las de la metrópoli, como es el caso de la ciudad grande o ciudad media.

Señal clara de la importancia económica de la ciudad es que más del 80% del Producto Interno Bruto (PIB) nacional se genera en ámbitos urbanos, y más del 60%; en tres de las principales metrópolis del sistema urbano mexicano (Ciudad de México, Monterrey y Guadalajara). Por eso es importante comprender la dinámica económica de este ámbito espacial, ya que si las ciudades se desempeñan adecuadamente, según los atributos enumerados, la economía nacional logrará, por consecuencia, un funcionamiento más adecuado.

### Los rasgos socioeconómicos de las ciudades en México

Al comportamiento socioeconómico se le identifica por los niveles de PIB per cápita, pobreza, desempleo estructural, y rezago habitacional absoluto y relativo que se encuentra presente en los distintos tamaños de ciudad.

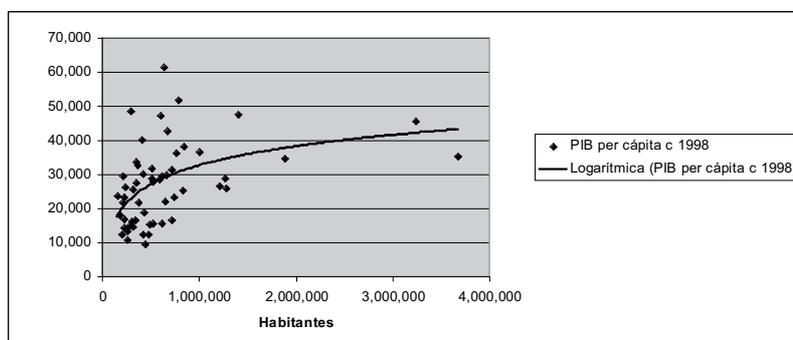
Para los efectos de este trabajo y siguiendo lo establecido por Gustavo Garza, se clasifica como **metrópolis** a las ciudades mayores a un millón de habitantes [en el país se identifican nueve áreas urbanas]; **ciudades grandes**, a las localidades con un rango de población superior a 500 mil y menor a un millón de habitantes [comprende 19 áreas urbanas], y finalmente **ciudades medias**, a aquellas con una población menor a 500 mil y superior a 100 mil habitantes [conformadas por 27 áreas urbanas].

Respecto a si se desempeñan mejor las metrópolis que las ciudades de menor dimensión se encontraron las siguientes respuestas: 55% de la población mexicana (es decir, 54,477,024 personas) vive en las áreas urbanas bajo estudio; el 60% de ese total habita en las metrópolis. De éstos, 17.9 millones se ubican

en el Distrito Federal; 3.6 millones en Guadalajara, y 3.2 millones en Monterrey; el 23% vive en las ciudades grandes y sólo 17% en las ciudades medias. El PIB per cápita es más alto en las metrópolis y tiende a bajar conforme disminuye el tamaño del área urbana: el PIB per cápita metropolitano es \$3,201 más alto que el que se percibe en las ciudades grandes y \$13,512 más que en las ciudades medias (datos para 1998).

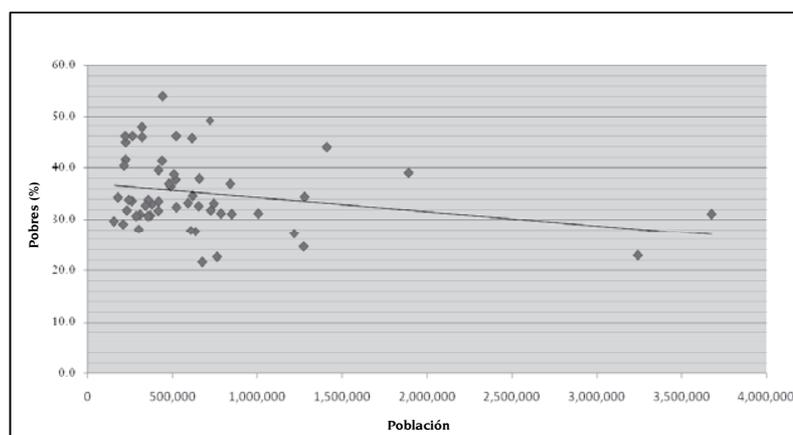
En términos generales, el PIB per cápita y el tamaño de ciudad tienen cierto nivel de correspondencia, aunque varias de las ciudades con mayor producto per cápita no se ubican en el grupo de las metrópolis (ver Figura 1).

La pobreza es relativamente alta en todas las áreas urbanas (la padece más de 32% de la población en las metrópolis; 34% en las ciudades grandes y 37% en las medias), y tiende a ser más intensa conforme disminuye el tamaño de la ciudad, como se aprecia en la Figura 2.



Fuente: Elaboración propia con base a la tabla 1, columnas 1 y 3.

Figura 1. Relación: Tamaño de ciudad a PIB per cápita.



Fuente: Elaboración propia con base a la tabla 1, columnas 1 y 2.

Figura 2. Relación: Tamaño de ciudad a pobreza.

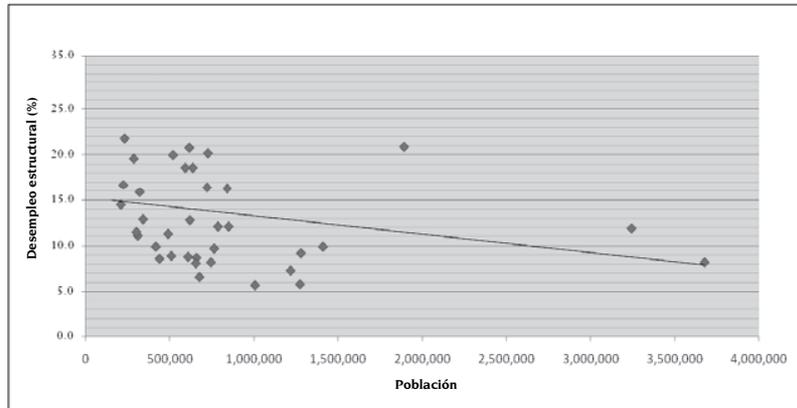
Al desempleo estructural se le define como la suma de la tasa de desempleo abierto y la tasa de la población ocupada que percibe menos de un salario mínimo. Por ello, la posibilidad de carecer de empleo o ganar menos de un salario mínimo es más alta conforme la dimensión de la ciudad disminuye, según lo refleja la Figura 3.

El problema habitacional absoluto definido por el número de viviendas demandadas en el año 2000, es más intenso en las metrópolis, tal y como se muestra en la Figura 4:

Sin embargo, al medir el rezago habitacional en términos relativos, es decir, la demanda de vivienda por cada cien habitantes, encontramos que en las metrópolis hacen falta 2.9 casas por cada 100 habitantes; faltan 3.5 viviendas por cada 100 habitantes en las ciudades grandes, y 3.7 viviendas en las ciudades medias (ver Figura 5).

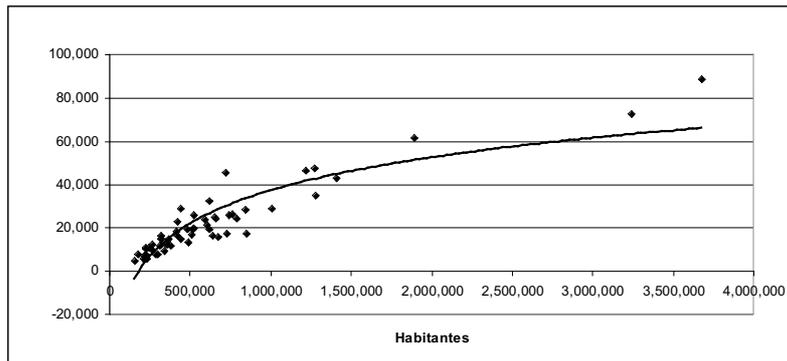
### Tamaño de ciudad y competitividad

El Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) calculó e identificó cinco niveles de competitividad para las ciudades mexicanas: Alta competitividad, competitivo, competitividad media, competitividad moderada, y competitividad baja. En este trabajo se tradujeron cuantitativamente estos niveles, asignándole un valor numérico de 5 para las localidades de alta competitividad; de 4 a las ciudades competitivas; competitividad media, un valor de 3; a las ciudades de competitividad moderada un 2, y el uno, a las ciudades de baja competitividad.



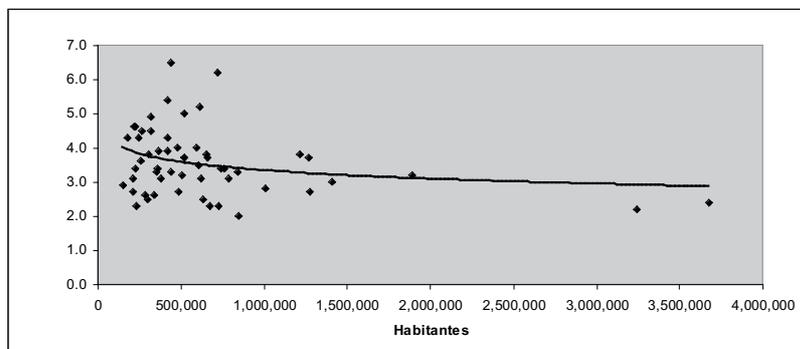
Fuente: Elaboración propia con base a la tabla 1, columnas 1 y 4.

Figura 3. Relación: Tamaño de ciudad a desempleo estructural.



Fuente: Elaboración propia con base a la tabla 1, columnas 1 y 6.

Figura 4. Relación: Tamaño de ciudad a rezago habitacional.



Fuente: Elaboración propia con base a la tabla 1, columnas 1 y 7.

Figura 5. Relación: Tamaño de ciudad a rezago habitacional.

Se desarrolló un análisis de asociación entre tamaños de ciudad, niveles de competitividad económica y de condiciones laborales. Los resultados se presentan a través de las figuras 6 y 7.

La figura anterior muestra que cuatro ciudades grandes y tres metrópolis se ubican en el mayor nivel de competitividad; al revisar las puntuaciones del IMCO, se tiene que algunas ciudades medias obtuvieron una mejor calificación que las metrópolis; esto posiblemente se debe a que las ciudades grandes aprovechan mejor las condiciones de aglomeración de la población, empresarial e institucional.

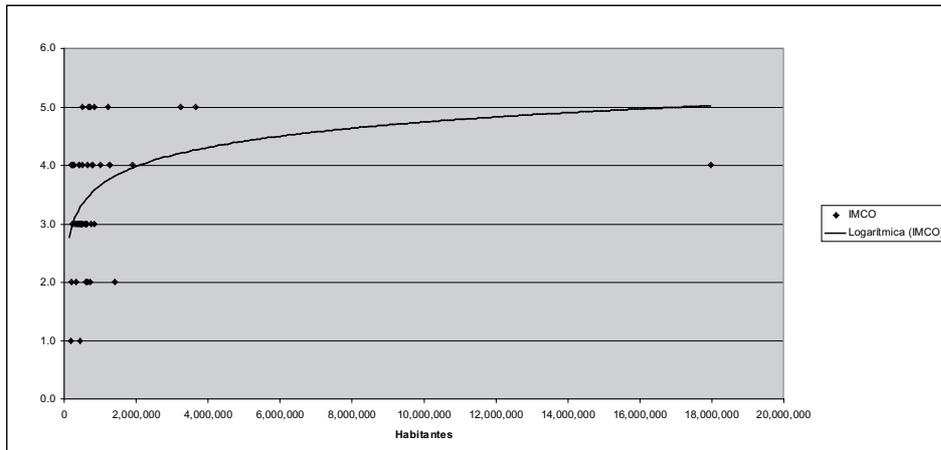
**Competitividad económica y social de las ciudades**

A fin de saber si la competitividad alcanzada por las ciudades – la cual descansa en la mejora continua que disminuye costos de producción y

eleva la productividad del trabajo- se corresponde a una adecuada distribución de los beneficios obtenidos por las empresas entre sus trabajadores, se buscó la relación entre el porcentaje de la población ocupada sin prestaciones laborales y el nivel de competitividad. El resultado muestra que a mejor retribución salarial y cobertura de prestaciones laborales, se logran mayores niveles de competitividad en la ciudad. Esto demuestra que si el esfuerzo social invertido en ser eficientes es adecuadamente retribuido por las empresas, la posición competitiva de la economía urbana será creciente.

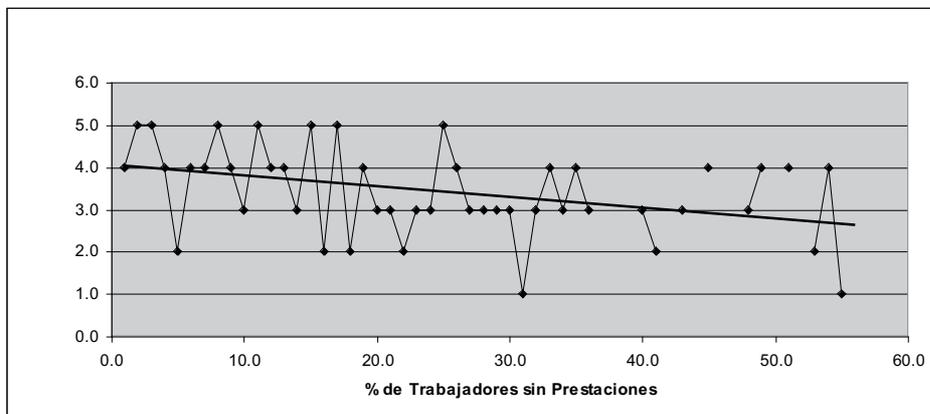
**La ciudad de Aguascalientes y sus similares**

El conjunto de localidades al que pertenece la ciudad de Aguascalientes está conformado por 19 ciudades grandes y constituye un subsistema urbano cuyas características socioeconómicas y de competitividad se presentan en el Tabla 1.



Fuente: Elaboración propia con base a la tabla 1, columnas 1 y 10.

Figura 6. Relación: Tamaño de ciudad a competitividad económica.



Fuente: Elaboración propia con base a la tabla 1, columnas 1 y 6.

Figura 7. Relación: Precariedad en el trabajo a competitividad urbana.

Tabla 1. Ciudades grandes de México: Indicadores sociodemográficos y de competitividad Año 2000.

CIUDADES GRANDES [19]	Población (Habitantes)	Pobres (%)	PIB per cápita 1998	Desempleo estructural (%)	Ocupados sin prestaciones	Rezago de vivienda (2001)		Índice de Desarrollo Humano	IMCO Nivel Índice
						Tota (Hab)	Por 100 hab.		
San Luis Potosí	850,828	31.2	37,984	12.1	44.1	17,299	2.0	0.826	3
Mérida	842,188	37.0	25,050	16.3	44.6	28,029	3.3	0.797	5
Querétaro	787,341	31.3	51,709	12.1	44.5	24,425	3.1	0.811	4
Mexicali	764,602	22.7	36,098	9.7	35.8	26,193	3.4	0.842	4
Culiacán	745,537	33.2	23,199	8.2	46.0	25,595	3.4	0.803	3
Aguascalientes	727,582	31.9	31,271	20.2	40.2	17,083	2.3	0.808	5
Acapulco	722,499	49.2	16,345	16.4	63.7	45,102	6.2	0.806	2
Chihuahua	677,117	21.7	42,615	6.6	31.8	15,784	2.3	0.823	5
Cuernavaca	659,762	38.0	29,771	8.7	59.8	24,272	3.7	0.799	2
Tampico	655,760	32.7	22,093	8.1	43.4	24,626	3.8	0.813	4
Saltillo	637,723	27.7	61,318	18.6	28.9	16,025	2.5	0.820	3
Morelia	620,532	34.7	15,441	12.8	57.3	18,938	3.1	0.818	3
Coatzacoalcos	617,008	45.7	29,339	20.8	49.7	32,344	5.2	0.755	1
Hermosillo	609,829	27.9	47,227	8.8	43.0	21,171	3.5	0.839	3
Veracruz	593,181	33.3	28,543	18.6	47.5	23,461	4.0	0.844	3
Reynosa	524,692	32.5	27,767	n.d.	n.d.	19,605	3.7	0.794	5
Tuxtla Gutiérrez	523,482	46.1	15,396	30.2	57.5	25,932	5.0	0.733	3
Villahermosa	520,308	37.8	28,619	20.0	44.1	19,331	3.7	0.826	3
Celaya	510,438	38.8	31,688	8.9	55.5	16,448	3.2	0.760	2
TOTAL o PROMEDIO	12,590,409	34.4	31,656	14.3	46.5	441,663	3.5	0.806	3.4

Fuente: Gustavo, Garza. op. cit., cuadro 3, e Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO).

De él se derivan los siguientes hallazgos:

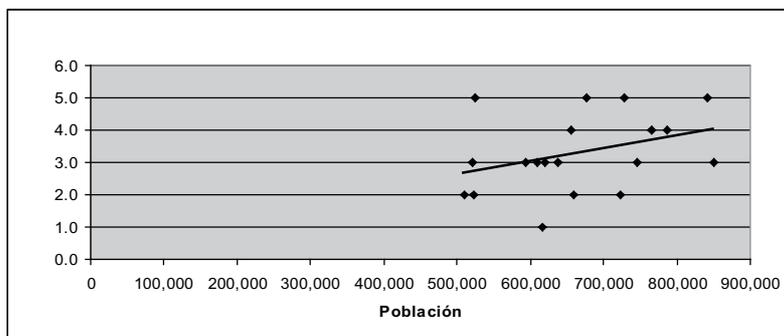
A.- *Tamaño de ciudad y competitividad*

En el caso de las 19 ciudades grandes se observa una relación directa entre el crecimiento de la población y el nivel de competitividad. Sólo una ciudad se ubica en el nivel 1 (Coatzacoalcos-Minatitlán). La ciudad de Aguascalientes es de las más pobladas y de nivel 5 es decir, alta competitividad (ver Figura 8).

B.- *Competitividad económica y social*

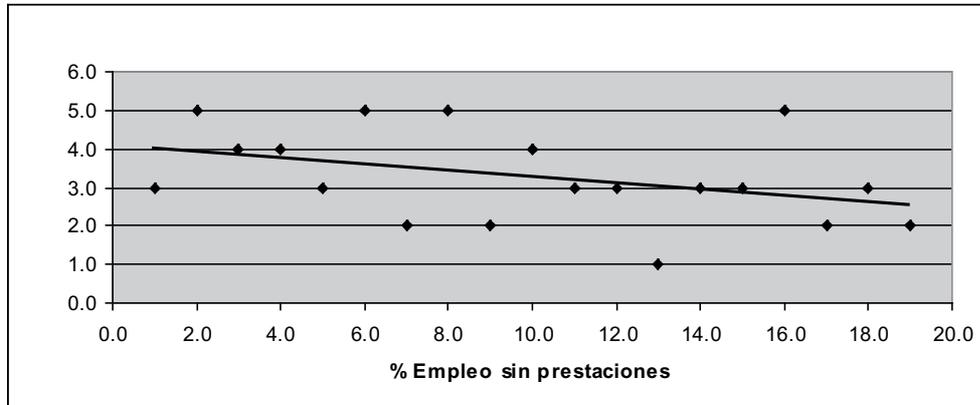
La relación entre competitividad económica y las condiciones laborales precarias es inversa, pues en el contexto de las ciudades grandes, a mayor precarie-

dad en las condiciones de retribución al trabajo es menor el nivel de competitividad económica logrado por la ciudad. Esto derriba el argumento de que hay que sacrificar retribuciones, para abaratar costos laborales y con ello, lograr competitividad.



Fuente: Elaboración propia con base a la tabla 1, columnas 3 y 10.

Figura 8. Relación: Tamaño de ciudad a competitividad.



Fuente: Elaboración propia con base a la tabla 1, columnas 6 y 10.

Figura 9. Relación: Precariedad en el trabajo a competitividad.

### C.- Geografía urbana de la competitividad económica

Otro aspecto fundamental para la comprensión de la competitividad económica urbana es su distribución geográfica. El nuevo modelo económico adoptado por la economía nacional, a partir de los años noventa, está caracterizado por la apertura de la economía mexicana hacia la vinculación con la economía mundial, pero sobre todo con las economías de Norteamérica, a través del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (1994). Esta vinculación lógicamente se expresó territorialmente, beneficiando a las economías urbanas de la parte norte del país, a ciertas ciudades del centro norte y muy escasamente a algunas del sur –sobre todo las turísticas.

El eje de expresión de este efecto fue la presencia de flujos de inversión extranjera directa (IED) sobre estas bases urbanas. Aquellas ciudades donde se hizo presente la IED a partir de la segunda mitad de los años noventa, desarrollaron un mejor desempeño económico que derivó en competitividad, sin embargo, ésta no se desarrolló uniformemente en el espacio nacional. La información del IMCO representada ahora por medio del mapa 1 indica que no todas las ciudades localizadas en la frontera norte desarrollaron aceptables niveles de competitividad.

El mapa sólo representa al subsistema urbano de las ciudades grandes, ya que es al que pertenece Aguascalientes. Se desea resaltar el nivel alcanzado de competitividad de las ciudades pares a ésta, con el fin de valorar el efecto de la apertura económica.

La imagen revela que de las cuatro ciudades grandes más competitivas del país, dos se ubican en la frontera norte, una en el centro norte y una en la península de Yucatán. Esto dejar ver que las ciudades más competitivas lo son gracias a la fuerte vinculación con la economía norteamericana, no importando la cercanía física a la misma, pues ciudades más cercanas a la frontera, como Tijuana, Hermosillo, Culiacán o Saltillo no resultaron tan competitivas como Aguascalientes o Mérida.

Finalmente, las Regiones Centro, Sur y Sur-Este del país sólo cuentan con ciudades de competitividad media, moderada y baja.

## CONCLUSIONES

La revolución urbana mundial y la mexicana se presentan como un fenómeno irreversible, impulsado por la terciarización económica y por la modernidad, arrojando un saldo positivo en el balance respecto a la relación de beneficio-costo de la urbanización. Por tanto, en el actual contexto de globalización económica, las ciudades afirmarán su función estratégica para las economías y sociedades locales y por consecuencia, para el estado-nación.

Las ciudades más pobladas del mundo han dejado de ser metrópolis para encaminarse hacia la megalópolis y, según la tendencia, a mediados del siglo XXI alcanzarán el rango de metápolis, con cerca de 30 millones de habitantes, entre ellas el Área Metropolitana de la Ciudad de México.



**MAPA 1**  
Fuente: Elaborado a partir de la tabla 1.

En cuanto al desempeño socioeconómico de las ciudades mexicanas, se encontró reiteradamente que éste se desenvuelve relativamente mejor en las metrópolis en comparación a las de menor dimensión. En cambio, desde la perspectiva competitiva, varias ciudades grandes fueron tan competitivas o más que las metrópolis, esto permite suponer que aquellas logran abaratar los costos de transacción y de gestión, aprovechando mejor las condiciones de aglomeración poblacional, empresarial e institucional en comparación a las metrópolis.

En lo particular, las diecinueve ciudades grandes manifestaron claramente un buen desempeño socioeconómico sin embargo, se destacan primordialmente por su alta competitividad, pues de las siete ciudades más competitivas del país, cuatro corresponden a la escala de ciudad grande. La ciudad de Aguascalientes es una de ellas, y según el IMCO, es la más competitiva de todo el sistema urbano nacional.

Geográficamente, hay más ciudades grandes en el centro y sur del país; sin embargo, las más competitivas se localizan en el centro norte y en el norte, pues ellas fueron las que demostraron mayor capacidad de adecuación a la dinámica del modelo económico de apertura económica hacia el exterior, iniciado en los años noventa del siglo pasado.

## BIBLIOGRAFÍA

- BLOOM, David y Tarun Khanna, La revolución urbana, *Revista Finanzas y Desarrollo*. Volumen 44, 3: 8-14, 2007.
- DELGADILLO, Javier, Desigualdades territoriales en México derivadas del tratado de libre comercio de América del Norte, *Revista Eure*. Vol. XXXIV, N° 101, 101: 71-98, 2008.
- GARZA, Gustavo, La urbanización metropolitana en México: normatividad y características socioeconómicas, *Revista Papeles de Población*. 52: 78-108, 2007.
- INSTITUTO MEXICANO PARA LA COMPETITIVIDAD (IMCO), *Competitividad Urbana 2007: Ciudades, piedra angular en el desarrollo del país*. De: <http://imco.org.mx/imco/detallePublicacion.do>, 2007.

