Rojas Tejada, A. J., Sayans-Jiménez, P., Navas Luque, M., (2012). Similitud percibida y actitudes de aculturación en autóctonos e inmigrantes.International Journal of Psychological Research, 5(1), 70-78

Similitud percibida y actitudes de aculturación en autóctonos e inmigrantes

Perceived Similarity and Acculturation Attitudes of Native and Inmigrants

ANTONIO J. ROJAS TEJADA*[, a], PABLO SAYANS-JIMÉNEZ [a], MARISOL NAVAS LUQUE [a]

[a] Universidad de Almería, España

ABSTRACT

The aim of the work is to evaluate if there are differences in similarity perceived depending on the acculturation option of natives and immigrant. It will also be taken into account the Relative Acculturation Extended Model (RAEM) socio-cultural domains (public and private). This study involved two samples of Spaniards (499 Spaniards rating Romanians group, and 493 Spaniards rating Ecuadorians group) selected by polietapic sampling. The minority group comprised 500 Romanians and 475 Ecuadorians selected by incidental sampling. All participants, Spaniards and immigrants, were residents in 12 municipalities in four autonomous regions in the Mediterranean (Spain) with high rates of immigration. All the samples completed a questionnaire with RAEM acculturation indicators (both public and private domains). They completed a perceived similarity test as well. The results show differences in acculturation-preferred options for both public and private domains in all the samples. In the same way, differences between perceived similarities of the samples, depending on the attitudes of acculturation, were found. In future research it should be attended also to variables as the group identification as moderating of the intergroup processes.

Key Words: Immigration; Intergroup Similarity; Acculturation; Acculturation Attitudes; Racial and Ethnic Attitudes, Acculturation Attitudes.

RESUMEN

El objetivo del trabajo es comprobar si existen diferencias en similitud percibida en función de la opción de aculturación preferida por autóctonos e inmigrantes, teniendo en cuenta los ámbitos socioculturales, públicos y privados, del Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR). Participaron dos muestras de españoles (499 españoles evaluaban a Rumanos y 493 españoles evaluaban a Ecuatorianos) seleccionadas mediante muestreo polietápico y dos muestras de inmigrantes (500 Rumanos y 475 Ecuatorianos) seleccionadas de forma incidental. Todos los participantes, españoles e inmigrantes, eran residentes de 12 municipios de cuatro comunidades autónomas del arco mediterráneo español con altas tasas de inmigración. Todos respondieron a un cuestionario con indicadores de las opciones de aculturación del MAAR para ámbitos públicos y privados y a una medida de similitud percibida. Los resultados muestran diferencias entre las opciones de aculturación preferidas para ámbitos públicos y privados en las distintas muestras, y también diferencias entre la similitud percibida de las muestras en función de las actitudes de aculturación. En futuras investigaciones se debería atender a variables como la identificación grupal como moderadora de los procesos intergrupales.

Palabras Clave: Inmigración; Similitud Intergrupal; Aculturación; Actitudes de Aculturación; Actitudes Raciales y Étnicas, Actitudes de Aculturación.

Recibido/Received: Enero 27 de 2012 Revisado/Revised: Mayo 15 de 2012 Aceptado/Accepted: Mayo 5 de 2012

***Correspondence / Correspondencia:**
Antonio J. Rojas Tejada, Facultad de Psicología, Universidad de Almería, 04120 Almería. España. UE, Email: arojas@ual.es

Indexing / indexaciones
International Journal of Psychological Research se encuentra incluida en: Scopus, EBSCO (Academic Search Complete), Dialnet, Imbiomed, Doaj, Scirus, New Jour, Ulrichsweb, Pserinfo, Journal Seek, Google scholar, y está en proceso de inclusión en diversas bases de datos internacionales.

La similitud percibida tiene una gran importancia en el contexto del estudio de las variables psicosociales implicadas tanto en las relaciones interpersonales como en las intergrupales (p.e., Brown y Abrams, 1986; Byrne, 1971; Costa-Lopes, 2008). Numerosos estudios psicosociales, dentro y fuera del laboratorio, apoyan la hipótesis de que la similitud real o percibida (en diferentes dimensiones como género, edad, etnia, clase social, creencias, opiniones, gustos, aficiones, actitudes, etc.) facilita o aumenta la atracción y la simpatía interpersonal (p.e., Byrne, 1971).

Esta relación entre la similitud y la atracción trasciende el plano interpersonal y tiene también un impacto positivo sobre las relaciones intergrupales. En este sentido, la investigación sobre contacto intergrupal (p.e., Brown y Hewstone, 2005), así como la de prejuicio intergrupal (p.e., Pettigrew y Meertens, 1995), han mostrado que la percepción de similitud con el exogrupo correlaciona negativamente con los indicadores de prejuicio exogrupal y es un importante factor cognitivo para reducir el sesgo endogrupal (p.e., Gómez-Berrocal y Navas, 2000). Por tanto, la similitud percibida se relaciona con una valoración positiva de miembros del exogrupo, tanto a nivel interpersonal como intergrupal (Brown, 1984; Hogg, 1992).

En este contexto intergrupal es donde resulta interesante explorar las relaciones existentes entre la similitud percibida y el proceso de aculturación de los inmigrantes en una nueva sociedad de acogida. La aculturación hace referencia a los cambios que se producen en las personas y en los grupos como consecuencia del contacto continuo y directo con otra cultura y de los cambios de su propia cultura (Berry, 1990). De acuerdo con los modelos bidimensionales clásicos de la aculturación psicológica (p.e., Berry, Kim, Power, Young y Bujaki, 1989; Bourhis, Moïse, Perreault y Senécal, 1997), las personas (autóctonos e inmigrantes) pueden adoptar diferentes respuestas para afrontar este proceso. En todos los casos, esas opciones de aculturación son una combinación del grado en que una persona está participando y/o adoptando elementos de la cultura de contacto y el grado en que está manteniendo elementos de su propia cultura. Estas opciones reciben distintos nombres según los modelos (p.e., Berry et al., 1989), pero en general hacen referencia a la asimilación (sólo adopción de costumbres de acogida), la integración (adopción y mantenimiento de costumbres de origen en igual medida), la separación (mantenimiento sin adopción) y la marginación (ni adopción ni mantenimiento). Desde el punto de vista de la sociedad de acogida las dos últimas opciones se denominan, respectivamente, segregación y exclusión (Berry et al., 1989).

En este trabajo se utilizará el Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR) (p.e., Navas et al., 2004, 2005; Navas y Rojas, 2010), un reciente modelo de aculturación psicológica que facilita un marco teórico contextualizado y sensible a las actitudes de aculturación de inmigrantes y autóctonos en España. A diferencia de los modelos anteriores, el MAAR diferencia entre el plano real (estrategias) y el plano ideal (actitudes) del proceso de aculturación, es decir, entre las opciones puestas en práctica por los inmigrantes (o percibidas por los autóctonos) en su nueva sociedad de acogida (estrategias de aculturación), y las opciones que preferirían ambas poblaciones, en caso de poder elegir (actitudes de aculturación). Asimismo, el MAAR considera las estrategias y actitudes de aculturación de autóctonos e inmigrantes dentro de distintos ámbitos de la realidad sociocultural (Navas y Rojas, 2010; Navas, Rojas, Pumares, Lozano y Cuadrado, 2010) que pueden clasificarse en públicos (ámbito político, de bienestar social, laboral y económico) y privados (ámbito social, familiar, religioso y de valores).

Trabajos como los de Navas y cols. (2004), en el sur de España, utilizando una medida de similitud percibida entre endogrupo y exogrupo adaptada de Pettigrew y Meertens (1995), han puesto de manifiesto que los autóctonos que manifestaban una actitud de aculturación de exclusión hacia los inmigrantes (de origen magrebí y sub sahariano), percibían una menor similitud intergrupal con ellos. Igualmente, la preferencia de los autóctonos por cualquiera de las tres actitudes de aculturación restantes (integración, asimilación y segregación) se asociaba con mayor similitud percibida con los inmigrantes. Por su parte, los estudios de Piontkowski, Florack, Hoelker y Obdrzálek (2000) en varios países europeos hallaron una fuerte asociación entre percepción de disimilitud y preferencia, por parte del grupo dominante, por opciones de segregación y exclusión hacia los inmigrantes.

A partir de estas investigaciones, y entendiendo la similitud percibida como el grado en que se percibe al exogrupo como similar o diferente al endogrupo en ciertos aspectos de la cultura, en este trabajo se va a utilizar una medida de similitud intergrupal percibida (Rojas, Navas, Sayans y Cuadrado, 2011) que tiene como marco de referencia sociocultural de comparación los distintos ámbitos del MAAR (Navas y Rojas, 2010). El fin último del trabajo será analizar la relación de la similitud intergrupal percibida con las actitudes de aculturación de autóctonos e inmigrantes (plano ideal del proceso de aculturación) en los ámbitos públicos y privados del MAAR.

Desde este modelo (MAAR; Navas y Rojas, 2010) se entiende que una mayor similitud intergrupal percibida supondrá una mayor valoración y aceptación del exogrupo, y, por tanto, se relacionará con la preferencia por opciones de aculturación de integración o asimilación, ya que éstas implican un mayor contacto con el exogrupo. Y a la inversa, una menor similitud percibida con el exogrupo llevará a preferir actitudes de aculturación de separación/segregación o marginación/exclusión, que suponen un alejamiento del exogrupo. No obstante, desde el MAAR también se predice que las opciones de

aculturación preferidas dependerán del ámbito sociocultural considerado, puesto que no tienen por qué ser idénticas en los ámbitos públicos o periféricos de la cultura y en los privados o centrales. Además, se prevén diferencias entre los grupos del estudio (autóctonos e inmigrantes), tanto en opciones de aculturación como en similitud intergrupal percibida, puesto que el origen etnocultural de los inmigrantes es una variable relevante, según el MAAR (y otros modelos de aculturación, p.e., Bourhis et al., 1997), en la forma en que se prefiere que se realice el proceso de aculturación, tanto por parte de los inmigrantes como de los autóctonos.

La situación geográfica de España como puerta de Europa para muchos países ha hecho de este país una zona de gran recepción de inmigrantes. La procedencia de los inmigrantes es muy diversa. Si bien Marruecos ha sido el principal país de origen de estos inmigrantes, en los últimos años ha habido una llegada de nuevas poblaciones inmigrantes procedentes especialmente de países del Este europeo (Rumanía, Bulgaria, Ucrania y Rusia, principalmente) y de Latinoamérica (Ecuador, Argentina y Colombia, principalmente). Este estudio se ha centrado en dos de las más representativas nuevas poblaciones de inmigrantes (rumanos y ecuatorianos), y en una zona de alta recepción de inmigrantes de estos orígenes.

MÉTODO

Participantes

El estudio contó con cuatro muestras de participantes, de las cuales, dos fueron de españoles autóctonos y dos de inmigrantes de origen rumano y ecuatoriano. De las muestras españolas, 499 evaluaban a rumanos y 493 evaluaban a ecuatorianos; de las muestras de inmigrantes, 500 participantes eran rumanos y 475 de origen ecuatoriano, y tenían como referente al exogrupo de españoles. Todos los participantes eran mayores de 18 años y residían en España, concretamente en 12 municipios (de cuatro comunidades autónomas del Mediterráneo español: 59% Andalucía, 13,5% Murcia, 13,9% Valencia y 13,5% Cataluña) con altas tasas de inmigrantes de estos orígenes (más del 2% de inmigrantes de cada uno de estos orígenes sobre el total de la población censada).

En el caso de las muestras españolas, se realizó un muestreo polietápico: en la primera etapa un equipo de expertos seleccionó los municipios o agrupaciones de municipios con mayor proporción de inmigrantes rumanos y ecuatorianos censados, donde al menos un 5% del censo fuese inmigrantes y al menos un 2% de rumanos o ecuatorianos; en la segunda etapa se estratificó, con afijación proporcional, por sexo y edad, y, por último, se llevaron a cabo rutas aleatorias en cada municipio seleccionado. Para las muestras de autóctonos que evaluaban a rumanos y ecuatorianos, el error muestral fue del ±4,3% para cada una. En el caso de las muestras de inmigrantes, se realizó un muestreo por cuotas, en los mismos municipios que las muestras de autóctonos en el que, al menos, se seleccionaran a grupos equivalentes a los que se obtendrían con un muestreo aleatorio (aproximadamente un 50% de varones en cada muestra).
La edad media de los autóctonos que evaluaban a rumanos fue de 45 años (DT = 16,7) y de 45,1 (DT =16,8) para los que evaluaban a ecuatorianos. La muestra de rumanos tenía una edad media de 34 años (DT =10,6) y la de ecuatorianos de 32 (DT = 9,2). Todas las muestras tuvieron alrededor del 50% de hombres.

Variables e Instrumentos

Actitudes de aculturación. Para medir esta variable se han empleado dos escalas compuestas por ocho ítems cada una. Los ítems miden cada uno de los ámbitos considerados en el MAAR, que pueden clasificarse en dos tipos: ámbitos públicos (*político, de bienestar social, laboral y económico*) y ámbitos privados (*social, familiar, religioso y de valores*). La primera escala medía la actitud hacia el mantenimiento de la cultura de origen del inmigrante (*Si Vd. pudiese elegir ¿en qué grado le gustaría que las personas ecuatorianas/rumanas que viven aquí mantuvieran las costumbres de su país de origen en cada uno de esos ámbitos?)*. La segunda medía la actitud hacia la adopción de elementos de la cultura de acogida española (*¿En qué grado le gustaría que las personas ecuatorianas/rumanas que viven aquí adoptaran/practicaran las costumbres de este país en cada uno de esos ámbitos?*). Todos los ítems se contestaban de 1 (*Nada*) a 5 (*Mucho*). Combinando las respuestas a ambas preguntas se sitúa a cada participante en una actitud de aculturación (asimilación, integración, separación/segregación y marginación/exclusión), siguiendo el modelo de Berry et al. (1989). Puntuaciones medias mayores de tres en ambas preguntas eran indicativas de una actitud de "integración"; las menores de tres en ambas preguntas indicaban una preferencia por la "exclusión/marginación"; puntuaciones mayores de tres en la primera pregunta y menores de tres en la segunda indicarían una actitud de "segregación/separación"; y a la inversa, de "asimilación".

El valor de los coeficientes estimados de fiabilidad de cada una de estas escalas (mantenimiento y adopción) en ámbitos públicos y privados y para todas las muestras, ha resultado adecuado, aunque en algún grupo, mediante algún procedimiento de estimación de la fiabilidad (*alfa* de Cronbach y/o dos mitades con la corrección de Spearman-Brown), mostró valores ligeramente menores de 0,70 (ver tabla 2).

Similitud Intergrupal Percibida. Para medir esta variable se utilizó una escala de ocho ítems que tenía en cuenta lo distinto o parecido que eran las muestras objeto de comparación en los distintos ámbitos del MAAR (ver tabla 1). Las alternativas de respuesta en todos los ítems fueron cinco, y oscilaban desde muy diferentes (1) a muy parecidos (5). La puntuación final de la medida se calculó como puntuación promedio en los ocho ítems, siendo 1

valores muy bajos de percepción de similitud intergrupal y 5 valores muy altos. La estimación de los valores de fiabilidad de esta medida ha sido adecuada para todos los grupos (Rojas et al., 2011), a pesar de que en algún grupo, mediante algún procedimiento de estimación de la fiabilidad (*alfa* de Cronbach y/o dos mitades con la corrección de Spearman-Brown), se obtuvieron valores ligeramente inferiores a 0,70 (Ver Tabla 2).

Tabla 1. Ítems del Test de Similitud Intergrupal Percibida.

Cuestionario para Españoles que evalúan a Rumanos:

¿Cómo de diferentes o de parecidos cree Vd. que son las personas rumanas a las personas españolas en?:

- El sistema político y de gobierno (forma en que se eligen los gobiernos, forma en que funcionan, participación política, leyes, etc.).
- El sistema de bienestar social (educación, sanidad y servicios sociales).
- Las formas de trabajar (ritmo de trabajo, horario, condiciones laborales -p.e., desempleo, eventualidad, etc.-).
- Los hábitos de consumo y economía doméstica (productos que compran, tipo de comida que consumen, economía familiar –p.e., dinero que gastan y ahorran, forma de administrar lo que tienen, etc.).
- Las relaciones sociales (forma de relacionarse, lugares habituales de relación social, uso del tiempo libre y formas de divertirse, etc.).
- Las relaciones familiares (forma de relacionarse con la pareja, hijos-as, las personas mayores de la familia, reparto de roles o funciones, etc.).
- Las creencias y prácticas religiosas (creencias, prácticas y cumplimiento personal de obligaciones o prohibiciones religiosas).
- Los valores (respeto a las personas mayores, forma de educar a los hijos-as, igualdad entre hombres y mujeres, papel de la religión en la vida, etc.).

Opciones de respuesta:
1. Muy diferentes / 2. Diferentes / 3. Ni parecidos ni diferentes / 4. Parecidos / 5. Muy parecidos

Tabla 2. *Coeficientes estimados de fiabilidad mediante el procedimiento alfa de Cronbach y dos mitades (corrección de Spearman-Brown).*

	Aculturación: Ámbitos Públicos				Aculturación: Ámbitos Privados				Similitud Percibida	
	Mantiene		Adopta		Mantiene		Adopta			
	dos mitades	alfa	dos mitades	alfa	dos mitades	alfa	dos mitades	alfa	dos mitades	alfa
Rumanos	0,67	0,77	0,75	0,88	0,77	0,82	0,79	0,81	0,72	0,63
Ecuatorianos	0,72	0,76	0,70	0,84	0,65	0,81	0,85	0,86	0,78	0,72
Españoles evalúan a Rumanos	0,86	0,74	0,86	0,73	0,88	0,75	0,81	0,81	0,89	0,83
Españoles evalúan a Ecuatorianos	0,84	0,62	0,82	0,65	0,85	0,72	0,88	0,84	0,85	0,79

Procedimiento

Tanto la medida de actitudes de aculturación como la de similitud percibida se incluyeron en un cuestionario más amplio de una investigación más extensa, donde se indagaba sobre distintas variables en el marco del estudio del proceso de aculturación de los inmigrantes (visto desde ambas perspectivas: autóctonos e inmigrantes) y de otras variables psicosociales relacionadas con él. Este cuestionario se aplicó de forma individualizada por personal formado al efecto. Para los españoles la aplicación se llevó a cabo en el domicilio de la persona seleccionada; para rumanos y ecuatorianos se realizó en el domicilio particular de la persona o en asociaciones sindicales o de inmigrantes o en alguna Organización No Gubernamental.

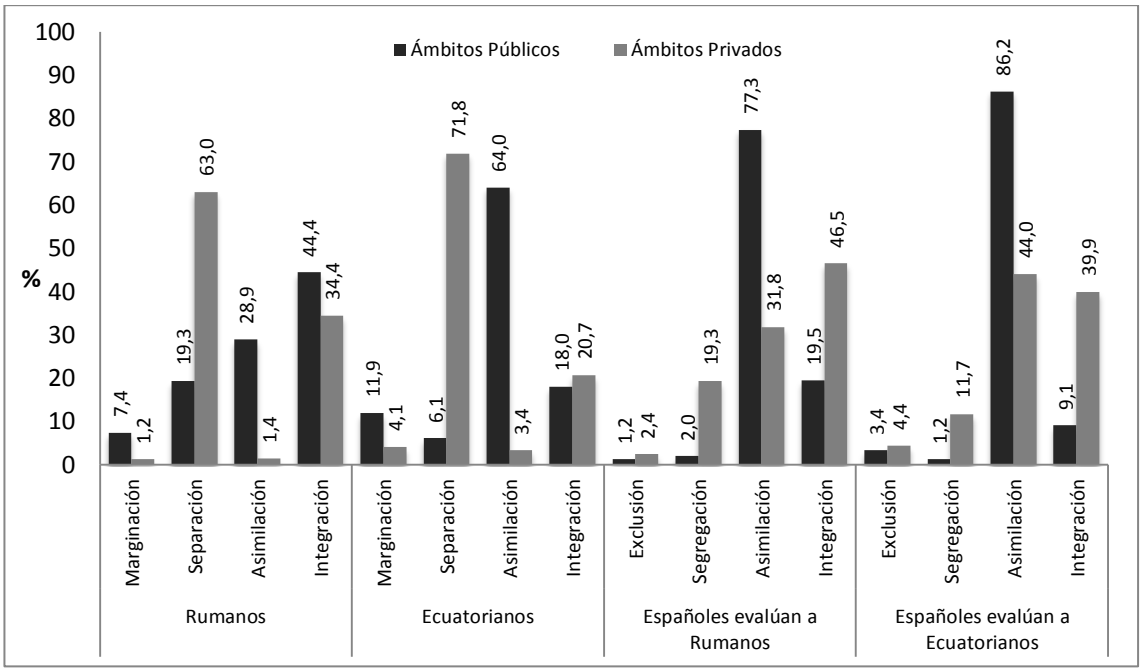
RESULTADOS

Los resultados obtenidos en la medida de actitudes de aculturación muestran diferencias entre las opciones preferidas en los ámbitos públicos y privados, y también respecto a las cuatro muestras del estudio (ver figura 1). Así, el análisis de frecuencias muestra, en primer lugar que, para la muestra de inmigrantes rumanos, la actitud de aculturación predominante en los ámbitos públicos (*político, de bienestar social, laboral y económico*) es la integración (44,4%) y la siguiente la asimilación (28,9%). Sin embargo, en los ámbitos privados (*social, familiar, religioso y de valores*) la opción predominante de este grupo es la separación (63,0%), seguida de la integración (34,4%). Los inmigrantes ecuatorianos prefieren mayoritariamente la asimilación en

los ámbitos públicos (64,0%) y la separación en los privados (71,8%).

Por su parte, los españoles que evaluaban a rumanos manifestaban una preferencia mayoritaria por la asimilación en los ámbitos públicos (77,3%), estando más repartida en ámbitos privados, donde la integración (46,5%) y la asimilación (31,8%) son las actitudes predominantes. Algo parecido ocurre en la muestra de españoles que evaluaban a ecuatorianos: prefieren mayoritariamente la asimilación de estos inmigrantes en los ámbitos públicos (86,2%), mientras que, en ámbitos privados, predominan la asimilación (44,0%) y la integración (39,9%).

Figura 1. *Actitudes de aculturación en ámbitos públicos y privados del MAAR por muestras*.



Respecto a la similitud intergrupal percibida, los resultados muestran valores moderados en todas las muestras, siendo el grupo de españoles que evalúa a rumanos el que mayor similitud percibe con ellos (2,63; DT=0,71), seguido del grupo de inmigrantes rumanos (2,59; DT=0,53), y del de españoles que evaluaban a ecuatorianos (2,49; DT=0,65). Este último grupo, el de inmigrantes ecuatorianos, es el que presenta el menor promedio de similitud percibida con el exogrupo (2,31; DT=0,51). Estas diferencias encontradas entre promedios son estadísticamente significativas ($F_{3,1939}$=25,72; p<0,001). Al realizar la prueba de Sheffé (para p<0,05), las diferencias estadísticamente significativas se encuentran entre el grupo de inmigrantes ecuatorianos y todos los demás, y entre autóctonos que evalúan a rumanos y ecuatorianos.

Con el fin de comprobar si existían diferencias en similitud intergrupal percibida en función de las actitudes de aculturación preferidas por los participantes en los ámbitos públicos y privados del MAAR se realizaron varios análisis de varianza de un factor. Los resultados muestran diferencias en los datos para todas las muestras del estudio (ver tablas 3 y 4). A pesar de que en la tabla 3 se muestran los valores de los promedios en similitud, a continuación se mencionan solo aquellos en los que se encuentran diferencias estadísticamente significativas con la prueba de Sheffé, una prueba de comparaciones a posteriori.

Así, en el grupo de inmigrantes rumanos, y en los ámbitos públicos del MAAR (político, de bienestar social, laboral y económico), al realizar la prueba de Sheffé de comparaciones a posteriori (para p<0,05), resultan diferencias estadísticamente significativas en similitud intergrupal percibida entre los rumanos que prefieren opciones de aculturación de marginación o separación frente a las de asimilación o integración y no existen diferencias en similitud intergrupal percibida entre los que prefieren asimilarse o integrarse y los que prefieren marginarse o separarse. Las opciones de integración y asimilación son las que presentan mayores valores de similitud intergrupal percibida, frente a las de separación y marginación, que presentan los valores más bajos en esta variable. En los ámbitos privados, el patrón de resultados para los inmigrantes rumanos es algo diferente. Los resultados de la prueba de Sheffé (para p<0,05) muestran diferencias estadísticamente significativas en similitud intergrupal percibida sólo entre aquellos rumanos que prefieren la integración y los que optan por la separación, siendo la integración la opción de aculturación que presenta mayores valores de similitud percibida. Es decir, los rumanos que prefieren integrarse en los ámbitos privados de la cultura son los que se perciben más

similares a los españoles, frente a los que prefieren separarse (que se perciben más diferentes al exogrupo).
Para el grupo de inmigrantes ecuatorianos, en ámbitos públicos, la prueba de Sheffé (para p<0,05) informa de diferencias estadísticamente entre aquellos que prefieren la integración y los que prefieren el resto de las opciones de aculturación (marginación, asimilación y separación), de manera que los inmigrantes ecuatorianos que prefieren integrarse en su nueva sociedad de acogida, son los que se perciben más similares a los españoles. En los ámbitos de la esfera privada, sólo existen diferencias estadísticamente significativas en similitud intergrupal percibida entre los ecuatorianos que prefieren integrarse y los que prefieren separarse, tal y como ocurría con rumanos.

Tabla 3. *Estadísticos descriptivos de similitud percibida en función de las opciones de aculturación y ámbitos para cada muestra.*

		Ámbitos Públicos					Ámbitos Privados				
		Media	DT	IC inferior	IC superior	N	Media	DT	IC inferior	IC superior	N
Rumanos	Marginación	2,36	0,69	2,10	2,62	29	2,65	0,45	2,10	3,20	5
	Separación	2,24	0,50	2,13	2,36	76	2,52	0,47	2,47	2,58	269
	Asimilación	2,72	0,50	2,63	2,81	114	2,14	0,89	1,21	3,07	6
	Integración	2,69	0,51	2,62	2,77	175	2,69	0,62	2,59	2,79	147
Ecuatorianos	Marginación	2,15	0,42	2,03	2,27	47	2,30	0,48	2,06	2,55	17
	Separación	2,14	0,50	1,93	2,35	24	2,25	0,48	2,19	2,30	295
	Asimilación	2,28	0,48	2,22	2,34	252	2,20	0,72	1,78	2,61	14
	Integración	2,52	0,63	2,37	2,67	71	2,52	0,55	2,40	2,63	85
Españoles evalúan a Rumanos	Marginación	2,34	0,95	1,16	3,52	5	2,06	0,54	1,64	2,48	9
	Separación	2,97	0,67	2,41	3,52	8	2,84	0,57	2,70	2,97	71
	Asimilación	2,47	0,66	2,40	2,55	306	2,14	0,66	2,02	2,26	116
	Integración	3,03	0,71	2,87	3,19	77	2,92	0,66	2,82	3,02	169
Españoles evalúan a Ecuatorianos	Marginación	2,40	0,40	2,17	2,63	14	2,19	0,43	1,94	2,45	13
	Separación	2,26	1,09	0,90	3,62	5	2,49	0,59	2,29	2,70	34
	Asimilación	2,41	0,60	2,35	2,48	346	2,28	0,60	2,17	2,38	130
	Integración	2,88	0,74	2,63	3,13	36	2,86	0,61	2,75	2,97	118

IC: Intervalo confidencial; N: tamaño muestral.

Tabla 4. *Análisis de Varianza de similitud percibida en función de las actitudes de aculturación y ámbitos del MAAR para cada muestra.*

		Ámbitos Públicos				Ámbitos Privados			
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F
Rumanos	Inter-grupos	14,38	3	4,79	17,82**	3,79	3	1,26	4,43*
	Intra-grupos	104,91	390	0,27		120,67	423	0,29	
	Total	119,29	393			124,46	426		
Ecuatorianos	Inter-grupos	5,36	3	1,79	6,91**	5,04	3	1,68	6,68**
	Intra-grupos	100,81	390	0,26		102,33	407	0,25	
	Total	106,17	393			107,37	410		
Españoles evalúan a Rumanos	Inter-grupos	20,54	3	6,85	15,05**	48,55	3	16,18	39,28**
	Intra-grupos	178,33	392	0,46		148,73	361	0,41	
	Total	198,86	395			197,27	364		
Españoles evalúan a Ecuatorianos	Inter-grupos	7,41	3	2,47	6,55**	22,73	3	7,58	21,02**
	Intra-grupos	149,66	397	0,38		104,87	291	0,36	
	Total	157,07	400			127,60	294		

gl: grados de libertad; F: estadístico de contraste del ANOVA; ** p<0.001 (bilateral); * p<0.005 (bilateral)

En la muestra de españoles que evaluaba a inmigrantes rumanos, y en ámbitos públicos, la prueba de comparaciones a posteriori de Sheffé (para p<0,05) muestra diferencias estadísticamente significativas en similitud intergrupal percibida sólo entre aquellos que prefieren que los inmigrantes rumanos se integren y los que prefieren que se asimilen, siendo los valores de similitud intergrupal percibida mayores en la opción de integración. En los ámbitos privados, las diferencias en similitud intergrupal percibida se producen entre los españoles que prefieren excluir a los inmigrantes rumanos y los que prefieren bien segregarlos, o bien integrarlos; y entre los que prefieren que se asimilen frente a los que prefieren segregarlos o integrarlos. En cualquier caso, la puntuación más alta en similitud percibida con rumanos la obtiene el grupo de españoles que prefiere su integración en ámbitos privados, frente a los que prefieren excluirlos en estos ámbitos, que presentan la puntuación más baja en similitud.

Finalmente, para la muestra de españoles que evaluaba a inmigrantes ecuatorianos en ámbitos públicos del MAAR, se produce un patrón de resultados similar al del grupo de españoles que evaluaba a rumanos. Esto es, existen diferencias estadísticamente significativas (prueba de Sheffé para p<0,05) en similitud intergrupal percibida entre aquellos españoles que prefieren la asimilación de los inmigrantes ecuatorianos en estos ámbitos, frente a los que prefieren su integración, siendo éstos últimos los que se perciben más similares a los ecuatorianos. Para los ámbitos de la esfera privada, las diferencias en similitud intergrupal percibida se producen entre los españoles que prefieren la integración de este grupo de inmigrantes y los que prefieren cualquiera de las opciones de aculturación restantes (exclusión, segregación y asimilación). Son precisamente los españoles que prefieren la integración de los inmigrantes ecuatorianos los que se perciben más similares a ellos.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El objetivo fundamental de este trabajo ha sido analizar el papel que juega la similitud intergrupal percibida en el contexto del proceso de aculturación que se está produciendo entre dos grupos de inmigrantes (rumanos y ecuatorianos) y autóctonos en un área de alta recepción de inmigrantes, y teniendo en cuenta la naturaleza pública o privada de diferentes ámbitos socioculturales en los que este proceso de aculturación puede producirse. Así, partiendo de las predicciones del Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR) esperábamos que las opciones de aculturación preferidas fueran diferentes en ámbitos públicos y privados, y que estas preferencias se relacionaran con el grado de similitud con la que se perciben los grupos en contacto.

Los resultados muestran, tal y como se hipotetizaba, evidencias sobre una relación diferencial entre puntuaciones en similitud intergrupal percibida y actitudes de aculturación preferidas en diferentes ámbitos de aculturación. Esto se puede observar tanto en los grupos de inmigrantes rumanos y ecuatorianos como en los grupos de autóctonos que los tienen como grupo objetivo. Dicho de otro modo, el ser autóctono o inmigrante y los ámbitos socioculturales del MAAR, públicos o privados, van a ser factores que se asociarán con actitudes de aculturación específicas, tal como predice el MAAR, y puntuaciones diferenciales de similitud intergrupal percibidas.

En los ámbitos públicos del MAAR, las actitudes de aculturación predominantes de rumanos y ecuatorianos fueron de integración y asimilación, para los primeros, y de asimilación para los segundos. Estos resultados son coherentes con otros estudios que han aplicado el MAAR en otras zonas de España (p.e., Navas et al., 2004; Navas et al., 2010) y con otros grupos de inmigrantes (p.e., magrebíes y subsaharianos). Es decir, nuestros datos muestran una clara preferencia de los inmigrantes rumanos tanto por el mantenimiento de costumbres de origen como por la adopción de costumbres españolas en ámbitos como el sistema político y de gobierno, el sistema de bienestar social (i.e., educación, sanidad y servicios sociales), el ámbito laboral (i.e., formas de trabajar) o el económico (i.e., hábitos de consumo y economía doméstica). Asimismo, los inmigrantes ecuatorianos manifiestan mayoritariamente en estos ámbitos una preferencia por adoptar costumbres españolas en detrimento del mantenimiento de las de origen, mostrando una actitud ligeramente más asimilacionista que los rumanos en ámbitos públicos. Es muy probable que uno de los motivos de la migración de estas personas (rumanas y ecuatorianas) fuera el deseo de mejorar en estos ámbitos públicos, facilitando, de este modo, la adopción de determinados aspectos de la cultura de acogida.

No obstante, los resultados más interesantes del estudio se producen cuando se relacionan las puntuaciones en similitud percibida con las opciones de aculturación preferidas en los ámbitos públicos. En ambos grupos de inmigrantes, percibirse similar a los españoles está relacionado con preferir actitudes de aculturación de integración y/o asimilación. Y a la inversa, las bajas puntuaciones en similitud con los españoles se relacionan con una preferencia por opciones de marginación y/o separación. Teniendo en cuenta que tanto la integración como la asimilación implican un mayor contacto con el exogrupo y la adopción de elementos culturales de la sociedad de acogida, es coherente pensar en una mayor percepción de similitud intergrupal en estos casos. Es decir, si los inmigrantes consideran que son similares a los españoles en algunos aspectos, es lógico que prefieran integrarse o asimilarse a la sociedad española, mientras que cuanto más diferentes se perciban los grupos a las sociedad de acogida, mayor será la tendencia a no adoptar ningún elemento cultural de ella, mostrando una tendencia a la separación o incluso a la marginación.

Para los dos grupos de autóctonos, en estos ámbitos públicos, la actitud de aculturación preferida

mayoritariamente es la asimilación (el deseo de que los inmigrantes no mantengan elementos culturales propios y adopten los españoles). Y curiosamente, esta opción es la que se relaciona con menores valores de similitud intergrupal percibida. De hecho, existen diferencias en similitud intergrupal percibida entre aquellos españoles que prefieren la asimilación de los inmigrantes (rumanos o ecuatorianos) y los que prefieren su integración en ámbitos públicos. Estos autóctonos, que perciben más diferencias entre ellos y los inmigrantes rumanos y ecuatorianos, prefieren una opción de aculturación que no implique el mantenimiento de elementos propios de la cultura de los grupos de inmigrantes en los ámbitos públicos, en los que probablemente la interacción entre ambas poblaciones (autóctonos e inmigrantes) va a ser mucho más frecuente (p.e., en el ámbito de bienestar social, en el laboral, etc.).

En los ámbitos privados del MAAR (social, familiar, religioso y de valores), las opciones de aculturación elegidas por cada uno de los grupos del estudio cambian radicalmente entre inmigrantes y autóctonos, y este resultado refuerza el encontrado en otros estudios con el MAAR y con inmigrantes de otros orígenes (p.e., Navas et al., 2004). Así, por parte de rumanos y ecuatorianos, la opción más elegida en estos ámbitos es la separación, esto es, el mantenimiento de sus costumbres de origen sin adoptar elementos culturales españoles (en el caso de los rumanos, también se prefiere la integración en ámbitos privados, aunque en menor medida). Por su parte, las preferencias de los autóctonos para estos ámbitos se dividen entre la asimilación y la integración. Por tanto, es en estos ámbitos donde se producen los mayores desencuentros entre ambas poblaciones en contacto respecto a su proceso de aculturación, probablemente porque estos ámbitos reflejan el núcleo duro de la cultura de cada grupo y definen su identidad en mayor medida que los públicos. Son precisamente las relaciones sociales, la forma en la que se definen y se estructuran las relaciones familiares, las creencias y prácticas religiosas y los valores que se defienden como guías de nuestra vida y nuestro comportamiento, los ámbitos en los que habrá menos disposición a las renuncias culturales e identitarias por parte de los inmigrantes y mayores exigencias en sentido contrario por parte de los autóctonos.

En los dos grupos de inmigrantes se observan diferencias estadísticamente significativas en similitud intergrupal percibida únicamente entre las opciones de integración y separación en ámbitos privados del MAAR. Es decir, los inmigrantes rumanos y ecuatorianos que se perciben similares a los españoles en diferentes aspectos centrales, prefieren mantener costumbres de origen y adoptar las españolas en igual medida. Y a la inversa, aquellos que se perciben diferentes a los españoles en estos ámbitos, prefieren no adoptar elementos culturales españoles y únicamente mantener costumbres de origen. Estos resultados vuelven a ser coherentes con las predicciones del MAAR que indican un mayor acercamiento cultural y contacto intergrupal cuando se perciben semejanzas intergrupales incluso en ámbitos privados de la cultura.

En la muestra de autóctonos, las personas que prefieren la integración de los inmigrantes en ámbitos privados presentaron puntuaciones significativamente mayores de similitud percibida, en comparación con quienes prefirieron cualquier otra opción (salvo la de segregación para autóctonos que evaluaban a rumanos, donde no hubo diferencias estadísticamente significativas con integración).

De los resultados obtenidos en este trabajo, se pueden concluir tres tendencias claras: 1) Que las opciones de aculturación que implican mayor adopción de valores culturales de la sociedad de acogida (integración o asimilación), tanto por parte de los grupos de inmigrantes como de los autóctonos, se presentan asociadas a puntuaciones mayores de similitud percibida, tanto en ámbitos públicos como privados; 2) Que los menores valores de similitud percibida en los grupos de inmigrantes, en los ámbitos privados, se dan entre los que prefieren la separación, es decir, la opción que implica una menor adopción de valores culturales de la sociedad de acogida, donde se reafirman en mantener sus costumbres culturales de origen; 3) Que los valores más bajos de similitud percibida en el grupo de autóctonos, en ámbitos públicos, se dan entre los que prefieren la asimilación de los inmigrantes, es decir, la opción que implica una mayor adopción de valores culturales de la sociedad de acogida. En los demás, no se puede destacar una tendencia tan clara.

Estas diferencias en similitud intergrupal percibida según las opciones de aculturación preferidas y dependiendo que se consideren ámbitos públicos o privados de aculturación, son congruentes con las hipótesis del MAAR (p.e., Navas y Rojas, 2010). Resultados similares se desprenden de varios estudios empíricos (Henderson-King, Henderson-King, Zhermer, Posokhova y Chiker, 1997; Morera, Marichal, Quiles, Betancor y Rodríguez, 2004; Ramírez y Rodríguez, 2006).

En futuras investigaciones sobre la relación entre la similitud percibida y los procesos de aculturación, debería atenderse también a variables como la identificación grupal como moderadora de los procesos intergrupales (Jetten, Spears y Postmes, 2004).

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo ha sido realizado gracias a un proyecto de investigación de Excelencia financiado por la Consejería de Innovación, Ciencia y Empresa de la Junta de Andalucía (Referencia P09-SEJ-4657) y cofinanciado con fondos FEDER; a un proyecto de investigación financiado por el Ministerio de Educación (Plan Nacional I+D+I; Referencia SEJ2004/07369/PSIC), y a un proyecto de investigación financiado por la Dirección General de

Coordinación de Políticas Migratorias de la Junta de Andalucía (Referencia 2005/270).

REFERENCIAS

Berry, J.W. (1990). Psychology of Acculturation. En J. Berman (Ed.). *Cross-cultural perspectives: Nebraska symposium on motivation*. (pp.457-488). Lincoln: University of Nebraska Press.

Berry, J.W., Kim, U., Power, S., Young, M. y Bujaki, M. (1989). Acculturation attitudes in plural societies. *Applied Psychology, 38*, 185–206.

Bourhis, R.Y., Moïse, L.C., Perreault, S., y Senécal, S. (1997). Towards an Interactive Acculturation Model: A Social Psychological Approach. *International Journal of Psychology, 32* (6), 369–386.

Brown, R. y Abrams, D. (1986). The effects of intergroup similarity and goal interdependence on intergroup attitudes and task performance. *Journal of Experimental Social Psychology, 22*, 78-92.

Brown, R. y Hewstone, M. (2005). A integrative theory of intergroup Contact. *Advances in Experimental Social Psychology, 37*, 255-343.

Brown, R.J. (1984). The role of similarity in intergroup relations. En H. Tajfel (ed.). *The Social Dimension* (vol.2). Cambridge: Cambridge University Press.

Byrne, D. (1971). *The Attraction Paradigm*. New York: Academic Press.

Costa-Lopes, R. (2008). *Similarity and dissimilarity in immigration contexts: different dimensions, different processes*. Tesis doctoral. ISCTE:Lisboa. Recuperado en noviembre de 2011, de http://repositorio.iscte.pt/bitstream/10071/1382/1/TESE.pdf

Gómez-Berrocal, C. y Navas, M. (2000). Predictores del prejuicio manifiesto y sutil hacia los gitanos. *Revista de Psicología Social, 15 (1)*, 3-30.

Henderson-King, E., Henderson-King, D., Zhermer, N., Posokhova, S. y Chiker, V. (1997). In-group favoritism and perceived similarity: A look at Russian's perceptions in the post-Soviet era. *Personality and Social Psychology Bulletin, 23*, 1013-1021.

Hogg, M.A. (1992). *The Social Psychology of Groups Cohesiveness: From Atracction to Social Identity*. Nueva York: Harvester Wheatsheaf.

Jetten, J., Spears, R. y Postmes, T. (2004). Intergroup distinctiveness and differentiation: A meta-analytic integration. *Journal of Personality and Social Psychology, 86(6)*, 862-879.

Morera, M.A., Marichal, F.A., Quiles, M.N., Betancor, V., Rodríguez, R. (2004). La percepción de semejanza integrupal y la identificación con el endogrupo: ¿incrementa o disminuye el prejuicio? *Psicothema, 16(1)*, 70-75.

Navas, M. S., Pumares, P., Sánchez-Miranda, J., García, M. C., Rojas, A. J., Cuadrado, I., et al. (2004). *Estrategias y actitudes de aculturación: la perspectiva de los inmigrantes y de los autóctonos en Almería.* Sevilla: Junta de Andalucía.

Navas, M. S., y Rojas, A. J. (2010). *Aplicación del Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR) a nuevos colectivos de inmigantes en Andalucía: rumanos y ecuatorianos.* Sevilla: Junta de Andalucía.

Navas, M.S., García, M.S., Sánchez, J., Rojas, A.J., Pumares, P. & Fernández, J.S. (2005). Relative Acculturation Extended Model: New contributions with regard to the study of acculturation. *International Journal of Intercultural Relations, 29*, 21-37."

Navas, M., Rojas, A. J., Pumares, P., Lozano, O. M. y Cuadrado, I. (2010). Perfiles de aculturación según el Modelo de Ampliado de Aculturación Relativa: Autóctonos, inmigrantes rumanos y ecuatorianos. *Revista de Psicología Social, 25*, 295-312.

Pettigrew, T.F. y Meertens , R.W. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology, 25*, 57-75.

Piontkowski, U., Florack, A., Hoelker, P. y Obdrzálek, P. (2000). Predicting acculturation attitudes of dominant and non-dominant groups. *International Journal of Intercultural Relations, 24*, 1-26.

Ramírez, M.A, y Rodríguez, A. (2006). Variables predictoras de la actitud hacia los inmigrantes en la Región de Murcia. *Anales de Psicología***,** *22(1)*, 76-80.

Rojas, A. J., Navas, M. S., Sayans, P. y Cuadrado, M.I. (2011). Perceived Similarity Test according to Relative Acculturation Extended Model: reliability and validity evidences. Paper presented at *XII th European Congress of Psychology*. July 4-8, 2011, Istanbul, Turkey.", quitar la "M" después de Cuadrado y el segundo "2011".