

Las elecciones locales en la ciudad de México en 2015

Juan Reyes del Campillo*
Manuel Larrosa Haro**

En la ciudad de México hubo un interesante reparto de las posiciones, en las que ninguna fuerza política tiene mayoría ni en la Asamblea Legislativa ni en las delegaciones. Desde luego, fue una elección disputada, la cual se aderezó con la presencia de Morena y con lo que pudiera considerarse un declive del PRD. Asimismo, en la medida de esta división, el PRI y el PAN lograron alcanzar algunas posiciones. Observamos, finalmente, que 12 delegaciones tendrán jefe de delegación, mientras otras cuatro serán encabezadas por jefas de delegación.

De alguna manera, el pronóstico se cumplió. La división en la izquierda permitía vislumbrar un escenario complicado para el Partido de la Revolución Democrática (PRD) y en particular para el gobierno de Miguel Ángel Mancera. Esta situación dejaba entrever la posibilidad de que el Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido Revolucionario Institucional (PRI), en alianza con el Verde, lograsen una votación significativa y suficiente que llegara a rebasar la de los hermanos divididos. No obstante, fue la fuerza electoral de Morena la que logró destacar y resultó suficiente para desplazar al PRD de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, además de arrancarle el gobierno de cinco delegaciones. Asimismo, al dividirse los

votos de la izquierda se facilitó que al PRD le quitaran otras tres delegaciones, entre el PRI y el PAN.

De tal suerte, al darse en el Distrito Federal un importante realineamiento electoral se van a reconstruir diversos espacios gubernamentales, lo cual obliga al Jefe de Gobierno a replantear sus alianzas con las fuerzas políticas. Una ciudad en la que cuatro partidos políticos tienen una sólida y destacada presencia amerita una recomposición, tanto de la forma de gobernar como de la manera en que se toman las decisiones. La agenda pública tendrá que ser ampliamente deliberada, más ahora cuando hay cuatro fuerzas con suficiente peso y con capacidad para poder inclinar la balanza. En realidad, es una situación inédita, en la que las fuerzas políticas estarán obligadas a negociar para no quedarse al margen, pues ahora la conformación de mayorías tendrá

muchos matices y posibilidades de configuración.

La división de las fuerzas ubicadas a la izquierda del espectro político implicó desde el principio del proceso electoral una sensata preocupación para la gobernabilidad de Miguel Ángel Mancera. La Asamblea era un objetivo prioritario. Aparentemente, las campañas arrancaron con una supuesta ventaja para el PRD, la cual se hacía notar en diversos estudios de opinión pública. Sin embargo, a medida que avanzaba el proceso electoral fue perfilándose un resultado mucho más cerrado y complicado. Un claro indicador de lo anterior fue la inasistencia del Jefe de Gobierno al mitin de cierre de campaña del PRD, en el zócalo de la ciudad de México. El horno no estaba para bollos y no le convenía asumir un compromiso partidario cuando la contienda se tornaba bastante disputada.

* Profesor-Investigador, UAM-Iztapalapa.

** Profesor-Investigador, UAM-Xochimilco.

Al final del día, y ésta es la consecuencia, la distribución y segmentación de las fuerzas políticas en la ciudad habrá de recaer en la agenda política del Jefe de Gobierno. Deberá ser, sin lugar a duda, una agenda incluyente, en la que todos se sientan convocados. Es probable, también, que la dinámica de la discusión quede enmarcada dentro de la reforma política del Distrito Federal, objetivo prioritario para el gobernante y para las fuerzas de izquierda. Desde luego, todos los partidos tienen prioridades, pero ninguno tiene la fuerza para imponerlas de manera única, por lo cual tendrá que abrirse un espacio de deliberación y negociación que permita alcanzar decisiones por consenso.

Junto con la gobernabilidad que representa la Asamblea Legislativa, se dio en la ciudad una verdadera batalla por las delegaciones. Puede decirse que una guerra de baja intensidad que evidenció el uso de recursos públicos de quienes controlaban las delegaciones. Guerra sucia de manera cotidiana que implicó, utilizando tanto a brigadas de militantes como a los empleados de las delegaciones, la destrucción sistemática de la propaganda de los opositores. De un día para otro, la propaganda amanecía destruida, arrancada, doblada, volteada, pintarrajeada o, simplemente, desaparecía. Todo ello mostraba que la disputa por las delegaciones era bastante enconada y permitía sospechar de los temores de quienes las gobernaban, pues con esos actos dejaban evidencias inocultables respecto a la posibilidad de su derrota.

Las delegaciones son espacios de gobierno que controlan una gran cantidad de recursos y disponen de un número muy amplio de puestos y responsabilidades. Un cambio de partido implica el relevo de una considerable porción de servidores públicos que ostentan el cargo por sus vínculos políticos. De ahí que se diera una disputa con tal animadversión y con alto grado de agresividad. Pero después de 18 años de gobierno, el desgaste del PRD ha sido notable y este partido ha sido cuestionado ampliamente por el paso constante de sus principales funcionarios de una posición a otra y no son ajenas las persistentes y soterradas acusaciones de enriquecimiento ilícito.

Al final de cuentas, son las corrientes internas del PRD las que han controlado y se han repartido las delegaciones y los asientos en la Asamblea Legislativa. Sin embargo, se encontraron de frente con Morena y sus posiciones quedaron reducidas a la mitad. De ese tamaño es la pérdida de espacios. ¿Quiénes perdieron en el PRD?, habrá que deducirlo haciendo un análisis detallado, aunque en principio podría señalarse que en esta contienda perdieron todos.

Los resultados electorales de 2012 habían sido un éxito rotundo para el Partido de la Revolución Democrática en la

ciudad de México. Permitieron la continuidad del gobierno local, en poder de la izquierda, en el marco de un sistema de partido dominante, es decir, un sistema en el que *una y sólo una* fuerza política tiene el poder, con la mayoría absoluta tanto en el órgano legislativo como en la titularidad del Ejecutivo durante muchas elecciones, de manera consecutiva. Tal es el caso del PRD que, desde su llegada al gobierno local en 1997, consiguió y ha conservado tanto la jefatura de gobierno (1997-2018) como la mayoría absoluta en el órgano legislativo local, en cinco de seis elecciones constitucionales, dejando claramente en franca minoría a las demás fuerzas políticas.

En la elección de 2012, la votación que obtuvo el candidato del PRD para Jefe de Gobierno, concurrente con la federal por la presidencia y el Congreso de la Unión, fue la más alta de la historia: 3 millones 32 mil 38 votos, equivalentes a 63.58% de la votación total emitida¹. De esos votos, 2 millones 289 mil 402 fueron emitidos para el PRD y los demás para los otros partidos que participaron en la candidatura común, el Partido del Trabajo y Movimiento Ciudadano. En la elección de diputados para la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, el PRD obtuvo 1 millón 547 mil 16 votos, que correspondieron a 37.59% y le permitieron tener el control de la Asamblea.

Consideramos que en aquel año el voto de los ciudadanos fue por un proyecto político identificado con una fuerza política. En 2012 se eligió mayoritariamente por la continuidad de una gestión de gobierno exitosa. Por un lado, aprobada e identificada con un amplio sector social, digamos popular; por otro, su efectivo compromiso con diversos actores sociales: estudiantes, amas de casa, minorías, empresarios, personas de la tercera edad, madres solteras, trabajadores del sector público. Sin embargo, desde entonces había conciencia de que el sistema de partido dominante podía llegar a su fin en algún momento.

Al respecto vale la pena citar las palabras del entonces electo Jefe de Gobierno:

Para los gobiernos de izquierda ésta es la última oportunidad que la ciudadanía le está dando para acabar con la corrupción en el Distrito Federal [...] o lo hacemos nosotros o va a venir alguien más a hacerlo [...] un voto de confianza tan grande que, si no se cumple, se revertirá del mismo tamaño en desconfianza.

¹ Cabe aclarar que la candidatura de Miguel Ángel Mancera en 2012 fue apoyada por el Movimiento Progresista, que integraron el PRD, PT y Movimiento Ciudadano.

Las palabras de Miguel Ángel Mancera resultaron proféticas a la luz de los resultados electorales de 2015. A esa “premonición política”, formulada a finales de 2012, debemos añadir que no se trataba sólo del reto del combate a la corrupción. Entonces también estaba en juego mantener la unidad del partido, frente a la fuerza centrífuga que encerraba la derrota por la presidencia de la República y, sobre todo, por las alianzas que posteriormente se establecieron desde la cúpula del perredismo y la propia jefatura de gobierno con el viejo PRI, encarnado en el “nuevo PRI”, entre fines de 2012 y la primera mitad de 2015. Nadie pudo advertir desde el mirador de la Plaza de la Constitución que tres años después de conseguir la votación más alta de su historia, en 2015 el partido del sol azteca tendría la votación más baja de los últimos 20 años.

Antes de iniciar el análisis del proceso electoral local de 2015 en el Distrito Federal, es importante recordar que el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) se constituyó legalmente como asociación civil el 2 de octubre de 2011, coexistiendo políticamente con el PRD durante todo el proceso electoral de 2012. Aún más, este movimiento estuvo trabajando a brazo partido con el Partido del Trabajo, el Movimiento Ciudadano y el PRD para ganar las elecciones de 2012.

Las encuestas de opinión

Durante el proceso electoral y, particularmente, en los tiempos de campaña, aparecieron diversas encuestas que buscaron medir lo que estaba ocurriendo con el electorado, tanto de manera general en la ciudad como en algunas delegaciones, en específico. Fue, en realidad, un estudio realizado por el periódico *Reforma*, a finales de 2014, el que dio la señal de alerta sobre lo disputada que venía la elección en el Distrito Federal. En esa ocasión, respecto a la Asamblea Legislativa, Morena había rebasado al PRD en las preferencias electorales, con 26 y 22 puntos, respectivamente.

Fueron varias las empresas que realizaron encuestas para medir la intención de voto en la ciudad. Con el fin de mostrar cómo se fueron moviendo las preferencias, pero también para identificar a aquellas casas encuestadoras que se alejaron drásticamente de lo que ocurría en la ciudad, recuperamos varios estudios realizados en distintos momentos de la elección. Con ello no queremos reconocer o denostar a ninguna empresa encuestadora, sino sólo evidenciar cuáles fueron sus resultados y si se acercaron al resultado o, de plano, estuvieron muy alejados del mismo.

En cuanto a las estimaciones respecto a la Asamblea Legislativa, revisamos los trabajos de Parametría (publicado en *El Financiero*), el de GEA-ISA (estudio preparado para el INE y el IEDF, con fecha de mayo de 2015), así como el del periódico *Reforma*, publicado el 2 de junio de 2015, apenas unos días antes de llevarse a cabo la jornada electoral.

La primera, de Parametría, fue realizada del 14 al 17 de marzo de 2015, un mes antes de que iniciaran las campañas en el Distrito Federal, pero fue publicado hasta abril². En ella se observa una ventaja de seis puntos del PRD (19%) sobre Morena (13%) en la preferencia bruta y de 26% y 18%, respectivamente, sobre la preferencia efectiva. En esta encuesta, la empresa destaca que en los últimos dos meses se registraron para el PRD los porcentajes más bajos de preferencia electoral desde principios de 2014. Por su parte, Morena, de acuerdo con Parametría, en los últimos meses se habría colocado como la segunda fuerza en la capital del país, al tener un promedio de 20%. Otra cuestión que se concretará con la elección es la observación de la casa encuestadora respecto a que los partidos políticos tradicionales presentaban ya una tendencia a la baja de la votación, a partir de una caída de su voto duro. Asimismo, señala la empresa encuestadora, se observa un fuerte rechazo hacia el PRI, pero también hacia el PAN y el PRD, mientras que el rechazo respecto a Morena es bastante bajo (7%), “lo cual podría ser un importante indicador de cómo se podrían mover las preferencias en la contienda electoral”.

El trabajo de GEA-ISA, preparado para el INE y el IEDF³, presenta diversos resultados que quedaron bastante alejados del comportamiento en las urnas. En las elecciones del Distrito Federal, para diputados locales, delegaciones y diputados federales, presenta una intención de voto para el PRD que prácticamente define la elección a su favor, con una amplia ventaja sobre el PRI y duplica la votación de los otros dos partidos importantes de la contienda. Mientras el PRD alcanza, en promedio, 34%, el PRI tiene 22% de la intención de voto y el PAN y Morena tienen 16%, cada uno. En este caso, no sólo aparece una muy alta estimación de la intención de voto para el PRD, sino que se sobrevaloran las posibilidades del PRI y se rezagó tanto al PAN como a Morena. En este caso, vale hacer el comentario de que durante el proceso electoral de 2012, después de justificar sus desacertados resultados de la contienda presidencial,

² *El Financiero*, 12 de abril de 2015.

³ Grupo de Economistas Asociados e Indagaciones y Soluciones Avanzadas, S.C., mayo de 2015.

GEA-ISA presumió que en el Distrito Federal sí habían tenido un pronóstico más apegado a la realidad.

Por su parte, el periódico *Reforma*, en sus estimaciones unos días antes de la elección, ubica con una ligera ventaja a Morena sobre el PRD, 26% respecto a 25%. El PRI y el PAN aparecen más abajo con una intención de voto de 10%. Cabe señalar que, en abril, dicho diario había levantado otra encuesta en la que se encontraban empatados el PRD y Morena con 24 puntos porcentuales. No obstante, a pesar de los resultados tan cerrados entre estas dos fuerzas políticas, *Reforma* hace una radiografía del voto y ubica que los perfiles de sus electores son muy parecidos en cuanto a su postura ideológica. Empero, de acuerdo con el nivel de escolaridad, encuentra una mayor presencia del PRD en los electores con escolaridad básica y muy fuerte en Morena, con escolaridad superior. En todo caso, este dato es muy importante, ya que la probabilidad de que los electores con mayor escolaridad acudiesen a las urnas habría sido tendencialmente mayor en una elección intermedia⁴.

La medición de la intención de voto para las delegaciones resultó también un ejercicio por demás interesante. Desde luego, no abundaron las mediciones sobre las 16 delegaciones, solamente de las más importantes. Lo que no deja de llamar la atención son las diferencias que presentaron las casas encuestadoras, sobre todo en las delegaciones Miguel Hidalgo e Iztapalapa.

Demotecnia, la casa encuestadora que fundó María de las Heras, fue la única empresa que realizó una encuesta por cada delegación política⁵. Estos resultados tuvieron poca publicidad; sin embargo, con posterioridad se supo que estos estudios habían sido hechos para el PRD. En ellos, se especula que este partido habría de perder solamente las delegaciones Benito Juárez y Cuajimalpa. Entonces vale la pena analizar los resultados del estudio en donde, finalmente, también perdió. En Azcapotzalco le otorgan una ventaja de 16 puntos sobre Morena, el que finalmente se llevó a la delegación. En Cuauhtémoc la ventaja es de 39% para el PRD sobre 27% de Morena. En Magdalena Contreras la ventaja del PRD sobre el candidato de la coalición PRI-Verde es de 43 puntos sobre 24. En Miguel Hidalgo la ventaja del candidato del PRD es de más del doble de votos sobre la candidata del PAN, 45% respecto a 19%. En Milpa Alta sí presentan una intención de voto bastante más cerrada, al igual que en Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco. Al final de cuentas, estas

ocho delegaciones las perdió el PRD. No obstante, en otras que ganaron los resultados de estas encuestas estuvieron bastante lejanos del resultado.

El periódico *El Universal* publicó tres encuestas, una de Miguel Hidalgo, otra de Iztapalapa y una última de Coyoacán. En la primera daba una enorme ventaja a David Razú, candidato del PRD, con más del doble de puntos sobre la candidata del PAN, Xóchitl Gálvez. En el caso de Iztapalapa, la ventaja para la candidata del PRD, Dione Anguiano, era de 44.7% sobre 28.9%, de Clara Brugada, candidata de Morena. Las dos encuestas atribuían la ventaja al PRD por el voto duro que tenía este partido en las dos delegaciones⁶. Asimismo, en la delegación Miguel Hidalgo la empresa Consulta Mitofsky también otorgó una amplia ventaja al candidato David Razú de casi el doble de puntos⁷.

Otra de las delegaciones que resultó muy interesante para las casas encuestadoras fue la Cuauhtémoc. En ella se fue observando la ventaja que adquiriría el candidato de Morena, Ricardo Monreal, sobre el candidato del PRD, José Luis Muñoz, y sobre la del PRI, Alejandra Barrios. En el estudio levantado entre el 21 y 23 de mayo por Parametría, Monreal tenía ya 33 puntos porcentuales, una ventaja de seis puntos sobre el candidato del PRD y siete respecto a la candidata del PRI⁸.

Por último, presentamos los resultados de los estudios que realizó *Reforma* en cinco delegaciones de la ciudad. En ellos se daba como ganador al candidato del PRI en la delegación Cuajimalpa, con nueve puntos de ventaja sobre el candidato del PAN. En Benito Juárez, la ventaja del PAN era de 45% sobre 20%, con respecto al candidato de Morena. En Miguel Hidalgo, a diferencia de las otras empresas encuestadoras, pronosticaron el triunfo de Xóchitl Gálvez, a quien le otorgaban 33 puntos sobre 28, del candidato del PRD. En Cuauhtémoc consideraron que la ventaja de Ricardo Monreal sobre los demás candidatos era, en ese momento, inalcanzable con 37% de las intenciones de voto, sobre 22% del PRD y 16% del PRI. Finalmente, en Iztapalapa señalaron que la candidata de Morena se llevaría la delegación con una ventaja de 41 puntos sobre 28 de la candidata del PRD. Para *Reforma*, ésta fue la única delegación en la que sus resultados de intención de voto se alejaron de lo que sucedería durante la jornada electoral (véase Cuadro 1).

⁴ *Reforma*, 2 de junio de 2015, sección "Ciudad".

⁵ Demotecnia, *Distrito Federal, escenarios por delegación*, <<http://www.demotecnia.com.mx/index.php>>.

⁶ Ordóñez, C. *El Universal*, 6 y 15 de mayo de 2015.

⁷ <www.consulta.mx>, mayo de 2015.

⁸ Parametría, "Encuestas en vivienda", *Carta Paramétrica*, 21 al 23 de mayo de 2015.

Cuadro I
Encuestas en delegaciones del Distrito Federal en 2015

<i>Empresa</i>	<i>Delegación</i>	<i>Fecha</i>	<i>Partido</i>	<i>Partido</i>	<i>Partido</i>
Covarrubias	Iztapalapa	18-21 abril	PRD 29%	Morena 17%	PRI 13%
MEBA	Iztapalapa	11 de mayo	PRD 39%	Morena 29%	PRI 10%
El Universal	Iztapalapa	11 de mayo	PRD 45%	Morena 29%	PRI 14%
Reforma	Iztapalapa	Mayo	PRD 28%	Morena 41%	PRI 12%
Gabinete	Cuauhtémoc	19 de abril	PRD 17%	Morena 26%	PRI 22%
SDP Noticias	Cuauhtémoc	7 de mayo	PRD 24%	Morena 16%	PRI 12%
MEBA	Cuauhtémoc	11 de mayo	PRD 33%	Morena 21%	
Parametría	Cuauhtémoc	21-23 mayo	PRD 27%	Morena 33%	PRI 26%
Reforma	Cuauhtémoc	Mayo	PRD 22%	Morena 37%	PRI 16%
MEBA	M. Hidalgo	11 de mayo	PRD 40%	PAN 18%	PRI 19%
El Universal	M. Hidalgo	11 de mayo	PRD 30%	PAN 13%	PRI 6%
Mitofsky	M. Hidalgo	Mayo	PRD 45%	PAN 24%	PRI 15%
Reforma	M. Hidalgo	Mayo	PRD 28%	PAN 33%	PRI 14%
MEBA	A. Obregón	11 de mayo	PRD 35%	Morena 13%	PRI 22%
Demotecnia	A. Obregón	24 de mayo	PRD 44%	Morena 9%	PRI 23%
El Universal	Benito Juárez	29 de abril	PRD 17%	PAN 42%	PRI 17%
Reforma	Benito Juárez	Mayo	PRD 10%	PAN 45%	PRI 14%
El Universal	Coyoacán	5 de mayo	PRD 37%	Morena 19%	PRI 17%
Demotecnia	Coyoacán	24 de mayo	PRD 47%	Morena 18%	PRI 14%
MEBA	M. Contreras	11 de mayo	PRD 41%	Morena	PRI 26%
Demotecnia	M. Contreras	24 de mayo	PRD 43%	Morena 18%	PRI 24%
MEBA	Milpa Alta	11 de mayo	PRD 34%	Morena 21%	PRI 24%
Demotecnia	Milpa Alta	24 de mayo	PRD 33%	Morena 10%	PRI 32%
MEBA	Tlalpan	11 de mayo	PRD 38%	Morena 22%	PRI 10%
Demotecnia	Tlalpan	24 de mayo	PRD 34%	Morena 30%	PRI 19%

Fuente: Quinto Informe, Secretario General del IEDF, en cumplimiento del Acuerdo INECG 220/2014. Resultados publicados en los periódicos *El Universal*, *Reforma*, *El Financiero* y *La Razón de México* y en TVAzteca. MEBA: Mendoza y Asociados.

En la elección del Distrito Federal varias de las casas encuestadoras fallaron en sus mediciones. Unas más, otras menos, pero siguen mostrando deficiencias o limitaciones para encontrar la muestra correcta para medir la intención de voto. En todo caso, la empresa Parametría y los estudios del periódico *Reforma* tuvieron mayor éxito en sus resultados, pero también para explicar lo que sucede con el electorado capitalino. No obstante eso, de acuerdo con los mismos datos, sigue habiendo una gran cantidad de ciudadanos que rechazan las entrevistas. Este rechazo se debe, en parte, a la falta de credibilidad de las empresas encuestadoras, pero también a una cultura política de

desconfianza respecto a que estos instrumentos terminen siendo manipulados y utilizados para otros fines.

Campañas: “guerra de baja intensidad” e impugnaciones

Este apartado del trabajo sólo ofrece algunos elementos del conflicto derivado del escenario político-electoral en el que la izquierda (PRD y Morena, fundamentalmente) enfrentó la elección local en el D.F. Por ello, no pretende ser exhaustivo respecto a los conflictos y circunstancias que se presentaron en las campañas electorales en las 16 delegaciones, o bien,

en los 40 distritos locales. Lo anterior, por sí solo, constituiría un artículo completo con otro tratamiento al que aquí hemos dado⁹.

El ambiente de las campañas en el Distrito Federal, visto a la luz del recuento de los “daños”, fue significativo y francamente tenso; se produjo, fundamentalmente, entre el Partido de la Revolución Democrática (PRD) y el partido Morena en, al menos, cinco delegaciones: Iztapalapa, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Gustavo A. Madero y Azcapotzalco¹⁰.

Durante el proceso electoral local en la ciudad de México, fue la prensa la que dio cuenta de decenas de denuncias de los candidatos y partidos políticos, por actos anticipados de campaña, uso indebido de recursos públicos desde las delegaciones, la promoción personalizada de servidores públicos; fueron documentadas denuncias de coacción sobre los ciudadanos para el ejercicio del voto mediante la entrega de despensas y la compra del voto utilizando programas sociales, también el hostigamiento y agresiones de autoridades delegacionales a brigadistas de la oposición. Morena denunció que varios de sus simpatizantes recibieron amenazas de muerte, las cuales fueron notificadas ante la Fepade y la PGJDF. El fantasma del rebase de los gastos en topes de campaña recorrió al menos cinco delegaciones en los meses de contienda. Para muchos candidatos, observadores y analistas, “el gobierno de la ciudad se metió en las elecciones” e incidió en la llamada guerra sucia¹¹.

Desde otro punto de vista, durante los 45 días de campaña, las delegaciones Benito Juárez, Coyoacán, Cuauhtémoc, Iztapalapa y Miguel Hidalgo fueron las que presentaron el mayor número de reportes de irregularidades presentados por ciudadanos en la *Base Elecciones 2015*. Iztapalapa presentó 30 quejas; Cuauhtémoc, 28; Coyoacán, 24; Miguel Hidalgo, 22; Benito Juárez, 20; Gustavo A. Madero, 19; Venustiano Carranza, 18; Álvaro Obregón, 12; Xochimilco, 11; Azcapotzalco, Iztacalco y Cuajimalpa, nueve, cada una; Milpa Alta y Tlalpan, siete; Magdalena Contreras, seis; y Tláhuac, cinco.

Fueron recibidas alrededor de 300 llamadas al número 5354-8344 y destacan las siguientes denuncias: pega de propaganda en mobiliario urbano y la colocación de pendones y mantas con 66 reportes; pintas en sitios no autorizados, 56, y la coacción a electores para votar por algún partido por promesas y entrega de despensas, al menos 15 quejas; realización de mítines, 14; por enfrentamiento y/o agresiones, una docena. Se denunciaron cinco casos de acoso telefónico y tres sobornos, entre otros¹².

Al respecto, citamos como ejemplos, por un lado, los señalamientos y denuncia ante la PGJDF de Raúl Flores García (presidente del PRD en el D.F.), en relación con varios hechos: un video en redes sociales que contiene una conversación entre presuntos integrantes de los cárteles de *La Unión*, de Tepito, y *Jalisco Nueva Generación*, que evidencia un plan para desestabilizar la elección en la delegación Cuauhtémoc e involucra al presidente nacional del PRI¹³.

El dirigente dijo también tener indicios de que en Iztapalapa Morena recluta “jóvenes mal vivientes” para que en el transcurso de la jornada salgan a impedir la instalación de casillas. En Magdalena Contreras “han reportado la presencia de gente armada”.

Flores García presentó un informe de una treintena de incidencias, “las más representativas” van desde actos de violencia contra sus brigadistas, vinculados al gobierno delegacional priista en Cuajimalpa, hasta la entrega de despensas por parte de candidatos de Morena, PAN y la coalición PRI-PVEM, además de rebases de topes de gastos de campaña¹⁴.

Por otro lado, están las denuncias del dirigente nacional de Morena, Martí Batres, y diversos candidatos de su partido en contra de las conductas del PRD.

Batres presentó ante las fiscalías de Delitos Electorales y la de Cibernética, de la Procuraduría General de Justicia del D.F. (PGJDF), una denuncia por la circulación de mensajes de texto vía telefónica con contenido difamatorio en contra de su partido¹⁵.

La dirigencia del partido Morena denunció que tras el “megafraude electoral” en Iztapalapa, se puso en marcha otra “farsa poselectoral” en la que prometen pagar 2 mil pesos a los ciudadanos que declaren que el partido que postuló a Clara Brugada Molina compró el voto por 500 pesos durante el proceso electoral. Al respecto, en su momento hicieron un llamado a los ciudadanos de esa delegación para que compartieran fotos, videos, etc., como pruebas para la defensa legal y la impugnación de la elección.

El caso de la delegación Gustavo A. Madero, la segunda más poblada del D.F., el PREP dio el triunfo al PRD, pero la diferencia con Morena era menor a un punto porcentual. Los consejeros electorales del Instituto Electoral del Distrito Federal recibieron a Martí Batres y a representantes de los partidos Humanista y Encuentro Social, quienes solicitaron un recuento total de votos y acusaron al candidato del PRD por haber rebasado los topes de gastos de campaña, comprar votos y utilizar programas sociales para condicionar el sufragio¹⁶.

⁹ Para una consulta hemerográfica completa consultar la base del Centro de Estudios de la Democracia y Elecciones, de la UAM-Iztapalapa.

¹⁰ Otros conflictos partidistas entre PRD-PRI-PVEM o Morena-PAN no serán desarrollados aquí.

¹¹ Cruz, A., *La Jornada*, 9 de junio de 2015.

¹² Romero, G., *La Jornada*.

¹³ Bolaños, Á., *La Jornada*, 7 de junio de 2015.

¹⁴ Bolaños, Á., *La Jornada*, 3 de junio 2015.

¹⁵ Bolaños, Á. y González, R., *La Jornada*.

¹⁶ Galván, E., *La Jornada*.

En este caso, los distintos candidatos a jefes delegacionales en la GAM formaron un frente con Morena, en apoyo a Ramón López Jiménez. Los candidatos Tito Omar Pacheco López (PAN), Francisco Javier Alvarado Morales (MC), Juan Bustos Pascual (PH), Nazario Norberto Sánchez (aspirante independiente) y Ramón López Jiménez denunciaron la compra de votos, utilización de grupos de golpeadores y rebase del tope de campaña¹⁷.

El IEDF ordenó investigar a los cinco funcionarios del consejo distrital 7, de la GAM, para determinar si existió conflicto de intereses entre esos servidores y gente del equipo de campaña del candidato del PRD, Víctor Hugo Lobo¹⁸. A la vez, Clara Brugada Molina aseguró que solicitó al IEDF la anulación de la elección en Iztapalapa. Aseguró tener pruebas de que hubo irregularidades en más de 20% de las casillas. Junto a Batres, aseguró que hubo “una elección de Estado”. Acusaron a Héctor Serrano Cortés de operar en favor del PRD, por lo que exigieron su renuncia como secretario de Gobierno de la ciudad.

Clara Brugada aseguró que presentó “pruebas puntuales” de irregularidades en más de 800 casillas, es decir, alrededor de 33% de las instaladas. Y presentó pruebas sobre algunos depósitos que se hicieron en las tiendas Elektra para la compra de voto con pagos de entre mil y 2 mil pesos.

En el caso de Coyoacán, los candidatos a jefes delegacionales y a diputados federales y locales de Morena, PAN, PRI, MC, Panal y Humanista exigieron al GDF poner alto a las intimidaciones y agresiones que realizaron grupos de choque identificados con el PRD, particularmente con el ex delegado Mauricio Toledo¹⁹.

Un ejemplo del uso de recursos públicos en favor del PRD en Azcapotzalco fue la denuncia de que Antonio Padierna entregó departamentos, como parte de su campaña. Padierna, candidato del PRD a la jefatura delegacional, participó en una entrega de vivienda de interés social vistiendo ropa de campaña: camisa blanca con su nombre en letras negras en el pecho, del lado izquierdo, el logotipo del PRD-D.F. y la leyenda “Gobierna para tu bien”, del otro lado. En la espalda, las mismas frases, además del logotipo del PRD, cruzado con una “x” y la leyenda “Vota 7 de junio”²⁰. La nota del periódico *La Crónica* especificó:

Acompañado del jefe de Programas de Vivienda de la delegación, Gerardo Rodríguez Romero, el candidato “bejaranista” entregó departamentos del INVI de un edificio ubicado en la calle Libertad, número 33, en la

colonia San Álvaro. Así consta en un video dado a conocer por el dirigente del PRI en el Distrito Federal, Mauricio López Velázquez, y la abanderada del tricolor y el Partido Verde en dicha demarcación, Alejandra Lecona Medina, quienes anunciaron que interpondrán una denuncia ante las autoridades electorales²¹.

Las circunstancias antes descritas desembocaron necesariamente en una numeralía de testimonios de cada una de las fuerzas políticas en contienda por las delegaciones y las diputaciones locales pero, sobre todo, en la presentación de recursos interpuestos ante las autoridades administrativas y jurisdiccionales locales, e incluso el ante el INE.

En ese contexto, resulta elocuente citar las palabras del consejero presidente del IEDF en relación con el “ambiente” electoral en el D.F., recogidas por el reportero Raúl Llanos, de *La Jornada*:

El presidente del Instituto Electoral del Distrito Federal reconoció que en la contienda que libran en esta ciudad los partidos políticos hay una “aparente impunidad”, debido a que pareciera que todos violan la ley y no tiene una sanción. Detalló, a manera de ejemplo, que hay delegaciones que en la lógica de ayudar a sus candidatos a un puesto de elección popular están creando “programas emergentes”, como ocurre en Coyoacán, con la intención de obtener una ventaja política, pero que todo eso está quedando registrado para posteriormente enviar al órgano jurisdiccional y aplicar la sanción que corresponda²².

En síntesis, un total de 119 recursos de impugnación fueron interpuestos contra los triunfos de algunos candidatos a jefes delegacionales y diputados locales. Según las cifras del IEDF, de ese total, 75 corresponden a recursos promovidos en contra de legisladores electos; los 44 restantes corresponden a quejas relacionadas con la elección de jefes delegacionales con respecto alguna etapa de la jornada²³.

Integrantes del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del Partido de la Revolución Democrática emitieron críticas tanto al gobierno de Miguel Ángel Mancera en el D.F. como al papel desempeñado por la corriente hegemónica en el partido Nueva Izquierda, y admitieron que hubo una mala selección de candidatos. Los resultados electorales llevaron a los perredistas a plantear: “deshacerse de estructuras burocráticas corrompidas”, privilegiar la unidad de la izquierda, dejar de polarizar con Andrés Manuel López Obrador, ha-

¹⁷ Cruz, A., *La Jornada*.

¹⁸ Llanos, R., *La Jornada*, 12 de junio de 2015.

¹⁹ Véase *La Jornada*, sección “Ciudad”, del 2 al 31 de mayo.

²⁰ *Excelsior*, 25 de mayo de 2015.

²¹ *La Crónica*, 25 de mayo de 2015.

²² Llanos, R., *La Jornada*. Fecha de consulta, 12 de junio de 2015.

²³ *Idem*.

blar con los gobernadores emanados del partido y convocar a un consejo nacional a finales de julio²⁴.

Los resultados de la elección

El proceso electoral en el Distrito Federal se caracterizó por la división de la izquierda, básicamente entre el PRD y Morena, lo que marcó la disputa en el mayor número de delegaciones. Desde antes de que iniciara la campaña electoral, la posible pérdida de varias delegaciones para el PRD desató una cruzada dedicada a denostar, a la destrucción en forma constante de la propaganda opositora, uso de recursos públicos, falsos rumores y, en ocasiones, enfrentamientos entre los grupos de apoyo de los diferentes partidos.

Si bien el escenario político marcaba la posibilidad de una contienda álgida entre cuatro fuerzas políticas, la presencia del PAN y del PRI terminó reduciéndose a unas cuantas delegaciones y a ciertos distritos. El PAN limitó sus expectativas a Benito Juárez y Miguel Hidalgo, mientras que el PRI lo hacía en Cuajimalpa y Milpa Alta (al final también ganó en Magdalena Contreras). Por su parte, la disputa entre el PRD y Morena se concentró en las delegaciones Azcapotzalco, Coyoacán, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Iztapalapa, Iztacalco, Tlalpan, Tláhuac y Xochimilco. Lo cierto es que la presencia amplia y reconocida del PAN en varias delegaciones como Álvaro Obregón, Azcapotzalco, Coyoacán, Iztacalco y Tlalpan se debilitó, ya que su votación no resultó significativa ante la división de la izquierda. El PRI sí aprovechó la división en Magdalena Contreras y Milpa Alta.

La participación electoral en la ciudad de México apenas llegó a 44%, con una tasa de abstención similar a la de 2003 y 2009. Tal y como se esperaba, la mayor cantidad de votos recayó en Morena, PRD, PAN y PRI. Después, siguieron Encuentro Social, por encima del Verde y Movimiento Ciudadano. El Partido Humanista obtuvo un diputado y los partidos del Trabajo y Nueva Alianza perdieron su registro en la ciudad. En la ciudad de México el voto nulo tuvo mayor impacto y alcanzó 7.42%, mayor que el porcentaje nacional (4.88%).

No obstante lo anterior, el dato más impactante en el Distrito Federal es el tamaño de la volatilidad electoral, la cual alcanzó la impresionante cifra de 37.65%, por supuesto la más alta en el país. Los cuatro partidos más viejos (PRI-PAN-PRD-PT), además de Panal, perdieron votos (véase Cuadro 2). Los demás, en particular los de nueva creación como Morena y Encuentro Social, fueron los que ganaron más

votos. Sin duda, la significativa pérdida de votos del PRD y la gran cantidad de votos que obtuvo Morena fue lo que elevó el nivel de volatilidad.

Cuadro 2
Votación de los partidos políticos en el Distrito Federal

Partido	Votos	Porcentaje	Diferencia 2012
PAN	438,393	13.46%	-7.88%
PRI	386,491	11.86%	-7.35%
PRD	652,622	20.03%	-17.56%
PT	58,493	1.80%	-3.51%
Verde	162,447	4.99%	1.01%
Mov. Ciudadano	152,336	4.68%	1.36%
Nueva Alianza	89,438	2.75%	-1.35%
Morena	763,745	23.44%	-
P. Humanista	101,288	3.11%	-
Encuentro Social	198,406	6.09%	-
Independientes	12,536	0.38%	-
Nulos y no reg.	241,562	7.42%	2.27%

Fuente: Elaboración propia con datos del IEDF, tomados del acuerdo del Consejo General, por el que se realiza la asignación de diputados por el principio de RP.

Con esos resultados se modificó radicalmente la composición de la Asamblea Legislativa. Morena se quedó con 22 curules, la tercera parte de las 66 que integran la Asamblea. El PRD tiene también un buen número de diputados y, con sus aliados, tendrá, a pesar de todo, una buena fracción. El PAN y el PRI obtuvieron, prácticamente, los mismos diputados que han obtenido desde 2003, pero juntos, y los de algunos partidos aliados, pueden alcanzar una parte importante. Los demás tienen una presencia insignificante, pues sólo alcanzaron unos asientos de representación proporcional. El PT y Panal ganaron un diputado cada uno de mayoría relativa en su alianza con el PRD (véase Cuadro 3).

Cuadro 3
Composición de la Asamblea Legislativa

Partido	MR	RP	Total
PAN	5	5	10
PRI	3	4	7
PRD	12	7	19
Verde	0	2	2
M. Ciudadano	0	1	1
Morena	18	4	22
P. Humanista	0	1	1
Encuentro Social	0	2	2
PT	1	0	1
NA	1	0	1
Total	40	26	66

Fuente: Elaboración propia con datos del IEDF, tomados del acuerdo del Consejo General, por el que se realiza la asignación de diputados por el principio de RP.

²⁴ Bolaños, Ángel y Muñoz, Alma E., *La Jornada*. Fechas de consulta: del 11 al 13 de junio de 2015.

Entonces, es posible señalar que la Asamblea estará dividida en tercios. Los partidos de izquierda, Morena y PRD, ganaron las curules de las zonas populares y parte de la clase media, mientras que el PAN obtuvo sus cinco asientos de mayoría relativa en las áreas de clase media alta y clase alta, de las delegaciones Álvaro Obregón, Benito Juárez y Miguel Hidalgo. Por su parte, el PRI sigue teniendo presencia en las zonas rurales y en las zonas populares marginadas que se ubican en la periferia de la ciudad, en las delegaciones Cuajimalpa, Magdalena Contreras, Tláhuac y Milpa Alta.

La disputa electoral por las delegaciones resultó sumamente competida. En 13 de ellas la diferencia fue solamente de un dígito, lo cual refleja la intensidad de la contienda. Las delegaciones más disputadas fueron Gustavo A. Madero, Iztacalco y Miguel Hidalgo, mientras en otras, como Benito Juárez, Tláhuac y Venustiano Carranza, los triunfos fueron más holgados. Puede observarse que en ninguna delegación el ganador alcanzó 40 puntos porcentuales, pues el candidato que más votos obtuvo fue Christian von Roerich, del PAN, en Benito Juárez, ya que obtuvo 38.84% de los votos. En otras delegaciones, como Álvaro Obregón, Coyoacán, GAM o Iztacalco, el candidato ganador apenas lo hizo con 25% de la votación.

Se observa que el PRD gana las tres delegaciones más grandes y, por su parte, el PRI, las tres más pequeñas. El PAN tiene dos delegaciones que se pueden considerar las de mayores niveles socioeconómicos y Morena obtuvo la delegación políticamente más importante, en donde se ubica el centro político de la ciudad. No obstante, el reparto delegacional es el más equilibrado o el mejor repartido desde 2000, cuando el PAN logró ganar una buena cantidad de delegaciones.

Debe señalarse, además, que la disputa en los distritos locales fue bastante intensa, cuando 25 de 40 de los distritos tuvieron una competitividad superior a los 80 puntos. El distrito menos competido fue el XVII, que corresponde a Benito Juárez, y se lo adjudicó en PAN con un amplio margen de victoria. Le sigue el XIII, que se comparte entre Miguel Hidalgo y Cuauhtémoc, y fue ganado también por el PAN, con amplia ventaja. Por su parte, el distrito más competido es el ubicado en Magdalena Contreras que fue ganado por el PRI, seguido del XV en la delegación Iztacalco, ganado por Morena.

Conclusiones

La principal conclusión a la que se puede arribar es que la Ciudad de México no se pintó de un solo color. Hubo un

interesante reparto de las posiciones, ya que ninguna fuerza política tiene mayoría, ni en la Asamblea Legislativa ni en las delegaciones. Desde luego, fue una elección disputada, la cual se aderezó con la presencia de Morena y con lo que pudiera considerarse un declive del PRD. Asimismo, en la medida de esta división, el PRI y el PAN lograron alcanzar algunas posiciones. Observamos, finalmente, que 12 delegaciones tendrán jefe de delegación, mientras otras cuatro serán encabezadas por jefas de delegación.

Los cambios que presentó el Jefe de Gobierno a mediados de julio fueron sólo una consecuencia del resultado electoral. Las fuerzas políticas que gobernaban entraron en un severo desgaste, lo cual ameritaba un cambio de personas. Cabe destacar que de las nueve secretarías que modificaron a su titular, cinco de ellas fueron encargadas a mujeres, algunas de ellas con amplia experiencia política.

Cuadro 4
Partidos ganadores por distrito electoral

Distrito	Ganador	Delegación	Distrito	Ganador	Delegación
I	PRD	G.A.M.	XXI	PRD	Iztapalapa
II	Morena	G.A.M.	XXII	PRD	Iztapalapa
III	Morena	Azcapotzalco	XXIII	PAN	A. Obregón
IV	Morena	G.A.M.	XXIV	PRD	Iztapalapa
V	Morena	Azcapotzalco	XXV	PRD	A. Obregón
VI	Morena	G.A.M.	XXVI	PAN	Coyoacán
VII	Morena	G.A.M.	XXVII	PRD	Iztapalapa
VIII	PRD	M. Hidalgo	XXVIII	Morena	Iztapalapa
IX	Morena	Cuauhtémoc	XXIX	PRD	Iztapalapa
X	PRD	V. Carranza	XXX	Morena	Coyoacán
XI	PRD	V. Carranza	XXXI	PRD	Iztapalapa
XII	Morena	Cuauhtémoc	XXXII	PRD	Coyoacán
XIII	PAN	M. Hidalgo	XXXIII	PRI	M. Contreras
XIV	Morena	Iztacalco	XXXIV	PRI	Tláhuac/M.A.
XV	Morena	Iztacalco	XXXV	Morena	Tláhuac/
XVI	PAN	B. Juárez	XXXVI	Morena	Xochimilco
XVII	PAN	B. Juárez	XXXVII	Morena	Tlalpan
XVIII	PRD	A. Obregón	XXXVIII	Morena	Tlalpan
XIX	PRD	Iztapalapa	XXXIX	Morena	Xochimilco
XX	PRI	Cuajimalpa	XL	Morena	Tlalpan

Fuente: Elaboración propia, con base en los cómputos distritales del IEDF.

Cuadro 5
Elección de jefes delegacionales (ganadores)

Delegación	Partido	Candidato ganador	1º, votos y %	2º, votos y %	Diferencia
Álvaro Obregón	PRD	María Antonieta Hidalgo Torres	60,947 (23.80%)	47,765 (18.79%)	13,182 (5.01%)
Azcapotzalco	Morena	Pablo Moctezuma Barragán	41,658 (27.31%)	34,083 (20.97%)	7,575 (6.34%)
Benito Juárez	PAN	Christian Von Roerich	63,697 (38.84%)	26,790 (16.33%)	36,907 (22.51%)
Coyoacán	PRD	José Valentín Maldonado	65,955 (25.05%)	59,933 (21.24%)	6,022 (3.81%)
Cuajimalpa	PRI	Miguel Ángel Salazar Martínez	25,151 (33.77%)	18,359 (24.65%)	6,792 (9.12%)
Cuauhtémoc	Morena	Ricardo Monreal Ávila	59,913 (29.42%)	46,115 (22.65%)	13,798 (6.77%)
Gustavo A. Madero	PRD	Víctor Hugo Lobo Román	108,336 (25.18%)	106,400 (24.73%)	1,936 (0.45%)
Iztacalco	PRD	Carlos Enrique Estrada Meraz	36,101 (24.02%)	33,544 (22.31%)	2,557 (1.71%)
Iztapalapa	PRD	Dione Anguiano Flores	232,876 (36.83%)	203,679 (32.21%)	29,197 (4.62%)
Magdalena Contreras	PRI	Fernando Mercado Guaida	24,029 (26.74%)	20,166 (22.44%)	3,863 (4.30%)
Miguel Hidalgo	PAN	Xóchitl Gálvez Ruiz	47,608 (32.98%)	43,500 (30.13%)	4,108 (2.85%)
Milpa Alta	PRI	Jorge Alvarado Galicia	16,594 (33.92%)	12,201 (24.94%)	4,393 (8.98%)
Tláhuac	Morena	Rigoberto Salgado Vázquez	32,113 (30.45%)	19,327 (18.32%)	12,786 (12.13%)
Tlalpan	Morena	Claudia Sheinbaum Pardo	67,236 (29.48%)	52,263 (22.92%)	14,973 (6.56%)
Venustiano Carranza	PRD	Israel Moreno Rivera	58,569 (33.96%)	27,802 (16.12%)	30,767 (17.84%)
Xochimilco	Morena	Avelino Méndez Rangel	38,307 (29.54%)	27,164 (20.95%)	11,143 (8.59%)

Cuadro 6
Número efectivo de partidos y competitividad por distrito electoral

Distrito	NP	Competitividad
I G.A.M.	5.10	83.77
II G.A.M.	5.12	81.58
III Azcapotzalco	5.49	82.00
IV G.A.M.	5.86	80.09
V Azcapotzalco	5.15	82.05
VI G.A.M.	6.14	79.81
VII G.A.M.	5.95	83.13
VIII M. Hidalgo	4.50	70.46
IX Cuauhtémoc	5.31	79.38
X V. Carranza	6.29	80.76
XI V. Carranza	5.97	78.82
XII Cuauhtémoc	5.58	81.93
XIII M. Hgo/Cuauhtémoc	3.17	66.44
XIV Iztacalco	6.21	85.80
XV Iztacalco	6.35	87.23
XVI B. Juárez	3.69	75.17
XVII B. Juárez	2.19	54.85
XVIII A. Obregón	6.10	84.40
XIX Iztapalapa	4.82	78.31
XX Cuajimalpa/A.Obregón	3.94	77.76

Continúa...

Distrito	NP	Competitividad
XXI Iztapalapa	5.74	83.03
XXII Iztapalapa	5.80	85.72
XXIII A. Obregón	4.02	78.23
XXIV Iztapalapa	5.49	84.19
XXV A. Obregón	6.37	86.69
XXVI Coyoacán	4.60	84.64
XXVII Iztapalapa	4.81	82.11
XXVIII Iztapalapa	5.62	82.17
XXIX Iztapalapa	4.37	79.17
XXX Coyoacán	5.33	86.50
XXXI Iztapalapa	4.64	83.11
XXXII Coyoacán	5.71	84.70
XXXIII M. Contreras	5.59	88.19
XXXIV Milpa Alta/Tláhuac	5.92	80.75
XXXV Tláhuac	6.07	75.50
XXXVI Xochimilco	6.37	77.20
XXXVII Tlalpan	5.11	79.20
XXXVIII Tlalpan	4.03	82.18
XXXIX Xochimilco	6.04	76.31
XL Tlalpan	5.14	83.62
Media Distrital	5.24	80.42
Distrito Federal	5.63	85.90

Fuente: Elaboración propia, con base en los cómputos distritales proporcionados por el IEDF.