

Enviado: diciembre 2011.

Aceptado: enero 2012.

El Déficit Financiero Público en el Centro de la Crisis Financiera Internacional: Lecciones para México

José Luis Martínez Marca

Introducción

Bajo el entorno actual de globalización, de libre flujo de capitales y de proliferación de los mercados financieros basados en las operaciones de instrumentos derivados y sintéticos; las directrices de la política económica general provenientes principalmente del Consenso de Washington han tenido efectos negativos en las economías emergentes, generando en éstas cambios importantes en sus estructuras económicas y políticas. Las directrices de tal política han sido orientadas a favor del mercado siendo sus pilares: la reforma del Estado y la democracia, la liberación del comercio, la desregulación económica y la apertura financiera.

Desde la segunda mitad de 2007, el principal mercado y la economía más fuerte del mundo “Estados Unidos de América (E.U.A.)”; empieza a registrar un proceso de desaceleración

económica causado principalmente por la caída de los precios de las casas habitación en relación al valor de las hipotecas de los créditos otorgados. Tal situación se empezó a agudizar a partir del segundo semestre de 2008 afectando al mercado financiero internacional; todo ello en un entorno de inestabilidad de precios de las mercancías comercializadas internacionalmente –*commodities*- y de los precios del petróleo. Además, el entorno de inestabilidad de precios tuvo implicaciones en el desorden financiero que se presentó en la segunda mitad de 2008, el cual afectó el valor de los tipos de cambio tanto en economías desarrolladas como en desarrollo, todo ello en un escenario de baja de tasas de interés y de índices de precios de las principales bolsas de valores del mundo.

Esta situación continuó prolongándose durante el año de 2009, 2010 y sobre todo en el 2011, en las economías de la Unión Europea, destacando el caso de la economía de Grecia que empezó a mostrar una profunda crisis de liquidez en el Estado derivada del fuerte déficit financiero público que la orillo a una situación de insolvencia crediticia derivada de la falta de compra de sus valores públicos, lo cual la obligó a subir sus tasas de interés con un efecto más negativo ya que ello implicó la elevación del costo de su deuda interna. En este mismo, tenor la misma situación se presentó en economías como la de Italia y España, que a la vez que se presionaba el costo de su deuda interna derivada por el fuerte déficit financiero público, dio lugar a que las economías fuertes de la Unión como la Alemana y Francia, decidieron establecer un paquete de rescate mediante la inyección de liquidez a través de la compra de bonos públicos para mejorar la condición de estas economías que presenta un fuerte nivel de desempleo y desaceleración económica que no conviene a la Unión Europea y que ha

provocado una devaluación de Euro frente al dólar sobre todo en el año de 2011.

El presente análisis tiene como objetivos reflexionar respecto a si realmente el Estado ha utilizado su política fiscal para contrarrestar los efectos negativos que en materia de crecimiento y empleo generan las crisis económica; y discernir y cuestionar a cerca de si la crisis financiera de E.U.A. y la Unión Europea tiene su origen en el sector financiero exclusivamente; o bien es resultado de la disociación que existe entre el sector real y financiero que fue promovida en buena medida por la liberación del sector financiero y por la desregulación económica.

El marco teórico del presente análisis se sustenta en el pensamiento poskeynesiano, debido a que esta escuela plantea argumentos que relacionan el origen de la crisis con: **la desarticulación existente entre el sector real y financiero** – falta de financiamiento a la inversión productivo– **y la falta de vigilancia y regulación de los mercados por parte del Estado**–consideran que los mercados no pueden autorregularse–.

Partimos de la hipótesis de que en buena medida los desordenes financieros registrados desde 2005, tienen un origen común que esta determinado justamente por los efectos que la globalización y desregulación de los mercados financieros han tenido sobre la desarticulación entre el sector real y financiero, lo cual ocasiona distorsiones en los tipos de cambio, en las tasas de interés y en los flujos de capital especulativo-en busca de productos derivados de alto riesgo-, que terminan por deteriorar las estructuras económicas de los países tanto desarrollados como en desarrollo.

1. Referencias conceptuales sobre la crisis en la economía de mercado

En el sistema capitalista actual –que se asume desde la década de los setenta– se inicia un proceso de liberación del mercado que da origen a la desaparición de los acuerdos de Bretton Woods. Dicho proceso tiene como base el principio de que el sistema de mercado funciona adecuadamente si no existe la participación del Estado, además, se considera que el funcionamiento del mercado determina la producción y el empleo que permiten llegar al uso óptimo de recursos, evitando así la aparición de crisis en la economía (Manrique, 2004).

Sin embargo, en la economía de mercado la desigualdad de la distribución del ingreso y de los recursos se encuentra implícita –como ha sido señalado por el pensamiento marxista y poskeynesiano–, pese a que muchas veces no se reconozca este aspecto. Dadas las desigualdades presentes en la economía y la ausencia de mercados perfectos resulta imposible pensar que su evolución se encuentre exenta de crisis, como así lo ha evidenciado la realidad con la primera gran crisis del capitalismo en 1929; a la cual le prosiguieron varias, destacando entre ellas las registradas en la economía emergentes: México en 1994 y Sudeste Asiático y Rusia en 1998.

Además, la realidad ha mostrado que en efecto la participación del Estado en la economía viene a resolver parte de los desajustes y desigualdades que en sí mismo el funcionamiento del mercado trae consigo. Por ello la teoría Keynesiana se alzó como alternativa para resolver la crisis económica de 1929; y también hoy el pensamiento poskeynesiano resulta ser una opción que permitiría resolver, en buena medida, los efectos que la crisis genera en el aparato productivo (Keynes, 1930-

1936). El pensamiento poskeynesiano no sólo reconoce que existen fallas importantes en el mercado –cuestionando su eficacia y equidad– sino también que la falta de integración entre el sector real y financiero a través del financiamiento a la inversión se constituye como una limitante para el crecimiento, generando procesos de inestabilidad. A causa de lo anterior, los poskeynesianos consideran que la estrategia de política para resolver dichos problemas se encuentra en la intervención y regulación del Estado vía políticas de fomento al financiamiento de la inversión productiva (Wray, 2006).

De hecho en la actualidad la participación del Estado como agente económico activo en el proceso de financiamiento a la inversión sea convertido en la mejor alternativa viable para atenuar y salir más rápidamente de la crisis; situación que se puede observar en las políticas de E.U.A. y de Europa.

Si bien las crisis económicas actuales, como las registradas en 1994, 1998 y 2008, se han manifestado en el sector financiero, ello no significa que el sector real no tenga efectos directos sobre la generación de la misma; lo que sí muestra es la aparente disociación entre el sector real y financiero que se ve reflejada en: la insuficiencia de financiamiento bancario a la inversión productiva y la existencia de un mercado financiero altamente especulativo (Kregel, 2008 y Wray, 2008).

2. Política fiscal anti cíclica en México

La política fiscal es una política económica que usa el gasto público y los impuestos como variables de control para asegurar y mantener la estabilidad económica (y entrar en déficit o superávit según convenga). Por lo tanto, es una política en la que el Estado participa activamente, a diferencia de otras como la política monetaria.

La política fiscal es el principal proceso que le permite a un Estado allegarse de recursos de la sociedad a través del proceso de tributación, es decir, mediante la creación de impuestos que deberán ser pagados por la sociedad. Los impuestos afectan directamente la disponibilidad de ingreso de la población, por tanto, el impuesto puede tener un efecto redistributivo del ingreso en la sociedad o también puede tener un efecto en donde se concentre mayormente el ingreso en un solo sector de la población. De esta forma tenemos que los impuestos pueden ser regresivos- tienden a generar una mayor concentración del ingreso- o bien pueden ser redistributivos- promueven una mejor distribución de la riqueza.

La política de gasto público o también llamada política presupuestaria es el conjunto de orientaciones, lineamientos y criterios normativos que emite el Ejecutivo Federal, en materia de gasto público para canalizar los recursos presupuestarios, inducir la demanda interna, redistribuir el ingreso, propiciar niveles de desarrollo sectoriales y regionales, y vincular en mejores condiciones la economía con el exterior, con el propósito de contribuir al logro de los objetivos nacionales.

La Política de ingresos es el conjunto de normas, criterios y acciones que determinan la cuantía y formas de captación de recursos para el cumplimiento de las funciones y objetivos del Estado.

Los ingresos públicos tienen su origen en cuatro fuentes fundamentales: los ingresos tributarios, los no tributarios no petroleros, los resultados de organismos y empresas, y los más importantes los ingresos no tributarios petroleros.

La federación determina anualmente cuales son los objetivos a realizar para una adecuada captación de recursos necesarios para el cumplimiento de las actividades que requiere la

economía nacional; así como los lineamientos o estrategias a seguir para el cumplimiento de dichos objetivos.

Existen dos tipos de política fiscal:

- **Política fiscal expansiva:** cuando el objetivo es estimular la demanda agregada, especialmente cuando la economía está atravesando un período de recesión y necesita un impulso para expandirse. Como resultado se tiende al déficit o incluso puede provocar inflación.
- **Política fiscal restrictiva:** cuando el objetivo es frenar la demanda agregada, por ejemplo cuando la economía está en un período de excesiva expansión y tiene necesidad de frenarse por la excesiva inflación que está creando. Como resultado se tiende al superávit.

Si bien es cierto, que el control y la estabilidad de las finanzas públicas han sido importantes en el proceso de estabilización macroeconómica que siguió nuestro país desde finales de ochenta, por lo que se refiere a la disciplina fiscal y reducción del gasto público en los últimos años, es importante señalar que en paralelo el manejo de la política monetaria restrictiva en México ha sido un factor determinante sobre todo después de la devaluación del peso en diciembre de 1994, en el ataque a la inflación y en la estabilidad de precios como tasas de interés y del tipo de cambio.

La política fiscal que se instrumenta en México desde 1990 muestra claramente los efectos que tuvieron los postulados del Consenso de Washington, dado que sus recomendaciones se orientaban principalmente al logro de la estabilidad de precios en las economías teniendo como una condición fundamental establecer la disciplina en las finanzas públicas a través de la reducción del gasto público más que la de promover una

reforma fiscal que llevará al mejoramiento de los ingresos públicos y al fortalecimiento de los de origen tributario.

Es importante mencionar que la estrategia de equilibrio de las finanzas públicas esta presente en las líneas de acción del gobierno de Felipe Calderón. Para el 2009 se estima un balance económico del sector público de 0%, lo cual se sustenta principalmente en el mantenimiento de los ingresos tributarios que pasan e un nivel de 9.6% en 2008 a 9.8% como proporción del PIB en 2009, es decir, que la política fiscal no se mueve realmente en el sentido de que sufra modificaciones importantes, mientras que el gasto programable estimado del gobierno federal si sufre cambios pasando de un nivel como porcentaje del PIB de 16.5% en 2008 a 16.0% para 2009. Lo cual confirma nuestro planteamiento de que en efecto los ajustes para equilibrar las finanzas públicas en el contexto del modelo neoliberal desde mediados de los ochenta han sido por el lado del gasto programable y no por el lado de los ingresos públicos.

Sin embargo, en la práctica difícilmente se puede prever un aumento de los ingresos fiscales debido a las prácticas de elusión y evasión fiscales que no son atacadas a fondo. Por tanto, el expediente de ajuste que incidirá sobre el equilibrio de las finanzas públicas para lograr la estabilización se aplica mediante recortes y restricciones al gasto público con lo que en efecto se cancela cualquier tipo de intervención estatal que permitiera a través de su acción en el gasto público actuar de manera contracíclica en la economía ante posibles eventos o choques externos que pusieran en riesgo el crecimiento y desarrollo de la economía, dejándose en manos del mercado la determinación de los precios y las decisiones de inversión de los agentes económicos privados.

Por ello, podemos establecer que en efecto el modelo neoliberal aplicado en la economía incidió de manera importante sobre la conducción de la política fiscal y sobre todo de la reducción del gasto público que se encuentra en línea sobre la reducción del tamaño del Estado y por tanto a privilegiar la liberación económica y al mercado en la determinación del crecimiento del inversión.

2.1 Crisis y política fiscal anti cíclica en México

Sin duda dentro de la política neoliberal seguida en México desde mediados de la década de los ochenta, el control y equilibrio del balance financiero del sector público ha jugado un papel importante en el abatimiento de la inflación que se registro sobre todo en la segunda mitad de la década de los noventa.

Así dicho proceso se ha continuado manteniendo en los inicios del siglo XXI, en donde se puede observar como el equilibrio entre ingresos y gastos del gobierno federal se conserva como uno de los objetivos prioritarios para seguir manteniendo la estabilidad de precios en nuestra economía.

Por tanto, podemos señalar que en efecto la estrategia de mantener el equilibrio de las finanzas públicas en nuestro país dentro de un contexto neoliberal y globalizado no hace más que buscar la estabilidad de precios aunque con ello no se logre mejorar las condiciones de mayor crecimiento y empleo en la economía, sino más bien un objetivo que complementa la restricción monetaria que aplica el Banco de México y que con ello se limita el crecimiento de la demanda agregada y limita el potencial del crecimiento de nuestra economía.

Pese a que en la mayor parte de las economías del mundo más industrializadas-incluyendo a la norteamericana- se ha planteado como una estrategia anti crisis promover el gasto público, en México se sigue instrumentado una política fiscal restrictiva que contrae el gasto público.

En el 2009 las economías mas industrializadas frente a la crisis económica instrumentaron una serie de medidas que van desde el apoyo a las instituciones financieras hasta la compra de acciones o rescate de algunas empresas del sector automotriz. Las acciones anti-crisis que han seguido las economías se centran en dos aspectos importantes:

A. Fortalecer del gasto público tanto en compra de acciones de empresas estratégicas y financiamiento a instituciones financieras como el apoyo al gasto en infraestructura para atenuar los efectos negativos de reducción del empleo.

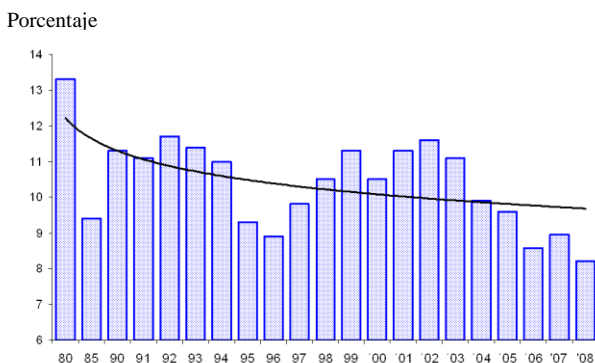
B. Establecer una política fiscal orientada a la reducción de tasas impositivas para promover el consumo y por tanto la demanda agregada y de esta manera reducir el impacto negativo sobre la producción y la existencia de las empresas orientadas al mercado interno de sus economías.

Sin embargo, en la economía mexicana las cosas parecen caminar al revés, basta señalar por ejemplo que para el presupuesto de 2010, el presidente Felipe Calderón anuncia recortes importantes en el gasto público que agudizan aún más los efectos negativos de la crisis económica internacional, ya que con estas acciones se retrasan las posibilidades para que México salga de la crisis. Además, se asume como base de la política económica al viejo esquema de recortes presupuestales con base en el modelo neoliberal que ha estado presente en

nuestro país desde finales de la década de los ochenta y cuyo resultado ha sido el promover una mayor concentración del ingreso y un mayor número de pobres.

La política económica que pretende seguir el gobierno actual de México, continua siguiendo los lineamientos del modelo neoliberal; en consecuencia el gobierno actual prefiere mantener la disciplina fiscal y dejar que el mercado nos saque de la crisis. No obstante, se ha demostrado que de esta manera lo único que se produce es continuar en la crisis y que lo que se requiere es una participación activa del Estado vía gasto en la economía, como lo muestran ya en 2009 varias economías desarrolladas del mundo e incluso países de América Latina, como Brasil, que han impulsado su gasto y actualmente presenta una estabilidad cambiaria y una perspectiva de crecimiento más rápida que la mexicana.

Gráfica 1. Ingresos tributarios del gobierno federal (% del PIB)



Fuente: Elaborada con base a datos de la SHCP e INEGI.

Al respecto Paul Krugman señalaba a mediados de octubre de 2008 en apoyo al fortalecimiento del gasto público como

mecanismo para superar la crisis económica norteamericana lo siguiente:

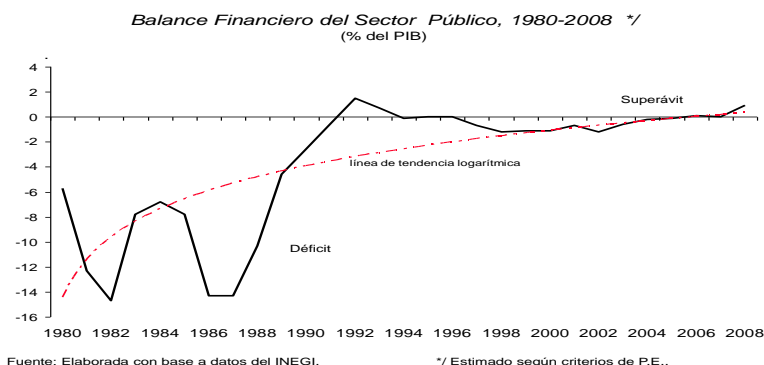
“Para ofrecer dicha ayuda, vamos a tener que hacer a un lado los prejuicios. Desde el punto de vista político está de moda despotricar contra el gasto del gobierno y exigir responsabilidad fiscal. Pero en este momento lo que el doctor ordena es el aumento en el gasto del gobierno. Y por lo tanto, las preocupaciones acerca del déficit presupuestal deben postergarse [...] Por otro lado, hay mucho que el gobierno federal puede hacer por la economía. Por ejemplo, puede ofrecer amplios beneficios ante el desempleo, lo cual ayudaría a las familias en peligro a arreglárselas y colocar en dinero en manos de personas que probablemente lo inviertan. Puede ofrecer ayuda de emergencia a los gobiernos estatales y locales, con el fin de que nos se vean obligados a hacer recortes fuertes en el gasto, de manera que rebajen la calidad de los servicios públicos y eliminen puestos de trabajo (Krugman, 2009: 54-56)”.

Sin embargo, pese a que otro premio novel como Joseph Stiglitz coincide con la propuesta que hace Krugman para superar la crisis económica actual, en México se continua siguiendo el esquema neoliberal basado en la disciplina fiscal tal como lo podemos constatar con las recientes acciones de recorte presupuestal anunciadas en agosto de 2009 y que hacen prever que en 2010 estas serán mayores.

La situación queda clara si observamos la evolución del balance financiero en la economía mexicana desde 1980 en donde dicho balance tiende al equilibrio e incluso en los últimos años se logra obtener un resultado positivo lo cual indica que el gasto público se ha ceñido a los niveles de ingresos y por

consecuencia a no utilizar el gasto como mecanismo de promoción el crecimiento.

Gráfica 2



Frente a esta situación surge la pregunta de ¿Cómo salir de la crisis en México rápidamente? la respuesta a dicha pregunta es que el Estado debe asumir un papel activo siendo por tanto necesario su refuncionalización, que ya hemos señalados en otros escritos, a través de llevar a cabo una política fiscal y presupuestal más activa en la economía teniendo como referencia lo que actualmente realizan las principales economías del mundo.

Conclusiones

La crisis en EUA tiene su origen en buena medida en el sector real, aunque su manifestación inmediata haya sido en el sector financiero, como fue también en 1929. Por ello, algunas de las acciones actuales para resolverla y salir rápidamente de la misma están siendo consideradas con base en el pensamiento poskeynesiano, ya que se busca promover el financiamiento a la inversión productiva a un costo menor al de la rentabilidad esperada de las empresas durante la duración de la crisis; con lo

cual se pretende estimular el crecimiento del sector real vía financiamiento a la inversión y con ello el empleos, incluso considerando al gasto público como motor de dicho crecimiento.

Mientras que en la economía mexicana, a pesar de que el impacto de la crisis se ha reflejado en una caída de la producción y del empleo, y en un movimiento fuerte sobre el tipo de cambio; el Banco de México ha determinado mantener a la tasa de interés cómo la variable de ajuste para reducir los efectos sobre el tipo de cambio. Con lo cual se limitan los programas de promoción a la inversión de infraestructura del gobierno federal y se actúa en contra de la promoción del financiamiento bancario a la inversión productiva, afectando con ello la supervivencia de las pequeñas y medianas empresas. La respuesta a la crisis económica mundial y a sus efectos es que el gobierno mexicana asuma una política fiscal y presupuestal activa en un entorno de Refuncionalización del papel del Estado en la óptica del planteamiento teórico poskeynesiano en donde lo que importa es el de financiar a la inversión productiva aunque ello signifique asumir la responsabilidad de un déficit financiero público pero en beneficio de la población, del empleo y del crecimiento de la economía mexicana.

Referencias

1. Huerta, A. (2000). **La liberalización financiera no genera condiciones de estabilidad monetaria y financiera.** En Mántey, G. y N. Levy (comp.), *De la desregulación financiera a la crisis cambiaria: experiencias en América Latina y el sudeste asiático*, México, UNAM-ENEP-Acatlán-DGAPA.

2. Keynes, J.(1996). **Tratado del dinero. Teoría pura y aplicada del dinero.** España, AOSTA.
3. _____ (1936). **Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero**, 4ª ed, México, Fondo de Cultura Económica, 2003.
4. Kregel, J. (2008). **Minsky's Cushions of Safety. Systemic Risk and the crisis in the U.S. subprime mortgage Market. Public Policy Brief**, <http://www.levy.org>
5. Krugman, P. (2009) **La crisis económica mundial**, Ed. Debate, Colombia.
6. Lavoie, M. (2004). **La economía Postkeynesiana. Un antídoto del pensamiento único.** Barcelona, Icaria.
7. Levy N. (1998). **Efectos sobre el fondeo de la inversión productiva por el acortamiento de los plazos de los activos internacionales.** En Mántey G. y N. Levy (comp.) *Desorden monetario mundial y su impacto en el sistema financiero mexicano*. México, UNAM-DAGAPA-ENEP Acatlán, 1998.
8. _____(2008) **Financiamiento de la inversión en México.** En Correa E. y A. Girón (coord.) *Economía financiera contemporánea*, Tomo IV, México, UNAM-UAM-Porrúa.
9. _____ (2005) **Hipótesis de inestabilidad financiera: la experiencia bancaria mexicana en los años noventa.** En Correa, E. et al (coord.), *Consecuencias financieras de la globalización*, México, UNAM-IIEc-Porrúa, 2005.
10. Manrique, I. (2004). **Política monetaria en la liberalización financiera. Estados, Unidos, Alemania y Japón.** En Correa, E. y A. Girón (coord.), *Economía financiera contemporánea*, Tomo III, México, UNAM-UAM-Porrúa.

11. McKinnon, R. (1974). **Dinero y capital en el desarrollo económico**. Centro de estudios Monetarios latinoamericanos, México.
12. Parguez A. (2001) **Money without scarcity: from the Horizontalist Revolution to the Theory of the monetary circuit**. En Rochon, L. y M. Vernengo (eds.), *Credit, Interest Rates and the open economy: Essays on Horizontalism*, UK, Edward Elgar.
13. Rochon, L-P. (1999) **Horizontalists and structuralists: credit and endogenous Money**. En Rochon, L. *Credit, money and production: An alternative Post-Keynesian Approach*. UK, Edward Elgar.
14. Wray R. (2006). **El enfoque poskeynesiano del dinero**, en Piégay, P. y L. Rochon (dir.) *Teorías monetarias poskeynesianas*. Madrid, Akal.
15. ____ (2006a). **El papel del dinero hoy: la clave del pleno empleo y la estabilidad de precios**. México, UNAM-Facultad de Economía.
16. ____ (2007). **Lesson from the subprime meltdown**. Working paper 522.
<http://www.levy.org>