

Determinantes de un sistema organizacional en red para el desarrollo rural del turismo en Antioquia (Colombia)*

Cómo citar este artículo: Polanco, J. (2011). Determinantes de un sistema organizacional en red para el desarrollo rural del turismo en Antioquia (Colombia). En Cuad. Desarro. Rural. 8 (67): 251-274.

Jorge Andrés Polanco López de Mesa**

Recibido: 2010-11-20 Aceptado: 2011-02-05 Evaluado: 2011-06-17 Publicado: 2011-12-30

Código SICI: 0122-1450(201112)8:67<251:DSORDR>2.3.TX;2-2

Resumen

El sistema organizacional asociado al desarrollo del turismo rural en el departamento de Antioquia tiende a establecer redes informales. El propósito de este artículo es estudiar el flujo de información y la interdependencia entre actores en las redes Oriente y Suroeste, con el ánimo de inferir su incidencia en la gobernanza como condición de desarrollo. Se adopta para este fin el Análisis de Redes Sociales. Los resultados muestran dos fenómenos: primero, la información podría fluir más rápido en la red Oriente gracias a su densidad; segundo, es en la red Suroeste donde las relaciones público-privadas y las acciones públicas no estatales determinan la gobernanza de la red.

Palabras clave autor:

desarrollo rural, turismo, redes sociales, gobernanza, Antioquia.

* Este artículo se deriva del proyecto de investigación “El sistema turístico local como estrategia de desarrollo rural en las subregiones del Oriente y Suroeste Antioqueño: potencialidades estructurales y redes institucionales como condiciones de una política de turismo”, Convenio de Cooperación Interadministrativo No. 2007-CF-120064, Departamento de Antioquia-Departamento Administrativo de Planeación y Universidad de Antioquia. El autor agradece al profesor Jorge Lotero por sus valiosos comentarios y a la profesora Álix Gómez por su apoyo en el uso de la herramienta Ucinet.

** Doctor en Socio-economía del Desarrollo de la Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales de París. Profesor de la Universidad de Medellín. Correo electrónico: japolanco@udem.edu.co

Palabras clave descriptores:

investigación sobre el desarrollo, sector terciario, Análisis de redes, relaciones económicas, Colombia.

Determiners of an organizational system network for the rural development of tourism in Antioquia (Colombia)

Abstract

The organizational system associated with the development of rural tourism in the department of Antioquia tends to establish informal networks. The purpose of this paper is to study the flow of information and the interdependence between stakeholders in Eastern and Southwestern networks, with the aim of understanding their impact on governance as a condition of development. Social Network Analysis is adopted in this paper. The results show two phenomena: first, information can flow faster in the Eastern network thanks to its density. Second, it is in the Southwestern network where public-private relations and public non-governmental actions determine the governance of the network.

Key words author:

rural development, tourism, social networks, governance, Antioquia.

Key words plus:

research on development, tertiary sector, network analysis, economic relations; Colombia.

Déterminants d'un réseau du système de organisation pour le développement rural du tourisme en Antioquia (Colombie)

Résumé

Le système des organisations concerné par le développement du tourisme rural dans le département d'Antioquia tend à établir des réseaux informels. Cet article a comme propos d'étudier le flux

d'information et l'interdépendance entre acteurs dans les réseaux Est et Sud-ouest, dans le but d'estimer son effet sur la gouvernance comme condition de développement. L'Analyse des Réseaux Sociaux est à cet effet adoptée. Deux phénomènes sont observés dans les résultats. D'abord, l'information pourrait se déplacer plus vite dans le réseau Est en raison de sa densité. Puis, c'est dans le réseau Sud-ouest où les rapports public-privé et l'action publique non gouvernementale influencent la gouvernance du réseau.

Mots clé:

développement rural, tourisme, réseaux sociaux, gouvernance, Antioquia.

Mots clé descripteur:

recherche sur le développement, secteur tertiaire, analyse de réseaux, relations économiques, Colombie.

Introducción

El turismo rural es una actividad económica que se beneficia del patrimonio cultural y natural de las regiones. Su desarrollo depende no solamente del encadenamiento con otras actividades productivas, que valoricen el conocimiento y las prácticas locales, sino también de la organización de los actores involucrados. Mientras que en los países desarrollados esta actividad económica goza de fuertes encadenamientos y un alto desarrollo institucional, en los países en desarrollo estos dos aspectos esenciales del desarrollo económico local apenas se consolidan de manera desigual (Pecqueur, 2005, Barrera, 2006, Garofoli y Scott, 2007). El turismo rural en Colombia ha sido marcado por la experiencia del Eje Cafetero y especialmente del departamento del Quindío. Es allí donde la actividad del café se ha articulado con el turismo, gracias a la disponibilidad de infraestructura vial, al patrimonio natural y cultural y a un trabajo mancomunado entre el Estado y el sector privado (Chacón, 2006, Parrado et ál., 2009).

Aunque con un nivel de desarrollo menor, es también el caso del oriente y suroeste de Antioquia, donde el turismo rural busca consolidarse alrededor de prácticas agropecuarias y de bellezas paisajísticas. Según Gómez (2007) y Lotero y colaboradores (2008), en el oriente el desarrollo turístico se realiza principalmente alrededor de los recursos hídricos, especializándose en un turismo de masas con centro en el municipio de Guatapé, que se traduce en segundas residencias, deportes náuticos, aventura y recreación. En el suroeste, por su parte, el turismo tiene que ver con la agroindustria y el patrimonio arquitectónico alrededor del café, con el municipio de Jardín como centro, manifestándose en actividades como el agroturismo en finca-hotel. Es así como en estas dos subregiones se configuran encadenamientos productivos que relacionan entre sí aun conjunto de actores.

Ahora bien, tanto los encadenamientos como la organización de los actores presentan inconvenientes en ambas subregiones. En los encadenamientos existe una baja densidad del tejido productivo y un bajo grado de desarrollo tecnológico y de innovación en productos y procesos, puesto que la competencia se fundamenta sobre capital y trabajo, en relación con la demanda del Valle de Aburrá. En cuanto a la organización de los actores, existe informalidad y baja capacidad empresarial, en vista del poco interés de los empresarios ante programas públicos y privados de *emprendimiento* y *empresarismo*¹. Esto se traduce en escasa competitividad en términos de productividad y calidad y en fallos de coordinación por la ausencia de cooperación.

En este contexto, el desarrollo institucional parece expresarse en redes organizacionales poco formales. Aunque se observan mayores avances en el oriente que en el suroeste, el marco legal se encuentra en ambos casos en un estado embrionario de institucionalización. Alrededor de la ley de turismo (Ley 300 de 1996) y de sus modificaciones (Ley 1101 de 2006) se han conformado consejos y comités regionales con fines de gestión o de planeación regional del turismo. El estado embrionario de institucionalización se debe, principalmente, al alto grado de informalidad empresarial y al desarrollo incipiente de la mayoría de empresas que proveen servicios a la población, en tanto que el desarrollo de la actividad turística es reciente y existe a partir de decisiones externas o ajenas a los actores del territorio.

Se trata entonces de un entorno institucional caracterizado por la falta de representatividad de los actores locales y la tendencia a la burocratización. Es por eso que las reglas de juego o parámetros de intercambio del sistema organizacional tienden a ser informales. El sistema organizacional toma forma de una red en la cual las relaciones entre actores gubernamentales, productivos y sociales son más horizontales que verticales.

Visto desde la Nueva Economía Institucional (NEI) (Williamson, 1996 y 2000, Coase, 1998, North, 2005, Chavance, 2007), este problema de relacionamiento entre actores en un entorno institucional más bien informal puede ser interpretado como un problema de *gobernanza*², es decir, los acuerdos o transacciones entre los

1 El emprendimiento es el conjunto de acciones que realizan una o varias personas, con el objetivo de identificar oportunidades de negocio y ponerlas en práctica. El empresarismo, por su parte, constituye la fase que sigue al emprendimiento, es decir, la creación de la empresa a partir de la idea de negocio (Corporación Incubadora de Empresas, 2006).

2 En este texto se adopta una definición de gobernanza, común a las propuestas de Launay (2006), Jiménez y colaboradores (2005), Le Galès (2004) y Williamson (1996 y 2000). Se refiere a una forma de gobierno en donde la dirección vertical y jerárquica da paso a relaciones más horizontales entre actores

actores son más *eficaces*³ a medida que la información fluya en la red y facilite la negociación de intereses. ¿Qué determina entonces el sistema organizacional en red para que su gobernanza sea más eficaz? Se asume que el flujo de información está relacionado con la interdependencia entre actores y que a mayor flujo de información, mayor será la eficacia de la gobernanza en la red.

El propósito de este texto es, entonces, estudiar el flujo de información y la interdependencia en las redes del oriente y del suroeste del departamento de Antioquia, con el ánimo de inferir su incidencia en el desarrollo turístico de estas subregiones. Se quiere analizar el flujo de información en la globalidad de la red y la interdependencia, teniendo en cuenta las relaciones de intercambio entre actores. En este sentido, el Análisis de Redes Sociales (ARS) (Hanneman y Riddle, 2005, Vélez, 2006 y 2007, Semitiel y Noguera, 2004) puede aportar elementos de respuesta, en tanto que el flujo de información y las relaciones de intercambio se hacen visibles y cuantificables. Así, es posible conocer las características de la red en su conjunto y el papel que juegan los actores en ella.

La orientación de este trabajo deja a un lado el enfoque territorial para privilegiar uno más teórico y metodológico. Mientras que en el primer enfoque se hablaría de un estudio de caso desde una perspectiva inductiva, en el segundo se trataría, más bien, de un estudio con proyección “más universal”, desde una perspectiva sobre todo deductiva; es decir, que en este trabajo se recurre al neoinstitucionalismo y a las redes sociales, para aplicarlos al estudio del desarrollo turístico de dos subregiones antioqueñas.

Es por esta razón que el texto se organiza de la siguiente manera: para identificar los determinantes del sistema organizacional en red, primero se extraen las categorías de análisis de un marco conceptual anclado en la NEI, pero con elementos de la teoría organizacional neoinstitucionalista (Hall y Taylor, 1996, Surel, 2004, Palier y Surel, 2005); segundo, se relacionan dichas categorías con datos levantados en campo y se plantean lineamientos metodológicos propios del ARS, pero adaptados al estudio de los actores y de las redes del oriente y del suroeste; tercero, se realiza un análisis de

gubernamentales, productivos y sociales. Estas relaciones suelen estar determinadas esencialmente por la negociación. La gobernanza se confunde muchas veces con la gobernabilidad. A diferencia de la gobernanza, la gobernabilidad es una cualidad propia de los actores gubernamentales y se relaciona con su capacidad de respuesta ante las demandas sociales.

3 La eficacia se refiere aquí a los costos de transacción y al flujo de información, en el sentido de Coase (1998) y de Hanneman y Riddle (2005), respectivamente. A mayor flujo de información, menor costo de transacción y mayor eficacia.

resultados de manera comparativa, con el ánimo de establecer diferencias subregionales y formular recomendaciones orientadas a hacer la gobernanza de ambas redes más eficaz para el desarrollo rural del turismo. Finalmente, se discute la aplicabilidad de la teoría y el método y su posible extrapolación a otros análisis semejantes en contextos diferentes.

Marco conceptual sobre la gobernanza de organizaciones en red

El turismo rural necesita una organización económica para su desarrollo, cuyas reglas de juego se sabe que son bastante informales tanto en el oriente como en el suroeste, y tienden a configurar redes en donde predominan las relaciones horizontales entre actores. Ahora bien, la configuración de la organización económica no depende solamente de la lógica de acción de actores económicos, sino también del entorno institucional. Es así como se habla de gobernanza cuando el modo de organización es eficaz, esto es, cuando reduce los costos de transacción, dentro de un entorno institucional que establece las reglas de juego, y se habla de “un ejercicio de evaluación de alternativas eficaces en los modos de organización... [y tiene que ver con] los medios para alcanzar el orden en una relación en la que los conflictos potenciales amenazan con anular o alterar las oportunidades de lograr beneficios mutuos” (Williamson, 1996, pp. 11 y 12).

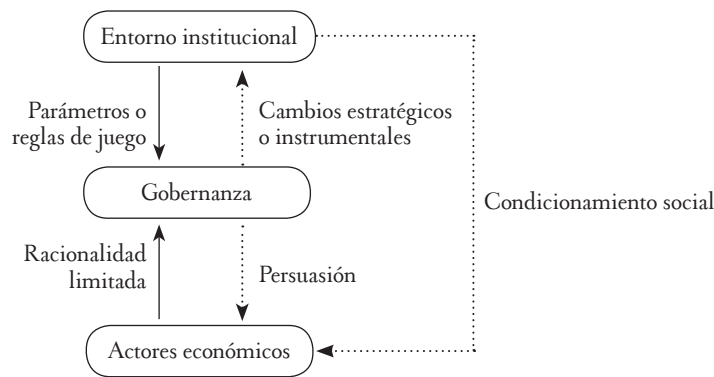
En este estudio, el modo de organización es la red y el medio para alcanzar el orden es la información. El flujo de esta última y la manera como se relacionan los actores en la red inciden en la eficacia de su gobernanza. Es así como la eficacia comparativa de los modos de organización en las redes oriente y suroeste varía con relación al entorno institucional y al papel que juegan los actores económicos en la red (figura 1).

Mientras que el entorno institucional se refiere esencialmente a un análisis macro, la interdependencia entre actores tiene que ver con un análisis micro de la red⁴. En este sentido, el entorno institucional define las reglas de juego o

4 Los niveles macro y micro del análisis de la red no tienen connotación geográfica alguna y tampoco se relacionan con los análisis macroeconómicos o microeconómicos del desarrollo rural; es decir, que tal y como lo señalan Hanneman y Riddle (2005), el nivel macro se refiere al análisis de la red en su conjunto, mientras que el nivel micro tiene que ver con el análisis de las relaciones entre los nodos de la red.

los parámetros de intercambio: si hay cambios en las normas (ley de turismo y decretos reglamentarios), que inducen cambios en los costos comparativos de gobernanza (eficacia), entonces es usualmente necesaria una reconfiguración de la organización económica. Los actores económicos interactúan en relación con un modo de organización que les permita maximizar sus intereses de manera racional, pero con límites. Esta racionalidad limitada es asumida como un “oportunismo”, en tanto que incluye la búsqueda del interés propio con astucia; es decir, que existe la “tendencia de los agentes a tomar ventaja bajo cualquier circunstancia de todos los medios disponibles para mantener sus propios privilegios” (Crozier, 1964, citado en Williamson, 1996, p. 225).

FIGURA 1. GOBERNANZA DE ORGANIZACIONES EN RED



Fuente: adaptado de Williamson (1996, p. 223)

Esta visión de la gobernanza desde la NEI se alimenta claramente de la teoría organizacional neoinstitucionalista, según Hall y Taylor (1996) y Palier y Surel (2005), esencialmente por dos razones, dependiendo del nivel de análisis. En un nivel macro, el entorno institucional tiene una connotación poco jerárquica, puesto que las reglas de juego están más determinadas por la negociación que por las normas. El Estado entra a negociar con la sociedad, pero conserva una capacidad imperfecta o indirecta de regular la red (Rhodes, 1996, citado en Jiménez et ál., 2005). Dicho de otra manera, en oposición a la coordinación política estatal, centralizada y jerárquica, se ha desarrollado un enfoque centrado en las redes. Este enfoque se relaciona con formas de coordinación horizontal entre actores públicos y privados, donde predominan las relaciones informales y descentralizadas.

En un nivel micro del análisis, la “huella” neoinstitucional se ve en las relaciones horizontales que el Estado mantiene con la sociedad a nivel local. Estas relaciones horizontales están, como ya se dijo, marcadas por la negociación. Las estrategias para este fin son, a su vez, la consecuencia de una racionalidad limitada entre actores, comúnmente definida por el *rational choice* (Crozier y Friedberg, 1977, March, 1988); es decir, que en este estudio la eficacia de la gobernanza estaría básicamente determinada por un flujo de información que facilite las negociaciones entre actores públicos y privados, a sabiendas de que dichos actores pueden limitar el flujo en la red de acuerdo con sus intereses particulares. Así, la acción en la red no significa necesariamente ausencia de jerarquías: los actores no juegan el mismo papel puesto que no poseen, o dejan fluir, la misma cantidad de información. Es por eso que el flujo de información y la racionalidad limitada pueden ser dos categorías de análisis apropiadas para estudiar los determinantes del sistema organizacional.

En esta selección de categorías, primero, el flujo de información es visto en relación con la centralización y la densidad de la red, esto es, que el flujo es observado globalmente. Segundo, la racionalidad limitada está configurada por la posición de un actor y su nivel de interdependencia o de relacionamiento con los demás actores, es decir, que es observada en los intersticios de la red. De ahí que el objeto de estudio sea el relacionamiento entre actores, supeditado a una interdependencia definida por el manejo de la información. Dicho relacionamiento configura la gobernanza de la red, mientras que la interdependencia de información incide en los costos de transacción (Williamson, 2000, Coase, 1998).

En el caso del desarrollo turístico que se estudia, el manejo de la información está relacionado con el papel que juegan los actores en la red, según acuerdos, normas e intercambio de recursos (Vélez, 2006). Se está hablando de actores gubernamentales que ejercen esencialmente una labor reguladora y promotora, actores productivos que orientan sus actividades de acuerdo con el mercado, y actores sociales y gremiales que participan también en labores de promoción y participación para el desarrollo. Así pues, el estudio del sistema organizacional en red de estas subregiones se concreta con dos categorías de análisis cuya cuantificación puede resolverse metodológicamente gracias a las características propias del ARS. A continuación se trata de seleccionar los indicadores más representativos de dichas categorías.

Datos y método: análisis de redes sociales en las subregiones oriente y suroeste de Antioquia

La dimensión organizacional asociada al desarrollo turístico del oriente y del suroeste de Antioquia fue inicialmente estudiada por Lotero y colaboradores (2008). Estos autores realizaron encuestas dirigidas a actores gubernamentales, productivos y sociales, para analizar, en particular, la incidencia de los primeros sobre los demás. El enfoque de Lotero y colaboradores (2008) es complementado en este estudio con el supuesto de interdependencia entre actores. Se parte de los datos obtenidos por dichos autores, para analizarlos con el enfoque de interdependencia. Es por eso que el resultado de las encuestas, exógenas a este estudio, se plasmó aquí en dos matrices, una para cada subregión, para luego analizar las relaciones entre todos los actores y las características de las redes. Este análisis sigue el método de ARS, con la ayuda del programa de computador Ucinet.

En esta sección del documento se caracterizarán primero las encuestas, haciendo énfasis en la manera como se construyeron las matrices, para hacerle seguimiento a las relaciones entre actores y al flujo de información. En este punto se presentarán igualmente los atributos generales de los actores entrevistados por grupos. Segundo, se retomarán las categorías de análisis sustentadas arriba, inscribiéndolas en el ARS, con el ánimo de presentar, finalmente, los indicadores escogidos para su cuantificación.

Representación matricial de las relaciones entre actores

Lotero y colaboradores (2008) entrevistaron a 29 actores en la red oriente y a 30 en la red suroeste que están relacionados con el desarrollo turístico subregional. El número de actores entrevistados obedece, primero, al conocimiento previo de su participación en el turismo subregional, y segundo, a la necesidad de un tamaño de muestra estadística apropiado para el análisis de redes. Estos actores se clasifican aquí en cuatro grupos, con el fin de caracterizarlos y facilitar la interpretación de su intervención en la red, a partir de la razón social o interés común (tabla 1). Para indagar sobre la participación de estos actores en la red, las relaciones entre ellos

se estudian a partir de la base de datos de Lotero y colaboradores (2008), por medio de una representación matricial según Hanneman y Riddle (2005). Esta representación está plasmada en la ecuación (1), teniendo en cuenta el análisis bayesiano de las encuestas denotado en la ecuación (2).

Se trata de una matriz cuadrada y simétrica, A_{nn} , llena de ceros y unos. Es una matriz cuadrada, porque se analizan las relaciones de todos los actores entre sí para cada red. El número de filas y columnas de la matriz es igual al número de actores entrevistados por red. Así, en la red oriente, $A_{oriente} = A_{29 \times 29}$, y en la red suroeste, $A_{suroeste} = A_{30 \times 30}$. Esta matriz es a su vez simétrica, pues se asume que cuando existe una relación entre dos actores, dicha relación existe en ambos sentidos; es decir, $A = A^T$. Cuando existe una relación entre actores, a_{ij} es igual a uno, y de lo contrario toma un valor nulo.

ECUACIÓN (1)

$$A_{nn} = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & a_{13} & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & a_{23} & a_{2n} \\ a_{31} & a_{32} & a_{33} & a_{3n} \\ a_{n1} & a_{n2} & a_{n3} & a_{nn} \end{bmatrix}, a_{ij} = a_{ji} \forall i, j = \{1, 2, 3, \dots, n\}$$

ECUACIÓN (2)

$$a_{ij} = a_{ji} = \begin{cases} 0, & \text{no hay relación} \\ 1, & \text{hay relación} \end{cases}$$

Este punto de partida está determinado, sobre todo, por el alcance de la encuesta realizada por Lotero y colaboradores (2008). A todos los actores se les preguntó con quiénes tenían relaciones, en términos de intercambio de información bibliográfica, estudios de mercado, organización de eventos y ferias y consultoría o asesoría. Si la respuesta era afirmativa en al menos uno de estos temas, entonces se entendía que existía relación. De lo contrario, se interpretaba que no había intercambio. La información así recolectada permite saber cuáles son los actores relacionados, pero no permite ahondar en sus características, puesto que no hay datos, por ejemplo, sobre frecuencia o alcance de los intercambios (existencia de productos encadenados) para todos los actores.

Dicho de otra manera, pueden ubicarse las relaciones en la red, pero no es posible conocer su intensidad y su dirección predominante. Es por eso que se decide partir de una matriz cuadrada y simétrica. Esta es, sin duda, una limitación del análisis. Sin embargo, con la ubicación de las relaciones en la red, es posible estudiar las categorías de análisis escogidas arriba (racionalidad limi-

tada de actores y flujo de información), considerando los indicadores que se presentan a continuación.

TABLA I. CARACTERIZACIÓN GENERAL DE GRUPOS DE ACTORES

Grupos	Actores red oriente	Actores red suroeste	Características generales
Actores estatales	<ul style="list-style-type: none"> • Secretaría de Productividad y Competitividad de la Gobernación de Antioquia. • Empresas Públicas de Medellín (EPM). • Corporación Autónoma Regional del río Nare (Cornare). • Asociación de Municipios del Altiplano Oriente (Masora). • Asociación de Municipios de Embalses Oriente (Maser). • SENA. • Umata. 	<ul style="list-style-type: none"> • Secretaría de Productividad y Competitividad de la Gobernación de Antioquia. • Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia (Corantioquia). • Administraciones municipales. • Universidad de Antioquia. • SENA. • Colegio Mayor de Antioquia (CMayor); • Umata. 	Entidades estatales que apoyan el desarrollo turístico subregional, a partir de actividades productivas articuladas con el patrimonio natural y cultural, y a partir de la formación de recurso humano. Estas entidades también intervienen en la regulación ambiental del desarrollo, como es el caso de las corporaciones autónomas regionales (CAR).
Actores productivos o empresariales	<ul style="list-style-type: none"> • Productores de Producción Limpia. • Vigías del Patrimonio. • Guatatur. • Kiskirriski. • Mi Casita. • La Tertulia. • Hostería Los Recuerdos. • Promotora Turística de Guatapé. • Ecoquí. • Corpognajaagro. • Ecoparque Biscocho. • Multiactiva. • Coredi. 	<ul style="list-style-type: none"> Arrayanes. Casagrande. Caso. Dorado. Gordo. Zodiaco. Aplaza. Cois. Motorratones. Sama. Ecoparque. Guacaré. Gruta. Paraíso. Cristorey. 	Empresas y operadores turísticos que ofrecen servicios de alimentación, hospedaje, transporte, esparcimiento, guía, etc.

Tabla 1. CARACTERIZACIÓN GENERAL DE GRUPOS DE ACTORES

Grupos	Actores red oriente	Actores red suroeste	Características generales
Actores sociales, agremiaciones, fundaciones y organizaciones no gubernamentales	Corporación Paisajes. Universidad Católica de Oriente. Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia. Asociación de Hoteleros de Colombia (Cotelco). Caja de Compensación Familiar Comfenalco. Caja de Compensación Familiar Comfama. Organización no gubernamental italiana CISP.	Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia. Asociación de hoteleros de Colombia (Cotelco). Caja de Compensación Familiar Comfenalco. Caja de Compensación Familiar Comfama. Cooperativa	Organizaciones empresariales y/o gremiales, así como organizaciones no gubernamentales, orientadas a la promoción de actividades económicas en general y del turismo particular.
Actores mixtos	Consejo Subregional de Turismo. Agencia de Desarrollo Económico de Oriente (Adeproa).	Consejo Subregional de Turismo. Corporación Turística del Suroeste Antioqueño.	Órganos articuladores de actores y programas turísticos entre el sector privado y el sector público.

Fuente: elaboración del autor a partir de las encuestas de Lotero y colaboradores (2008)

Indicadores de racionalidad limitada y flujo de información

Este estudio recurre al ARS, con el conocimiento de que esta metodología es limitada en cuanto al análisis detallado de la lógica de acción de los actores en la red. Sin embargo, se adapta bien al análisis de conjunto que aquí se quiere realizar. En efecto, adoptando la metodología ARS en el estudio de la interdependencia se puede describir el intercambio entre actores y las posibilidades y limitaciones de la organización en red para el desarrollo del turismo (Merinero, 2010, Vélez, 2007, Semitiel y Noguera, 2004). El intercambio suscitado por la interdependencia entre actores es relacionado con la racionalidad limitada, y los condicionamientos de la red son asociados con las características del flujo de información en aquella.

El estudio de la red se realiza con la ayuda del programa Ucinet, recurriendo a indicadores de centralidad, centralización y densidad. Los indicadores de centralidad permiten un seguimiento a escala micro del análisis, esto es, al nivel de los actores en relación con su racionalidad limitada. Mientras que los indicadores de centralización y densidad se adaptan a un monitoreo macro que concierne al análisis del flujo de información en la red (tabla 2).

A nivel macro del análisis, ¿cómo fluye la información en la red? Según Hanneman y Riddle (2005), el flujo de la información depende de la densidad y la centralización de la red. La densidad de la red (DR) puede dar cuenta de la *velocidad* de la información en la red: en redes densas la información “viajaría” más rápido. Pero la interpretación de esta *velocidad* de flujo de la información necesita de la centralización de la red (CR), en tanto que la distribución del *poder* en aquella podría limitarla, según el tipo de indicador de centralidad (grado, cercanía e intermediación). En el caso de la centralidad de grado, por ejemplo, CR indica cuán desigual es la distribución de grado con respecto a una red tipo estrella⁵ del mismo tamaño. Mientras más alto es el porcentaje de CR, más concentrado está el *poder* en términos de número de relaciones.

De acuerdo con estos autores, en el nivel micro del análisis, mientras más relaciones de intercambio un actor tenga en la red, más capacidad de incidencia se le atribuye, porque tiene mayores oportunidades de escoger. Esta autonomía lo hace menos dependiente de otros actores y, por consiguiente, más poderoso. En este sentido, los actores ubicados en el centro de la red se benefician de posiciones ventajosas, es decir, de mayor centralidad. En el caso de la centralidad de cercanía (CC), por ejemplo, un actor tiene mayor CC, mientras tenga que considerar menos actores para relacionarse con su par. Es aquí donde la intermediación entra a jugar un papel importante en la caracterización de la centralidad. Un actor tiene mayor centralidad de intermediación (CI) mientras más actores tengan que pasar por él para relacionarse entre sí. Mientras CI sea mayor, el actor podrá incidir positiva o negativamente en el flujo de información de la red.

5 La red tipo estrella es aquella que tiene un solo actor central, alrededor del cual orbitan otros actores cuya relación depende del actor central.

TABLA 2. CATEGORÍAS DE ANÁLISIS E INDICADORES

CATEGORÍAS DE ANÁLISIS	INDICADORES	
	Concepto	Medición
Flujo de información (análisis macro)	Densidad de la red (DR): considera las relaciones directas entre pares de actores y puede dar cuenta de la <i>velocidad</i> del flujo de información en la red. Centralización de la red (CR): considera la distribución del <i>poder</i> entre actores, según los indicadores de centralidad.	DR: corresponde al porcentaje de relaciones respecto a las posibles. CR: es el porcentaje de la varianza de grado, cercanía e intermediación entre actores, respecto a aquella relacionada con éstas en una red estrella de igual tamaño.
	Centralidad de grado (CG): conciene a la cantidad de <i>poder</i> concentrado por cada actor en la red. Centralidad de cercanía (CC): se relaciona con la <i>distancia geodésica</i> ⁶ entre actores. Centralidad de intermediación (CI): trata de la incidencia de un actor en la relación entre otros dos, considerando el camino más corto. Flujo de intermediación (FI): tiene que ver con la incidencia de un actor en la relación entre otros dos, considerando todos los caminos posibles.	CG: es el porcentaje del número de relaciones directas de intercambio que un actor posea con los demás, respecto al total de actores menos uno. CC: es el recíproco de la suma de las distancias geodésicas entre un actor y los demás, expresado como porcentaje de la menor distancia total observada en la red. CI: es el número de veces que un actor es intermediario, considerando la distancia más corta entre pares. Se expresa como porcentaje del máximo de intermediaciones que dicho actor puede tener. FI: es el número de veces que un actor es intermediario, considerando todos los caminos posibles entre pares. Se expresa como porcentaje de todas aquellas relaciones entre actores que no involucran al actor analizado.

Fuente: elaboración del autor a partir de Hanneman y Riddle (2005).

6 Hanneman y Riddle (2005) definen distancia geodésica como el número de relaciones de un actor respecto a los demás, siguiendo el camino más corto o la conexión más eficiente; por ejemplo: considérense los actores A, B y C. A conoce a B, pero no a C, y quiere comunicarse con este último. Como B conoce a C, A tiene que pasar por B para comunicarse con C. En este ejemplo, la distancia geodésica entre A y B es 1, y entre A y C es 2.

Resultados: gobernanza de las redes oriente y suroeste

El problema de gobernanza analizado aquí se relaciona con los determinantes del sistema organizacional en red. La eficacia de este modo de gobierno se ha asociado con el intercambio de información y la interdependencia entre actores, es decir, con el flujo de información en la red (nivel macro del análisis) y la racionalidad limitada de los actores (nivel micro del análisis), respectivamente. A partir de los indicadores vistos arriba, lo que se trata en este punto es de cuantificar estos fenómenos, caracterizando los actores y las redes oriente y suroeste. Esta decisión se adopta con el ánimo de identificar sus diferencias y explicar, finalmente, los condicionamientos de la eficacia de la gobernanza en estas dos subregiones del departamento de Antioquia.

Los resultados se presentarán en forma de tabla para el análisis macro y en forma de grafo para el análisis micro. En este último caso se presentará un solo grafo como ejemplo, debido al límite de espacio del artículo, pero se analizarán todos los indicadores. Al final, se discutirá brevemente qué tan incierta puede ser la interpretación de los resultados, de acuerdo con el comportamiento estadístico de los datos.

Al nivel macro del análisis, se estudia el flujo de información de acuerdo con los indicadores de densidad y centralización de la red. Se empieza mirando el comportamiento de la *velocidad* de flujo (indicador de densidad), para luego analizar qué tan distribuido está el *poder* en la red (indicador de centralización), y cómo esta distribución puede influir en el flujo de la información (tabla 3).

TABLA 3. INDICADORES DE FLUJO DE INFORMACIÓN EN LAS REDES

Indicadores	Red oriente (%)	Red suroeste (%)
Densidad de la red	53,4	44,6
Centralización de la red:		
Centralidad de grado	38,5	44,6
Centralidad de cercanía	44,8	47,7
Centralidad de intermediación	4,8	7,7
Flujo de intermediación	4	6,6

Fuente: elaboración del autor a partir de la herramienta Ucinet

Se constata que en el oriente la información podría viajar relativamente más rápido que en el suroeste, puesto que la primera red es más densa que la segunda. Sin embargo, la distribución del *poder* incide en el flujo de información, según el papel que juegan los actores en la red. El flujo de información en el oriente depende de la distribución del *poder*, principalmente entre actores gubernamentales y de la sociedad civil, dado que los actores productivos y mixtos inciden menos que los dos anteriores. Como se confirmará en el análisis micro de la red, el nivel de incidencia de los actores gubernamentales y de la sociedad civil en el flujo de información está más concentrado en el caso de las relaciones de cercanía que en las relaciones totales.

En cuanto a la intermediación, la incidencia de dichos actores está relativamente más concentrada cuando se trata de una intermediación entre pares de actores vecinos, que cuando se trata de intermediaciones entre actores más lejanos. Pero el *poder* está bastante menos concentrado en el caso de la intermediación que en el caso de las interrelaciones directas entre actores. Esto podría decir que, actores como el Sena, Maser y la Corporación Paisajes incidirían aún más en el flujo de información, cuanto más mantengan relaciones directas con los otros actores de la red.

En el suroeste el flujo de información está sujeto a la distribución del *poder*, esencialmente entre organizaciones gremiales y mixtas, puesto que los actores gubernamentales y empresariales inciden menos que los dos anteriores. El nivel de incidencia de las organizaciones gremiales y mixtas en el flujo de información está un poco más concentrado en el caso de las relaciones de cercanía que en el caso de las relaciones totales. En lo que concierne a la intermediación, la injerencia de los actores mencionados está más concentrada cuando se habla de intermediaciones entre pares de actores vecinos, que cuando se trata de intermediaciones entre actores más alejados.

Pero, de la misma manera que en el oriente, el *poder* en el suroeste está bastante más concentrado en el caso de las interrelaciones directas entre actores que en el caso de las intermediaciones. Quiere decir ello que actores como Comfenalco, la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia o la Corporación Turística del Suroeste Antioqueño incidirían aún más en el flujo de información, cuanto más se beneficien de relaciones directas con los otros actores de la red.

A un nivel micro del análisis, en el oriente (Figura 2) la influencia de un actor con respecto a otros tiene que ver esencialmente con actores gubernamentales y de la sociedad civil; es decir, que los actores productivos inciden poco en la

negociación de intereses sobre desarrollo turístico o actúan de manera aislada. Los indicadores de centralidad, que son asociados a la racionalidad limitada de los actores, resaltan la incidencia del SENA, la Corporación Paisajes y la Asociación de Municipios de la Zona de Embalses de Oriente (Maser). El SENA y la Corporación Paisajes son los actores con mayor incidencia en la red; el primero sobresale por el número de relaciones cercanas, sin intermediarios, y el segundo por su capacidad de intermediación.

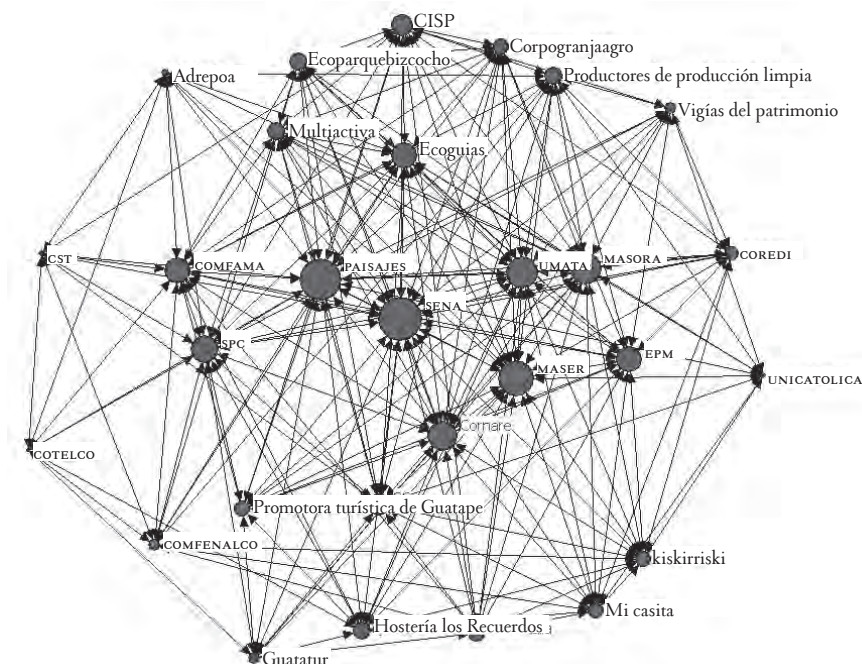
El aislamiento o poco interés por el intercambio de información de parte de los actores productivos se observa en los bajos niveles de los indicadores de centralidad. Tómese el caso, por ejemplo, de Guatatur, que ofrece sus servicios de hospedaje y alimentación en el municipio de Guatapé, centro del desarrollo turístico del oriente. Es un actor que mantiene pocas relaciones en la red y las menos de éstas son inmediatas, es decir, que cuenta con pocas relaciones de vecindad. Además, Guatatur no suele ser intermediario en las relaciones entre actores, ni en el camino más corto ni en el camino más largo. Es por eso que se trata de actores gubernamentales y de la sociedad civil que participan esencialmente en la promoción del turismo, desde la formación de recurso humano y la planificación del desarrollo de esta actividad productiva.

A diferencia del oriente, en el suroeste las organizaciones gremiales y mixtas parecen incidir más en el acceso a la información que aquellas estatales. Se observa emerger dos fenómenos: el primero, resalta la incidencia de la cooperación público-privada en el desarrollo del turismo subregional, y el segundo, concierne a una manifestación local, según Bresser-Pereira y Cunill-Grau (1998), de lo *público no estatal* en el desarrollo turístico de esta subregión del departamento de Antioquia. Quiere decir ello que existen, por un lado, actores mixtos como la Corporación Turística del Suroeste (Coorpora), que se beneficia de una posición estratégica en la red suroeste para promocionar dicha actividad; y por el otro lado, actores privados que velan por el interés general y gracias a niveles altos en los indicadores de centralidad, también se encuentran en una posición privilegiada para promover el turismo. Es el caso, por ejemplo, de la Caja de Compensación Familiar Comfenalco y de la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia (CCM).

Aunque Coorporase beneficie de muchas relaciones en la red, no tiene tanta incidencia en la intermediación como los otros dos actores; es un bloque o grupo de organizaciones, entre ellas CCM, las administraciones municipales (Admon) y pequeños empresarios. Estos dos últimos grupos de actores tienen, por ellos

mismos, poca incidencia en la red, pero sus intereses podrían verse privilegiados dependiendo del papel jugado por Corpora. Una excepción confirma la regla: el SENA. Si bien es el actor más central de la red y puede, de hecho, incidir en el desarrollo turístico, en particular desde la capacitación, Lotero y colaboradores (2008) constatan su débil credibilidad, debido a la deserción y al poco interés en la capacitación que tienen empresarios y trabajadores.

FIGURA 2. EJEMPLO DE CENTRALIDAD DE GRADO EN LA RED ORIENTE



Fuente: elaboración del autor a partir de la herramienta Ucinet

Este análisis micro está, finalmente, sujeto a la estadística descriptiva de los indicadores de centralidad, es decir, a la variabilidad (desviación estándar y varianza) y al rango de los datos (valores mínimos y máximos). El rango y la variabilidad informan qué tan homogénea o heterogénea es la población en posiciones estructurales. La población es más homogénea mientras la varianza y el rango sean menores. Quiere decir ello que el análisis micro para el oriente y el suroeste (tabla 4) se hizo con la conciencia de que, primero, los datos son más homogéneos cuando se habla de relaciones de vecindad (centralidad de cercanía) que cuando se trata de relaciones totales (centralidad de grado); y segundo, los datos son “igualmente”

homogéneos en el caso de las intermediaciones (centralidad de intermediación y flujo de intermediación).

En otras palabras, mientras más dispersos sean los datos, la interpretación del resultado puede ser más incierta. Así que en el oriente y en el suroeste, la medida de la influencia de un actor con respecto a otros, de acuerdo con el número de relaciones que éste posea, es más incierta que las demás.

TABLA 4. ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA DE INDICADORES

Indicadores por red	Media (%)	Rango (%)	Desv. Estándar	Varianza
Red oriente				
Centralidad de grado	53,4	(28,6; 89,3)	15,4	238,8
Centralidad de cercanía	69,1	(58,3; 90,3)	7,9	63,2
Centralidad de intermediación	1,7	(0,3; 6,4)	1,5	2,2
Flujo de intermediación	3,6	(1,5; 7,6)	1,5	2,4
Red suroeste				
Centralidad de grado	44,6	(13,8; 86,2)	18,2	332,9
Centralidad de cercanía	65,2	(52,7; 87,9)	8,4	70,6
Centralidad de intermediación	2,0	(0,0; 9,4)	2,3	5,4
Flujo de intermediación	3,5	(0,2; 9,9)	2,4	5,6

Fuente: elaboración del autor a partir de la herramienta Ucinet

Conclusiones

El problema de relacionamiento entre actores en un entorno institucional más bien informal, como aquel observado en las redes organizacionales de las subregiones oriente y suroeste del departamento de Antioquia, se ha planteado aquí como un problema de gobernanza. Esta selección conceptual ha sido posible desde la Nueva Economía Institucional, con algunos elementos de la teoría organizacional neoinstitucional, facilitando el análisis de la interdependencia entre actores y del flujo de información. En efecto, la asociación supuesta entre estos determinantes ha sido demostrada como una condición de eficacia de la gobernanza, en tanto que la interdependencia incide positivamente en el flujo de información y este último facilita los acuerdos o negociaciones entre actores.

Gracias al ARS, estas afirmaciones han podido visualizarse y se ha cuantificado el fenómeno de interdependencia asociado a la racionalidad limitada de los actores y su incidencia en el flujo de información en la red. Esto quiere decir que si bien el alcance de este trabajo se limita al análisis interorganizacional (no se ahonda en la génesis de los actores), el ARS ha permitido acercarse a la racionalidad limitada de los actores, de manera indirecta, considerando su efecto básicamente en la interdependencia y en el flujo de información. Este efecto se midió con los indicadores de centralidad (interdependencia entre actores) y de centralización y densidad de la red (flujo de información).

Es así como se observa, finalmente, que en el oriente son esencialmente los actores gubernamentales y de la sociedad civil quienes, gracias a su centralidad, incidirían en la negociación de intereses asociados al desarrollo turístico de la subregión. Los actores empresariales (o productivos) y mixtos incidirían poco o menos que los anteriores en dichas negociaciones. Al contrario, en el suroeste son estos actores mixtos los que junto con las organizaciones gremiales incidirían más en las negociaciones; es decir, que los actores gubernamentales y productivos incidirían poco o menos que los anteriores en dichas negociaciones.

Ahora bien, la información podría viajar “más rápido” en el oriente que en el suroeste, como consecuencia de la diferencia de densidades de sus redes de actores. Sin embargo, el criterio de densidad de la red es necesario, pero no suficiente, para demostrarlo de manera contundente. Para ello valdría la pena ahondar otra investigación acerca de la intermediación y de la conformación de grupos de interés entre actores, teniendo en cuenta dos fenómenos observados sobre todo en la subregión suroeste. Primero, una nueva incidencia de las relaciones público-privadas y, segundo, una representación de lo público no estatal en cabeza de las organizaciones gremiales. Estos dos fenómenos contribuirían a la densificación de la red y mejorarían las condiciones de flujo de información, lo que fortalecería, a su vez, las negociaciones de abajo hacia arriba, en tanto que dichos actores representan, en su mayoría, intereses locales.

Según Lotero y colaboradores (2006), el oriente cuenta con mayores condiciones para el desarrollo económico que el suroeste. En el caso de la organización económica asociada al desarrollo turístico estudiada aquí, esta diferencia en condiciones para el desarrollo podría asociarse sobre todo con factores como capital humano (cobertura en educación, tasa de escolaridad, etc.) y gestión pública (capacidad de ahorro, dependencia de las transferencias centrales, etc.). Pero a pesar de las

ventajas constatadas del oriente con respecto al suroeste, en este trabajo se encuentra algo novedoso: la incidencia de las relaciones público-privadas y el surgimiento de lo público no estatal, como características organizacionales por resaltar, especialmente en el suroeste, gracias a la “dominación” de organizaciones gremiales y de la sociedad civil en la red.

No obstante lo anterior, vale la pena resaltar los argumentos de Jiménez Benítez y colaboradores (2005) y de Le Galès (2004), en relación con la eficacia de la gobernanza. Estos autores plantean la necesidad de negociaciones mutuas entre tres grandes grupos de actores: gubernamentales, empresariales (actores productivos y gremiales) y de la sociedad civil (organizaciones no gubernamentales). Todos estos actores son, en palabras de Arocena (2002), “agentes de desarrollo local” que harían de la gobernanza un modo de gobierno más eficaz de las redes, si negociasen mutuamente sus intereses.

Lo anterior quiere decir que las organizaciones de la sociedad civil velasen por la legitimidad de las acciones estatales y que las organizaciones gubernamentales tradujesen el interés general en el territorio, creando las condiciones para que los actores empresariales contribuyan no solamente al crecimiento económico, sino también a la distribución de la riqueza alrededor del turismo rural. Es por eso que una condición de eficacia de la gobernanza estaría asociada al fortalecimiento de los puntos débiles de cada red. Así pues, en la red oriente valdría la pena fomentar sobre todo las relaciones público-privadas y el desarrollo de lo público no estatal, mientras que en la red suroeste sería necesario fortalecer especialmente la participación de las organizaciones gubernamentales.

Dos conclusiones más para terminar. La primera resalta una condición indispensable para aplicar la teoría y el método de este estudio a otros análisis semejantes en contextos diferentes. Esta condición es, desde el punto de vista teórico, según Williamson (1996 y 2000), que sea posible relacionar el entorno institucional y el trato entre actores con la estructura de la gobernanza de la red. En efecto, desde el punto de vista metodológico, esta posibilidad radica no solamente en la disponibilidad y la calidad de la información, sino también en la incorporación de nuevas categorías de análisis, todas ellas necesarias para realizar un estudio de la gobernanza de redes más robusto.

Esta condición metodológica es, pues, la última conclusión que mencionar. Para superar la limitación inherente al supuesto de relaciones simétricas de este estudio, es indispensable conocer su intensidad y dirección. Estas características

del entramado relacional son claves para conocer con más precisión la gobernanza de la red. Es por eso que debe procurarse ahondar en el diseño de las encuestas, buscando levantar información de primera mano relacionada, al menos, con la frecuencia de los intercambios, el origen de las iniciativas (quién contacta a quién) y la existencia de encadenamientos de bienes y servicios, como producto de la relación entre los actores.

En definitiva, la conformación de grupos de interés es un fenómeno crucial en la gobernanza de la red, puesto que incide en la coordinación y en la negociación entre actores, dada la existencia de subredes. Dichos grupos constituyen una categoría de análisis por explorar, recurriendo, por ejemplo, a indicadores como *N-Cliques*, cuando las relaciones entre actores son simétricas, o como *F-Groups*, cuando se conocen su intensidad y dirección.

Referencias

- Arocena, J. (2002). *El desarrollo local: un desafío contemporáneo*. Montevideo: Taurus, Universidad Católica.
- Barrera, E. (2006). *Turismo rural: nueva realidad y empleo rural no agrícola*. Montevideo: Cinterfor/OIT.
- Bresser-Pereira, L. C., Cunill-Grau, N. (1998). *Lo público no estatal en la reforma del Estado*. Caracas: Latinoamericana, CLAD.
- Chacón, G. (2006). La experiencia de turismo rural del SENA en el eje cafetero de Colombia. En: Barrera, E. *Turismo rural: nueva realidad y empleo rural no agrícola* (pp. 95-97). Montevideo: Cinterfor/OIT.
- Chavance, B. (2007). *L'économie institutionnelle*. París: Édition La Découverte.
- Corporación Incubadora de Empresas (2006). *Empresarismo Enfocar*. Medellín: Gobernación de Antioquia, Servicio Nacional de Aprendizaje.
- Coase, R. (1998). The new institutional economics. *American Economic Review*, 88 (2), 72-74.
- Crozier, M., y Friedberg, P. (1977). *L'acteur et le système. Les contraintes de l'action collective*. París: Seuil.
- Garofoli, G., y Scott, A. (2007). The regional question in economic development. En: Scott, A., y Garofoli, G. (Eds.). *Development on the ground. Clusters, networks and regions in emerging economies* (pp. 3-22). London, New York: Routledge.

- Gómez, A. (2007). *Turismo rural bajo enfoque de sistemas productivos locales: un análisis comparativo de turismo rural en el Quindío y el suroeste antioqueño*. Tesis de pregrado de Economía. Medellín: Universidad de Antioquia.
- Hall, P., y Taylor, R. (1996). Political science and the three new institutionalisms. *MPIFG Discussion Paper* (Harvard University), 96 (6).
- Hanneman, R., y Riddle, M. (2005). *Introduction to social network methods*. University of California Riverside. Disponible en <http://faculty.ucr.edu/~hanneman/nettext/>
- Jiménez, W., Roncacio, P., y Ramírez, C. (2005). Gobernabilidad y gobernanza: ¿de qué estamos hablando? *Temas de Investigación* (Bogotá: Escuela de Administración Pública), 94-13.
- Launay, C. (2006). *El uso del concepto de gobernanza y/o gobernabilidad en Colombia*. IRG. Disponible en <http://www.institut-gouvernance.org/fr/analyse/fiche-analyse-236.html#1>. Acceso julio 1 de 2010.
- Lotero, J., Arcila, M., y Gómez, A. (2008). Políticas públicas y turismo en las regiones rurales de Antioquia, Colombia: aproximaciones desde el enfoque de sistemas productivos territoriales y redes institucionales. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 5 (61), 169-93.
- Lotero, J., Moreno, A. I., y Díaz, W. (2006). *Indicadores de competitividad de Antioquia y sus regiones. Resultados y jerarquías*. Medellín: Universidad de Antioquia, Gobernación de Antioquia.
- Le Galès, P. (2004). La gouvernance. En : Bousaguet, L., Jacquot, S., y Ravinet, P. *Dictionnaire de Politiques Publiques* (pp. 242-50). París: Les Presses de Sciences Po.
- Merinero, R. (2010). Desarrollo local y análisis de redes sociales: el valor de las relaciones como factor de desarrollo socioeconómico. *REDES*, 18 (11).
- March, J. G. (Ed.) (1988). *Decisions and organizations*. Oxford: Basil Blackwell.
- North, D. (2005). *Understanding the process of economic change*. Princeton: Princeton University Press.
- Palier, B., y Surel, Y. (2005). Les “trois i” et l’analyse de l’Etat en action. *Revue Française de Science Politique*, 55 (1)
- Parrado, A., Aranda, Y., Molina, J. P., Villarraga, V., Gutiérrez, O., Pachón, F., Parra, C., Parra, J., y Ángel, J. (2009). *Núcleos de emprendedores rurales. Una propuesta para el desarrollo rural con enfoque territorial*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

- Pecqueur, B. (2005). Le développement territorial : une nouvelle approche des processus de développement pour les économies du Sud. En: Antheaume, B., y Giraut, F. (Eds.). *Le territoire est mort. Vives les territoires!*(pp. 295-16). París: IRD Éditions.
- Semitiel, M., y Noguera, P. (2004). Los sistemas productivos regionales desde la perspectiva del análisis de redes. *REDES*, 6(3), 26.
- Surel, Y. (2004). Trois i. En: Boussaguet, L., Jacquot, S., y Ravinet, P. *Dictionnaire de Politiques Publiques* (pp. 452-59). París: Les Presses de Sciences Po.
- Vélez, G. (2007). Análisis de redes sociales y teoría interorganizacional aplicados al desarrollo local-regional. Ponencia I Reunión Latinoamericana de Análisis de Redes Sociales, La Plata, Argentina.
- Vélez, G. (2006). El cambio en las redes: una aproximación a las relaciones sociales desde el lenguaje, la representación y la institucionalización. *REDES*, 10 (6).
- Williamson, O. (2000). The new institutional economics: taking stock, looking ahead. *Journal of Economic Literature*, 38, 595-13.
- Williamson, O. (1996). *The mechanisms of governance*. New York: Oxford University Press.