

5.



*La Calidad Académica,
un Compromiso Institucional*



La visión global de la utilidad

José Zacarías Mayorga Sánchez

Mayorga S., José Z.
(2010). La visión global
de la utilidad
Criterio Libre, 8 (13),
173-206
ISSN 1900-0642

LA VISIÓN GLOBAL DE LA UTILIDAD*

JOSÉ ZACARÍAS MAYORGA SÁNCHEZ**

Fecha de recepción: septiembre 13 de 2010

Fecha de aceptación: octubre 28 de 2010

RESUMEN

En el presente documento se aborda el concepto y teorías de la Utilidad, en él, se consideran los desarrollos que han tenido a través de la historia, las diferentes visiones según las disciplinas del conocimiento; pero reviste especial importancia los aportes hechos por la filosofía, la economía y las matemáticas. En su análisis es de vital importancia la revisión de algunas teorías como la del utilitarismo, la teoría del valor trabajo, la teoría de la Utilidad esperada, la teoría de la utilidad marginal, la teoría del valor en riesgo, la teoría de la visión global de la utilidad, entre otras, que resultan fundamentales en el proceso construcción o difusión de un conocimiento útil en el manejo de las empresas, de la economía y de la sociedad en general.

En concepto del autor del presente artículo, la utilidad es esencialmente un concepto de utilizabilidad, de aquí se desprende la razón de ser de los recursos para los utilitaristas centrados en el bienestar de una comunidad como una sumatoria de los placeres individuales y por otra parte la visión económica y social de la utilidad expresada en la capacidad que tiene cada bien o servicio para satisfacer una necesidad humana y sobre los cuales se han centrado las bases del análisis económico.

Seguidamente se aborda el concepto de utilidad, tomando en cuenta los neoclásicos o escuela marginalista, y economistas del siglo XX, para quienes la noción de utilidad se vincula principalmente a la teoría de la

* Artículo de investigación, línea de economía y desarrollo económico, del Grupo de Investigación Economía, Finanzas y Seguridad Social.

** Magíster en Planeación Socioeconómica, Universidad Santo Tomás, Investigador de la Universidad Libre - Colombia, Grupo de Economía, Finanzas y Seguridad Social, josezmayorga@unilibre.edu.co.

decisión, en la cual lo fundamental no es la discusión de si existe una función de la utilidad, sino de cómo se llega a la utilidad en función de unos objetivos y de un entorno global cambiante que supone un nivel de riesgo que debe ser considerado por personas, empresas y economías en el devenir de las diferentes actividades, que se deben medir en términos de resultados aunque muchos de ellos se expresen cualitativamente (subjetividad), pero que ante todo, expresan el grado de utilidad alcanzado al final de unos procesos sociales de producción en los que se privilegia el individuo aunque para garantizar su seguridad se asocia, se integra en una sociedad o en una industria que le exige productividad y competitividad, que recurre a la explotación, la inequidad y prácticas propias de la acumulación originaria del capital que han llevado a condiciones de pobreza a la mayor parte de la población.

PALABRAS CLAVE:

Clásicos, neoclásicos, utilitarismo, satisfacción, utilidad ordinal, utilidad marginal, creación de valor.

CLASIFICACIÓN JEL:

B12, B13, I31, D46.

ABSTRACT

THE GLOBAL VISION OF THE USEFULNESS

This document is an approached concept about theories of the usefulness, in it, the developments that have had across the history are considered, in line with the different visions on disciplines and knowledge; but special importance re-dresses the contributions done by the philosophy, the economy and the mathematics. In this analysis constitutes a vital importance the review of some theories as the one of the utilitarianism, the theory of value/work, the theory of the expected usefulness, the theory of the marginal usefulness, the theory of the value/ risk, the theory of the global vision of the usefulness, between others, which turn out to be fundamental in the process construction or diffusion of a useful knowledge in the managing of the companies, of the economy and of the company in general.

According to the author's concept, usefulness is strictly a concept of "usability" on which a cause/effect resources are taken into account from the utilitarian point of view. These specifications come through and are

based on a community benefit as a sum of personal pleasure and also as part of the economic and social vision of the concept (usefulness) expressed in the capacity each service has to satisfy a human necessity on which the basis of the economical analysis are concentrated.

Now, the concept of usefulness is approached, taking into account the neoclassicists or segregated school, and economists of the 20th century, to whom the notion of usefulness links itself principally to the theory of the decision, in which the fundamental thing is not the discussion on if a function of the usefulness exists, but of how it comes near to the usefulness depending on a few aims and a global changeable environment that supposes a level of risk that must be considered for persons, companies and economies in develop of the different activities, that they should measure in terms of results though many of them express to themselves qualitatively (subjectivity), but first of all, they express the degree of usefulness reached at the end of a few social processes of production in which the individual is favoured though to guarantee his safety it associates to a company or in an industry that demands from him productivity and competitiveness, supported on the exploitation, the inequity and own practices of the original accumulation of the capital that have led to conditions of poverty to most of the population.

Keywords: Classic, neoclassicists, utilitarianism, satisfaction, ordinal usefulness, marginal usefulness, creation of value.

RESUMO

A VISÃO GLOBAL DA UTILIDADE

Neste documento é abordado o conceito e teorias da utilidade, nele, são considerados os desenvolvimento que têm tido através da história, as diferentes visões segundo as disciplinas de conhecimento; mas demonstra principal importância ao que foi agrado pela filosofia, a economia e a matemática. Em sua análise é de vital importância a revisão de algumas teorias como a do utilitarismo, a teoria do valor trabalho, a teoria da utilidade esperada, a teoria da utilidade marginal, a teoria do valor de risco, a teoria da visão global da utilidade, entre outras, que resultam fundamentais no processo de construção ou de difusão de um conhecimento útil na direção das empresas, da economia e da sociedade em geral.

O conceito do autor do presente artigo, a utilidade é essencialmente um conceito de utilizabilidade, daqui se desprende a razão de ser dos recursos para os utilitaristas centrados no bem estar de uma comunidade

como uma somatória dos prazeres individuais, e por outro lado, a visão econômica e social da utilidade expressa na capacidade que tem cada bem ou serviço para satisfazer uma necessidade humana, e sobre os quais se têm centralizado as bases da análise econômica.

Seguidamente se aborda o conceito de utilidade, tendo em conta os neo-clássicos ou escola marginalista, e economistas do século XX, para quem a noção de utilidade se vincula principalmente à teoria da decisão, na qual o fundamental não é a discussão da se existe uma função da utilidade, senão de como se chega à utilidade em função de uns objetivos e de um entorno global sempre em mudança que supõe um nível de risco que deve ser considerado por pessoas, empresas e economias no devir das diferentes atividades, que se devem medir em términos de resultados, ainda que muitos deles se expressem qualitativamente (subjetividade), mas que antes de tudo, expressam o grau de utilidade alcançado no final de uns processos sociais de produção nos que se privilegia o indivíduo, ainda que para garantir sua segurança, se associa, se integra numa sociedade ou em uma indústria que exige produtividade e competitividade, que recorre à exploração, a inequidade e práticas próprias da acumulação originária do capital que tem levado a condições de pobreza à maior parte da população.

Palavras-chave: Clássicos, neo-clássicos, utilitarismo, satisfação, utilidade ordinal, utilidade marginal, criação de valor.

RÉSUMÉ

VISION GLOBALE DE L'UTILITE

Cet article aborde le concept et les théories de l'utilité en considérant les développements qui ont eu lieu à travers l'histoire, les différents points de vues entre les disciplines de la connaissance, avec une contribution particulièrement importante apportée par la philosophie, l'économie et les mathématiques. Dans cette analyse, l'examen critique de certaines théories telles que l'utilitarisme, la théorie de la valeur travail, la théorie de l'utilité espérée, la théorie de l'utilité marginale, de la valeur à risque, la théorie de la vision globale utilité, entre autres, sont essentiels dans le processus de construction ou de diffusion des connaissances utiles dans la gestion des entreprises, l'économie et la société en général.

De l'avis de l'auteur de cet article, l'utilité est essentiellement une notion de convivialité, de ce qui suit la justification de ressources pour se concentrer

sur le bien-être utilitariste d'une communauté comme une somme de plaisirs individuels et d'ailleurs la vision économique et sociale de la valeur exprimée dans la capacité de chaque bien ou service pour répondre à un besoin humain et qui ont porté la base de l'analyse économique.

Ensuite, l'article aborde la notion d'utilité, en tenant compte de l'école néo-classique ou marginaliste, et les économistes du XXe siècle, pour qui la notion d'utilité est principalement liée à la théorie de la décision, pour laquelle le plus importante ce n'est pas s'il existe une fonction d'utilité, mais comment vous arrivez à l'utilité en termes d'objectifs et d'un environnement mondial en évolution, qui suppose un niveau de risque qui doivent être considéré par les particuliers, les entreprises et les économies dans l'évolution des différentes activités.

Ce niveau de risque doit exprimer le degré d'utilité associée à des processus sociaux de production dans lequel des «privileges» de l'individu, sont associées à l'exploitation, à l'inégalité et aux pratiques de l'accumulation primitive du capital qui ont conduit à la pauvreté à la plus partie de la population.

Mots clés: Les classiques, les néoclassiques, l'utilitarisme, la satisfaction, l'utilité ordinale, l'utilité marginale, la création de valeur.

1 . PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El concepto de la Utilidad, ha sido abordado por filósofos, economistas, políticos y matemáticos entre otros, y a través del tiempo han hecho aportes y construido teorías relacionadas todas ellas con la Utilidad, utilidad vista como placer, como bien, como satisfacción de una necesidad o como un resultado que se sustenta para algunos como los utilitaristas en la suma de las utilidades de una sociedad y para otros como los clásicos, en la teoría del valor trabajo y teoría subjetiva del valor que se critica por no estar sustentada en una formulación matemática, o para los neoclásicos o marginalistas que ven la utilidad como una medida ordinal y desarrollan la utilidad marginal como la satisfacción que aporta cada unidad adicional del bien, que explican a partir de unas derivadas del consumo de un bien en función de la cantidad consumida, a pesar de haber aportado la forma de medir esta utilidad a través de

un índice que no utiliza elementos cuantitativos, en mi concepto mantiene la subjetividad pues explicar las preferencias de cada consumidor, de cada bien en función de un cúmulo de condiciones resulta bastante complejo.

“Para Rawls el «concepto de utilidad», según el sentido tradicional, significa “satisfacción de un deseo”, y admite comparaciones interpersonales que pueden al menos ser sumadas al margen. Supone también que la utilidad se mide mediante algún procedimiento independiente de las elecciones que implican riesgo, postulando una capacidad para jerarquizar diferencias entre diversos niveles de satisfacción. Este principio clásico de utilidad requiere que las instituciones estén proyectadas para maximizar la suma absoluta de expectativas de las personas realmente representativas”¹.

Es evidente que en la economía global las actividades se desenvuelven en torno a la satisfacción social en manos del mercado, en una economía autorregulada que tiende a establecer un modelo social injusto e indeseable. Pese a que la economía es la ciencia social donde existen más pensadores que se oponen a la especialización, en la reflexión económica han vuelto a prevalecer las ideas de la ortodoxia clásica: “la economía de mercado libre”. Nuestras empresas trabajan en el marco de márgenes de contribución, de márgenes de utilidades que condicionan su supervivencia y la de las sociedades a las cuales pertenecen.

“En la actualidad, la utilidad se entiende como una manera de representar las decisiones de los agentes económicos y no como una medida de satisfacción. El tipo de utilidad cardinal reconocido actualmente es sobre todo el derivado de la construcción de Newman-Morgenstern que se basa en la toma de decisiones entre diversas posibilidades que impliquen riesgos”².

La economía ciencia, estudia los fenómenos de producción, la distribución y el consumo de bienes y servicios de una sociedad, a partir de unos recursos escasos y unas necesidades ilimitadas. Como se puede deducir es una ciencia social que busca satisfacer necesidades de los seres humanos centrada en la utilización racional de los recursos para resolver estas necesidades sociales y que en su proceso consolidaron unas relaciones sociales de producción que se traducen en la dominación, la explotación la exclusión y la inequidad.

El análisis del presente trabajo se soporta en el entendimiento de este concepto y para ello se analizan en forma breve cada uno de sus componentes así: El primer problema que se debe abordar es el de la producción, la cual se da en función de los factores de producción (trabajo, capital y recursos naturales), que posea una economía, entendiendo el trabajo como la capacidad física, mental, creadora, innovadora, inteligente que posee el hombre y con la cual actúa sobre los medios de producción, es decir el conocimiento; el capital visto como los recursos físico-técnicos de que

¹ John Rawls, teórico, político mitad del siglo XX. En 1971, publicó su obra Teoría de la Justicia. Su objetivo fue el de combatir y superar el utilitarismo planteando que una teoría, por más elocuente que sea, debe ser rechazada o revisada si no es verdadera y que lo único que nos permite tolerar una teoría errónea es la falta de una mejor.

² Felipe Martín Huete, Licenciado en Filosofía y Ciencias de la Educación y Doctor en Filosofía Universidad de Granada (España).

“La globalización vista como un proceso de desarrollo de fuerzas productivas a través de la historia de la humanidad, es la fase actual del desarrollo capitalista mundial, con un carácter geográfico que tiene un significado geopolítico, en donde los mapas se mueven en términos de poder.”

dispone la economía (máquinas, herramientas, equipos, edificios, etc.), que son importantes en el proceso de producción y los recursos naturales (tierra), que se puede definir como el espacio físico natural que provee recursos para la producción (materias primas, agua luz, etc.); también juegan un papel importante la difusión de la información y la utilización del avance científico derivado del desarrollo de las fuerzas productivas de cada economía.

El segundo gran problema que intenta explicar y resolver la ciencia económica, es el de la distribución, y hace referencia a la forma como se remunerar los factores de producción, que intervienen en el proceso, así, el trabajo es remunerado por el salario que se paga a los trabajadores y que para Marx era una parte del producto que el capitalista entrega al asalariado para que este, reproduzca su fuerza de trabajo; el capital se remunera con la tasa de interés que es una parte que el capitalista traslada al propietario del dinero por el riesgo que este pierda su poder adquisitivo a través del tiempo y que en la mayoría de los casos no alcanza a cubrir esta pérdida de valor.

Y el tercer aspecto que la ciencia económica intenta explicar y resolver es el del consumo el cual está dado en función del ingreso $C = Cdy$, en donde juega un papel fundamental la concentración del ingreso que finalmente da paso a la propensión marginal a consumir que vista en términos macro si es muy alta la propensión a ahorrar será muy baja lo cual no favorecerá la financiación de nuevos ciclos de producción (multiplicador de la inversión) y finalmente conllevará a estancamiento en la economía.

A partir de la dotación de factores de producción y la forma como se relacionan y de

la propiedad de estos medios de producción, se dan unas clases sociales y unas relaciones sociales de producción, se consolida la economía de mercado y el Estado como ente regulador encargado de garantizar la continuidad del sistema de producción. Es de resaltar que a partir de estas relaciones sociales de producción se gesta el desarrollo de las fuerzas productivas materializada en los desarrollos tecnológicos, puestos de manifiesto en la revolución industrial, hechos que han servido a los diferentes científicos que han intentado explicar la teoría del valor, teoría de la moral, el utilitarismo, la teoría de la utilidad, la teoría de la utilidad esperada, etc., y en su proceso, explicar la cientificidad de la economía.

La globalización vista como un proceso de desarrollo de fuerzas productivas a través de la historia de la humanidad, es la fase actual del desarrollo capitalista mundial, con un carácter geográfico que tiene un significado geopolítico, en donde los mapas se mueven en términos de poder, y la esencia de este es la capacidad para proyectarse a grandes distancias; por eso en el mundo globalizado, la defensa de las distintas economías se ejerce en los cuatro extremos del planeta.

La dotación de factores de una región cada vez son más afectados por fuerzas exógenas, por lo que para propiciar un desarrollo regional competitivo y armónico, es necesaria la creación de nuevo conocimiento que debe ser orientado y desarrollado desde la perspectiva de Estados región y vinculado a circuitos económicos

internacionales, en palabras de Porter (1991), “pensar globalmente y actual localmente”³, para lo cual se requiere identificar los sectores económicos que han generado mayor ventaja competitiva basada en una comparativa, para poder impulsarlos, teniendo como objetivo el desarrollo regional.

El concepto de utilidad fue formando en las postrimerías de los siglos XVIII y XIX, pues los economistas de la época buscaban encontrar un indicador de bienestar de los individuos, en donde lo fundamental estaba en la relación que existe entre el valor de los bienes y la utilidad derivada de su consumo. En la economía global del siglo XXI la utilidad es un concepto bien conocido y difundido y se tiene una visión de la teoría del valor desde los costos de producción y desde la visión de la teoría subjetiva del valor (satisfacción que experimenta el consumidor), pero es un concepto generalizado para definir el comportamiento de la actividad económica de la unidades domésticas de producción (la empresa), como factor determinante de su crecimiento y sostenibilidad financiera.

Hoy, la economía de mercado se caracteriza por poseer intercambios que son competitivos, transparentes, mientras el capitalismo es monopolístico y dominante. Este último, para poderse desarrollar “se apoya sucesiva o simultáneamente en el comercio, en la usura, en el comercio a larga distancia, en el cargo administrativo y en la tierra, valor seguro y que por añadidura, mucho más de lo que se piensa, confiere un evidente prestigio de cara a la misma sociedad”⁴ (Braudel, 1984; citado por

³ Porter, Michael (1991). *La ventaja Competitiva de la Naciones*, 1991, Editorial Vergara, Buenos Aires, p. 45.

⁴ Rodríguez, Oscar (2001). *Estado y mercado en la economía clásica*. Colección *La economía de mercado*. Universidad Externado de Colombia.

Rodríguez, Oscar: 2001). En este sistema, la utilidad está siendo entendida como expresión de la satisfacción de las necesidades de una población y esta a su vez como expresión de paz y de un elemento de la teoría que siempre quedó en el ámbito de la discusión, la felicidad, por ser un elemento de la utilidad muy abstracto.

A partir de los desarrollos teóricos de la utilidad, a través del tiempo se deben construir métodos de trabajo, desarrollo de políticas públicas,

implementación de programas de gestión pública, y desarrollos empresariales centrados en las formas apropiadas para alcanzar la utilidad, a lo que en el presente trabajo se le ha denominado Visión global de la utilidad.

La pregunta que surge a la luz de este análisis previo es: ¿la visión sesgada de la utilidad es el principal elemento generador de las crisis económicas actuales?, ¿cómo llegar a la Utilidad, en el marco de una economía capitalista global?

2. METODOLOGÍA

La investigación parte de una exploración y recopilación de la información, acerca de los desarrollos teóricos de la teoría económica a través de la historia, centrándose en la teoría del valor y la teoría de la utilidad, así como de los desarrollos conceptuales e impactos producidos por los avances del capitalismo moderno y la globalización, nuevos conceptos, definiciones y evidencias empíricas relacionadas con las variables culturales, económicas y sociales y cómo estas producen cambios en la nueva economía.

Seguidamente se analizan los aportes de la teoría de la utilidad a los desarrollos teóricos

de las finanzas, especialmente por el papel que estas desempeñan en la actividad económica y en el bienestar de la población y en ella se analiza su papel en la Gestión financiera, como herramienta fundamental en el desarrollo en la práctica de la teoría de la utilidad, pues la utilidad es el objetivo central de los diferentes actores de la economía y concretamente a nivel de las unidades domésticas de producción la donde actividad económica se organizada en torno a unas decisiones que buscan maximizar la satisfacción de sus clientes entendiéndose estos clientes como los diferentes actores del negocio (propietarios, gerentes, empleados, proveedores, comunidad, consumidores y el Estado).

3. REFERENTES TEÓRICOS

Para el desarrollo de la investigación se revisaron los aportes teóricos de los

principales expertos en el tema a través del tiempo, entre ellos⁵:

⁵ Gómez L., Roberto (2008). Evolución Científica y Metodológica de la economía. Escuelas de Pensamiento, UNED de Málaga España.

Adam Smith (1723-1790)⁶, dio a la Economía Política su estructura moderna. Para Smith, el principal objeto de la economía de cualquier país, consiste en aumentar la riqueza razón por la cual su obra cumbre se centró en explicar las causas de la riqueza de las naciones. Planteó el problema del valor dese la capacidad de satisfacer una necesidad “valor de uso” y desde la teoría del valor en cambio, que está relacionado directamente con el valor de uso de los bienes. Es de aclarar que Smith se centró en la teoría del valor trabajo, basado en el valor en cambio: pues según él, el valor de cualquier bien o servicio, se mide por la cantidad de trabajo por la cual puede ser cambiado.

Jeremy Bentham (1748-1832)⁷, teoría del utilitarismo, aporta un enfoque que se extendió principalmente en la Teoría Económica, la ciencia política y la filosofía moral, campos en los que aparece como una de las grandes corrientes que soportan los desarrollos actuales.

J. B. Say (1767-1832)⁸. Aportó a la ciencia económica, la ley de los mercados, que

“ *A partir de los desarrollos teóricos de la utilidad, a través del tiempo se deben construir métodos de trabajo, desarrollo de políticas públicas, implementación de programas de gestión pública, y desarrollos empresariales centrados en las formas apropiadas para alcanzar la utilidad, a lo que en el presente trabajo se le ha denominado Visión global de la utilidad.*”

⁶ Smith, Adam (1723-1790). “Adam Smith considera el capitalismo como el estadio natural de las relaciones sociales. De hecho, fundó el liberalismo económico. En su obra principal “Investigaciones sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones” el *laissez faire* aparece como el motor del progreso económico. <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

⁷ Jeremy, Bentham (1748-1832). Jeremy Bentham, filósofo británico fundador del utilitarismo. Influyó en la teoría económica del siglo XIX y en los primeros marginalistas. En su *Introducción to the Principles of Morals* (1780) propone como objetivo de la actividad política la consecución de “la mayor felicidad para el mayor número” de personas. Bentham es el padre de la función de utilidad y conoce la tendencia decreciente de la utilidad marginal. <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

⁸ J. B., Say (1767-1832). Economista francés de la Escuela Clásica, seguidor de Adam Smith aunque con notable originalidad. Su aportación más conocida es la

“La teoría del valor de Ricardo es entendida como una teoría del «coste real», en la que, el trabajo es el factor más importante. Su preocupación se centró en ver cómo se dan los cambios en las proporciones relativas de la renta de la tierra, el trabajo y el capital, y su efecto sobre la acumulación de capital y el crecimiento económico..”

afirma que la producción de bienes genera una demanda agregada efectiva que compra todos los bienes ofrecidos.

David Ricardo (1772-1823)⁹, sostiene que las fuerzas naturales no añaden nada de valor a las mercancías, sino que, por el contrario, lo merman y rebate la idea de Smith de que la agricultura era más productiva que la industria.

La teoría del valor de Ricardo es entendida como una teoría del “coste real”, en la que, el trabajo es el factor más importante. Su preocupación se centró en ver cómo se dan los cambios en las proporciones relativas de la renta de la tierra, el trabajo y el capital, y su efecto sobre la acumulación de capital y el crecimiento económico. Su teoría de la renta, se sustenta en la teoría del valor y Ricardo procedió a modificar la teoría del valor de Smith tomando para su análisis la ley de los rendimientos decrecientes, la ley de la población de Malthus, la ley de los mercados de Say y la ley de la acumulación.

Thomas Robert Malthus (1766-1834)¹⁰, aportó la ley del crecimiento demográfico, ley de

Cont. nota 8

llamada “Ley de Say” que puede formularse afirmando que toda oferta crea su propia demanda. <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

⁹ David, Ricardo (1772-1823). Se preocupó en segunda instancia en averiguar las causas del crecimiento o, si se prefiere el origen de “la riqueza de las naciones”, en primer lugar en los factores que explican la distribución de la renta. Autor de los “Principios de economía política y tributación” (1817) lo inquietaba especialmente la tendencia de la baja de los beneficios. Diccionario de Economía Política editado por Borísov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

¹⁰ Thomas Robert, Malthus (1766-1834). Economista británico de la escuela clásica, discípulo de Adam Smith. En 1805 fue nombrado profesor de historia

población (1798)¹¹, cuando no es controlada, se incrementa geoméricamente; mientras que la producción de alimentos solo se incrementan aritméricamente; significa que el incremento demográfico será limitado por la oferta de alimentos. En 1820, desarrolló la teoría de la insuficiencia de la demanda efectiva para mantener el pleno empleo, que relaciona salario con un nivel de producción superior para que el empresario obtenga un beneficio.

Condillac (1776)¹², su aporte se centró en explicar la conexión que existe entre el valor y la utilidad.

J.S. Mill (1806-1873)¹³, intentó construir una concepción ética del utilitarismo a partir de la crítica del primer sistema de pensamiento de Benthan. Mill sistematiza gran parte de las ideas posteriores a Ricardo tanto en Inglaterra como en Francia.

Marx (1818-1883)¹⁴. La filosofía de Marx resalta la persona como un producto sociohistórico tanto como la sociedad y la historia es una producción de la persona. La aportación de Karl Marx, es importante no solo por los resultados de sus investigaciones económicas, poniendo al descubierto las leyes

Cont. nota 10

moderna y economía política del East India College, con lo que, de hecho, fue el primer profesor de economía política de la historia. Según Malthus, la población y la riqueza pueden crecer, pero hay un límite, alcanzado el cual, se llegará a un estado estacionario en el que la vida será miserable, mera supervivencia. Diccionario de Economía Política Editado por Boríssov, Zhamin y Makárova: <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

¹¹ Thomas Robert, Malthus (1766-1834, ley de población (1798). Diccionario de Economía Política editado por Boríssov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

¹² Condillac (1776), Condillac, Étienne Bonnot (1715-1780). Filósofo francés. Su obra fundamental es Tratado de las sensaciones (1754), obra en la que sostiene que todos los conocimientos y todas las facultades humanas provienen de los sentidos, o mejor de las sensaciones. Diccionario de Economía Política editado por Boríssov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

¹³ J.S. Mill (1806-1873), economista inglés, próximo a la escuela clásica de la economía política burguesa. Su principal obra económica es "Principios de economía política con algunas de sus aplicaciones a la filosofía social" (1848). Mill consideraba que las leyes de la producción no dependen del régimen económico-social dado, y que de este solo dependen las leyes de la distribución. De ello infería la conclusión de que bajo el capitalismo, es posible lograr una distribución más justa, es decir, no comprendía el indisoluble nexo entre la producción y la distribución. En la teoría del valor, Mill, en comparación con A. Smith (ver) y D. Ricardo (ver) dio un paso atrás: reducía el valor a los gastos de producción. Mill era partidario de la teoría de la población de Malthus (ver) y estimaba conveniente llevar a cabo reformas susceptibles de frenar el crecimiento de la población. Mill no llegó a formular una teoría económica sistemática, era un ecléctico típico. Chernishevski criticó profundamente sus concepciones. Lenin incluía a Mill entre los "teóricos de segundo orden y carentes de originalidad". Diccionario de Economía Política editado por Boríssov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

¹⁴ Marx, Carlos (1818-1883). Fundador del comunismo científico, creador de la economía política proletaria. Hace Marx una valiosa contribución al desarrollo de la economía política con su obra "Trabajo asalariado y capital" (1849). Se formula en ella la ley del valor, se demuestra que esta ley actúa a través de las fluctuaciones de los precios en torno al valor; se enuncia la definición clásica del capital como relación de producción, se explica la esencia del fetichismo de la mercancía, etc. Corona la labor científica de Marx y Engels en la década del cuarenta el "Manifiesto del Partido Comunista" (1848), escrito por los dos conjuntamente y por encargo de la "Liga de los Comunistas". En 1859 Marx publicó el libro "Contribución a la crítica de la economía política", en el que se tratan circunstanciadamente los problemas de la mercancía y el dinero, del doble carácter del trabajo y de la mercancía fuerza de trabajo, del capital constante y variable, de la teoría de la plusvalía. En 1863 Marx redactó un nuevo manuscrito voluminoso que constituye, por su contenido, un esbozo de los cuatro tomos de "El Capital". La parte fundamental de dicho manuscrito se ha publicado bajo el título de "Teorías de la plusvalía". El manuscrito no se editó en vida de Marx ni de Engels. Lo publicó en 1905-1910 Kautsky, quien se permitió introducir tergiversaciones revisionistas al redactarlo; tan sólo casi 100 años después de haber sido escrito, este trabajo se ha editado tal como lo compuso Marx. En 1867 vio la luz el primer tomo de "El Capital". Diccionario de Economía Política editado por Boríssov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

del desarrollo de la sociedad capitalista, sino fundamentalmente, porque aporta un nuevo método de análisis para el estudio de los fenómenos sociales y económicos, una nueva interpretación de la historia y del mundo que va a tener importantes repercusiones en una gran parte de los autores posteriores.

Después de la publicación de "El Capital" de Marx, Stanley Jevons, Karl Menger y Léon Walras¹⁵ trasladaron la base de la teoría del valor desde el trabajo objetivo a la utilidad subjetiva, añadiendo la aplicación del análisis marginal a la teoría económica; lo que podría llamarse revolución marginalista.

Cournot (1838)¹⁶, partió de las relaciones de precio, producción y consumo de mercancías.

Gossen (1854)¹⁷, defensor del punto de vista matemático, postulador de la economía como la ciencia del placer y del dolor y el formulador de la ley del placer "el aumento de la misma especie de consumo produce placer, que disminuye de forma continua hasta el punto de saciedad". Además señaló que "no existe cosa tal como la utilidad absoluta, siendo la utilidad únicamente una relación entre una cosa y una persona".

Keynes (1883-1946)¹⁸: su revolución consistió más bien en un cambio de perspectiva que traería una visión más general y realista del problema económico. En su Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero, publicada en 1936, Keynes considera que enseñanzas de la teoría clásica engañan y son desastrosas

¹⁵ Stanley Jevons, Karl Menger y Léon Walras: William Stanley Jevons (1835-1882). Economista, nacido en Liverpool, en su objetivo de equiparar la Economía con las ciencias naturales, Jevons utilizó un tratamiento matemático. A comienzos de la década de 1870, simultáneamente a otros trabajos de Walras y Menger publica una elaborada síntesis de las teorías del consumo, del intercambio y de la distribución, asentando así las bases para la "revolución marginalista" que le siguió. Considera que la utilidad solo puede ser medida en términos ordinales y que la utilidad proporcionada por un bien es inversamente proporcional a la cantidad de ese bien previamente poseída. Establece claramente la diferencia entre utilidad total y lo que llamó "grado final de utilidad", que después recibió el nombre de utilidad marginal. Afirmó que "el valor del trabajo debe determinarse a partir del valor del producto y no el valor del producto a partir del valor del trabajo". Diccionario de Economía Política editado por Boríssov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

¹⁶ Antoine Augustin, Cournot (1801-1877), matemático que inició la sistematización formal de la ciencia económica. Fue el primero en proponer la utilización de funciones matemáticas para describir categorías económicas tales como la demanda, la oferta o el precio. Analiza con especial atención los mercados monopolistas, estableciendo el punto de equilibrio del monopolio, llamado el punto de Cournot. Es también pionero en el estudio del duopolio y el oligopolio. Sus aportaciones influyeron notablemente sobre los marginalistas, Jevons, Walras y Marshall, de los que puede ser considerado un precursor. Diccionario de Economía Política editado por Boríssov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

¹⁷ Hermann Heinrich, Gossen (1810-1858), precursor del marginalismo y de la economía matemática, permaneció totalmente ignorado hasta que primero Jevons y luego Walras le rescataron del olvido poniendo de manifiesto los importantes logros de su "Desarrollo de las leyes del intercambio entre los hombres" (1854). Es recordado en los manuales de historia del pensamiento económico por sus famosas leyes, que hacen referencia, respectivamente, a la idea de utilidad marginal decreciente y a la condición de equimarginalidad para la maximización de la utilidad. Diccionario de Economía Política editado por Boríssov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

¹⁸ Keynes, John Maynard (1883-1946). Economista inglés que ha ejercido gran influencia sobre la ciencia económica burguesa actual; fue profesor en la Universidad de Cambridge, presidente de una gran compañía de seguros inglesa, autor de varios trabajos sobre problemas generales de la teoría económica, de la teoría del dinero y de la circulación monetaria. El libro más difundido de Keynes es el titulado "Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero" (1936), en el que se expone la teoría del capitalismo regulado". La esencia de la teoría keynesiana estriba en que el Estado burgués, con el fin de conservar y consolidar el régimen capitalista, debe intervenir activamente en la vida económica y asegurar elevadas ganancias a los monopolios capitalistas más importantes. Diccionario de Economía Política editado por Boríssov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

si intentamos aplicarlas a los hechos reales, ya que sus postulados solo son aplicables a un caso especial que no se correspondía con la situación económica real.

Como economistas más representativos de tendencia liberal, se consultaron a L. Mises, F. A. Hayek (1899-1992)¹⁹ y M. Friedman²⁰, este último el más importante representante de la actuación económica a través de la teoría monetaria, en fuerte polémica con los keynesianos, defensores de las medidas de política fiscal.

Tomando en cuenta los neoclásicos o escuela marginalista, y economistas del siglo XX, la noción de utilidad, se vincula principalmente

¹⁹ Ludwig von Mises (1881-1973): uno de los más destacados y respetados representantes de la Escuela Austríaca. "La teoría económica no trata sobre cosas y objetos materiales; trata sobre los hombres, sus apreciaciones y, consecuentemente, sobre las acciones humanas que de aquellas se deriven. Los bienes, mercancías, las riquezas y todas las demás nociones de la conducta, no son elementos de la naturaleza, sino elementos de la mente y de la conducta humana. Quien desee entrar en este segundo universo debe olvidarse del mundo exterior, centrando su atención en lo que significan las acciones que persiguen los hombres" (La acción humana: Tratado de economía, 6ª edición española, pp. 111-112 Unión Editorial, Madrid).

²⁰ Milton Friedman (1912-2006). Uno de los más importantes economistas de la segunda mitad del siglo XX. Premio Nobel de Economía en 1976 "por sus resultados en los campos del análisis del consumo, historia y teoría monetaria y por su demostración de la complejidad de la política de estabilización". Friedman fue un monetarista. Propuso resolver los problemas de inflación limitando el crecimiento de la oferta monetaria a una tasa constante y moderada. Economista empírico, era especialista en estadística y econometría. Defensor del libre mercado, fue el más conocido líder de la Escuela de Chicago debido, en parte, a que sus escritos son muy fáciles de leer por el hombre de la calle. Se opuso al keynesianismo en el momento de máximo apogeo de este, en los años cincuenta y sesenta. Diccionario de Economía Política editado por Borísov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

“Tomando en cuenta los neoclásicos o escuela marginalista, y economistas del siglo XX, la noción de utilidad, se vincula principalmente a la teoría de la decisión, en la cual lo fundamental no es la discusión de si existe una función de la utilidad si no de cómo se llega a la utilidad en función de unos objetivos de un entorno global cambiante...”

“La economía política clásica encontró esta constante en una relación de costo. Así, el valor de cambio de una mercancía se definió en el sentido puramente relativo de la cantidad de otras mercancías por las que se acostumbraba cambiar.”

a la teoría de la decisión, en la cual lo fundamental no es la discusión de si existe una función de la utilidad si no de cómo se llega a la utilidad en función de unos objetivos de un entorno global cambiante que supone un nivel de riesgo que debe ser considerado por personas, empresas y economías en el devenir de las diferentes actividades, que se deben medir en términos matemáticos o subjetivos que expresan el grado de utilidad alcanzado al final de unos procesos sociales de producción, es a partir de acá donde se desarrollan teorías de la utilidad riesgo, la utilidad según Markowitz²¹ entre otras, que son de aplicación en los mercados financieros especialmente.

3.1 TEORÍA DEL VALOR

Los clásicos buscaron explicar lo que a su juicio, requería una teoría que representara las relaciones de cambio como funciones de ciertas preferencias humanas expresadas en la conducta del hombre. Para Mises²² “la única teoría del valor necesaria para el estudio económico era un sistema de ecuaciones que generalizará las relaciones que debe prevalecer entre medios escasos y determinados fines en cualquier situación”²³,

²¹ Harry M., Markowitz (1927). Economista estadounidense, profesor en la City University of New York, obtiene el Premio Nobel de Economía en 1990, compartido con Merton M. Miller y William F. Sharpe por su trabajo pionero en la teoría de la economía financiera. Markowitz publicó en 1952 el artículo que se considera el origen de la teoría de selección de carteras y la consiguiente teoría de equilibrio en el mercado de capitales. Inicialmente se le prestó escasa atención hasta que en 1959 aclaró con mayor detalle su formulación inicial. Diccionario de Economía Política editado por Boríssov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

²² *Ibíd*em, p. 13.

²³ *Ibíd*em, p. 13.

para Myrdal²⁴ esta teoría debía estar apoyada por conceptos de costo real o utilidad lo cual en ese momento era una obsesión por los problemas éticos y políticos, que atravesaba la sociedad.

Sus teorías buscaban una explicación del valor en términos de cantidades que solo podían ser consideradas como independientes en circunstancias que quitaban al principio toda sus generalidad. Es el caso de Malthus para quien el valor de las mercancías estaba representado en términos del “Valor de la fuerza de trabajo”. Aquí, se debe tener en cuenta que una teoría económica debe ser cuantitativa por su forma; no sería correcto expresar por ejemplo el valor como una función del trabajo y la abstinencia o de la cantidad de fuerza de trabajo y de la cantidad de recursos naturales usados en la producción.

La economía política clásica encontró esta constante en una relación de costo. Así, el valor de cambio de una mercancía se definió en el sentido puramente relativo de la cantidad de otras mercancías por las que se acostumbraba cambiar. Por su parte Marx pone énfasis en el capital respecto de encontrar una cantidad uniforme que no sea ella misma, un valor en términos de la cual pudiera ser expresado el valor de cambio de las mercancías. Se buscó entonces las relaciones que se hallaban regidas en último análisis por la cantidad de trabajo requerida, para producir las mercancías en

cuestión. Hasta acá, Smith se había referido tanto a la cantidad como al valor, Ricardo y Marx al carácter objetivo que lo concebía como el gasto de una cantidad de energía humana, aunque hace una diferenciación entre trabajo y fuerza de trabajo.

La exactitud de un principio económico consiste en que no obstante hacerse abstracción de ciertos aspectos del problema se hace para centrar la atención en las características fundamentales de esa parte del mundo real a la cual pretende aplicarse la teoría. Para el caso intentar explicar el valor de un bien desde el capital o desde la tierra, tenían serias objeciones básicas prácticas para tomarlos como base para explicar el valor de las mercancías. Tierra por su heterogeneidad y diferentes calidades y escasas = Renta y entre más hectáreas existan más diferencias que entre las Horas-hombre de trabajo. Por su parte el capital en sí mismo es un valor que depende de otros valores particularmente de la ganancia esperada.

Como se mencionó en párrafos anteriores, la teoría del valor constituye una definición implícita de la forma general y del carácter del fenómeno que se ha decidido llamar económico. “Lo esencial del problema económico consiste en la lucha del hombre con la naturaleza para arrancarle el sustento. Para Petty: El trabajo es el padre y la naturaleza la madre de la riqueza (Dobb, 1974)²⁵. Primeras

²⁴ Gunnar, Myrdal (1898-1987). Economista sueco, obtuvo el Premio Nobel de Economía en 1974, compartido con F.A. von Hayeck, por su trabajo pionero en la teoría del dinero y las fluctuaciones económicas y por sus penetrantes análisis de la interdependencia de los fenómenos económicos, sociales e institucionales. Diccionario de Economía Política editado por Borísov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

²⁵ Maurice H., Dobb (1900-1976). Economista marxista británico. Estudió en Charterhouse y Cambridge. Fue docente en la Universidad de Cambridge, miembro del claustro del Trinity College. Estudió la economía soviética y trabajó con Piero Sraffa en el análisis de de la teoría económica de David Ricardo. Diccionario de Economía Política editado por Borísov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

distinciones de la economía política fue la “Riqueza” y “Valor” cuya importancia residía en señalar que mientras la actividad humana y la naturaleza produzcan riqueza, el valor siendo una relación social, es atributo de la actividad humana y no de la naturaleza. La esencia del valor, en otras palabras por contraste con riqueza, se concibió como costo, en tanto que el trabajo por contraste con la naturaleza como la esencia del costo.

3.2 LA ECONOMÍA POLÍTICA CLÁSICA

El sistema de producción capitalista consolidado para entonces y que fundamentaba su existencia en la propiedad privada sobre los medios de producción, que dan paso a unas clases sociales propietarios (burgueses, terratenientes) y una clase asalariada privada de los medios de producción que solo dispone de su fuerza de trabajo (proletarios). Formuló el concepto de “Sociedad económica como un sistema determinista, es decir como un sistema regido por sus propias leyes, de acuerdo con las cuales podían hacerse cálculos y predicciones de los acontecimientos. Así la unidad esencial de los hechos económicos, la economía política recalca en la interdependencia de los diferentes elementos de que se compone el sistema”. Estas apreciaciones llevan a la teoría clásica del valor que plantea que cambios en alguno de los elementos produce cambios interconectados que se expresan en una serie de relaciones funcionales y es aquí donde se evidencia la ausencia de una política económica diseñada y dirigida desde el Estado y se piensa que el camino es la autorregulación

aunque en el fondo exista una clase dominante que impone condiciones que sean favorables a sus intereses (papel del gobierno).

Marx no titubeó y recurrió a ella para refutar los sofismas de Proudhon²⁶. La crítica que rechaza la totalidad de la estructura clásica y considera la necesidad de crear nuevos principios estructurales adecuados para llenar el hueco que dejan aquellos que se rechazan. Ahora bien, sostener que un sistema de cambio y de producción de mercancías podía funcionar por sí mismo, sin regulación colectiva o sin designio particular parecía increíble, ¿Cómo podría surgir un orden de un conflicto entre millones de voluntades independientes y autónomas? ¿Mercado de competencia perfecta?, el mercado gobernado por una mano invisible que obligaba a cada uno a servir un propósito y a lograr un resultado completamente distinto del que había concebido e intentado obtener, parece una utopía. Según Marx los economistas clásicos solo mostraron el lado positivo del capitalismo. Con el *laissez faire* solo habían mostrado una crítica de los órdenes sociales anteriores, pero no una crítica histórica del capitalismo mismo.

Para Marx algunas categorías económicas como la ganancia, el ingreso, el beneficio la renta, el costo real, el salario, el precio de los bienes, el papel de los impuestos, la moneda, etc., no se podía explicar desde la teoría del valor propuesta por los clásicos. La ganancia considerada como una cantidad residual cuya magnitud se determinaba por los costos, la teoría de la renta limitada a la oferta de tierras

²⁶ Pierre Joseph, Proudhon (1809-1865). Nace en Besançon, Considera que el individuo es un ser imperfecto por lo que cualquier reforma social requiere la reforma moral del individuo. La familia y la propiedad familiar debe ser la base de la economía. Debe desaparecer el Gobierno, el crédito, la banca y el dinero. Diccionario de Economía Política editado por Boríssov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

y la escasez se aducía como la causa de su aparición y de su adquisición por el propietario. Para Marx la explicación de la ganancia no se hallaba en ninguna propiedad inherente del capital, ni en el costo real, ni en la actividad productiva del capitalista, sino en la estructura de clases de la sociedad existente, es decir en la división de clases entre propietarios y desposeídos que se oculta tras la apariencia de igualdad, libre contratación y valores naturales en términos de los cuales habían sido formuladas las leyes de la economía política.

La esencia de esta relación capitalista-trabajador sobre la que gira la aparición de la ganancia mantenía una analogía más estrecha entre propietario trabajador en las formas primitivas de sociedad dividida en clases. Las relaciones se deben adoptar en la forma de valor, no existe un producto excedente sino una plusvalía.

Marx no negó el capital, más bien los instrumentos concretos en los que el trabajo acumulado se incorpora, fueran creadores de riqueza. Pcc F (W -K -T), que dan paso a relaciones de cambio, relaciones sociales de producción y finalmente a formas de explotación del hombre por el hombre. La diferencia esencial entre Marx y la economía política clásica reside por consiguiente en la teoría de la plusvalía.

3.3 LA UTILIDAD

Los marginalistas explican el valor mediante una combinación de escasez y Utilidad, centran su atención en el análisis del funcionamiento de los mercados y la teoría de formación de los precios y la teoría de la distribución de la renta que para los marginalistas es como una prolongación de la teoría de los precios. Con el descubrimiento de la noción de incremento

“La esencia de esta relación capitalista-trabajador sobre la que gira la aparición de la ganancia mantenía una analogía más estrecha entre propietario trabajador en las formas primitivas de sociedad dividida en clases. Las relaciones se deben adoptar en la forma de valor, no existe un producto excedente sino una plusvalía.”

“A pesar de la diversidad de investigaciones en que se basa, el marginalismo intenta un nuevo tipo de razonamiento: el cálculo marginal, inspirado en el cálculo diferencial, que se sustenta en las variaciones límite..”

de valor marginal fue posible hacer un mayor uso de las matemáticas (concretamente, del cálculo diferencial) en el análisis de los problemas económicos, que les permitió a los economistas marginalistas elaborar una teoría de la formación de los precios de los bienes de consumo y los factores de la producción y las condiciones de satisfacción o bienestar de los consumidores en un orden económico de mercado lógicamente consistente. Como ha señalado Kenneth E. Boulding, el análisis marginal no es otra cosa que una teoría de la optimización (Napoleoni C.: 1982)²⁷.

La escuela marginalista basa la noción de valor en elementos psicológicos (deseos, necesidades) y no solo en los costes de producción. Los autores que impusieron este método de pensamiento económico durante el siglo XIX prosiguieron las investigaciones del filósofo francés Condillac (1715-1780)²⁸, que en su obra “Tratado de las sensaciones” había esbozado una teoría subjetiva del valor²⁹.

Según Condillac, las operaciones económicas tienen únicamente origen en los deseos de los individuos. El inglés Stanley Jevons (1835-

²⁷ Claudio Napoleoni (1924-1988). Economista italiano, profesor de Economía Política e Historia de las doctrinas económicas en la Universidad de Turín. Su análisis económico parte de los presupuestos marxistas del Capital desarrollando un modelo teórico desde los postulados de la planificación. Su manual “Curso de Economía Política” de la editorial Oikos alcanzó una extraordinaria difusión en los años 70 y se caracterizó por abordar la explicación de los principios de la ciencia económica criticando los manuales más ortodoxos de la época del estilo de Samuelson y haciendo hincapié en la planificación de la economía. Diccionario de Economía Política editado por Boríssov, Zhamin y Makárova, <http://www.eumed.net/coursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

²⁸ *Ibídem*, p. 11.

²⁹ *Ibídem*, p. 11.

1882)³⁰, el francés Léon Walras (1834-1910)³¹ y el austríaco Carl Menger (1840-1921)³² lideraron las principales escuelas marginalistas durante los años 70 del siglo pasado. Los tres consideraban, al igual que Condillac, que la intensidad de un deseo disminuye con su satisfacción, y sostenían que, para un bien supuestamente divisible, la última parte de dicho bien la menos deseada determina el valor del conjunto. Walras superó rápidamente las pautas marginalistas y se interesó por los estudios macroeconómicos que ponían de manifiesto la interdependencia de los datos económicos. Víctima del oscurantismo de sus colegas franceses, Walras se instaló en Suiza y desempeñó una cátedra en la universidad de Lausana. En tanto Jevons intenta aplicar las matemáticas para definir el interés individual, Menger desarrolla en su enseñanza una poderosa corriente de investigación marginalista que dará nacimiento a la escuela de Viena. Esta intenta reconstruir, a partir de la nueva noción de valor, todos los mecanismos económicos. También propone una explicación del valor de los bienes de producción, del interés, de la moneda, etc.

A pesar de la diversidad de investigaciones en que se basa, el marginalismo intenta

un nuevo tipo de razonamiento: el cálculo marginal, inspirado en el cálculo diferencial, que se sustenta en las variaciones límite. De este modo, el marginalismo no es solo una corriente de pensamiento que corresponde a una etapa de la historia económica, sino que aporta a la ciencia económica rigurosos medios instrumentales independientes de las opciones doctrinales (Napoleoni C.: 1982)³³.

A finales del siglo XIX y principios del XX, el marginalismo perdió parte de su reputación. Al hacer de la economía una ciencia aparentemente neutra, sus adeptos se apartaron de las realidades concretas, en particular de las relativas a la combinación de los factores de producción en el proceso, sumamente complejo, de la revolución industrial. Por otro lado, al reducir sus investigaciones a los deseos del hombre, los marginalistas tendieron a reforzar el individualismo propio de la sociedad liberal.

Por la amplitud y la calidad de las investigaciones que realizó, Léon Walras transformó en profundidad los métodos de la ciencia económica. Su más brillante discípulo, Wilfredo Pareto (1848-1923)³⁴, al intentar hacer de la economía una "mecánica

³⁰ *Ibidem*, p. 12.

³¹ Léon Walras (1834-1910). La revolución marginalista fue iniciada a comienzos de la década de 1870 por tres economistas: Jevons, en Inglaterra, Carl Menger en Austria, y Léon Walras en Suiza. De los tres, Walras fue el único que se atrevió a introducirse en las complejidades matemáticas de un equilibrio general multimercados. Diccionario de Economía Política editado por Boríssov, Zhamin y Makárova, <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

³² Carl Menger (1840-1921) Fundador de la Escuela Austríaca, es considerado uno de los tres fundadores y líderes del marginalismo junto a Jevons y Walras. Diccionario de Economía Política editado por Boríssov, Zhamin y Makárova <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

³³ *Ibidem*, p. 19.

³⁴ Wilfredo Pareto (1848-1923). Economista italiano. Fue el primer economista en distinguir claramente entre los conceptos de utilidad cardinal y ordinal, y negó la aplicabilidad del primero. Utilizando las curvas de indiferencia, reelaboró la teoría de la utilidad y la demanda. Negando la posibilidad de hacer comparaciones interpersonales de utilidad, definió el concepto conocido ahora como "óptimo de Pareto". Al estudiar la distribución de la riqueza y las rentas estableció la llamada "Ley de Pareto" según la cual la desigualdad económica es inevitable en cualquier sociedad. Diccionario de Economía Política editado por Boríssov, Zhamin y Makárova, <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/index.htm>; consultado 2010.

racional" (la mecánica de la rareza), acrecentó la aportación teórica de su maestro mediante una reflexión sociológica, e integró algunas variables inducidas por los comportamientos humanos en la sociedad. Por su parte, el inglés Alfred Marshall (1842-1924) se dedicó a completar el marginalismo incorporando problemas concretos, esclareciendo sobre todo la formación de los precios en el marco de la competencia imperfecta (Napoleoni C.: 1982)³⁵.

Para efectos del análisis es muy importante mencionar el aporte de William Stanley Jevons, para quien las leyes de la economía podían reducirse a unos pocos principios expuestos en términos matemáticos, que debían derivarse de "los grandes resortes de la acción humana: los sentimientos de placer y de dolor". Según Jevons, el valor depende por entero de la utilidad. El punto de partida es el individuo y sus necesidades. Para el estudio de la conducta individual utilizó la filosofía hedonista. "La utilidad es una cualidad de un objeto de producir placer o evitar dolor; pero en relación con la persona interesada, los incrementos sucesivos reducen la utilidad de cada unidad". Jevons introduce también el concepto de grado final de Utilidad, entendido como la utilidad de la última adición, o posible adición siguiente, de una cantidad muy pequeña o infinitamente pequeña, del acervo existente.

La razón del cambio de mercancías será la recíproca de la razón de los dos grados finales de utilidad de las cantidades de mercancías disponibles para el consumo luego de verificado el cambio. En equilibrio, donde una

persona o ninguna de las partes pueda obtener ninguna ventaja más continuando el cambio, la utilidad marginal para cada participante será proporcional al precio. De esta manera, una persona distribuye su ingreso de una forma tal que le resulten iguales los incrementos finales de todas las mercancías consumidas.

Para Carl Menger, otro de los grandes representantes de la escuela marginalista, el método de la economía debe descansar sobre una base individualista. Para entender el proceso económico total hay que analizar sus elementos, la conducta de los individuos. La utilidad es la capacidad de una cosa para ser puesta en relación causal con una necesidad. Las cosas que poseen esa capacidad se convierten en mercancías cuando la necesidad está presente, cuando la relación causal es reconocida por el individuo que experimenta la necesidad, y cuando el individuo puede aplicar la cosa para la satisfacción de dicha necesidad. El individuo genera en su mente un juicio: el valor, sobre las mercancías. El valor es la importancia que las mercancías concretas o determinadas cantidades de ellas tienen para nosotros por el hecho que sabemos que la satisfacción de las necesidades depende de la disponibilidad de dichas mercancías... Cada acto concreto de satisfacción tiene distinta importancia para nosotros, según el grado de satisfacción que hayamos alcanzado (Napoleoni C.: 1982)³⁶.

Otro aporte de su principal representante Léon Walras es el concepto de utilidad, para él, el valor se basa en la utilidad y en la limitación de la cantidad de un bien. Walras introduce el

³⁵ Ibidem, p. 19.

³⁶ Ibidem, p. 19.

término rareza, definido como la derivada de la utilidad efectiva con relación a la cantidad poseída. La rareza entonces equivale a la utilidad marginal. El deseo de igualar utilidades marginales (por parte del individuo) conducirá al cambio. Ese deseo, junto con la existencia de mercancías que posee el individuo, dará una oferta o demanda determinadas para cada individuo.

Según el economista Francés Léon Walras (1834-1910)³⁷ la teoría de la utilidad trata de explicar el comportamiento del consumidor. Desde esta perspectiva se dice que la utilidad es la aptitud de un bien para satisfacer las necesidades. Así, un bien es más útil en la medida en que satisfaga mejor una necesidad. Esta utilidad es cualitativa (las cualidades reales o aparentes de los bienes), es espacial (el objeto debe encontrarse al alcance del individuo) y temporal (se refiere al momento en que se satisface la necesidad). Esta teoría parte de varios supuestos:

- El ingreso del consumidor por unidad de tiempo es limitado.
- Las características del bien determinan su utilidad y por tanto afectan las decisiones del consumidor.
- El consumidor busca maximizar su satisfacción total (utilidad total), y por tanto gasta todo su ingreso.
- El consumidor posee información perfecta, es decir, conoce los bienes (sus características y precios).
- El consumidor es racional, esto quiere decir que busca lograr sus objetivos, en este caso trata de alcanzar la mayor satisfacción posible. Esto quiere decir que el consumidor

“En equilibrio, donde una persona o ninguna de las partes pueda obtener ninguna ventaja más continuando el cambio, la utilidad marginal para cada participante será proporcional al precio. De esta manera, una persona distribuye su ingreso de una forma tal que le resulten iguales los incrementos finales de todas las mercancías consumidas.”

³⁷ Ibídem, p. 19.

“Al hablar de Política y Utilidad se hace referencia a una forma de gobierno, a un estado de la sociedad, en donde las fronteras entre lo social, lo político, económico, lo institucional, lo ético, etc., no se percibe y por el contrario se consolida un modo de producción, un sistema económico, en función del control sobre los medios de producción.”

es capaz de determinar sus preferencias y ser consistente en relación con sus preferencias. Así, si el consumidor prefiere el bien A sobre el bien B y prefiere el bien B sobre el bien C, entonces preferirá el bien A sobre el bien C (transitividad) (Napoleoni, C.: 1982)³⁸.

La teoría económica del comportamiento del consumidor se topa con un problema importante (llamado el problema central de la teoría del consumidor), el cual es la imposibilidad de cuantificar el grado de satisfacción o utilidad que el consumidor obtiene de los bienes. No existe una unidad de medida objetiva de la satisfacción. Este problema se ha enfrentado a través de dos enfoques distintos:

4. LA VISIÓN GLOBAL DE LA UTILIDAD

Como se puede ver, la razón de ser de una economía es la utilidad, vista esta como la satisfacción de necesidades de su comunidad, pero a su vez esta se expresa en los resultados de las unidades domésticas de producción como un resultado que se mide en unidades monetarias, entonces se dice que una inversión es atractiva en términos de la utilidad que genera para el inversionista y más concretamente por su rentabilidad que se mide a partir de la utilidad que genera el negocio, y desde el punto de vista del consumidor, por el grado de satisfacción que experimenta al consumir los productos que demanda de la empresa; así el equilibrio se encuentra en aquel punto en que tanto productor como consumidor experimentan la satisfacción esperada producto del logro de sus objetivos. En la teoría de la Utilidad

³⁸ Ibídem, p. 19.

se supone que los consumidores poseen una información completa acerca de todo lo que se relacione con su decisión de consumo, pues conoce todo el conjunto de bienes y servicios que se venden en los mercados, además de conocer el precio exacto que tienen y que no pueden variar como resultado de sus acciones como consumidor, adicionalmente también conocen la magnitud de sus ingresos.

Por tanto, la actitud de consumo de bienes será diferente para cada uno de ellos, independiente de la satisfacción que deseen obtener. De lo anterior se deriva la idea de definir a la utilidad como la cualidad que vuelve deseable a un bien, dicha utilidad está basada en los estudios que realizaron los economistas clásicos. Es importante acá considerar en mi concepto que el único medio para medir la utilidad de las cosas consiste en utilizar una escala subjetiva de gustos que muestre teóricamente un registro estadístico de la utilidad del consumo que se hace.

La utilidad en la empresa, debe ser vista y analizada como la suma de factores dentro de la empresa”, un conjunto de elementos que hacen que la empresa finalmente obtenga los resultados que espera, satisfaciendo las necesidades de una población.

En este orden de ideas, el financista se debe preocupar por las fuentes de la Utilidad, explicadas según los teóricos de la economía y que cobran relevancia hoy en una economía global capitalista que demanda una alta eficiencia y competitividad a las empresas si estas quieren sobrevivir a los desafíos de los mercados globales.

La pregunta que surge es: ¿por qué los empresarios siguen buscando la utilidad al interior de las empresas?, ¿cómo lograrla dentro de la empresa?, las respuestas son evidentes, la utilidad se logra utilizando tres llaves simultáneamente: llave N° 1. La creación de valor, llave N° 2. La eficiencia en las operaciones y llave N° 3. Las ventajas competitivas. Puestas en manos de un gerente capaz.

4.1 POLÍTICA Y UTILIDAD

Al hablar de Política y Utilidad se hace referencia a una forma de gobierno, a un estado de la sociedad, en donde las fronteras entre lo social, lo político, económico, lo institucional, lo ético, etc., no se percibe y por el contrario se consolida un modo de producción, un sistema económico, en función del control sobre los medios de producción, y que en última instancia definen el papel del Estado en una sociedad y el papel de los distintos actores, en el cual se deben conjugar aspectos fundamentales como la propiedad, ligado al concepto de libertad, al de igualdad de derechos, al de equidad, legitimidad del poder y la filosofía política entre otros.

La forma como ha evolucionado la economía, desde una sociedad industrial, hacia una nueva sociedad del conocimiento, definió tres aspectos o niveles de acción fundamentales para su desarrollo: “el individuo, la organización y la sociedad”. Como lo definió Taichí Sakaiya (1994)³⁹, “el producto económico de una nación es resultante de todos los elementos de valor que se expresan en una sociedad, para fundar el desarrollo sostenible de un territorio, sea ciudad o región se requiere tanto capital

³⁹ Taichí, Sakaiya (1994). Economista, Ex Ministro de la Agencia de Planificación Económica.

racional como emocional. Tanto financiero como de relaciones. Tanto tecnológico como cultural. Hay que dar cabida no solo a elementos cuantitativos sino cualitativos que influyen en el desarrollo de la economía. No es la acumulación de capital el crecimiento, sino el balance del mismo, es el desarrollo integral lo que brinda identidad, salud, cohesión y viabilidad futura a una sociedad.

En América Latina se habla con insistencia de los gobiernos democráticos pero en la práctica la posibilidad real de los ciudadanos de participar libremente en el escenario político y económico, según el estudio de la Cepal sobre el panorama social de América Latina, es evidente que el concepto de democracia “nada dice acerca de los aspectos sociales en materia de equidad, pobreza y exclusión. En rigor, una sociedad en donde el 10% de la población controle más de la mitad de la riqueza nacional, en donde el 50% de la población no alcance una canasta básica de alimentos y otros bienes mínimos y el 40% de la población joven no finalice la educación secundaria o aun la primaria, será una democracia en tanto los individuos no enfrenten amenazas coercitivas o coerción directa a la hora de organizarse colectivamente, expresar su opinión y en donde los votos sean contados limpiamente en elecciones periódicas para definir quién integrará los poderes del gobierno” (Cepal, 2002)⁴⁰.

No queda ninguna duda de que el gobierno juega un papel importante para resolver los problemas económicos en el caso colombiano,

para avanzar en el desarrollo económico se debe garantizar la seguridad nacional, erradicar la corrupción, volver productivas sus instituciones, educación y cualificación de los ciudadanos para que el sector productivo pueda avanzar en sus niveles de rendimiento, que le permitan a sus instituciones ser competitivas en los mercados nacionales e internacionales. Debe impulsar la inversión productiva, promover las relaciones internacionales que conduzcan a acuerdos comerciales necesarios para el desarrollo local entre otros.

El diagnóstico que varios autores hacen, entre ellos el Dr. José Antonio Ocampo (2004)⁴¹, no es muy alentador y por el contrario deja mucha inquietud el avance de la pobreza, la desigualdad, la inequidad en la distribución del ingreso y las oportunidades así la brecha entre ricos y pobres es cada vez más amplia y vista despreocupadamente por políticos y gobernantes, razón por la cual el gobierno es visto por críticos de la política local, como auspiciador de fenómenos de concentración de la riqueza y de prácticas que contradicen la filosofía de un gobierno democrático.

Según Ocampo (2004), “haciendo referencia a estadísticas del latinobarómetro (2004), en la región en el 2002 el 57% de la población consideraba la democracia como el mejor sistema de gobierno, sin embargo solo el 33% se sentía satisfecha con su funcionamiento”⁴². La frustración se expresa en el terreno económico pues las expectativas generadas quedaron insatisfechas, se evidencia en el ámbito regional los malos

⁴⁰ Filgueira, Fernando (Cepal) (2002). La desigualdad como clave política del desarrollo maniatado, p. 140, <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/clacso/crop/filgue/cap6.pdf>.

⁴¹ Ocampo, José Antonio (2004). Economía y Democracia Latinobarómetro.

⁴² Filgueira, Fernando (Cepal) (2002). La desigualdad como clave política del desarrollo maniatado, p. 140, <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/clacso/crop/filgue/cap6.pdf>.

resultados de las reformas del mercado que se relacionan con la tendencia a sistemas autoritarios que son vistos con buenos ojos por sectores de la población en cuanto estos produzcan resultados positivos en la solución de problemas económicos, con lo que se puede deducir que para los ciudadanos de la región existe correlación entre democracia y la situación económica que viven.

Ocampo (2006), afirma que la “tensión entre democracia y desarrollo económico puede estar llegando a un punto de inflexión”⁴³ y considera tres principios básicos para una buena relación entre economía y democracia: en primera instancia la democracia debe concebirse como una extensión de la ciudadanía, en segunda instancia la democracia implica diversidad, es decir que la ciudadanía no tiene sentido cuando los ciudadanos carecen de opciones entre las cuales elegir, aun cuando las economías de mercado se fundamenten en la diversidad, y por último se debe tener claro, que la democracia y las reglas macroeconómicas claras y fuertes son complementarias y no como se ha dado en varios países de la región donde se ha caído en el populismo económico mencionado por Dornbusch y Edwards en (1990)⁴⁴.

4.2 LA VISIÓN GLOBAL DE LA UTILIDAD APLICADA COMO UN SISTEMA DINÁMICO

La economía de la empresa, debe ser entendida como la aplicación de los principios

⁴³ Ocampo, José Antonio (2004). Economía y Democracia Latinobarómetro.

⁴⁴ Rudiger Dornbusch y Sebastián Edwards: “El populismo es definido como un conjunto de políticas económicas dirigidas a redistribuir el ingreso, sobre la base de déficits fiscales altos e insostenibles, políticas monetarias expansivas y aumentos excesivos de los salarios de los empleados del sector público”.

“No queda ninguna duda de que el gobierno juega un papel importante para resolver los problemas económicos en el caso colombiano, para avanzar en el desarrollo económico se debe garantizar la seguridad nacional, erradicar la corrupción, volver productivas sus instituciones, educación y cualificación de los ciudadanos para que el sector productivo pueda avanzar en sus niveles de rendimiento, que le permitan a sus instituciones ser competitivas en los mercados nacionales e internacionales.”

“En una economía, la empresa debe ser vista como un ente social, económico y jurídico, conformada con el fin de producir bienes y servicios para la satisfacción de necesidades de una población; como puede entenderse, son evidentes dos aspectos fundamentales en la producción de bienes y servicios: la función social como proveedora de elementos básicos para el sostenimiento y calidad de vida de las personas y el desarrollo en la práctica de los conceptos o categorías económicas de utilidad, costo/beneficio, eficiencia entre otros.”

económicos a los problemas empresariales, básicamente aquellos relacionados con las decisiones de producción, de mercadeo, de inversión y de administración de personal. Las empresas producen bienes con destino a satisfacer necesidades de los consumidores, bienes finales, o demandas de otros productores bienes intermedios y de capital.

La empresa como ente social y económico concebido con el propósito de lograr objetivos, previamente establecidos, debe ser concebida como un sistema abierto cuya realidad viene determinada por un conjunto o comunidad de grupos de intereses (accionistas, proveedores de capital, empleados, directivos, clientes, proveedores minoristas mayoristas, consumidores, administración pública). Como tal, tiende a lograr un estado de equilibrio dinámico con su entorno a través de una interacción e intercambio recíproco de flujos de información, materiales, y recursos humanos, es decir existe una influencia mutua, asimétrica, entre la empresa y su entorno que afecta al proceso de intercambio y de transformación económica y social.

En este orden de ideas, las unidades domésticas de producción constituyen el pilar fundamental y esencial en el desarrollo económico de una sociedad, sin la existencia de ellas, sería imposible el avance y el progreso de la humanidad. Los entornos dinámicos, tanto económicos, sociales, políticos y tecnológicos en los que vivimos actualmente, hace necesario que toda empresa cumpla con las responsabilidades que tiene en una economía, se deben hacer análisis económicos de utilidad, de costos y productividad, tomar en cuenta la importancia del análisis marginal, de la política, de la filosofía de sus acciones como motores para la transformación productiva y de

unas relaciones sociales de producción de un sistema, del que se derivan en última instancia la satisfacción de necesidades y en últimas su desarrollo.

En este contexto, toda organización bien sea pública como privada tiene como objetivo fundamental obtener el mayor rendimiento de sus operaciones con un uso adecuado de sus recursos disponibles, por lo cual es indispensable el establecimiento de controles y evaluaciones de sus procedimientos a fin de determinar la situación real de la empresa, en función de plantear una efectiva toma de decisiones. Pero no se puede desconocer que dado el dinamismo que rodea el ambiente económico y las exigencias de un mundo cambiante, los entes públicos y privados deben incorporar nuevas herramientas administrativas que le permitan hacer uso efectivo de los recursos propios o asignados, tener clara la importancia de la creación, la gestión del crecimiento a la luz de los rendimientos marginales y el equilibrio general, que llevaría las instituciones a tener mejor suerte y a los empresarios a disminuir riesgos operacionales.

En una economía, la empresa debe ser vista como un ente social, económico y jurídico, conformada con el fin de producir bienes y servicios para la satisfacción de necesidades de una población; como puede entenderse, son evidentes dos aspectos fundamentales en la producción de bienes y servicios: la función social como proveedora de elementos básicos para el sostenimiento y calidad de vida de las personas y el desarrollo en la práctica de los conceptos o categorías económicas de utilidad, costo/beneficio, eficiencia entre otros.

Vistas de este modo, las empresas, constituyen una unidad social “socialización de la

producción”, “socialización del mercado”; constituyen la unidad económica fundamental para el desarrollo de la humanidad; son entes productores de fuentes de trabajo; son organismos capaces de satisfacer las necesidades colectivas mediante la producción de bienes y servicios, pero no se puede ignorar en el desarrollo dinámico del sistema que en ellas está presente una combinación de capital y trabajo que son el motor de la creación de valor y de utilidad.

En el marco de este análisis, la microeconomía neoclásica puede verse como una síntesis de tres teorías: la del consumidor, la del productor y la del mercado. La teoría del consumidor culmina con la deducción de la curva de demanda, la del productor, con la curva de oferta y la del mercado, con la formación de los precios a partir de la demanda y la oferta. El núcleo fundamental a partir del cual se construye la micro economía, y en general todos los desarrollos de la escuela neoclásica, en la teoría del valor utilidad, hecho que marca el paso de la teoría clásica del valor trabajo a la teoría del valor utilidad, que implica entonces pasar de una explicación objetiva a una explicación subjetiva del valor.

Para entender el desarrollo diario de la economía y de la función esencial de las unidades domésticas de producción (las empresas), es necesario tomar en cuenta que los clásicos ponen énfasis en el proceso de producción y distribución como objetos de estudio de la ciencia económica, los neoclásicos centran la atención en el consumo y a la asignación de los recursos; que los dos aspectos son fundamentales en el desarrollo de la dinámica económica de las empresas y de la sociedad y que la importancia que se debe dar al consumo ratifica el principio del valor utilidad.

Entender las condiciones históricas, nos permite explicar y hacer uso del conocimiento elaborado por estas dos escuelas de pensamiento económico y sacar provecho por ejemplo de los enfoques y diferencias entre los clásicos y los neoclásicos. La influencia positivista e individualista de la microeconomía neoclásica, que a través de la subjetividad, permite comprender la naturaleza de la teoría del valor utilidad.

4.3 LA GESTIÓN DE LA UTILIDAD

La materialización de la teoría económica se abrió paso en la teoría financiera y Erich Schneider (1944)⁴⁵, en su obra inversión e interés elabora la metodología para el análisis de las inversiones y se establecen los criterios de decisión financiera que dan lugar a la maximización del valor de la empresa. A estos aportes le siguen en Markowitz (1960)⁴⁶, con el desarrollo de la teoría de portafolio o teoría de selección de carteras, punto de partida del modelo de equilibrio de activos financieros, que se constituyó en un elemento importante de las finanzas modernas. Esta teoría explica que el riesgo de un activo individual no debe ser juzgado sobre la base de las posibles desviaciones del rendimiento que se espera, sino en relación con su contribución marginal al riesgo global de un portafolio de activos.

En la década del 60 se avanzó en el desarrollo científico de la administración financiera de

empresas, con múltiples investigaciones, resultados y valoraciones empíricas, en las cuales la técnica matemática se convirtió en fundamental como instrumento adecuado para el estudio de la economía y H. M. Wingartner (1963)⁴⁷ abordó el estudio de decisiones de inversión en ambiente de riesgo mediante herramientas como la desviación típica del valor presente del capital VP: Hillier, (1963), Hertz, (1964) y Maage, (1964) respectivamente desarrollaron técnicas de simulación o árboles de decisión; Teichroew, Robichek y Montalbano (1965), demostraron que en algunos casos de inversiones no simples, estas podrían ser consideradas como una mezcla de inversión y financiación⁴⁸.

Desde la década del 70 hasta nuestros días los estudios sobre la ciencia de la gestión financiera de la empresa se han expandido y profundizado notablemente. Surgieron nuevas investigaciones tales como:

- Teoría de valoración de opciones con origen en las investigaciones de Black y Sholes (1973)⁴⁹ para la evaluación relativa de los derechos financieros.
- Modelo alternativo de Ross en 1976⁵⁰ donde a diferencia del modelo CAPM, este no se basa en la hipótesis de eficiencia de la cartera de mercado, y los rendimientos de los títulos vienen representados por un modelo general de factores.

⁴⁵ Erich Schneider (1944). Inversión e interés.

⁴⁶ *Ibidem*, p. 14.

⁴⁷ Historia de la teoría de las decisiones financieras. <http://www.ciberconta.unizar.es/leccion/fin016/200.HTM>, consultado oct. 2010.

⁴⁸ Historia de la teoría de las decisiones financieras. <http://www.ciberconta.unizar.es/leccion/fin016/200.HTM>, consultado oct. 2010.

⁴⁹ *Ibidem*, p. 31

⁵⁰ *Ibidem*, p. 31.

Jensen y Meckling (1976)⁵¹ propusieron la teoría de agencia, donde la relación de agencia es aquella en la que se ven envueltos los propietarios del capital (principal) y los directivos (agentes).

Miller (1977)⁵², insistió en la irrelevancia de la estructura financiera, al considerar el impuesto sobre la renta personal, aún teniendo en cuenta las consecuencias del impuesto de sociedades que conlleva la preferencia de la deuda como fuente de financiación.

En la década de 1980, hubo avances en la valuación de las empresas en condiciones de incertidumbre. Se presta atención al efecto que las imperfecciones del mercado tienen sobre el valor. En este sentido, la información económica permite obtener una mejor comprensión del comportamiento que en el mercado tienen los documentos financieros. La noción de un mercado incompleto, donde los deseos de los inversionistas de tipos particulares de valores no se satisfacen, coloca a la empresa en el papel de llevar a cabo la comercialización de tipos especiales de derechos financieros. Leland (1994)⁵³, descubrió que el valor de la deuda y el endeudamiento óptimo están conectados explícitamente con el riesgo de la empresa, los impuestos, los costes de quiebra y el tipo de interés libre de riesgo.

En los años 90 la globalización de las finanzas, trajo consigo la integración de los mercados financieros mundiales, y deja al descubierto un panorama en el que las finanzas deben moverse, en un escenario global cambiante

“... la información económica permite obtener una mejor comprensión del comportamiento que en el mercado tienen los documentos financieros. La noción de un mercado incompleto, donde los deseos de los inversionistas de tipos particulares de valores no se satisfacen, coloca a la empresa en el papel de llevar a cabo la comercialización de tipos especiales de derechos financieros.”

⁵¹ Ibidem, p. 31.

⁵² Ibidem, p. 31.

⁵³ Ibidem, p. 31.

“La utilidad como expresión del grado de satisfacción de las necesidades del hombre conlleva un significado muy humano y debe ser como tal el objeto no solo de la economía, sino de todas las ciencias. No hay duda de que la utilidad en sí tiene efectivamente sentido, tanto si se la concibe desde un punto de vista objetivo como subjetivo. Tanto si es placer de un individuo o de una colectividad, o si es satisfacción de una necesidad esencialmente básica para el ser humano.”

en el cual la búsqueda de la utilidad en términos cuantitativos es el motor que mueve la economía con sus consecuentes resultados catastróficos para el desarrollo o bienestar social de los pueblos.

Este escenario global altamente competitivo tiene una visión de la utilidad centrada en la acumulación, y se ha llegado a los límites de la eficiencia cuantitativa de los mercados financieros la economía está integrada a partir de la política económica y la filosofía de una moral perdida que influyen cada día más en las personas que concentran la propiedad sobre los medios de producción y en especial del capital financiero. Así, en este escenario se debe hacer frente a la desregulación de servicios financieros, competencia entre los proveedores de capital y los proveedores de servicios financieros, volatilidad de las tasas de interés y de inflación, variabilidad de los tipos de cambio, reformas impositivas, incertidumbre económica mundial, problemas de financiamiento externo, excesos especulativos y los problemas éticos, y la permisibilidad de los gobiernos a nivel mundial.

Frente a esta Visión Global de la Utilidad que es una sola, la razón de ser de la economía expresada en la satisfacción de necesidades de una población ha perdido sentido, parece indiscutible, y la pregunta que todos nos hacemos es: ¿cómo se puede volver a la aplicación de viejas teorías fundamentadas en la esencia de la economía, de la sociología, de la política, de la filosofía de lo ético, lo moral, etc., que nuevas teorías pueden ser aplicadas?, pues los riesgos que está soportando el mundo actualmente y la ineficiente administración de esos riesgos están mostrando una clara incapacidad de gestión y previsión del futuro a todo nivel.

La volatilidad de los mercados movida por la globalización de la economía, hace muy difícil el desarrollo de la actividad económica

y la descomposición social y el deterioro de la calidad de vida en el mundo es galopante y sin solución probable en un futuro cercano.

CONCLUSIONES

La utilidad como expresión del grado de satisfacción de las necesidades del hombre conlleva un significado muy humano y debe ser como tal el objeto no solo de la economía, sino de todas las ciencias. No hay duda de que la utilidad en sí tiene efectivamente sentido, tanto si se la concibe desde un punto de vista objetivo como subjetivo. Tanto si es placer de un individuo o de una colectividad, o si es satisfacción de una necesidad esencialmente básica para el ser humano.

El manejo de la economía centrada en la utilidad monetaria, en la acumulación, la especulación, la inequidad y concentración de la riqueza está llegando a un punto de inflexión y es fundamental en el momento del desarrollo científico de las ciencias sociales, integrar esfuerzos para consolidar unas teorías para el desarrollo que privilegien la innovación, el conocimiento, el desarrollo tecnológico pero fundamentalmente el ser humano y como tal le compete responsabilidad principalmente a los políticos, a los filósofos, sociólogos y en general a todas las ciencias sociales pues el escenario global está siendo controlado desde un sistema capitalista orientado por escuelas de pensamiento economicistas que están destruyendo no solo la ciencia económica sino en la práctica con la razón de ser de su existencia: “la vida”.

En el caso colombiano, me llamó la atención el estudio “Economía y Democracia en Colombia de Julio Silva Colmenares (1994)⁵⁴, en él hace mención a que en los diversos medios académicos y políticos se discute sobre la necesidad de modificar las bases del modelo de crecimiento económico y desarrollo social vigente en Colombia en las últimas décadas, para lograr una sociedad más democrática y con mayor justicia social. Lo cual significa que el desarrollo debe ser sinónimo de democracia económica, social y política en un ambiente de paz. Si la política es el arte y la ciencia del compromiso alrededor de los intereses válidos de los diferentes grupos sociales, entonces la actividad económica y social es el escenario para la realización de tal compromiso, el que tiene que materializarse también en propuestas económicas, sociales y políticas así mismo concretas, en una nueva concepción y modelo de desarrollo.

Es en extremo preocupante la inoperancia de los gobiernos donde podemos citar el colombiano, ineficiencia visible en los registros de las estadísticas sociales, con base en las cuales se puede afirmar que la brecha entre ricos y pobres crece en forma lineal año tras año aumentando la descomposición social, considerada para algunos críticos del Estado como la “deuda social”.

⁵⁴ Silva C., Julio. Economía y democracia en Colombia. La situación en los 90 y perspectivas para el siglo XXI. www.fuac.edu.co/modules.php?name=Downloads&d_op. Consultado oct. 2010.

Cuando se analizan expresiones como, “Se solucionan necesidades básicas pero se reduce el ingreso de los más pobres”, es visible en diferentes Estados como por ej., el de Colombia, los altos niveles de pobreza, ya sea que se mida por la insatisfacción de necesidades básicas o por la incapacidad de adquirir una canasta mínima de consumos indispensables. Acá la crítica no se centra en la concentración de la riqueza y del ingreso o en el control a los medios de producción, sino en la ineficiencia de la política fiscal como instrumento para una equitativa distribución del ingreso.

Las instituciones públicas y privadas constituyen una unidad económica imprescindible en el desarrollo y avance del proceso económico de una sociedad, son organismos creadores de fuentes de trabajo y a su vez se convierten en satisfactores de las necesidades colectivas de la comunidad a través de la producción de bienes y servicios.

Bhagwati (2004)⁵⁵, dice que el Proceso de globalización tiene cara humana, pero necesitamos hacer esa cara más agradable, económica y socialmente.

BIBLIOGRAFÍA

Gómez L., Roberto (2008). Evolución Científica y Metodológica de la economía. Escuelas de Pensamiento, UNED de Málaga, España.

Guevara R., Emeterio (2007). Globalización ¿Un Futuro posible?

Méndez Ibísate, Fernando (2004). Neoclásicos y Marginalistas, síntesis, Madrid.

Myrdal, Gunnar (1957). “Economic Theory and Underdeveloped Regions”. Edit. Duckworth.

Napoleoni, Claudio, y otros (1982). Diccionario de Economía Política, Editorial Alfredo Ortells, Valencia.

O'Brien, R. (1999). Global Financial Integration: “The end of Geography, Pinter, London.

Parking M. (1995). Microeconomic Addison Wesley Iberoamericana. Wilmington Delaware.

Paul Samuelson (1971). - Ohlin Was Right- Swedish Journal Economics 1971 y Ronald W Jones - A three Factor Model in Theory.

Pindyck, R. y Rubinfeld (2001). Microeconomía. Prentice Hall. Quinta edición.

Ricardo David. “The principles of Political Economy Taxation”, publicado en 1817

Sakaiya, Taichí (1994). Historia del futuro: La sociedad del conocimiento.

Samuelson, Paul: “Ohlin was Right”, Swedish Journal of Economics 73 (1971), y Ronald W. Jones: A Three-Factor Model in Theory, Trade and History (1971).

Silva Colmenares, Julio (1994). Democracia Formal y Real, Instituto Luis Carlos Galán, Bogotá.

Smith, Adam (1776). La Riqueza de las naciones.

⁵⁵ Jagdish, Bhagwati (2004). En defensa del Globalization. Presión de la universidad de Oxford. ISBN 0-19-517025-3.