

Juan Mari Bras: “PUERTO RICO INDEPENDENCIA, SOCIALISMO Y AFIRMACION NACIONAL”

Entrevista por Nilsa Medina

Juan Mari Bras es secretario general del Partido Socialista de Puerto Rico (PSP). Abogado, incansable luchador por la independencia y el socialismo, su figura trasciende ampliamente las fronteras de la nación puertorriqueña para ser conocida como la de un dirigente socialista de talla latinoamericana. En su vasta trayectoria como político y revolucionario ha sufrido, en múltiples ocasiones, las acciones represivas del imperialismo. Sin ir más lejos, en 1980 fue encarcelado durante un mes por instalarse en la isla de Vieques —con otros compañeros—, para con su presencia física impedir los ejercicios de tiro que la US Army realiza periódicamente en dicho lugar. Asimismo, padeció el asesinato de su hijo Chagui —quien también era activo militante revolucionario— en un oscuro episodio de cuya investigación el FBI ha ocultado los resultados.

Esta es la entrevista que concedió a CONVERGENCIA:



—Juan Mari, ¿cómo concilia el PSP su perspectiva estratégica revolucionaria, de un Puerto Rico socialista, con el llamado a formar un frente pro-independientista con partidos que no comparten y, por el contrario, hasta se oponen al socialismo?

Nilsa Medina, puertorriqueña, socióloga, investigadora en INCA Rural.

—Nosotros hemos planteado programáticamente que se trata de la unidad en la acción de las fuerzas independentistas, sobre la base de áreas que nos son comunes, y la unidad de acción para campañas específicas, para planteamientos particulares, en los que no hay discrepancias ni divergencias entre los distintos grupos independentistas, dejando a un lado

aquellas áreas que son controversiales. Una convergencia independentista no puede ser ni favorable ni desfavorable al socialismo, porque si se define por el socialismo deja afuera a todo el independentismo no socialista y si se define por una posición antisocialista, pues nos deja fuera a todo el independentismo socialista. De igual manera pasa con un sinnúmero de otros puntos de principio en los cuales el movimiento unitario no puede meterse, porque representan choques con posiciones establecidas por las diferentes tendencias dentro del movimiento independentista. Pero, si se cogen las áreas comunes, se trabaja sobre ellas, no es difícil conseguir entonces una abundante cantidad de tareas y campañas que le den base real a un frente unitario.

— *¿Cuáles son esas acciones comunes en que, desde ya, el conjunto del independentismo puede coincidir?*

— El inventario de acciones comunes que dieron los ex-presos nacionalistas —Collazo, Rafael e Irvin—, es más o menos adecuado. Por ejemplo, la celebración unitaria de efemérides nacionales como el grito de Lares y otros; la acción unitaria contra la represión creciente que hay contra el movimiento de izquierda e independentista; los planteamientos a nivel internacional en búsqueda de solidaridad para la lucha de independencia; la defensa de los recursos naturales y la movilización del pueblo en campañas que afirmen el derecho del pueblo a que esos recursos no se saquen de aquí. Estas son acciones y campañas específicas que puede lograr unitariamente el independentismo.

— *¿Y cuáles son las áreas comunes que sustentarían la constitución del frente proindependentista, y también el impulso de las acciones comunes antes señaladas?*

—Lo que nosotros planteamos es que el independentismo y el socialismo, que son fuerzas que en los últimos años han estado definidas por la dispersión —en términos organizativos—, no sólo tienen que buscar su propia unidad, a distintos niveles, sino además convertirse en factor para promover un reagrupamiento de esas dos fuerzas de tal manera que se atraiga hacia el polo más progresista a la mayor parte de la base de esos dos partidos, que está integrada por hombres y mujeres de la clase obrera, de los trabajadores asalariados, de los desempleados, que no tienen interés objetivo en que perdure la colonia y el sistema capitalista. Esto hace posible que, en un momento de reorganización de fuerzas políticas, se atraiga hacia el polo más progresista a un sector significativo de esas masas. Ese ascenso de las masas no se va a dar súbitamente, convirtiéndolas en independentistas y socialistas, pero sí canalizando las acciones coyunturales de tal manera que vaya poco a poco

dándose una definición, hasta que en términos nacionales se llegue a la disyuntiva albizuista: “O yanquis o puertorriqueños.” Y eso puede darse de diferentes formas, a diferentes escalas. Nosotros planteamos la reagrupación de la unidad en términos del independentismo; en términos del socialismo; en términos de la fuerza de afirmación puertorriqueña, anticolonial y antianexionista. Son tres escalas diferentes que no necesariamente coinciden en sus metas, pero tampoco son necesariamente antagónicas las aspiraciones unitarias en ninguna de esas tres escalas.

— *En cuanto al grado de aspiraciones dentro del nacionalismo puertorriqueño, el peldaño más bajo de la escala es el de la afirmación puertorriqueña que es, de hecho, el “autonomismo”. La siguiente es el independentismo, que también puede ser perfectamente procapitalista, y recién en la parte más elevada de las aspiraciones está el socialismo ¿Es ese el itinerario que se propone recorrer el PSP para cumplir su programa estratégico?*

— Lo que nosotros planteamos es que el independentismo, puertorriqueño debe buscar unas bases de acción unitarias con los sectores más alertas del movimiento autonomista, que sirvan para atraer hacia este polo a las grandes masas del pueblo puertorriqueño que puedan cobijarse en un programa común, que sea antianexionista, anticolonial y progresista. Esos son los tres principios que nosotros ponemos como base del movimiento de convergencia de la puertorriqueñidad. No basta con ser antianexionista. Se lo puede ser en el sentido de decir “estamos en contra de la estatidad”, pero querer que prevalezca la colonia. Con eso no se consigue nada, porque cada día que pasa de colonia más se está ayudando a que avance la estatidad. A donde ha llegado hasta ahora es por la colonia. Ni basta tampoco con que se asuma una posición anticolonial inclusive. Si en materia de reivindicaciones concretas, económicas y sociales, se asume una posición retrógrada, se convertiría en un movimiento contrario a los fines últimos nuestros como socialistas y como revolucionarios. Por tanto para nosotros, ese movimiento tiene que ser progresista. Por ejemplo: no tienen que creer en el socialismo; no tienen que creer que la clase obrera debe rescatar a la totalidad de los poderes; pero tienen que apoyar la sindicalización, el derecho a la sindicalización plena, a la negociación colectiva, a la huelga, de todos los trabajadores, incluyendo los del gobierno y el sector público en general, para que haya unos puntos en que verdaderamente esas posiciones se engargen con nuestro objetivo último.

Nosotros no estamos “trabajando p’al inglés”. No estamos trabajando en contra de nuestros propios fines. Tenemos muy clara la definición de Lenin sobre la diferencia entre reformistas y revolucionarios.

El reformista se conforma con la "solución" de los síntomas de una enfermedad social, mientras que el revolucionario va a las causas de aquella y aspira a curarla por completo. Si en ocasiones el revolucionario impulsa reformas, las impulsa desde esa perspectiva. Impulsa las reformas que al realizarse, o al desarrollarse la lucha por ellas, profundizan la conciencia revolucionaria total. En esa medida, puede haber alianza entre aquellos que tienen una visión reformista y una visión revolucionaria. Pero si el revolucionario cancela sus fines revolucionarios para sumergirse por entero en la lucha por las reformas, entonces deja de serlo y pierde la perspectiva de la verdadera transformación a que se aspira, la transformación del sistema.

— El PSP ha sido criticado duramente por su posición favorable a entendimientos con el "autonomismo", que se expresa en el Partido Popular Democrático, cuyo liderato habla de la "unión permanente".

— Nosotros estamos planteando, como dije, la unidad en tres escalas: la unidad de los socialistas, la unidad de los independentistas y la unidad de los socialistas, la unidad de todas las fuerzas de afirmación puertorriqueña, antinexionistas, anticolonialistas y progresistas. Ese es el común denominador de lo que llamaríamos un frente más amplio del que integrarían los independentistas solamente. Y ese frente amplio va a contar como parentela principal con la gran masa del Partido Popular que es la que nosotros llamamos la "autonomista", Ahora... en el liderato de los "populares" tiene que haber una definición, porque el autonomismo es incompatible con la idea de la unión permanente con los EEUU. El liderato popular tiene que optar por ser autonomista o seguir con la tesis de la unión permanente de los tiempos de Muñoz Marín

¿Por qué América Latina?

Sergio Bagú

Hubo un tiempo en que se debatió con ardor si esta América nuestra era, en realidad, latina. La lucha por las palabras, que a veces entusiasma tanto, puede traducir una polémica de ideas. El pendón de *América hispana* fue levantado, durante mucho tiempo, por los partidarios de una hispanidad bicontinental, ultraconservadora. Pero este hecho no invalida la verdad de que sí hay una *América hispana*, como hay otra *lusitana*.

América hispana y *América lusitana* son nomenclaturas que limitan; pero *América latina* confunde, porque los orígenes nacionales y culturales de los países que la integran son múltiples. Lo difícil es sustituir el gentilicio porque, entre otros bien inspirados, también limita *Indoamérica*, aquel apellido que se dieron los movimientos de reivindicación de las masas aborígenes oprimidas en la década de 1921.

Las palabras son símbolos, como bien se sabe, y los símbolos van cambiando de sentido así como transcurre la historia. Por eso es útil a veces reconstruir la curiosa evolución de un nombre, de su adopción y hasta de su tergiversación.

Cuando llegaron los conquistadores europeos, las sociedades autóctonas no tenían una palabra para identificar su propio continente. Más aún: ignoraban que vivieran en una masa continental de tal magnitud. El hecho no es excepcional: hasta el neolítico inclusive, muchas comunidades identifican a sus miembros con un sustantivo muy genérico, como puede ser *hombre* y sólo asignan nombres específicos a los miembros de aquellas otras comunidades que perciben con características bien diferenciadas de las suyas. Esa frontera comunitaria trazada con nitidez, que a veces se hace conflictual, es el primer elemento de la realidad que conduce a crear la idea de la pertenencia al grupo y de la necesidad de una nomenclatura diferencial.

Durante los tres largos siglos del sistema colonial español en América se desarrollaron pocos rasgos de solidaridad entre las regiones continentales del imperio, pero estuvo en cambio siem-

pre muy presente el nexo con la metrópoli. En el siglo XIX, sólo por excepción lo latinoamericano apareció en nuestros países como realidad o necesidad.

Fue en el siglo XX —particularmente después de 1918— cuando se desarrolló con progresiva nitidez la conciencia de pertenecer a una comunidad continental, a una cuasinacionalidad. Las fronteras étnicas, culturales y religiosas, que hasta 1914 pudieron parecer muy vigentes para algunos observadores, se fueron debilitando hasta ingresar en el terreno de lo absurdo, mientras actuaban, con vigor creciente, otros factores:

1. la expansión de las estructuras sociales capitalistas y la decadencia generalizada de las tribales, tan fuertes estas últimas, aún en nuestros días, en el África al sur del Sahara;

2. el límite férreo puesto al desarrollo económico en todos los países latinoamericanos, cuya industrialización sólo ha podido subsistir como periférica del sistema industrial del capitalismo central; y

3. la omnipresencia abrumadora del imperio estadounidense, como dominación económica y opresión política, que va generando el antídoto del antimperialismo, fórmula ésta de defensa de la dignidad y la identidad continentales.

Estas tres son las rutas que conducen hacia la percepción de esta cuasinacionalidad continental.

La nomenclatura —que duda cabe— es errónea, confusa. Este continente que llamamos latino no lo es. Lo que va identificando a porcentajes cada año mayores entre los 366 millones de latinoamericanos —incluyendo la población de todas las Antillas— es un elemento exógeno: la sombra del imperio. Es que así surgieron— ante la amenaza, real o imaginada, de una sombra— muchas nacionalidades. Así está surgiendo, frente a una amenaza real y no imaginada, esta cuasinacionalidad que llamamos latinoamericana. Fruto histórico para el cual no hemos encontrado aún una nomenclatura lingüísticamente inobjetable. ❧

y Moscoso, y de tipos que eran los ideólogos del Partido Popular. O se salen de eso, como ha hecho Severo Colberg, de toda esa nomenclatura y toda esa concepción tan decadente y tan fuera de la realidad para asumir de verdad una posición autonomista de defensa de los intereses reales del pueblo de Puerto Rico, o se quedan estancados en esa posición y terminan liquidándose como fuerzas, pierden espacio político. Esa es una opción que tendrá que hacer el liderato popular. Ahora mismo la están haciendo unos y otros. Nosotros estamos estimulando las posiciones más progresistas y avanzadas dentro de ese partido, sin compartir nosotros con ellos la visión autonomista porque no es que nosotros transemos con la autonomía. Nosotros somos independentistas y la independencia no es negociable. Para nosotros no hay ninguna otra alternativa como solución al problema de Puerto Rico. Pero reconocemos que un sector probablemente mayoritario del pueblo puertorriqueño ve en la autonomía una conciliación de sus temores, y sus valores puertorriqueños. Y hay que bregar con esa realidad.

— *Con todo, lo concreto es que hasta ahora la constitución del frente proindependentista no se ha logrado. Por el contrario, en lo que al Partido Independentista de Puerto Rico (PIP) se refiere, parece haberse retrocedido, ¿por qué?*

— Los obstáculos principales vienen de la posición antiunitaria que ha asumido el liderazgo del PIP. Y nuestra organización también, en alguna medida, ha asumido posiciones antiunitarias, pero son menores. La más peligrosa de todas es la posición asumida por el PIP porque este partido representa un sector sustancial del movimiento independentista, y al asumir una posición contraria a cualquier convergencia, a cualquier esfuerzo unitario, pues levanta una barrera para todo el esfuerzo unitario. Yo creo que ha habido un desenfoque en los esfuerzos unitarios que hemos hecho unos y otros. El PIP no ha hecho ninguno. Su tesis es —o ha sido— que la unidad no es saludable para la lucha independentista en esta etapa. Pero los que hemos planteado la unidad, nos hemos desenfocado en ocasiones muy cruciales, en dejar que los esquemas unitarios que proponemos queden frustrados por una superimposición, no a nivel consciente, de los estilos, de las prioridades y de los mo-

dos de funcionamiento de nuestra propia organización. En ese sentido el PSP hace autocritica de su arrogancia, en muchas ocasiones, frente a los demás grupos y personas que integran la izquierda, y el movimiento revolucionario y patriótico de Puerto Rico. Y reconoce que esa arrogancia ha servido en ocasiones como barrera para impedir el diálogo, profundizar las diferencias más allá de lo que realmente son y, por lo tanto, obstaculizar la convergencia unitaria.

— *O sea que en los errores del PSP en su práctica unitaria reside una de las causas fundamentales que impiden la conformación del frente proindependentista...*

— Estamos conscientes, sin embargo, que ese no es el factor principal que determina la dificultad de la unidad de la izquierda y el movimiento independentista. La dificultad principal estriba en la existencia de por lo menos tres visiones diferentes del proceso de buscar la independencia en nuestro país. Por eso, lo que más retrasa el movimiento unitario es la falta de una concepción estratégica común, por lo menos unos puntos comunes en las concepciones estratégicas que permitan caminar juntos hacia ellos. Ese es el factor principal de la desunión.

— *Aludiste a otras cuestiones, de principio o no, que separan a los eventuales integrantes de un frente proindependentista e impiden la confirmación de este último. Pro ejemplo, está la cuestión de las elecciones la legitimidad de la lucha armada, ¿cuál es la posición del PSP al respecto? Según dice el FBI en tu expediente, estarías "haciendo unos esfuerzos muy grandes por mantener el ritmo de (tu) campaña política como candidato del PS a gobernador".*

— Es importante destacar que a diferencia de las repúblicas donde opera un sistema democrático burgués, las elecciones no son fuente de poder real en Puerto Rico, porque el gobernador que se elige no gobierna y la legislatura que se elige no legisla, sino en una mínima parte, las esferas de gobierno de este país. Quien gobierna en la mayor parte de las esferas de gobierno en este país es el ejecutivo de los EEUU, para quien nosotros no votamos, y el legislativo de los EEUU, para quien nosotros tampoco votamos. Luego, las elecciones se reducen a ser de ámbito provincial más o menos. De manera que no está planteada la disyuntiva que plantean algunos teóri-

POSICIÓN

“Si la acción imperialista, en alianza con la reacción interna, intenta un cambio violento del régimen en Polonia, nosotros apoyaremos moral y políticamente la intervención militar de los otros países socialistas para defender la integridad y los territorios socialistas amenazados, para replantear luego la superación de la crisis polaca en nuevas bases.”

Andrés Pascal Allende, en comentario sobre Polonia aparecido en *El Rebelde en la clandestinidad*, Santiago de Chile, septiembre de 1981; según *Qué Pasa* núm. 547, Santiago de Chile, 1^o al 7 de octubre de 1981.

cos socialistas en los países capitalistas, de si se puede alcanzar el poder por la vía electoral. Dentro de esa realidad planteamos la participación o abstención en las elecciones como una decisión táctica que depende de las circunstancias de cada momento. Y hasta ahora, desde que se fundó el PS (1971), en las elecciones de 1972 nos abstuvimos, pero en 1976 y en 1980 participamos, con miras principalmente a utilizar el foro electoral para elevar la conciencia de las masas, y yo creo que lo hemos logrado.

— *¿Y en las elecciones de 1984 volverá a participar el PS?*

— En 1980 hubo un deterioro tal del proceso electoral en Puerto Rico que permitió al anclaje gobernante de Romero Barceló, virtualmente, robarse las elecciones. Ganó Romero Barceló la gobernación supuestamente por 3500 votos y todo el mundo sabe en Puerto Rico que él perdió esas elecciones. Lo que pasa es que ellos hicieron cuanta maniobra podían para desvirtuar ese resultado electoral adverso. Empezaron por romper las computadoras la noche de las elecciones, y los policías tuvieron que votar en los cuarteles, en papeleta abierta. Obviamente, estaban siendo presionados para votar por el Partido Nuevo Progresista (PNP), porque una semana antes de esa votación se reorganizó la dirección, la comandancia de todas las zonas policiacas del país. Pusieron un oficial PNP al mando de cada zona. Además, dejaron miles de electores fuera de las listas, la burocracia de la comisión estatal de elecciones —coordinada por el PNP— maniobró para que se quedaran miles de gentes fuera de las listas electorales y cuando estas personas llegaron a los colegios a votar encontraron que no estaban en los libros, y ya era muy tarde para resolver el problema. Y así se quedaron miles de opositores al gobierno que no pudieron votar el día de las elecciones.

— *De lo cual se desprende que el PSP no participará en las elecciones previstas para 1984. . .*

— En vista de eso nuestro partido está planteando la necesidad de una profunda reforma electoral, y le ha planteado a los “populares” que unamos fuerzas todos los partidos de oposición para elegir esa reforma electoral. La oposición unida tiene la fuerza para exigir que se realice esa reforma, sin la cual no hay ni la más leve oportunidad de un cambio de gobierno en este país. Y hasta ahora son muy flojas las señales que hay en esa dirección. Los “populares” se han dejado chantajear y los “pipiolos”, desde luego, no tienen ningún interés en que no haya fraude electoral aquí. Nosotros estaremos vigilantes de esa situación. Si no hay la reforma electoral profunda que estamos planteando, con toda probabilidad nuestro partido no participará en las elecciones de 1984; las boicotará, y las denunciará como el fraude que son y que demostraron ser en 1980.

— *¿Y sobre la legitimidad de la lucha armada?*

— Nosotros reconocemos como cuestión de principio el derecho que tiene nuestro pueblo al uso de la violencia revolucionaria, a la lucha armada como un derecho inalienable, al que no se puede renunciar. Es consustancial a todo pueblo colonial la defensa de ese derecho, y eso la pasamos por delante cuando hablamos de este tema, como cuestión de principio. Juzgamos dentro de esa óptica cualquier activi-



dad armada, respecto a la conveniencia y la prudencia de determinadas acciones. Una acción bien hecha, con un objetivo claramente definido, militar, como la de la base aérea Muñiz, nosotros la aplaudimos. Bien planificada, bien encuadrada dentro del marco general de la lucha de independencia y bien ejecutada. Una chapucería que hagan por ahí, como han hecho tantas veces grupos diversos, . . . la señalamos críticamente. No estamos de acuerdo en atacar al pueblo trabajador de los EEUU en acciones armadas. Por eso repudiamos el operativo aquel del *Faunces Tavera* y lo mismo en cuanto al operativo del aeropuerto Kennedy en que las víctimas son trabajadores inocentes, que ni son los responsables de la política imperialista yanqui y en última instancia son nuestros aliados potenciales si no activos, porque aspiramos a buscar el apoyo de la clase obrera estadounidense para nuestra lucha de independencia. Y no hay por qué entonces, convertirlos en víctimas de acciones de grupos patrióticos.

— *Tú has sostenido que “El independentismo en Puerto Rico no tiene la fuerza, por sí mismo, para llevar a las grandes masas del pueblo puertorriqueño a la conciencia súbita de la necesidad y la posibilidad de la independencia.” De ahí la propuesta de apertu-*

ra del PS al "autonomismo" ¿Cómo se conjuga la forja de ese movimiento de masas con las acciones armadas? y, más aún, ¿cómo se concilian las diferencias sobre tácticas de lucha que existen entre los eventuales integrantes del frente amplio de que hablabas antes?

— La acción armada, la acción clandestina ha sido históricamente, en los últimos 20 años, una de las formas de lucha por la independencia de Puerto Rico y ha tenido momentos en que ha obtenido la portada de los periódicos, y la atención del país y hasta la comunidad internacional por la contundencia de las actividades que se han dado en esa dirección como es, por ejemplo, el ataque al Congreso estadounidense en 1954, de los nacionalistas, o el ataque a la Base Muñiz el 12 de enero de 1981 por los Macheteros. Pero en el conjunto del proceso histórico social de Puerto Rico, son acciones más o menos aisladas, aunque ya van concatenando una tradición de lucha, pero que en definitiva no son el frente principal de lucha del independentismo y el socialismo en el país.

Mientras eso sea así, corresponde a los dirigentes del movimiento armado clandestino en Puerto Rico tener las antenas puestas al proceso político que se está dando; desarrollar una gran autodisciplina y una capacidad extraordinaria para integrar su lucha al proceso que se está dando, por comprensión del mismo, estableciendo los mecanismos de comunicación con las masas que ellos juzguen pertinentes dentro de las medidas que tiene que tomar cualquier acción clandestina. Por eso digo, no integrarían, digamos, un frente unido de los independentistas y los socialistas puertorriqueños, pues no estarían los Macheteros representados en la dirección de ese frente, porque se cancelaría la propia naturaleza clandestina de esa organización. Por tanto, no puede darse ese diálogo. Tienen ellos que estar pendientes a cuál es el proceso que se va dando en la lucha de masas, de manera que aseguren que sus acciones motorizan esa lucha, la elevan, la desarrollan y que no la constriñan, que no la reduzcan, que no la aíslen. La responsabilidad de lograr ese acoplamiento está, principalmente, en los que dirigen esa lucha. Y en la medida en que esa lucha se fuera convirtiendo en la forma principal de lucha del pueblo puertorriqueño, entonces sí varía la situación. Entonces los frentes de masa tendrán que supeditarse a la dirección de esa lucha, si ese fuera el caso, pero esa no es la situación ahora. Y así como creo que el movimiento no puede ser pro ni antisocialista, tampoco puede ser pro o antiluchaarmada, porque evitaría la convergencia unitaria del independentismo.

— Por el manejo distorsionado que hacen de la información los medios de comunicación en el exterior —incluso entre sectores democráticos y progresistas a la opinión pública internacional— existen dudas

acerca de la viabilidad económica de un Puerto Rico independiente.

— El PS plantea que Puerto Rico tiene como haber una clase obrera de las más desarrolladas que hay en América. La productividad de nuestra clase obrera es de las más altas del mundo. El nivel de destreza que ha alcanzado la clase obrera puertorriqueña es altísimo. Ya esto forma parte de una infraestructura industrial que no la integra solamente la maquinaria establecida aquí, sino esa tradición de un proletariado industrial vinculado a esos procesos productivos. Toda una infraestructura de comunicaciones y de transportación marítima, terrestre y aérea que hace de Puerto Rico un punto para el comercio intercaribeño, interlatinoamericano e internacional muy atractivo desde el punto de vista de sus facilidades de comunicación y de sus capacidades de producción. Fue el destino del país hacer un centro de producción industrial y nosotros así lo planteamos en nuestra plataforma, nuestra tesis, nuestro programa. Pero consideramos que hay que desarrollar la industria junto con la agricultura, con la pesca y con otros aspectos de la producción que han sido abandonados en la colonia. Aquí hay 1 300 000 acres de tierra cultivable que no se está utilizando. Y en esa superficie se podría aplicar una técnica de agricultura intensiva, propia para países de escasa tierra y mucha población como es el nuestro. Se podría producir cantidad de renglones que hoy nosotros importamos y nos cuestan millones de dólares, como el arroz, como los granos, frutos menores, cítricos. Nosotros tenemos la capacidad para producir cítricos suficientes para nuestra necesidad nacional y para poder exportar, y hoy estamos importando de la Florida y eso es absurdo. Y melones de otros lugares. Tenemos, como todas las islas, la capacidad de desarrollar una industria pesquera... ¡en grande! Como cuestión de hecho, aquí están instaladas tres empacadoras de atún que producen más del 60 por ciento del atún que se consume en los EEUU, y esas empacadoras procesan y empacan atún que se pesca en los mares y océanos del mundo entero con pescadores puertorriqueños al servicio de compañías estadounidenses. No hay ninguna razón por la cual no podamos seguir pescando para nosotros y procesando ese atún y vendérselos a los americanos... ¡que se lo coman! Pero, en vez de ser de compañías americanas, que sean nuestras. Y de igual manera desarrollar una industria pesquera en otros rubros. Igualmente una industria forestal. Puerto Rico tiene bosques muy frondosos con una variedad de madera de las mejores que hay: caoba, roble. Pero qué pasa, que esos bosques están en manos del gobierno federal, como reserva federal. Es el caso del bosque del Yunque y de otros. Tan pronto recuperemos esa tierra y la pongamos en función de desarrollar una in-

dustria maderera, pues eso es un recurso natural muy importante para el desarrollo económico de nuestro país. Asimismo, tenemos minas. En el mismo Yunque hay minas de cobre, en toda el área abrupta hay minas de cobre. Como cuestión de hecho se estima que toda la cordillera central está montada sobre una plataforma de cobre y éste trae consigo plata, y otro como productos subsidiarios. Hay níquel en grandes cantidades en el oeste de Puerto Rico. Una de las reservas de níquel más importantes que se han descubierto en cualquier lugar del mundo está al oeste de Puerto Rico. Tenemos uranio, tenemos hierro y manganeso en distintos lugares de la isla, y hay la posibilidad, con suerte, de la extracción de petróleo en la plataforma marítima, tanto en el norte como en el sur de la isla. Todo ese potencial de los recursos minerales de Puerto Rico hay que ponerlo en función de un desarrollo económico equilibrado, integral en la república. Y así se plantea en nuestro programa.

— *¿Cuál es la repercusión de la elección de Reagan como Presidente de los EEUU para la lucha por la independencia de Puerto Rico?*

— Hasta ahora todas las acciones tomadas por la administración de Reagan conducen a un debilitamiento del movimiento anexionista en Puerto Rico, a pesar de su interés en contrario, por la contradicción de que el anexionismo aquí se ha fundado en la dependencia suma de los fondos federales, los fondos de beneficencia. Y Reagan precisamente está cortando sustancialmente esos fondos para poder realizar su política de fortalecimiento del aparato bélico. Y por otro lado, su política antibilingüista echa por el suelo las posiciones del PNP de que se podía alcanzar la estatidad y la anexión manteniendo el idioma español como idioma principal de los puertorriqueños, y la cultura y la identidad nacional del pueblo de Puerto Rico. Eso se está dramatizando en esa base del movimiento anexionista y tendrá que reducirse a lo que se siempre ha sido. La política de Reagan sobre Puerto Rico en sí no se ha definido todavía, aunque sí hay un artículo de él, de cuando aún no era ni siquiera candidato formal del Partido Republi-

cano en febrero de 1980. Escribió un artículo en el *Wall Street Journal* donde está resumida la posición que luego se refleja en la plataforma del Partido Republicano donde establecieron la anexión de Puerto Rico como necesidad estratégica.

Pero al llegar al poder Reagan y su equipo entran otras consideraciones y otras prioridades, y existe en este momento una contradicción entre sectores de la propia administración Reagan sobre si incubar la línea anexionista o alguna otra respecto a Puerto Rico. Eso se definirá probablemente antes del debate próximo en Naciones Unidas; cuando se emita el comunicado anual de la embajada estadounidense en ocasión del debate de Puerto Rico, se verá cuál es la línea que ha adoptado la administración de Reagan sobre Puerto Rico.

— *La señora Kirkpatrick, en una reunión con el Consejo Asesor Hispánico del Departamento de Estado, integrado por personas de origen latino, sostuvo que Puerto Rico "es un bastión geopolítico, estratégico militar, no negociable". Aparte del beneficio militar que la isla representa para los EEUU, la colonia puertorriqueña ¿le significa ventajas económicas?*

— Pues por eso todavía es beneficioso para los EEUU, en términos de que saca más dinero de aquí, en ganancias de las empresas industriales y comerciales, que el dinero que entra con fondos federales. En ese sentido es una operación aritmética muy sencilla: lo que sale es más de lo que entra. Pero, por otro lado, hay una complejidad de esto. Esos 2500 millones de dólares que salen de aquí en ganancias de las empresas no van a los mismos bolsillos de donde salen los 2000 millones que llegan en fondos federales. Esa es la contradicción grande en el área económica: los contribuyentes americanos que pagan los cupones de alimentos y todo eso, no son los que obtienen las ganancias de la explotación de Puerto Rico. Ellos están, en cierta medida subsidiando esa explotación colonial para el beneficio de las grandes corporaciones. Eso es lo que crea la contradicción sobre Puerto Rico que se ve continuamente en todas las instancias, a todas las escalas, en EEUU. Cada una se está reflejan-

EL CAPITAL RIÑONES: TRANSNACIONAL

"Río de Janeiro, 2 de septiembre (AFP). 'Un impresionante mercado de vísceras funciona a través de anuncios de prensa de varias ciudades brasileñas', comenta el poeta Carlos Drummond de Andrade en el *Jornal do Brasil*.

Tal vez convenga crear una sección 'cuerpo humano' en las secciones publicitarias de los diarios, a juzgar por anuncios como éste que ya empiezan a proliferar: '31 años, sobrio. Vendo un riñón. Urgeme'. O como este otro: 'Vendo riñón. Precio a discutir. Grupo sanguíneo negativo, factor RH'.

Cada día hay más gente dispuesta a perder una parte de su anatomía para poder conservar las restantes."

La Prensa, México DF, 3 de septiembre de 1981.

do en la indecisión de la administración Reagan.

— *La lucha independentista de Puerto Rico ¿tiene respaldo en la solidaridad internacional?; ¿qué tareas se propone el PSP en ese plano?*

— Yo creo que los grupos revolucionarios latinoamericanos han mantenido siempre una gran solidaridad con nosotros, que ha sido muy valiosa y que ha permitido ampliar la solidaridad con Puerto Rico, masificarla en muchos lugares, y que se ha traducido en dos Conferencias Internacionales de Solidaridad con la Independencia de nuestro país. En este momento se hace más importante para nosotros ampliar esa solidaridad y estamos tramitando que se organicen comités de apoyo en la mayor parte de los países latinoamericanos donde haya condiciones para eso. Y ya para 1982 esperamos que el caso de Puerto Rico se discuta como tema separado en la agenda de la Asamblea General de Naciones Unidas. Ya no se diga una discusión en un mero comité de veinticinco naciones, como es el Comité de Descolonización, sino al tope de la Asamblea General con la participación de todos los países del mundo. Y para esa ocasión necesitamos ampliar la propaganda, el conocimiento de las realidades coloniales de Puerto Rico, ya que ese será un debate grande.

— *Y en el plano de las tareas referidas a la 'primera escala de unidad', la de unidad de los socialistas, así como en las relativas a la construcción del movimiento de masas prosocialista, ¿qué se plantea actualmente el PSP?*

— En lo inmediato, nuestro partido se plantea su propio fortalecimiento como tarea de concentración, porque entendemos que el talón de Aquiles es la debilidad organizativa de este partido. El partido tiene grandes confluencias, amplísimas. Pero su capacidad organizativa es muy reducida y eso nos lleva a organizar como prioridad los centros de trabajo, y talleres. Y estamos en ese empeño en este momento, abriendo círculos de estudio en fábricas, plantas de energía eléctrica, petroleras, refinerías, la industria electrónica, la industria de la construcción, en todos esos lugares donde el partido tiene ya un caudal histórico, diríamos.

Nos estamos expandiendo, organizando nuevos núcleos y haciendo gran hincapié en ese proceso de desarrollo interno. Simultáneamente estamos trabajando en distintos frentes. Ahora mismo en Puerto Rico está planteado un movimiento de masas de gran envergadura con motivo de la propuesta de subir las tarifas de la luz eléctrica, que es una cosa verdaderamente insólita, que se plantee un aumento tan tajante de las tarifas de luz en el preciso instante en que ha salido a flote el nivel de corrupción que hay en la administración y en la gerencia de esa compañía de luz eléctrica. Y eso está exacerbando la indignación

popular donde ya sectores tradicionalmente muy pacifistas, digamos, están hablando de un boicoteo al pago de la luz. Nosotros estamos involucrados en eso; estamos envueltos en la lucha diaria y en la lucha internacional para la denuncia del caso de Puerto Rico en Naciones Unidas, estamos envueltos en el proceso de oposición al establecimiento de una planta de carbón en el oeste de Puerto Rico. En eso está muy activa la organización nuestra en Aguada y Aguadilla. Estamos participando, decía, en múltiples actividades, todas convergentes.

— *Esto es respecto al fortalecimiento del PS y de la forja del movimiento de masas, pero ¿y la 'unidad de la primera escala'?*

— Ahora, uno de los programas principales que tiene el socialismo en Puerto Rico, es su propia definición en términos de las realidades puertorriqueñas. El traslado del socialismo universal internacional, a la realidad puertorriqueña no es tan sencillo, porque es una realidad muy compleja, ya que nosotros somos la principal colonia del imperio más poderoso del mundo. Tenemos características de una nación desarrollada, en términos de la productividad, de la sofisticación y alto nivel tecnológico de la industria establecida aquí, de los niveles de consumo propiciados por la afluencia de fondos federales; y tenemos características del más espantoso subdesarrollo en términos de una improductividad total en el área agrícola, una dependencia completa de las importaciones para los renglones alimenticios, los renglones básicos, para la subsistencia y . . . todo eso requiere una definición programática bien clara.

— *Respecto a los problemas que se está planteando el socialismo en el mundo entero, en el mundo capitalista donde los partidos del socialismo están ahora en un proceso de redefinición. Y respecto a la problemática especial, particular, nacional del PS de Puerto Rico.*

— Todo eso lo vamos a examinar en un simposio sobre el socialismo en Puerto Rico, que vamos a celebrar para conmemorar el X aniversario de nuestro partido. A ese simposio sobre el socialismo en Puerto Rico, sus bases y perspectivas, vamos a invitar no solamente a dirigentes y militantes del partido, sino de todo el movimiento socialista en el país, para que haya un verdadero intercambio y una discusión que pueda ayudar a sentar las bases para la primera de las escalas de unidad que nos planteamos, que es la del socialismo.

Y aunque modestamente, porque no tenemos condiciones económicas, vamos a tratar de invitar a algunos representantes de partidos fraternos de América Latina para que participen en este evento. También para que se escuchen las ideas frescas que se traigan de otros lugares en torno a ese mismo tema. Tenemos una gran esperanza puesta en esa actividad. ❧

La Internacional Socialista en América Latina y el Caribe

Carlos Morales Abarzúa

Históricamente la Internacional Socialista, que fue organizada el 30 de junio de 1951 en el Congreso realizado en Frankfurt, está interrelacionada con la Primera Internacional (1864-1872) fundada en St. Martin's Hall, Londres, por los líderes de la clase obrera europea y la importantísima participación de Carlos Marx, a quien se le encomendó la redacción de los documentos básicos; y con la Segunda Internacional, creada en París en 1889, esta vez en base a partidos políticos, cuyo presidente Wilhelm Liebknecht la caracterizó "como el primer parlamento de la clase obrera internacional, la cual se reúne para concluir una alianza sagrada del internacionalismo proletario"¹.

De los Congresos celebrados por la Segunda Internacional conviene recordar el de Zurich en 1893, al que asistieron muchos delegados y entre ellos el propio Engels, a quien se le confirió la presidencia honoraria, en el que se discutió la acción política de los partidos miembros, aprobándose una relevante resolución: "Por acción política significamos que los partidos de trabajadores deben usar los derechos políticos y legales en un intento de lograr la máquina legislativa y emplearla en interés de la clase trabajadora y para la toma del poder político."

Dicho acuerdo, que incluso el propio Marx había propugnado durante la vigencia de la Primera Internacional, acentuó las dificultades creadas por los anarquistas que rechazaban estas pretensiones por estar en pugna, según ellos, con el verdadero papel que debía jugar la clase trabajadora.

Empero, las dificultades más serias que surgieron en la Segunda Internacional, hasta producir su desaparición el año 1914, según autores

Carlos Morales Abarzúa, chileno, abogado, militante del Partido Radical de Chile, ex-parlamentario y cofundador de la Central Única de Trabajadores de Chile, dirigente de su partido, es actualmente profesor investigador en el Centro de Estudios Latinoamericanos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. El texto fue presentado como ponencia al coloquio "La IS: una propuesta en un mundo de crisis", organizado por la División de Estudios de Postgrado de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM.

tan versados como Braunthel, Novak y el propio Lenin, fueron las diferentes conductas de sus partidos miembros con relación a la primera Guerra Mundial. En efecto, cuando los socialdemócratas alemanes y los socialistas franceses votaron, los primeros en el *Reishtag* y los segundos en la Cámara de Diputados en favor de los créditos de guerra, estas decisiones implicaron un rudo golpe a la Segunda Internacional. De este modo —se dijo— los socialistas estaban haciendo causa común con las clases dominantes, responsables de provocar la guerra, a la que utilizaban como instrumento más destinado a fortalecer el capitalismo al romperse el nexo fraternal entre los trabajadores.

Frustradas todas las tentativas por reconstruir los movimientos socialistas, el 24 de enero de 1919, un mes después que los bolcheviques rechazaban nuevamente la posibilidad de reunirse en Laussane, se convocó a una Conferencia Internacional Comunista a la que se invitó a 39 partidos alineados con el punto de vista de la dictadura del proletariado. En marzo del mismo año se celebró en Moscú el Primer Congreso de la Tercera Internacional y en su segundo congreso, que tuvo lugar en Polonia en agosto de 1920, se establecen las 21 condiciones impuestas a los partidos socialistas para ser aceptados en la nueva organización.

Conviene recordar que los Estatutos de la Internacional Comunista con-

tienen como referencias algunas normas adoptadas en 1864 por la Primera Internacional, como asimismo se hace expresa mención de la Segunda Internacional y se insiste que ésta experimentó una completa quiebra en 1914. Como es sabido la Tercera Internacional fue disuelta en mayo de 1943.

Para completar esta sumarisima relación de las internacionales obreras, cabe puntualizar que la Cuarta Internacional fue fundada en Suiza en 1938 por León Davidovich Bronstein, Trosky, conforme a los principios sancionados en su Congreso constitutivo.

Objetivos y tareas

Ahora bien, respecto a la Internacional Socialista, el delinear los trazos de los "Objetivos y tareas del socialismo democrático", plantea en su Preámbulo, entre otros conceptos, los siguientes: "El capitalismo, desde el siglo XIX ha desarrollado inmensas fuerzas productivas, al costo humano de excluir a la gran mayoría de los ciudadanos de toda influencia sobre la producción. Ha hecho prevalecer los derechos de propiedad sobre los Derechos del Hombre. Creó una nueva clase de asalariados, sin bienes propios, ni derechos sociales, agudizó la lucha de clases [. . .] El capitalismo ha sido incapaz de satisfacer las necesidades elementales de la población mundial. Se mostró incapaz de

¹ Citado en Julius Braunthel: *History of the International 1864-1914*.

funcionar sin crisis devastadoras y sin desocupación de las masas [...] El socialismo hace un llamado a todos los hombres que creen en la necesidad de abolir la explotación del hombre por el hombre. El objetivo del socialismo es liberar a los pueblos de la dependencia de una minoría que posee o controla los medios de producción. Su objetivo es poner el poder económico en manos del conjunto del pueblo, creando una comunidad en la cual los hombres libres y unidos trabajarán como iguales [...] En el curso de estos últimos años, los pueblos de las áreas subdesarrolladas del mundo han encontrado en el socialismo una ayuda valiosa en su lucha por la libertad nacional y niveles de vida más elevados. En estas áreas, diferentes formas de socialismo democrático están evolucionando bajo la presión de diversas circunstancias. Los principales enemigos del socialismo en los países subdesarrollados son la explota-

que todos luchan por un mismo fin: por un sistema de justicia social, por una vida mejor, por la libertad y por la paz mundial."

Democracia y socialismo

Luego la Declaración de Frankfurt describe lo que se entiende por democracia política resaltando que sin libertad no puede haber socialismo y que el socialismo sólo puede realizarse a través de la democracia y que ésta sólo puede realizarse íntegramente a través del socialismo; más adelante se refiere a la democracia económica luego a la democracia social y progreso cultural y finalmente a la democracia internacional, con lo cual cierra sus conceptualizaciones teóricas aprobadas hace ya seis lustros.

En lo orgánico, la Internacional Socialista es "una asociación de partidos que buscan establecer el socialismo de-

alejados de la realidad, sino por impulsos morales, el intercambio de experiencias y la búsqueda de soluciones comunes".²

De lo dicho podemos sacar dos consecuencias clarificadoras: que no es correcto atribuirle a la Internacional Socialista, como ideología, una supuesta, inexistente y fantasmal "socialdemocracia" y menos confundirla con la Segunda Internacional, que desaparece en 1914.

Voz de Mitterrand

La Internacional Socialista que fue constituida por 41 partidos miembros, hoy cuenta con 76 miembros entre partidos y organizaciones afiliadas, según el informe que diera a conocer su secretario general, Bernt Carlsson en el discurso que pronunció en la Conferencia Internacional de Aruba, en marzo de este año.

Como ya han transcurrido 30 años desde que se aprobó el Estatuto de Frankfurt, el Buró que se reunió en Hamburgo en 1978 designó una Comisión ideológica presidida por Felipe González, secretario general del Partido Socialista Obrero español, para adecuar sus principios teóricos a la época y con los problemas que inquietan a la humanidad.

Dentro de estos planteamientos, creo pertinente citar algunos conceptos emitidos por François Mitterrand en la Conferencia Regional de Santo Domingo, República Dominicana, en marzo de 1980:

"¿Por qué una Internacional Socialista, por qué una Conferencia Regional de la Internacional Socialista? Es necesario realizar la síntesis, establecer el lazo entre estas dos naciones: cada uno de nosotros sigue su propia vía... No solamente se pueden comprobar las diferencias sensibles en la forma de aproximarse a los problemas, teniendo en cuenta que se trata de problemas europeos occidentales o de América Latina o del África o del Asia. Y más aún. Cuántas diferencias entre la experiencia de la República Federal Alemana y el socialismo escandinavo, el socialismo laborista, el socialismo francés. Y cuántas diferencias todavía en el



ción parasitaria por oligarquías financieras nacionales y la explotación colonial por capitalistas extranjeros. Los socialistas luchan por la democracia política y económica, por la elevación del nivel de vida de las masas a través de la reforma agraria y la industrialización, de las reformas sociales, de la extensión de la propiedad pública y del desarrollo de las cooperativas de consumo y producción [...] El socialismo es un movimiento internacional que no exige conformidad rígida de concepciones. Que los socialistas fundan sus convicciones en el marxismo o en otros métodos de análisis de la sociedad, o que se inspiran en principios religiosos o humanitarios, lo cierto es

mocrático como fue delineado en "Objetivos y tareas del socialismo democrático". Luego agrega que el propósito de la Internacional Socialista es "fortalecer las relaciones entre los partidos afiliados y coordinar sus actitudes por consentimiento" y "extender las relaciones entre la Internacional Socialista y los partidos socialistas, así como con partidos democráticos progresistas no afiliados y que desean cooperación".

Es: como lo señala Willy Brandt "una comunidad de trabajo de partidos soberanos que parten de un conjunto de convicciones fundamentales comunes y cuya colaboración no se caracteriza por órdenes o acuerdos de mayoría

² Willy Brandt, prólogo de *Historia de la Internacional Socialista*, de Bunsche y Lentermann.

interior del mundo anglo sajón y cuántas entre los países que apenas han alcanzado el período industrial avanzado y aquéllos que están todavía en el marco de los países en vías de desarrollo. Y diferencias también entre los países en vías de desarrollo, aquéllos que poseen materias primas buscadas, deseadas, y aquéllos que no son más que consumidores de esas materias primas.

[...] El hecho de que se depende o no de un pacto colonial, de que se esté más o menos sometido a un imperialismo extranjero, de que se sea productor de materias primas o no se sea productor de materias primas, de que se sea rico o pobre, de que se sea industrial o agrícola, crea diferencias de orientación y de sensibilidad, crea diferentes formas de socialismo.

[...] Frente a esta realidad, lo importante aquí es señalar, como lo hemos dicho desde hace dos días, lo que no es común. Y tal vez sea necesario recordar primero un cierto número de principios, aunque yo tenga cierta desconfianza ante ciertos principios, porque cuando uno se toma demasiado tiempo en las definiciones formales termina por olvidar las acciones concretas, y me parece que la demanda de los países y de los partidos de América Latina y de los países en vías de desarrollo, en general, consiste en la búsqueda casi desesperada de las acciones concretas, de las vías concretas."

Crecimiento en América Latina y Caribe

La Internacional Socialista, hasta el inicio de la década de los setenta, era casi exclusivamente una entidad eurooccidental. En cuanto a América Latina, sólo estaba afiliado el Partido Popular Socialista argentino, y el Caribe, el Partido Nacional del Pueblo de Jamaica. En 1972, en el XII Congreso de Viena, se aceptó el ingreso del Partido Radical de Chile. Los tres partidos señalados eran miembros plenos. Existían, además, como partidos observadores, los que hoy se llaman consultivos: Acción Democrática y Movimiento Electoral del Pueblo de Venezuela, Partido Revolucionario Febrerista de Paraguay y APRA de Perú, que fue desafiliado en 1976 en el XIII Congreso que tuvo lugar en Ginebra.

Entre el Congreso de Viena de 1972 y los celebrados en 1976 en Ginebra,

en 1978 en Vancouver y en 1980 en Madrid, se ha registrado un importante número de afiliaciones. Hoy hay once partidos miembros plenos y cuatro consultivos de América Latina y el Caribe.

Los partidos miembros son: Partido Popular Socialista de Argentina, Partido Nacional del Pueblo de Jamaica, Partido Radical de Chile, Partido Revolucionario Dominicano de República Dominicana, Partido Liberación Nacional de Costa Rica, Partido Movimiento Nacional Revolucionario de El Salvador, Izquierda Democrática de Ecuador, Partido Socialista Democrático de Guatemala, Partido Laborista de Barbados, Partido Revolucionario Febrerista de Paraguay y el New Jewel Movement de Granada.

Los Partidos consultivos son: Acción Democrática y Movimiento Electoral del Pueblo de Venezuela, Partido Antiya Novo de Curaçao y Movimiento Electoral del Pueblo de Aruba.



Organización regional

Estos partidos, además de las actividades propias en sus respectivos países, desarrollan trabajos destinados a buscar otras incorporaciones en el área. En realidad, la apertura de la Internacional Socialista en relación a América Latina y el Caribe ha contado con dos elementos básicos: la comprensión de sus líderes, especialmente de su actual presidente, para extender su acción a los llamados países del Tercer Mundo, y el propio interés que han demostrado los latinoamericanos para ingresar a la organización. Cabe también destacar que los latinoamericanos plantearon en

forma reiterada, en reuniones del Buró o en Congresos, que junto con considerar la problemática de la región se viera la posibilidad de designar algunos líderes latinoamericanos en su dirección máxima y crear un organismo que estudiara preferentemente sus situaciones específicas.

Ambas materias fueron resueltas positivamente y fue así como el Congreso de Ginebra designó como vicepresidentes de la Internacional Socialista a dos latinoamericanos, Daniel Oduber —ex-Presidente de Costa Rica y militante de Liberación Nacional— y Anselmo Sule, presidente del Partido Radical de Chile. A su turno, el Congreso de Vancouver nombró dos más, Michael Manley del PNP de Jamaica y el doctor Gonzalo Barrios, presidente de Acción Democrática de Venezuela.

Respecto al organismo que se reclamaba con urgencia, se aprobó en el Buró de Madrid de 1977 y se inaugu-

ró en Santo Domingo, República Dominicana, en marzo de 1980, y su nombre es Comité de la Internacional Socialista para América Latina y el Caribe, que preside el doctor José Francisco Peña Gómez, secretario general del PRD y cuyo secretario es el dirigente del MNR de El Salvador, doctor Héctor Oqueli.

Al crearse dicho Comité se estableció "que la función de este Comité será el preparar propuestas para ser consideradas por el Buró" y "que la afiliación estará basada en los partidos miembros de América Latina y el Caribe, pero también podrá estar abierta a todos los partidos europeos que quieran pertenecer". También se señaló

“que la primera actividad a realizarse por el Comité será preparar propuestas para una política de la Internacional Socialista para América Latina. . .”

Trayectoria en el área

Entre las acciones más relevantes que ha desarrollado la Internacional Socialista en la región, citaré las que mencioné expresamente en el discurso que pronuncié en la Reunión constitutiva del Comité en Santo Domingo, al desarrollar el tema “El socialismo democrático en América Latina y el Caribe” y otras posteriores a dicho evento:

1. La Reunión del Buró de la Internacional Socialista celebrada en Santiago de Chile —y por primera vez en América Latina— en febrero de 1973, siendo anfitrión el Partido Radical. En ésta oportunidad el Buró, presidido por Bruno Pitermann, fue recibido por el presidente Allende, quién le expuso los avances del Gobierno Popular y las serias dificultades que le ocasionaba la política de los EEUU, en relación con su negativa a abastecerlo de elementos y maquinarias importantes para la industria nacional y por las actividades que seguían desarrollando para desestabilizarlo tanto algunas empresas transnacionales, por ejemplo la IIT, como la CIA. El Buró reiteró al Gobierno Popular el respaldo que le había dado el Congreso de Viena en 1972;

2. En abril de 1976, tuvo lugar un seminario organizado por CEDAL en San José de Costa Rica, sobre “formación de partidos socialistas democráticos en América Latina y el Caribe”;

3. En mayo del mismo año, por iniciativa de Willy Brandt y el expresidente de Venezuela, Carlos Andrés Pérez, se realizó la importante Reunión denominada “Reunión de Caracas”. A ella asistieron más de un centenar de dirigentes de partidos de la Internacional Socialista y de partidos afines u observadores, para estudiar concretamente sus temas centrales: Democracia social y Solidaridad;

4. El Congreso de Ginebra de noviembre de 1976, que aprobó un acuerdo específico y por vez primera sobre la problemática de la región, especialmente condenando los regímenes opresores de América Central y del cono sur;

5. Se formularon, además, planteamientos muy concretos acerca de la política imperialista de los EEUU y por el irrespeto a los derechos humanos;

6. El Buró que tuvo lugar en Hamburgo en 1978 designó una comisión que presidió Mario Soares, para que visitara Venezuela, Costa Rica, México, Jamaica y República Dominicana, lo que le permitió a sus miembros alternar con sus gobiernos y fuerzas políticas. Importante es recordar que la Comisión puso especial interés en oír a los representantes del exilio latinoamericano que a la sazón vivían en esos países;

7. El Congreso de Vancouver de 1978 reiteró y amplió los acuerdos del

yo que la Internacional Socialista, sin condiciones, había prestado desde hacía tiempo para derrocar a Somoza.

9. Con anterioridad a esta visita, CEDAL organizó un seminario en San José de Costa Rica, para estudiar el caso de Nicaragua en forma exclusiva;

10. En enero de 1980, CEDAL organizó otro seminario para estudiar esta vez el caso de El Salvador, al cual asistieron, además de representantes de partidos miembros de la Internacional Socialista, personeros de los diversos movimientos revolucionarios de ese país;

11. En abril de 1979, por iniciativa del Partido Radical de Chile, tuvo lugar el encuentro de los vicepresidentes de la Internacional Socialista de América Latina, junto a Felipe González y Mario Soares. En esta ocasión se oyó al exilio de la región que vive en México y se atendieron con especial atención los planteamientos que hicieron los re-



Congreso de Ginebra, en relación con las materias más relevantes que inquietaban e inquietan a los países del área;

8. En agosto de 1979, lograda ya la victoria por las fuerzas sandinistas, fue hasta Nicaragua otra misión, también presidida por Mario Soares, para reiterarle al gobierno revolucionario el apo-

presentantes del Frente Sandinista de Liberación Nacional que a esa fecha estaban en plena lucha contra la dictadura;

12. El acuerdo político sobre América Latina y el Caribe adoptado en el Congreso de Madrid en noviembre de 1980, que es el más amplio, por-

OBRAS SON AMORES

“... las relaciones económicas no tienen nada que ver con las relaciones políticas. Puedo decirle que hacemos más negocios hoy con los países comunistas del otro lado de la Cortina de Hierro que en la época de Allende. ¡Realmente, ya pasamos lo peor!”

Julio Dittborn, subdirector de ODEPLAN entrevistado por *O Pais* de Lisboa; según *Hoy* núm. 223, Santiago de Chile, 28 de octubre al 3 de noviembre de 1981.

que se preocupó de considerar todos los casos del área y diseñó normas políticas que deben aplicarse por los partidos miembros.

13. La Conferencia Internacional de Aruba, de marzo de este año, ocasión en que se analizaron preferentemente, como punto de la agenda, la situación política de América Latina y la situación de los micro Estados que en el Caribe luchan por terminar con el colonialismo y en contra de las presiones del imperialismo estadounidense.

14. La Reunión que celebrará el Comité de la Internacional Socialista para América Latina y el Caribe los días 23 y 24 de julio de este año, en Granada, actuando como anfitrión el partido hermano New Jewel Movement cuyo líder es Maurice Bishop.

Posiciones disímiles a las de EEUU

En este recuento de la trayectoria de la Internacional Socialista en el área, sólo estoy señalando actos políticos oficiales, pues hay además muchas otras actividades de relaciones entre partidos, como también otras reuniones que citaré al analizar algunos casos concretos vinculados con la región.

Para los efectos del análisis dialéctico de determinadas políticas de la Internacional Socialista con respecto a los Estados Unidos de Norteamérica, es necesario, recordando nuevamente a Mitterrand, "ir en pos de las acciones concretas, de las vías concretas con relación al subcontinente."

Empero, antes de argumentar y de precisar posiciones disímiles con la política imperial respecto a la región, conviene puntualizar que también ellas existen en la consideración de la gran problemática mundial, tales como la paz, el tratado Salt II, el nuevo orden económico internacional, el desarme, la situación de África del Sur, el fascismo, los derechos humanos, etcétera.

El caso de Nicaragua

Los casos concretos que describiré en relación con la trayectoria de la Internacional, nacen de resoluciones de Congresos o de reuniones de su Buró.

En primer término, el caso de Nicaragua.

Específicamente, el Congreso de Vancouver aprobó lo siguiente:

"Mientras somos testigos de la bru-

Victoria de socialistas griegos

"En octubre de 1944, Stalin recibía a Winston Churchill en el Kremlin. El diálogo, dejando al margen a Estados Unidos, tenía un objetivo: definir las áreas de influencia de Inglaterra y la Unión Soviética en los Balcanes.

'Ha llegado el momento de negociar. Sus tropas están llegando ya a Rumania y Bulgaria, donde nosotros tenemos antiguos intereses e, inclusive, agentes y misiones. Evitemos chocar ahí --dijo el premier británico-- por cuestiones que no tienen mayor importancia'.

Impasible, sin considerar el grave significado de sus propias palabras, Churchill prosiguió --así consta en sus *Memorias*-- de la siguiente forma: '¿Qué diría usted de un predominio británico en Grecia del 90 por ciento y de una igualdad del 50 por ciento en Yugoslavia?'

Mientras le traducían sus palabras a Stalin, el premier británico fue escribiendo, en una hoja de papel, con líneas azules, la siguiente composición de las áreas de influencia: Rumania: URSS, el 90 por ciento, los demás, el 10 por ciento; Grecia: Inglaterra, el 90 por ciento, URSS, el 10 por ciento; Yugoslavia: el 50 por ciento cada parte; Hungría: el 50 por ciento de cada parte; Bulgaria: URSS, el 75 por ciento, los demás el 25 por ciento.

Finalizando su resumen, le pasó el papel a Stalin. Este, 'con un gran

lapicero azul, hizo un signo de aprobación sobre los datos apuntados por el primer ministro británico'. Un sentimiento de culpa y de sonrojo le incitó a Churchill no obstante, a decir unas palabras: '¿No se encontrará un poco cínico y brutal que estemos resolviendo así, de esta forma, problemas que afectan a millones de hombres? ¿Queremos el papel?' 'No, no, guárdelo', le dijo Stalin. Duras horas en la larga marcha de los pueblos [...]

La victoria de PASOK, como la de Mitterrand en Francia, revela una tendencia nueva en Europa: la búsqueda de una nueva sociedad bajo un socialismo renovado y renovador. Con mayoría absoluta en la nueva Cámara de Diputados, con más del 47 por ciento de los votos (la ley electoral griega favorece a los partidos en cabeza, en orden a los diputados, con el objeto de buscar mayorías parlamentarias gobernables) frente al 13.58 por ciento de 1974 y el 25.32 por ciento de 1977, el Movimiento Socialista Panhelénico ha destruido prácticamente la Nueva Democracia Liberal conducida, desde su iniciación, por Georges Rallis, el ex primer ministro derrotado, ahora, por Andreas Papandreu..."

Juan María Alponete en *Página Uno*, suplemento político de *Uno másuno*, México DF, 24 de octubre de 1981.

tal acción de Somoza contra el pueblo de Nicaragua, la Internacional Socialista espera el término de su dinastía, lo que conducirá a Nicaragua y a toda América Central hacia la democracia. Hacemos un llamado a todos los gobiernos, particularmente a quienes siguen prestándole ayuda al régimen de Somoza, para poner término a dichos apoyos."

Es inútil tener presente que antes de adoptarse este acuerdo hubo una reunión de partidos afiliados a la organización para estudiar concretamente el caso de Nicaragua, el que también fue tratado en el seminario de CEDAL en abril de 1979 en San José de Costa Rica. Recordemos, además, la Reu-

nión de los vicepresidentes de la Internacional Socialista de América Latina en México (abril de 1979--), la misión que fue a Nicaragua en agosto de 1979 y el llamamiento que hizo el comité para América Latina y el Caribe, en favor del Gobierno de Reconstrucción Nacional nicaragüense, en Santo Domingo, marzo de 1980.

Merece una mención aparte la proposición presentada por Willy Brandt en el Congreso de Madrid, en orden a esignar un comité especial de respaldo al Gobierno de Reconstrucción Nacional de Nicaragua, que fue aprobada por unanimidad. Se aprobó también la nómina que propuso el propio presidente de la Internacional Socialista, es-

to es, a Felipe González como presidente, y como vicepresidentes, además de él mismo, y entre otros a François Mitterrand, Bruno Kreisky, Olof Palme, Betino Crexi y como secretario a Pierre Schori. Dicho Comité se reunió el 25 de junio del año en curso, en Managua, para estudiar un proyecto político que inicialmente ha sido planteado por el Frente Sandinista de Liberación Nacional y el gobierno revolucionario para tratar de contrarrestar cualquier tentativa de cercar el proceso de transformación que se ha iniciado en el país. A este respecto fueron muy categóricas las declaraciones que le hizo Felipe González al corresponsal del diario *El Día* de México, antes de partir a Managua: "En la medida en que los norteamericanos sigan empujando a Nicaragua en un cerco semejante al cerco cubano, lo aproximan más a un modelo como el de éstos. Lo digo con toda sinceridad. E incluso con una cierta legitimidad moral, porque el propio Fidel decía y lo decía en Nicaragua: 'No quiero que Nicaragua pase por lo que hemos tenido que pasar nosotros'. Es decir, por la fatiga del bloqueo, las dificultades y las imposibilidades de diversificar el sistema productivo y, en definitiva, el tener que acudir a quien nos va a ayudar. Yo creo que en estos momentos esta es la gran tragedia de Centroamérica."

Obviamente hay que considerar esa sesión de trabajo del comité como estimulante, pues se habrán delineado acciones tendientes a ayudar al gobierno nicaragüense y para contrarrestar la política agresiva y deshumanizada de la administración Reagan, que incluso ha llegado a cortar los créditos

destinados a procurarle alimentos al pueblo, a pretexto, en su insanía pentagonal y halcona de que Nicaragua estaría ayudando a los revolucionarios salvadoreños —como si esto fuera un crimen— a los que califican de "terroristas", dentro de su teoría política fascista basada en la cavernaria doctrina de la Seguridad Nacional, como la describe muy acertadamente el profesor de la Universidad Erasmus, Jorge Tapia, en su libro *El terrorismo de Estado (La doctrina de la Seguridad Nacional)*.

Hay fundadas expectativas que gobiernan donde existen partidos afiliados a la Internacional Socialista aumenten su cooperación económica a Nicaragua para conjurar las acciones negativas y desestabilizadoras que incentiva el imperialismo. Gobiernos como los de Alemania Federal, Dinamarca, Holanda, Suecia, Bélgica, etcétera, donde los partidos de la Internacional tienen gran peso político ya han prestado y seguirán prestando esas ayudas, a fin de cumplir con los compromisos políticos adquiridos en Vancouver y Madrid. Sin duda que en este recuento cabe incluirse la colaboración que prestará el nuevo gobierno francés.

En esta forma se acentuará la debilidad creciente de los intentos hegemónicos del imperialismo que ya no puede aplicar, por la nueva correlación de fuerzas existentes y el despertar de muchos pueblos, su política del *big stick* o concretar sus objetivos de revitalizar la arcaica doctrina Monroe, como la plantea el reaccionario Nixon en su reaccionario libro *La tercera guerra mundial ha empezado*.

Cono Sur

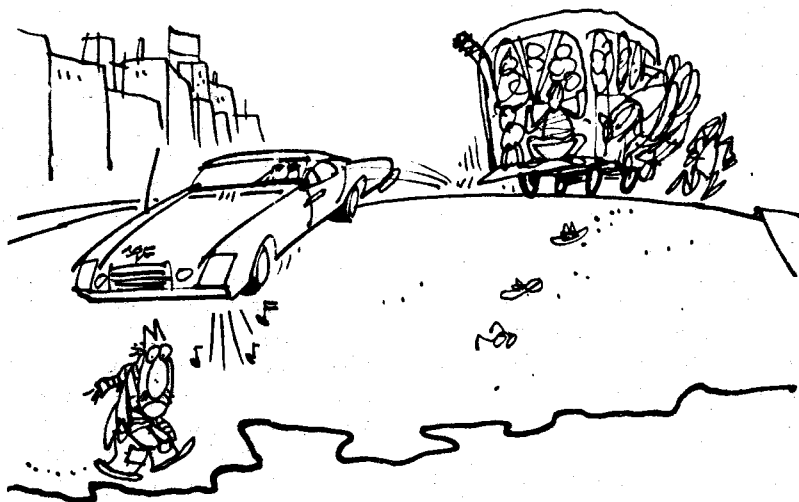
En segundo lugar, señaló la política de la Internacional Socialista en función del cono sur. No sólo ha condenado las dictaduras existentes en foros internos y, donde hay partidos que son gobiernos, en reuniones internacionales de Naciones Unidas, OIT, etcétera, sino que se ha entregado una amplia solidaridad en materia de asilos, fuentes de trabajo y posibilidades de reunificación de grupos familiares para la gran diáspora latinoamericana.

A continuación debe mencionarse el sólido respaldo a la Convergencia Democrática uruguaya y cómo Francia, según lo declaró recientemente Lionel Hospin, el nuevo secretario general del Partido Socialista francés, no le venderá más armas al dictador Pinochet, así como tampoco se las vendió Austria.

El Salvador preocupación prioritaria

En seguida, como otro caso concreto, está El Salvador, que ha preocupado y preocupa prioritariamente a la Internacional Socialista. No sólo se han organizado seminarios especiales para estudiarlo, sino que se ha avalado abiertamente al Frente Democrático Revolucionario, que preside Guillermo Ungo, líder, a su vez del MNR, partido hermano, y el Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional.

El Comité de la Internacional Socialista para América Latina y el Caribe, en su reunión de Panamá en marzo de este año, planteó la mediación para buscar una solución política en El Salvador, para atajar al genocidio que está perpetrando la Junta militar-democrristiana. Para tales efectos han llegado hasta la región dos líderes, como Hans Jürgen Wischnewski, vicepresidente del SPD de Alemania Federal y Edward Broadbent, presidente del New Democratic Party de Canadá. Ambos llevaron a cabo intensas actividades hablando directamente con representantes de gobiernos interesados en la solución política, como México, Venezuela, (no obstante la ayuda que proporciona a la Junta genocida), Cuba y Panamá. La mediación se ha visto obstruida sobre todo por la negativa de los militares salvadoreños que son los que efectivamente mandan y, como es sabido, del



propio imperialismo. No obstante estas negativas, Wischnewski, el hábil político germano, acaba de expresar en Pori, Finlandia, en el Congreso del Partido Social Demócrata finés, que está dispuesto a insistir en las gestiones negociadoras que auspicia la Internacional e hizo expresa referencia a las obstrucciones por parte de los EEUU.

En síntesis, todos los partidos de la Internacional Socialista están comprometidos con la causa de los revolucionarios salvadoreños, con los perentorios acuerdos de sus organismos oficiales. Por tal razón, a pesar de las negativas que se han encontrado, perseveran en la búsqueda de una solución política para poner freno a las despiadadas matanzas del pueblo de El Salvador por un gobierno que se autocalifica de cristiano y demócrata.

Guatemala y Granada

Y en esta entrega de antecedentes puntuales, destacó también el respaldo al Frente contra la Represión en Guatemala, que lucha contra la dictadura de Romeo Lucas, y en el cual participa el Partido Socialista Democrático, afiliado a la Internacional Socialista; y el que se le está dando al gobierno de Granada, dirigido por el New Jewel Movement, miembro pleno de la Internacional Socialista y dirigido por Maurice Bishop. Ya dijimos que los días 23 y 24 del próximo mes de julio sesiona en la capital granadina, Saint George, el Comité de la Internacional Socialista para América Latina y el Caribe, donde se conocerán las aspiraciones de los micro Estados, tal como aconteció en marzo en la Conferencia Interna-

cional de Aruba y, en forma especial, las denuncias que formulará el New Jewel Movement por las permanentes acciones del imperialismo por derrocar su gobierno.

Unidad de todas las fuerzas

Es indiscutible que en las referencias hechas se vislumbran algunas de las perspectivas que tiene la Internacional Socialista en la región. Sin embargo, es preciso establecer que esas perspectivas no deben descansar en su apoyo o en la solidaridad internacional. Su base es otra y se refleja en el auge que han tenido las luchas de liberación que se han desencadenado en el área, muchas de las cuales han constituido victorias, como son los casos de las revoluciones cubana, sandinista y granadina, y mañana la que obtendrán los heroicos combatientes salvadoreños. En estos avances se inscribe también la victoria electoral conseguida por el Partido Revolucionario Dominicano al derrotar a Balaguer y las buenas perspectivas políticas para los Partidos Acción Democrática en Venezuela, Liberación Nacional en Costa Rica e Izquierda Democrática en Ecuador.

Lo trascendente en estas luchas de liberación es el empuje y la unidad que se acrecienta día a día de todas las fuerzas democráticas, antifascistas y anti-imperialistas, incluso donde dominan las más brutales tiranías, como se está viendo en Uruguay, Argentina, Chile, etcétera. Las ansias de libertad se dan en los frentes de masas formados por hombres, mujeres y jóvenes en diversos países del área. Son las vanguardias de los procesos que buscan diversas fomas

Mitterrand en México

“Al igual que México, Francia dice no a la desesperanza que impulsa hacia la violencia a quienes están desprovistos de cualquier otro medio para hacerse escuchar. Dice no a la actitud que consiste en pisotear las libertades públicas, para después declarar fuera de la ley a quienes empuñan las armas para defender las libertades.

A todos los combatientes de la libertad, Francia lanza su mensaje de esperanza. Dirige su saludo a las mujeres, a los hombres, a los propios niños —sí, a esos ‘niños héroes’ semejantes a los que en esta ciudad rescataron antaño honor de su patria— y que caen ahora mismo en el mundo por un noble ideal.

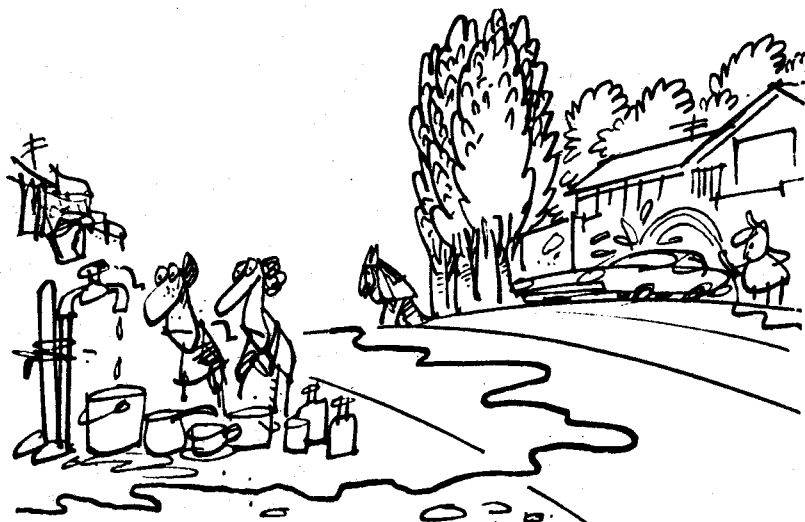
Un saludo a los humillados, a los emigrados y a los exiliados en su propia tierra que quieren vivir y vivir libres.

Un saludo a los secuestrados, a los desaparecidos, a los asesinados que sólo quisieron vivir y vivir libres.

Un saludo a los sacerdotes víctimas de atropellos, a los campesinos sin tierra, a los sindicalistas encarcelados, a los desempleados que venden sus sangre para sobrevivir, a los indios perseguidos en su selva, a los trabajadores sin derechos, a los rebeldes sin armas, que quieren vivir y vivir libres.

A todos ellos Francia dice: ¡ánimo! La libertad triunfará...”

Unomásuno, México, DF
21 de octubre de 1981.



de lucha, desde las políticas a las insurgen-
cias armadas, cuando los canales
democráticos están cerrados. Todo
este tipo de formas de lucha son sosteni-
das por la Internacional Socialista, lo
que es de vital importancia, sobre to-
do cuando los enemigos principales
son las oligarquías nativas y el impe-
rialismo, agravado hoy por la torpe po-
lítica de Reagan cuya popularidad de-
crece vertiginosamente aún en los pro-
pios EEUU. Agreguemos a estos elemen-
tos las actividades que desarrolla el in-
menso exilio latinoamericano y caribe-
ño que se ha transformado en la reta-
guardia de las mil batallas que están
dando los frentes de masas en sus res-
pectivos países.

Triunfo del PS francés

Por último algunas breves reflexiones
sobre mi apreciación del triunfo del
Partido Socialista francés, en el plano
de las perspectivas para América Lati-
na y el Caribe, al llevar a François Mit-
terrand a la presidencia de la V Re-
pública.

Desde luego, tengo confianza que él
aplicará normas políticas y teóricas
que ha expuesto dentro de la Interna-
cional Socialista, como uno de sus vi-
cepresidentes y como exsecretario ge-
neral de su Partido. Me remito a los
discursos que le oí en los Congresos de
Ginebra (1976), en Santo Domingo
(marzo de 1978) y Madrid (noviembre
de 1980).

El Partido Socialista francés, uno
de los más importantes de la Internaci-
onal Socialista ha contribuido, en gran
proporción, a los delineamientos de las

políticas relacionadas con el Tercer
Mundo, donde está inmerso nuestro
subcontinente. No hay que olvidar que
el pueblo galo se pronunció categóri-
camente el diez de mayo pasado por
una política de cambios, apoyando las
tesis socialistas democráticas diseñadas
por el entonces candidato en contra de
las posiciones pro capitalistas de Valery
Giscard d'Estaing. También hay que
destacar el impresionante respaldo que
tuvo en el reciente proceso de eleccio-
nes de Asamblea Nacional, lo que per-
mitirá que se pueda cumplir el progra-
ma ofrecido al pueblo y promover los
cambios políticos y sociales que está
reclamando.

En esta enumeración de referencias
puntuales, algunas declaraciones y acti-
tudes como la condena de Jospin a la
"abyecta dictadura de El Salvador" y
"no venderle más armas al dictador
chileno" y el mismo hecho que Mitte-
rrand, al asumir el mando, sentara en
su mesa a Hortensia Bussi de Allende,
la viuda del presidente Salvador Allen-
de, asesinado por los fascistas, y a Ma-
tilde de Neruda, la viuda de nuestro
Premio Nobel de Literatura, Pablo Ne-
ruda, tienen, sin caer en subjetivismos,
una significación política en el mismo
sentido de mi análisis. Son también sig-
nos reveladores la circunstancias que
en el nuevo gabinete figuran cuatro
ministros pertenecientes al Partido Co-
munista francés, lo que implica un
acuerdo que puede tener grandes pers-
pectivas políticas no sólo en Francia.
A este respecto creo útil consignar la
observación que Mitterrand le hizo al
vicepresidente de los Estados Unidos,
George Bush, cuando éste expresó la

contrariedad de su gobierno por la in-
corporación de los ministros comunis-
tas, al manifestarle que la política fran-
cesa se decide en Francia.

Aparte de estas consideraciones, en
una conceptualización global, la victo-
ria de la izquierda francesa, apoyada
por los trabajadores, mujeres y funda-
mentalmente jóvenes, determina una
nueva correlación de fuerzas, donde el
imperialismo perdió a su exsocio Gis-
card, alineado junto al capitalismo, al
surgir en el corazón mismo de la Euro-
pa capitalista, un gobierno de izquier-
da que seguramente será fiel intérpre-
te de las tradiciones revolucionarias de
la Francia de 1789, de 1848 y de 1871,
con los comuneros de París que "qui-
sieran asaltar el cielo".

Avance internacional

También hubo avances recientes de los
partidos hermanos, el Socialismo italia-
no y el Laborista inglés en las últimas
elecciones de consejales: otro tanto se
prevee en Suecia. O sea, los partidos de
la Internacional Socialista avanzan en
Europa y ello ayuda a las perspectivas
de los partidos miembros en América
Latina y el Caribe. Es que avanza la
Internacional Socialista y por ende el
socialismo democrático; su teoría po-
lítica se proyecta como ideología via-
ble, fundamentalmente para los países
del llamado Tercer Mundo.

En este contexto, no es utópico
pensar, con algún optimismo racional,
en el aporte francés en las luchas de
nuestros pueblos, en dejar de recono-
cer que el nuevo gobierno deberá afron-
tar muchas dificultades, las que típi-
camente promueven los reaccionarios y
proclives al imperialismo, sobre todo
cuando son desalojados del poder. El
caso de Chile es un buen ejemplo. Sin
embargo, Francia no es Chile, y esto
lo saben muy bien los yanquis. Tene-
mos, pues, confianza en lo que pueda
hacer el Partido hermano en la Inter-
nacional Socialista, y en Mitterrand,
uno de sus vicepresidentes, en favor de
las causas liberadoras de América Lati-
na y el Caribe.

Rubrico estas aseveraciones, en el
punto que estoy tratando y mis últi-
mas palabras, con el pensamiento ex-
presado por Jean Daniel, editorialis-
ta de *Le Nouvel Observateur* respecto
a la actual situación en Francia: "de la
experiencia a la esperanza". ❧

