

## EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI ES UN CAPITALISMO CRISTIANO CORREGIDO<sup>1</sup>

### *Entrevista*

memorabilia  memorabilia

*Albertina Navas: El Socialismo del siglo XXI, como propuesta de modelo económico, se ha venido trabajando desde hace más de una década con el liderazgo del sociólogo alemán Heinz Dieterich, quien asegura que aún está en construcción. Si está en desarrollo, ¿se puede hablar de una corriente de pensamiento, o no pasa de ser una ideología de moda?*

Bolívar Echeverría Andrade: Pienso que lo segundo. Creo que en su propia formulación, el Socialismo del siglo XXI parte de una idea muy deudora de la noción de 'progreso', de que hay un socialismo menos desarrollado en el XIX, uno un poquito más desarrollado, en el XX, y este, del

XXI, que sería el más desarrollado, a medida que ha pasado el tiempo. Esa idea de progreso me parece totalmente falsa. O es o no es socialismo. La impresión que tengo, es que bajo la idea de Socialismo del siglo XXI se piensa en un capitalismo de corte antineoliberal, con cierto componente cristiano. Es un capitalismo caritativo, que piensa en una redistribución más justa de la riqueza.

*Albertina Navas: Usted hablaba de una idea falsa de socialismo, ¿por qué es falsa?*

Bolívar Echeverría Andrade: Justamente por esto, porque es una

<sup>1</sup> Esta Entrevista a Bolívar Echeverría Andrade, fue realizada por Albertina Navas, en la ciudad de Quito, y publicada en el suplemento *Líderes* del diario *El Comercio* de diciembre de 2008. La copia de la misma fue entregada gentilmente por el Profesor Marco Aurelio García Barrios a nuestra revista *Contrahistorias*, entrega que agradecemos aquí públicamente, y que nos permite incluirla en este número, para animar entre nuestros lectores el debate serio e informado en torno de ese ecléctico y reformista proyecto sudamericano del “Socialismo del Siglo XXI”.

idea que se centra en el proceso de distribución de la riqueza, y no atiende a la problemática de producción de la riqueza. El Socialismo del siglo XXI, en tanto socialismo, propone la construcción de una sociedad sin clases. Este concepto ha sido considerado como uno de los más idealistas de la tendencia.

*Albertina Navas: En tal contexto, ¿el Socialismo del siglo XXI tiene la fórmula para corregir esas desigualdades, o hay una suerte de resentimiento social detrás?*

Bolívar Echeverría Andrade: Busca la igualdad en la participación de la riqueza y, en esa medida, es precaria e insuficiente, tipo Robin Hood, es decir, quitarles a los ricos y darles a los pobres, cuando la idea es hacer una producción que no genere sistemáticamente ricos y pobres.

*Albertina Navas: ¿Podría agudizarse la tensión social por esta estrategia tipo Robin Hood?*

Bolívar Echeverría Andrade: Más que agudizarse, la tendencia expresa una agudización ya existente. El Socialismo del siglo XXI no viene a plantear, ni a reivindicar, ni a despertar, ni a fomentar la lucha de clases. Había ya una situación de enfrentamiento muy grande, que había llevado a un desencanto a los pobres, oprimidos y proletarios. Lo que intenta el Socialismo del siglo XXI es mantener este levantamiento que ya estaba entre la gente pobre, cargada de resentimientos y deseos de venganza, y encauzarlo por una vía más o menos civilizada. Lo que yo veo, más bien, es que son bomberos de la situación, más que transformadores de la situación.

*Albertina Navas: Si simplemente se está evidenciando una situación latente, ¿podiera llegarse a escenarios de violencia?*

Bolívar Echeverría Andrade: Más bien, al revés. La violencia se venía sin los socialistas del siglo XXI. Para que este mundo sin clases sea posible, Dieterich propone un modelo económico no basado en la Economía de mercado, porque, según él, esa es la fuente de las asimetrías sociales y de la sobreexplotación de recursos naturales, y en su lugar propone una economía de equivalencias, fundamentada en el valor del trabajo. Eso proponía Proudhon.

*Albertina Navas: Pero justamente se le asigna el calificativo de neomarxista, porque se rescata el concepto de Marx del valor del trabajo...*

Bolívar Echeverría Andrade: Es una adjudicación errada. Es un neoproudhonismo. No se trata de eliminar el mercado, sino de ponerle guías y límites a la expansión indiscriminada. Esto es muy importante, la explotación no viene del mercado sino de su mal uso capitalista.

*Albertina Navas: ¿Cuáles son las coincidencias del Socialismo del siglo XXI con la teoría de Proudhon?*

Bolívar Echeverría Andrade: Justamente la concentración de la riqueza en el proceso distributivo. Marx escribió un libro que se llama *La Miseria de la filosofía*, en el cual de manera implacable critica las posiciones de Proudhon, con el argumento de que él no propone que la riqueza se produzca sin generar ricos y pobres, sino que ve una sociedad en la que los ricos sean expropiados por parte de los pobres, en beneficio del conjunto de la sociedad.

*Albertina Navas: Por eso, esta tendencia ha sido criticada por los dos lados, algunos marxistas lo consideran un socialismo falaz, y la derecha estima que se basa en ideas caducas, ¿qué mismo es?, ¿dónde está?*

Bolívar Echeverría Andrade: Está en un limbo. Por eso, creo que es una posición que se va a desvanecer, como ya se está desvaneciendo la propia figura de Dieterich.

*Albertina Navas: Pero en Latinoamérica hay líderes como Hugo Chávez, en Venezuela, y Rafael Correa, en Ecuador, quienes reivindican esta posición, y parecería que se está extendiendo a otros gobiernos de izquierda. ¿Será esta región un bastión del Socialismo del siglo XXI?*

Bolívar Echeverría Andrade: El Socialismo del siglo XXI es la ideología que ampara a todos estos líderes de América Latina, que buscan una transformación social que no sea demasiado radical. Son los líderes que

la izquierda tiende a la radicalización de la democracia, es decir, a llevarla al proceso de producción de riqueza social. Esa es la verdadera democracia. Llevar la participación de la ciudadanía al campo de las decisiones cotidianas de la vida económica, y no quedarse en la repartición de una riqueza producida con parámetros capitalistas.

*Albertina Navas: Ahora, Dieterich plantea que la estatización de los medios de producción no resuelve el problema de la economía socialista del siglo XXI, y dice que “el problema económico de la nueva civilización es informático, la sustitución del precio por el valor objetivo del trabajo”. ¿Cómo definir el valor del trabajo al margen del mercado?*

**EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI ES LA IDEOLOGÍA QUE AMPARA A TODOS ESTOS LÍDERES DE AMÉRICA LATINA, QUE BUSCAN UNA TRANSFORMACIÓN SOCIAL QUE NO SEA DEMASIADO RADICAL. SON LOS LÍDERES QUE INTENTAN RECOMPONER UN CAPITALISMO NACIONAL LATINOAMERICANO...**

intentan recomponer un capitalismo nacional latinoamericano, quienes se aferran a esta idea. No son propiamente socialistas, sino que quieren evadir o eludir el concepto socialista.

*Albertina Navas: Según un reconocido analista económico ecuatoriano, Walter Spurrier, el Socialismo del siglo XXI es una versión neomarxista de la teología de la liberación latinoamericana, y que agrega una pizca de Simón Bolívar, lo que da como resultado un coctel ideológico. ¿Está de acuerdo con esta afirmación?*

Bolívar Echeverría Andrade: Exceptuando a Marx, es buena definición esta de un coctel. Esta posición desvirtúa la teoría de Marx, y hasta resulta muy difícil hablar de estas posiciones como de izquierda, porque

Bolívar Echeverría Andrade: A mí me resulta bastante difícil de entender. Es una especie de galimatías.

*Albertina Navas: Para el Socialismo del siglo XXI, parece que la ganancia fuera mala. Entonces, ¿cómo determinar el valor de un producto por el trabajo que implica y no por su valor de mercado?*

Bolívar Echeverría Andrade: No es imposible la eliminación de la forma mercantil de la riqueza, pero estamos muy lejos de ese comunismo total, en el cual no se produzcan mercancías, sino donde haya una entidad postmercado que redistribuya la riqueza de forma justa. El mercado sigue siendo un instrumento del cual no podemos prescindir.

*Albertina Navas: ¿Se puede llegar, aunque sea teóricamente, a la eliminación del mercado, o simplemente es un escenario en que cambian los pesos ponderados y las funciones de los distintos actores del mercado, con un Estado regulador distributivo, pero que finalmente opere en un mercado?*

Bolívar Echeverría Andrade: Esto pasó en el socialismo del siglo XX, en el soviético. Ese fue un capitalismo de Estado, que tampoco tenía nada de socialismo. Mientras las fuerzas productivas no estén desarrolladas de manera planetaria, como tienden pero aún no pueden, de manera total, pensar en formas de cálculo por fuera de una unidad de cálculo mercantil, es improcedente, por ahora.

*Albertina Navas: Esa unidad de cálculo mercantil es el dinero. Pero si la ganancia es mala, ¿no sería una tácita inducción de promover transacciones sin dinero?*

Bolívar Echeverría Andrade: Claro, no se trataría de transacción, sino de una producción y distribución guiadas. Luego de tantos siglos de capitalismo, vivimos hoy una época muy primitiva de reconstrucción del esclavismo, de generalización de los genocidios. Estamos muy lejos de esa sociedad planetaria donde pudiera darse ese comunismo.

*Albertina Navas: Si se elimina la unidad contable ¿qué queda: el trueque?*

Bolívar Echeverría Andrade: No. Simplemente ya nadie trabajaría en términos privados, sino que todos trabajaríamos en un único gran aparato, en donde ya no importaría qué aporta cada quién. La idea misma de la economía del trabajo, de la búsqueda del crecimiento estaría eliminada y se tendería a un crecimiento cero. Sería una economía absurda en términos actuales.

*Albertina Navas: ¿Economía de subsistencia?*

Bolívar Echeverría Andrade: Sí, pero de darse en esos términos tan desarrollados, sería una subsistencia de muy alto nivel.

*Albertina Navas: Pero, ¿cómo regular el excedente, si es este, justamente, el factor que da pie a los intercambios?*

Bolívar Echeverría Andrade: Justamente, estaría regulada la producción de excedentes o no se producirían excedentes. Pese a las distorsiones del mercado, es imposible vivir al margen de él... El neoliberalismo, con todos sus defectos, es una derivación del mercado. Para Marx, el problema no es el mercado, sino el ordenamiento capitalista del mercado. El neoliberalismo, más que liberalismo económico, es un monopolismo económico de los medios de producción.

*Albertina Navas: La crisis financiera por la que atravesamos no sería una evidencia de la degeneración de este sistema. ¿Esta es un resultado de la renta financiera, sin respaldo en producción, que se volvió especulativa y virtual?*

Bolívar Echeverría Andrade: Por supuesto, sólo en condiciones de un mercado monopolizado podía darse esa burbuja financiera que, finalmente, estalló. Es una derivación necesaria, pero perversa, de las mismas leyes capitalistas.

*Albertina Navas: Ahora, el hecho de que la economía capitalista por antonomasia haya perdido la intervención del Estado, ¿no significa que se le cayó una pata de la mesa al capitalismo?*

Bolívar Echeverría Andrade: Claro, es una ironía cruel. Los enemigos del Estado recurren a él para salvarse e, indirectamente, recurren a la explotación del conjunto de

trabajadores del planeta para salvarse ellos. Esa inmensa deuda la pagaremos nosotros y nuestros hijos.

*Albertina Navas: Ni el capitalismo total ni el comunismo total son posibles. Y el capitalismo empieza a hacer correcciones hacia tendencias más neokeynesianas, como las propuestas del Profesor Stiglitz...*

Bolívar Echeverría Andrade: Y como las del Socialismo del siglo XXI, que es eso, un correctivo social a la economía liberal

Estamos observando el renacimiento del nacionalismo. Si bien la historia parecería caminar hacia la eliminación de las entidades estatales nacionales, y avanzar hacia una institucionalidad política transnacional, mundial, incluso planetaria, esto se frenó en los últimos treinta años por el neoliberalismo. En este contexto, surgen estas alternativas desesperadas de supervivencia. Lo que observamos, es el retrotraerse y refugiarse en la reivindicación de la renta de los commodities, es decir, del territorio nacional, de la soberanía nacional.

**HAY UNA ESPECIE DE BORRÓN Y CUENTA NUEVA. LO QUE ESTÁN HACIENDO ESTOS GOBIERNOS POPULISTAS EN AMÉRICA LATINA ES DECIR: <sup>TM</sup>NO NOS COMPROMETEMOS CON LA FIRMA DE LOS OLIGARCAS**

capitalista. Es un retorno al keynesianismo de los años 20. Es una especie de ley del péndulo, que pasa del Estado benefactor al Estado verdugo y luego se vuelve al Estado benefactor. Todo esto, dentro de los ciclos del capitalismo. Pero la crisis actual del capitalismo va más allá de la crisis financiera, es una crisis del proceso de producción, que está siendo apuntalado por el Estado estadounidense con grandes subsidios. Esta crisis es una pantalla de esa otra crisis, mucho más profunda. Curiosamente, hay unas empresas mimadas por un Estado que las ha respaldado, pese a que estaban obsoletas.

*Albertina Navas: Otro concepto integral del Socialismo del siglo XXI es la soberanía, política y social. Parecería que la declaración de default, hecha por el Presidente Correa, está amparada en este concepto. "No es que no tenga plata, sino que no puedo pagar una deuda ilegítima", dijo...*

Bolívar Echeverría Andrade: Claro, es la reivindicación de un Estado nacional.

*Albertina Navas: ¿Vale la pena esa reivindicación, si hay efectos económicos devastadores?*

Bolívar Echeverría Andrade: Esa es la discusión entre los expertos. No se sabe aún la dimensión de los daños de esa suspensión de pagos. Para los socialistas del siglo XXI, estos se compensan por otros beneficios políticos. Si las ventajas prevalecerán, es un asunto técnico, en el que interviene la ventaja económica que puede suponer la audacia política.

*Albertina Navas: Pero más allá de las voluntades, hay reglas de las cuales no hay cómo desentenderse. Vivir en un sistema capitalista, implica que cuando alguien asume una deuda, asume también el compromiso de pagarla. ¿Cómo romper las reglas para reivindicar un concepto? ¿si aceptamos el dinero, tácitamente, aceptamos las condiciones bajo las cuales ese dinero nos fue entregado?*

Bolívar Echeverría Andrade: Así es, pero hay que considerar que lo que plantea este Gobierno, parte de un concepto revolucionario, es decir, que ya no se atiene a los compromisos de la vieja República, y que no se siente obligado a respetar aquello que la antigua República hizo, en la medida en que está fundando una nueva República. Hay una especie de borrón y cuenta nueva. Lo que están haciendo estos gobiernos populistas en América Latina es decir: “No nos comprometemos con la firma de los oligarcas y como nosotros no tenemos nada que ver con ellos, y con esa mafia de políticos, financieros y empresarios, quienes contrajeron esas deudas, partimos de no aceptar. Y si las aceptamos es sólo por razones tácticas”.

*Albertina Navas: ¿Es decir que la Revolución ciudadana es el argumento para violentar estas reglas?*

Bolívar Echeverría Andrade: Claro, están violentando y saltándose compromisos que para el capitalismo son sagrados. Desde esta óptica, están haciendo violencia. Pero lo hacen a sabiendas y de manera desafiante en la medida en que creen que están sostenidos en un movimiento popular que los sustenta, y que también promueve el cambio de esa vieja república.

*Albertina Navas: Además de esta vuelta al nacionalismo de la que hablamos, hay una tendencia al regionalismo. En nuestro caso, se busca un bloque o eje, con Venezuela, Bolivia, Ecuador, y pudieran acercarse Nicaragua y Paraguay. ¿Es factible la creación de este eje?*

Bolívar Echeverría Andrade: Es factible, siempre y cuando entren en el juego Brasil, Argentina y México, las tres grandes economías de la región.

*Albertina Navas: ¿Y qué tan factible ve iniciativas regionales como el Alba o el Banco del Sur?*

Bolívar Echeverría Andrade: No mucho, de nuevo, sin la contribución de una economía como la brasileña, no lo veo.

*Albertina Navas: Y, ¿una moneda regional? ¿La vuelta al sucre?*

Bolívar Echeverría Andrade: Este es un proceso muy complejo, que requiere un gran respaldo de riqueza nacional para volver a poner en pie una moneda, que no se entiende bien si es nacional, del Ecuador, o regional, de América Latina. Pienso que aún son elucubraciones. Pero pasos serios en ese sentido no creo que haya. Volver al sucre y decir aquí no pasó nada, resulta utópico. Más que eso, impracticable.

*Albertina Navas: ¿No sería más bien riesgoso, en términos políticos, si se considera que toda ideología llega hasta donde empieza el bolsillo de la gente?*

Bolívar Echeverría Andrade: Así es, sobre todo, en muchos sectores de la sociedad, entre los más participativos y usadores de la palabra, como es la clase media. En las clases marginales, que es donde radica la popularidad de este Presidente, no tienen mucho que perder, y en esa medida, no sienten en sus propios bolsillos los trastornos financieros de esta crisis mundial. Han estado siempre al margen, y siguen estándolo, lo único que pueden percibir es si hay o no más ayudas y apoyos directos a su miseria, y si hay o no más opciones de trabajo. El Gobierno me ayuda o no en mi sustento. Esa es su percepción de economía. Lo de sentir en el propio bolsillo, aplica sólo a quienes tienen bolsillo.

*Albertina Navas: Además de la economía de equivalencias y soberanía, otro eje, al cual usted ya hizo referencia, es la participación ciudadana. Los socialistas del siglo XXI lo plantean en términos de referendos, consultas populares y observatorios ciudadanos. ¿Es factible esto, en sociedades grandes, complejas y fragmentadas?*

Bolívar Echeverría Andrade: Ese es el problema central en la definición de socialismo. Se confunde participación ciudadana con participación electoral ciudadana, en encuestas, elecciones, votaciones, comicios, en la conformación de nuevos partidos o fracciones de un partido. Desde una perspectiva socialista, el ciudadano no es elector, sino que es el participante en los procesos de producción. Las elecciones son un momento secundario. La participación debiera estar en la cotidianidad, en la producción y consumo de los bienes.

*Albertina Navas: ¿Es factible crecer como economía si sólo se ve a los aliados de la región, y se cierra los ojos a los grandes mercados como Estados Unidos, Europa, China? ¿No es esta una suerte de aislamiento?*

Bolívar Echeverría Andrade: El proceso de trabajo es planetario, ya no existe la idea de trabajo nacional, que se conecta con el mundo. La conexión planetaria está ya dada. No hay posibilidad de pensar en términos singularidades. Lo que puede haber es prioridades de producción, en función de la aceptación de otros mercados, porque tampoco debemos dejarnos avasallar por la demanda de grandes mercados, como es China.

*Albertina Navas: Suena anacrónico que el Socialismo del siglo XXI se reivindique al margen de otras economías, ¿qué oportunidades se van a abrir, a quién se le va a*

*vender?*

Bolívar Echeverría Andrade: Eso pasa, pero tampoco hay que someterse y 'portarse' bien. Las posibilidades de conexión económica rebasan esta esfera del Banco Mundial y del FMI, que eran quienes administraban las posibilidades del relacionamiento de una economía nacional con el resto del mundo. La crisis descalabró a estas instituciones multinacionales, y nos muestra que hay otras opciones.

*Albertina Navas: ¿Cuáles? Ahora, nos venden las opciones de Irán y Venezuela, pero si ellos dependen del petróleo más que Ecuador...*

Bolívar Echeverría Andrade: No se trata sólo de Irán y Venezuela. La Unión Europea tiene formas de acceso que rebasan las vías establecidas. Asia ofrece conexiones que han estado prohibidas por decenios en nuestras economías, y que aún no han sido suficientemente exploradas. Irán, en ese contexto, es la peor opción de las asiáticas. Eso es meterse con un régimen abiertamente totalitario y antisemita.

*Albertina Navas: ¿Cómo participa el pueblo en procesos de conexión con el resto del Mundo?*

Bolívar Echeverría Andrade: Con el desarrollo de los medios de comunicación.

*Albertina Navas: ¿Será la tecnología el vehículo que permita el ejercicio de esta democracia participativa?*

Bolívar Echeverría Andrade: Es clave. Estamos en una transformación civilizatoria. Es la liberación de la técnica, que ha estado muy constreñida.

*Albertina Navas: En conclusión, ¿cómo definir el Socialismo del siglo XXI?*

Bolívar Echeverría Andrade: Es la ideología de estos movimientos, que intentan salir de la catástrofe de la que vienen con una dimensión nacional, regional, e introduciendo al cristianismo.

*Albertina Navas: ¿A dónde van con líderes regionales y Dieterich?*

Bolívar Echeverría Andrade: Dieterich no es importante, y el futuro del Socialismo del siglo XXI no sabemos. Hay que ver si estos líderes latinoamericanos cambian la historia, o si la repiten con un maquillaje diferente.

\* \* \*



DULCE ISABEL AGUIRRE BARRERA

¿Celebraciones?

Técnica: Medios Mixtos