

Herramienta para la evaluación de una publicación científica digital

Evelyn Marbot Díaz
José Luis Rojas Benítez

Se realiza una selección de 12 metodologías relevantes que permiten evaluar revistas científicas en ambiente digital, encontradas en la literatura especializada nacional y extranjera a que se tuvo acceso. Posteriormente se seleccionaron las pertinentes, con el objetivo de determinar a partir del análisis de ellas, la herramienta que sería usada para evaluar la calidad de la revista científica digital RECIDT, lo cual constituye el objetivo de esta investigación. Se emplean, como métodos de investigación el Análisis Documental en la revisión y estudio de la documentación de interés y también la Observación Directa, en la interacción con la propia revista y su confección. Se procede a detectar y fusionar las fortalezas dadas en indicadores, contenidas en aquellas herramientas escogidas, así como a considerar otros indicadores de elaboración propia de la autoría, para llegar al resultado final, constituido por el instrumento que se utilizará en la evaluación de la calidad de la revista científica digital RECIDT y del cual se presentan todas sus especificidades en términos de acciones e indicadores.

Palabras clave: revistas científicas digitales, evaluación, herramienta evaluativa, revista RECIDT

RESUMEN

ABSTRACT

A selection of 12 outstanding methodologies that allow to evaluate scientific journals in digital environment, which were found in the specialized national and foreign literature was carried out. Afterwards, the pertinent journals were selected and analyzed, with the objective of determining which tool would be used to evaluate the quality of the digital scientific journal RECIDT, which is the goal of this research. As research methods, the documental analysis during the revision and the study of the documentation of interest were used as well as the direct observation of the interaction with the own journals and their making. In addition, the strengths of the tools analyzed, given in indicators contained in the chosen tools, were detected and fused. Moreover, other indicators by the authors of this research were added to the investigation to draw the final result. All these indicators will be used to evaluate the digital scientific journal RECIDT and they are shown in this paper in terms of actions and indicators

Keywords: digital journals, evaluation, evaluativetool; RECIDT journal

Introducción

Las revistas científicas, desde su establecimiento han sabido ostentar el título de difusoras, por antonomasia, del conocimiento científico. Hoy este tipo de publicación en el contexto

de la era digital se posiciona como canal inmediato de comunicación científica en su vertiente formal. Asimismo se han visto potenciadas las posibilidades en cuanto al alcance de mayores audiencias e impacto

de artículos, en la evolución de la ciencia misma.

«En la actualidad son el instrumento más usado por la comunidad científica para dar

a conocer sus trabajos y se convierten entonces en el reflejo del funcionamiento general de las ciencias, de sus investigadores, de la relación entre las distintas disciplinas del saber y de la sociedad» (Díaz y Reyes, 2003).

Ante el gran número de publicaciones científicas digitales existentes, la evaluación se hace ineludible, precisamente porque es la evaluación la que garantiza que dichos productos alcancen niveles cada vez mayores de calidad, evidenciados por el grado en que logran enfocarse al usuario, por lo original de las investigaciones que publican, que han pasado previamente por un riguroso arbitraje y que se presentan con un alto grado de calidad en lo que a atributos formales se refiere, por mencionar los requerimientos más significativos de estos productos lo que implica que deban contar con un equipo responsable, ético y profesional que enfrente todas los procesos a desarrollar para su confección y publicación.

La incorporación de las publicaciones científicas al contexto digital, ha constituido para las comunidades científicas «un fenómeno capaz de transformar los métodos tradicionales de difusión, edición, diseminación, acceso y evaluación del conocimiento científico» (López y Cordero, 2005).

Gran número de autores coinciden en que las revistas científicas digitales alcanzan su verdadero sentido de existencia en la medida en que aquello que es publicado en ellas incide positivamente en la evolución del saber» (Abadal & Rius, 2006), alertando para ello la necesidad de conseguir que los contenidos lleguen a sus destinatarios. Se hace necesaria entonces la sugerencia de velar y contribuir con su visibilidad ante la comunidad a la que van dirigidas.

En efecto, los investigadores interesados en el tema han abordado diversos tópicos que giran en torno al diseño y rediseño de la arquitectura de la información de las revistas científicas en estos espacios, al estudio de sus modelos editoriales, al análisis de la confiabilidad de sus contenidos y a la propuesta de indicadores para evaluar su calidad. Claro está, todos estos parámetros susceptibles a ser evaluados son examinados teniendo en cuenta las particularidades del producto de información que se trate, para de esta manera obtener diseños, diagnósticos y propuestas

a la medida.

En el marco de este hecho se ubica RECIDT, publicación científica digital con ISSN que no tiene equivalente impreso. Se encuentra registrada en la Dirección de Publicaciones Periódicas del Instituto Cubano del Libro y que pertenece al Centro de Investigación y Desarrollo Técnico (CIDT), una organización de I+D+i. Esta publicación con más de diez años en su haber, no ha sido sometida a procesos de evaluación. Para llevar a cabo este propósito se articularon las dos dimensiones de esta evaluación: la relacionada con el proceso editorial de la revista y la relacionada con esta publicación como producto acabado sin perder de vista la estrecha relación que existe entre ambas dimensiones. La presente investigación pretende exponer las especificidades del instrumento elaborado para la evaluación de la revista RECIDT en las dos dimensiones mencionadas así como el propio proceso de conformación de esta herramienta.

Materiales y Métodos

Para la conformación de esta herramienta de evaluación se utilizó como principal método de investigación el Análisis Documental, que comprendió la revisión y estudio de la literatura nacional y extranjera sobre la evaluación de revistas científicas digitales. Se revisaron 12 metodologías relevantes que fueron analizadas teniendo en cuenta estructura, indicadores, vigencia, exhaustividad; con el fin de identificar las metodologías pertinentes (4 en este caso), que servirían de base para la posterior selección de los indicadores que conformarían la herramienta final. Igualmente se revisó documentación formal u oficial de la publicación objeto de estudio. También se empleó en la realización de este estudio la Observación Directa en el momento del contacto e interacción con la publicación y su proceso de elaboración tanto de los procesos mismos de elaboración como de las acciones del comité editorial.

Discusión y Resultados

Se exponen a continuación las 12 metodologías revisadas en primera instancia para la conformación del instrumento evaluativo:

1-Modelo del ISI (Institute for Scientific Information);

- 2-LATINDEX (Índice Latinoamericano de Publicaciones Científicas);
- 3-SciELO/Cuba (Scientific Electronic Library Online);
- 4-Metodología para la evaluación de Revistas Científicas Electrónicas; Bustos, 2000;
- 5-Parámetros e indicadores de calidad para la evaluación de recursos digitales; Codina, 2000;
- 6-Parámetros e indicadores de calidad en la evaluación de una revista electrónica: El caso de BiD; Rodríguez, 2001;
- 7-Metodología de la Academia de Ciencias de Cuba, 2004;
- 8-Herramienta para medir la calidad de las publicaciones cubanas de cara a internet; Reyes, 2005;
- 9-Parámetros para evaluar revistas científicas digitales; Abadal y Rius, 2006;
- 10-EvaCyT: metodología alternativa para la evaluación de las revistas científicas en la región iberoamericana; Mesa, Rodríguez y Savigne, 2006;
- 11-Directrices, criterios y modelos de evaluación en la edición de revistas científicas; comisión de la FECYT, grupo de investigación EC³: Delgado, Ruiz y Jiménez, 2006;
- 12-Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web; Hassan y Martín, 2003.

De estas metodologías mencionadas anteriormente fueron seleccionadas:

Herramienta para evaluar la calidad de las publicaciones científicas (...), por Reyes. Esta herramienta constituye un híbrido de indicadores, aportados por reconocidos autores en el tema de evaluación de revistas científicas en ambiente digital, así como para la evaluación de sitios web, entre ellos se encuentran: Codina; Bustos; López y Cordero; así como Alexander y Tate extrapolaron criterios aplicables a fuentes impresas a recursos de información en el medio digital; Tomaél; que expuso criterios de calidad para la evaluación de fuentes de información en Internet; Nielsen presentó la Metodología de la Evaluación Heurística; León realizó una propuesta de indicadores de calidad para la evaluación de sitios web cubanos; como también son incluidos criterios aportados por la propia autora (Reyes), surgidos durante el análisis de los diferentes instrumentos (Reyes, 2005).

EvaCyT. Constituye un híbrido de metodologías, aportadas por cinco autoridades institucionales en el campo de las revistas científicas en el ambiente digital.

Estas son: Metodología para la selección de las revistas para la Base de Datos Science Citation Index del Institute for Scientific Information (ISI); Metodología del proyecto Scientific Electronic Library Online (SciELO); Metodología del Índice Latinoamericano de Publicaciones Científicas (Latindex); Metodología de la Academia de Ciencias de Cuba; y el Modelo de normativa de publicaciones científicas, desarrollado por la Universidad de Salamanca (Mesa, Rodríguez y Savigne, 2006).

FECYT. Ofrece, criterios que guían de forma certera, un riguroso examen a las cuestiones editoriales, así como de aspectos formales e informativos de las revistas de este corte como productos de información que son. Vale aclarar que los indicadores que evalúan directamente el proceso editorial fueron apartados para formar parte de la herramienta que se utilizó para evaluar dicho proceso (Delgado, Ruiz y Jiménez, 2006).

Guía de Evaluación Heurística, por Hassan y Martín. Si bien esta guía no fue diseñada para evaluar la calidad de revistas científicas digitales, sí deviene en un conjunto de parámetros e indicadores evaluativos que apuntan a una normalización de buenas prácticas, precisamente, en el escenario donde se desarrollan estas publicaciones. Vale aclarar que esta guía no es única en su tipología sino una de las más citadas. También procede citar que: «un producto de información digital/electrónico tiene el mismo fin de un servicio tradicional: la satisfacción de la necesidad del usuario; su particularidad radica en que emplea para su desarrollo, diferentes aplicaciones informáticas para la adquisición, procesamiento, almacenamiento, transmisión y difusión de la información» (Romeu, 2009), así como para la implementación de su arquitectura, interacciones y funcionalidades (Abadal y Rius, 2006). Por lo que esta guía cubre de manera notable la evaluación de los nuevos «actores» a tener en cuenta respecto a la organización, representación de la información y posibilidades que le ofrece el escenario web a sus usuarios. Es preciso especificar que como esta guía es del año 2003, presenta algunas cuestiones que han quedado en desuso, aún así no deja de ser una de las más citadas. De ella se tomaron los criterios pertinentes, que se ajustaron a lo que con la herramienta se pretende evaluar (Hassan y Martín, 2003).

En la elaboración de dicho instrumento de evaluación, se tomaron y fusionaron las fortalezas (dadas en indicadores) de las propuestas anteriormente mencionadas, y se apartaron aquellos otros indicadores que no se ajustaban al objeto a evaluar o quedaron mejor representados por otros.

Herramienta para evaluar la calidad de la revista científica en ambiente digital: RECIDT

1. Identificación de la Fuente (basado en Autoridad: Identificación de la Fuente (Reyes).

1.1 Título de la revista (basado en Título de la publicación (Reyes).

Debe tener un título, visible, y que se ajuste con la temática o rama de la ciencia que abordan los artículos que presenta.

1.2 Autoría -responsabilidad intelectual de la publicación en general (Reyes).

Debe presentar de forma visible dicha responsabilidad, haciendo mención de la entidad editora que responde por la publicación.

1.3 Presencia de ISSN (FECYT).

Debe presentar de forma visible y en la ubicación correcta (extremo derecho superior) el ISSN.

1.4 Registro de Circulación.

Si la circulación de la revista se encuentra registrada en algún órgano avalado para estas funciones.

2. Complemento Informativo (basado en Calidad Informativa de la revista como medio de comunicación científica -FECYT-).

2.1 Propósito y Audiencia (Reyes).

Debe exponer, si no en la página principal, sí en cualquier otra a la que se pueda acceder a través de aquella primera (fácil e intuitivamente) los propósitos u objetivos que persigue, los temas que trata y a quiénes va dirigida la revista.

2.2 Declaración de la Periodicidad (EvaCyT; FECYT).

Debe tener plasmada explícitamente la periodicidad de la revista.

2.3 Presencia de Volumen y Número (o Año) de la publicación (EvaCyT).

Deben presentarse estos datos de forma clara, en cada número.

2.4 Identificación de los miembros del Comité Editorial Científico (EvaCyT; FECYT).

Deben presentarse los nombres, grado científico, ocupación y responsabilidad dentro de la revista, de los miembros del Comité Editorial y los mismos datos para los miembros del Comité Científico, de los que se presentará un listado semestral o anual.

2.5 Instrucciones detalladas a autores (EvaCyT; FECYT).

Debe presentarse una sección en la que se expongan detalladamente las instrucciones para publicar en la revista, los tipos de trabajos que se publican, los requisitos con los que se debe cumplir en el cuerpo del trabajo y el estilo bibliográfico a emplear para las referencias del mismo tipo, proponiendo un manual o norma actualizados.

2.6 Mención del lugar y año de edición (FECYT).

Deben presentarse estos datos de forma clara, en cada número.

2.7 Contacto postal y electrónico de la entidad editora (FECYT).

Deben presentarse estos datos de forma clara, en cada número. Considerar la posibilidad de que el correo electrónico constituya un link.

2.8 Sumario o Tabla de contenidos (EvaC y T; FECYT).

Debe presentarse en cada número y mostrar todos los artículos, comunicaciones, y otras secciones que este propone.

2.9 Publicación de datos sobre el proceso editorial interno de la revista (FECYT).

Debe presentarse en alguna página del sitio/ revista información sobre el proceso editorial interno, así como indicación de los tiempos de recepción, revisión, aceptación y publicación de los trabajos; de manera que los autores que aspiran a publicar tengan conocimiento sobre el o los caminos que podrá transitar su investigación.

3. Forma y Presentación de la información contenida en los artículos (basado en el Módulo de Forma y Presentación (EvaCyT).

3.1 Título del artículo (Reyes).

Debe presentarse en todos los artículos. Debe ser un título informativo y conciso, vinculado estrechamente con la investigación que representa.

3.2 Presentación uniforme del nombre completo del (de los) autor(es) (Reyes; FECYT).

Deben presentarse en todos los artículos los nombres completos de los autores, de forma uniforme para todos ellos.

3.3 Presentación de los contactos del (de los) autor(es) (propuesta propia).

Deben presentarse en todos los artículos los contactos del (de los) autor(es), se considerará positivo si estos se encuentran enlazados.

3.4 Presentación de la filiación profesional completa (de los) autor(es) (FECIT).

Deben presentarse en todos los artículos los siguientes datos: grado científico, ocupación y organización a la que pertenece.

3.5 Presencia de resumen (EvaCyT; FECYT).

Todos los artículos deberán presentar resumen, preferiblemente informativo que no exceda las 150 palabras.

3.6 Presencia de palabras clave (EvaCyT; FECYT).

Todos los artículos deberán presentar palabras clave. Deberán estar escritas en altas, separadas por punto y coma, serán más de dos y menos o igual que siete.

3.7 Respeto del Formato IMRYD (Introducción; Materiales y Métodos / Métodos y Técnicas; Resultados; y Discusión) en el cuerpo de los artículos (propuesta propia).

Debe respetarse este formato internacional para estructurar de una mejor manera las partes del artículo científico.

3.8 Calidad de la Redacción (Reyes).

A partir de un uso adecuado del lenguaje no deben tener lugar errores gramaticales ni ortográficos.

3.9 Calidad y contextualización de los elementos gráficos y multimediales contenidos en los artículos (basado en Contextualidad del ente informativo)(Reyes).

Los elementos gráficos y multimediales deberán tener una adecuada calidad, dígase resolución, legibilidad; así como también deben encontrarse contextualizados, es decir, que no existan dudas sobre a qué información representa, o a qué se refiere, o qué relación tiene con el texto más cercano.

3.10 Indicación de las fechas de recepción y aceptación (FECYT).

Debe indicarse en cada artículo las fechas de recepción y de aceptación/aprobación del trabajo.

4. Calidad Científica (FECYT).

4.1 Más de la mitad de los artículos que se publiquen deberán ser trabajos que comuniquen resultados de investigaciones originales (EvaCyT; FECYT; Reyes).

Los trabajos que aspiran a ser publicados por la revista no deben haber sido publicados previamente por otras, deben ser inéditos.

4.2 Más del 80% de los autores deben ser externos al Comité Editorial de la revista (FECYT).

Debe cumplirse este requisito para que se garantice transparencia e imparcialidad.

4.3 Más del 80% de los autores deben ser externos a la organización editora de la revista (FECYT).

Debe cumplirse este requisito para que no medien intereses personales ni institucionales en todo el desarrollo de los procesos de la revista.

5. Productividad de la fuente (propuesta propia).

5.1 El número de trabajos recibidos en la Redacción al año no será inferior a 20 (FECYT).

5.2 Cantidad de artículos por número (Debe presentarse una cifra balanceada de artículos por cada número).

6. Usabilidad (Este apartado y el resto de los «subapartados» e indicadores que se presentan a continuación (pertenecientes a Usabilidad), fueron tomados de la Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web propuesta por Hassan y Martín. En los casos en que la autoría no sea responsabilidad de estos autores se hace explícita la salvedad).

6.1 Generales

6.1.1 Página de Inicio como «escaparate del sitio».

Debe mostrarse de forma precisa y completa qué contenidos o servicios ofrece realmente el sitio web. Esto se encuentra relacionado directamente con el diseño de la página de inicio, que debe ser diferente al resto de páginas y cumplir la función de

«escaparate» del sitio.

6.1.2 Estructura general del sitio, orientada al usuario.

Debe estructurarse el sitio web pensando en el usuario, sus objetivos y necesidades. No se debe reproducir la estructura interna de la empresa u organización.

6.1.3 Coherencia en el diseño general del sitio.

Debe mantenerse una coherencia y uniformidad en las estructuras y colores de todas las páginas.

6.1.4 Diseño general reconocible del sitio web.

Debe reconocerse claramente el diseño general del sitio web, cuanto más se parezca al resto de los sitios web, más fácil será de usar.

6.1.5 Actualización periódica del sitio e indicación de cuándo se actualiza.

Debe indagarse si se actualiza periódicamente el sitio y si se indica cuándo se actualiza. Las fechas que se muestren en la página deben corresponderse con actualizaciones, noticias, eventos..., no con la fecha del sistema del usuario.

6.2 Etiquetado (basado en Rotulado - Hassan y Martín-)

6.2.1 Sistema de organización.

Debe emplearse un único sistema de organización, bien definido y claro. No se deben mezclar sistemas de organización diferentes.

6.2.2 Sistema de etiquetado.

Debe emplearse un sistema de etiquetado controlado y preciso.

6.2.3 Etiquetado estándar.

Empleo de determinadas etiquetas de imprescindible presencia, en este caso en revistas científicas digitales.

6.3 Estructura y Navegación

6.3.1 Estructura de Organización y navegación.

Debe constatarse si la estructura empleada es la más adecuada (jerárquica, hipertextual, facetada..., en dependencia de los objetivos, servicios que ofrezca el sitio, usuarios, contenidos que trate.

6.3.2 Equilibrio entre profundidad y anchura.

En el caso de estructura jerárquica, debe mantenerse un equilibrio el ancho y la profundidad del sitio.

6.3.3 Enlaces fácilmente reconocibles.

Los enlaces deben ser fácilmente reconocibles como tales. Deben indicar su estado (visitados, activos,...). Los enlaces no sólo deben reconocerse como tales, sino que su caracterización debe indicar su estado (para orientar al usuario).

6.3.4 Menús de Navegación.

Debe controlarse el número de elementos y de términos por elemento para no producir sobrecarga memorística. Más de dos y menos de siete elementos, y dos o, como mucho, tres términos por elemento.

6.3.5 Respuesta del Sistema.

Debe constatarse si es predecible la respuesta del sistema antes de hacer clic sobre el enlace. Esto está relacionado con el nivel de significación del etiquetado del enlace, aunque también con: el uso de globos de texto, información contextual (indicar formato y tamaño del documento o recurso con el que vincula el enlace).

6.3.6 Enlaces controlados.

No deben existir enlaces que vayan a ningún sitio, enlaces rotos o que enlazan con la misma página que se está visualizando.

6.3.7 Redundancia de enlaces.

Debe evitarse la redundancia de enlaces.

6.3.8 Elementos de navegación que orientan a usuario acerca de dónde está y cómo deshacer su navegación.

Debe constatarse que existan elementos de navegación que orienten al usuario acerca de dónde está y cómo deshacer su navegación.

6.4 Diseño Visual

6.4.1 Interfaz limpia y sin ruido visual.

6.4.2 Zonas en «blanco» entre los objetos informativos de la página para poder descansar la vista.

6.4.3 Uso correcto del espacio visual de la página.

No debe desaprovecharse demasiado espacio con elementos de decoración, o grandes zonas en «blanco», tampoco debe adjudicarse demasiado espacio a elementos de menor importancia.

6.5 Búsqueda

6.5.1 Existencia de un buscador interno para el sitio.

6.5.2 Si existiera buscador interno, ¿permite búsquedas avanzadas?

6.5.3 Muestra de los resultados de la búsqueda de forma comprensible para el usuario.

6.5.4 Asistencia al usuario en caso de no poder ofrecer resultados para una consulta dada.

6.6 Ayuda

6.6.1 Existencia de una sección Ayuda. Debe considerarse si es verdaderamente necesaria. Siempre que se pueda prescindir de ella simplificando los elementos de navegación e interacción, debe omitirse esta sección.

6.6.2 Localización de la sección Ayuda. Debe estar localizada en una zona visible y estándar (La zona de la página más común para incluir el enlace a la sección de Ayuda, es la superior derecha).

6.7 Accesibilidad

6.7.1 Tamaño de fuente. Si el tamaño de fuente se ha definido de forma relativa, o por lo menos, la fuente debe ser lo suficientemente grande como para no dificultar la legibilidad del texto.

6.7.2 Tipo de fuente, efectos tipográficos, ancho de línea y alineación. Debe constatarse si la coordinación entre ellos facilitan la lectura.

6.7.3 Contraste entre el color de fuente y fondo. Debe existir un alto contraste entre ellos.

6.7.4 Atributos 'alt' incluidos en las imágenes. Debe constatarse si las imágenes incluyen atributos 'alt' que describan de forma breve su contenido.

6.7.5 Compatibilidad con diferentes navegadores.

6.7.6 Acceso y disfrute por parte del usuario, de todos los contenidos del sitio web sin necesidad de tener que descargar e instalar plugins adicionales.

6.7.7 Peso de la página (controlado).

6.7.8 Velocidad de acceso (Reyes). Tiempo promedio de demora de descarga de las páginas. En ocasiones la abundancia de elementos gráficos puede hacer excesiva la demora (Reyes).

6.7.9 Formato de los artículos (Reyes). Se permite la posibilidad de exportar a otros formatos.

6.7.10 Impresión de la página. El hecho de imprimir la versión digital, acarrea algún tipo de problema en cuanto a la visualización de la información.

6.8 Control y Retroalimentación

6.8.1 Control por parte del usuario de la interfaz. Se debe evitar el uso de ventanas pop-up, ventanas que se abren a pantalla completa, banners intrusivos...

6.8.2 Información al usuario sobre lo que está sucediendo.

Si el usuario tiene que esperar hasta que se termine una operación, la página debe mostrar un mensaje indicándole lo que está ocurriendo y que debe esperar. Añadir en el mensaje el tiempo estimado que tendrá que esperar el usuario, o una barra de progreso, ayudaría al usuario en este sentido.

6.8.3 Información al usuario de lo que ha sucedido.

Debe mantenerse informado al usuario, por ejemplo cuando un usuario valora un artículo o responde a una encuesta, se le debe informar que su voto ha sido procesado correctamente.

6.8.4 Información cuando se produce un error.

Debe informarse de forma clara y no alarmista al usuario de lo ocurrido y de cómo solucionar el problema.

6.8.5 Libertad para actuar por parte del usuario.

Debe evitarse restringir la libertad del usuario: evitar el uso de animaciones que no pueden ser «saltadas», páginas en las que desaparecen los botones de navegación del browser, no impedir al usuario poder usar el botón derecho de su ratón.

6.8.6 Control del tiempo de respuesta. Aunque esto tiene que ver con el peso de cada página (accesibilidad) también tiene relación con el tiempo que tarda el servidor en finalizar una tarea y responder al usuario. El tiempo máximo que esperará un usuario

son 10 segundos.

7. Luminosidad (Reyes).

7.1 Enlaces a recursos externos (Reyes).

8. Visibilidad (Reyes).

8.1 Enlaces en otras webs hacia la publicación (Reyes).

8.2 Metadatos (Reyes).
Metainformación del recurso informativo (Reyes).

9. Repercusión (EvaCyT).

9.1 Impacto relativo (EvaCyT).

9.2 Cantidad de citas por artículo publicado (EvaCyT).

9.3 Cantidad de citas por artículo citado (EvaCyT).

9.4 Mapeo según el indicador Visibilidad-impacto (EvaCyT).

10. Servicios de Valor Agregado (Reyes).

10.1 Acceso al resto de los números publicados con anterioridad (Reyes).

10.2 Acceso a recursos de información relacionados (Reyes).

10.3 Promoción de eventos o productos afines con el propósito y audiencia del medio (Reyes).

10.4 Posibilidad de comentarios a los artículos (propuesta propia).

10.5 Sistema de Puntuación de Artículos (propuesta propia).

10.6 Servicio de suscripción (propuesta propia).

10.7 Organización y difusión del contenido de la revista a través de RSS (Really Simple Syndication) (propuesta propia).

10.8 Otras aplicaciones y Servicios 2.0 (propuesta propia).

10.9 Sección de correspondencia (FECYT).

Conclusiones

En el proceso de búsqueda de propuestas actuales para evaluar publicaciones científicas en ambiente digital, se encontró

que estas se sustentan o apoyan en los criterios ofrecidos en los cinco primeros años del siglo XXI, así como en aquellos que tienen establecidos las bases de datos internacionales para la inclusión o no de publicaciones científicas en ellas.

Las propuestas para evaluar publicaciones científicas digitales, a las que se tuvo acceso refieren indicadores comunes que denotan elementos básicos a atender junto a diversos indicadores particulares que se destacan en cada una de ellas. Una herramienta de evaluación más completa incluye tanto los comunes como aquellos específicos, de manera que sean abordados, siempre que procedan, todos los aspectos que se hallan reunidos en publicaciones de este tipo, criterio que sustenta la presente propuesta. La Herramienta evaluativa presentada hace un especial apartado en la evaluación de la Usabilidad de las publicaciones científicas digitales, dada la importancia de la estructuración del producto terminado, en su sentido más amplio, con el fin de lograr una correcta comprensión y operación de los contenidos ofrecidos e en él.

La aplicación de esta herramienta evaluativa implica el redireccionamiento hacia un camino de buenas prácticas en el ámbito de publicaciones científicas digitales. Permite sacar a la luz las deficiencias o ámbitos sin explorar dentro del mismo producto terminado y tomar las decisiones pertinentes dirigidas a los resultados que se desprendan de tal evaluación.

Bibliografía

Abadal, E., & Rius, L. (2006). Revistas científicas digitales: características e indicadores. *RU&SC Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 3(001), 6-20.

Codina, L. (2000). Evaluación de recursos digitales en línea: conceptos, indicadores y métodos. *Revista Española de Documentación Científica*, 23(1), 9-44.

Delgado, E., Ruiz, R., & Jiménez, E. (2006). Criterios Medline para la selección de revistas científicas. Metodología e indicadores. Aplicación a las revistas médicas españolas con especial atención a las de

salud pública. *Revista Española de Salud Pública*, 80(5), 521-551.

Delgado, E., Ruiz, R., & Jiménez, E. (2006). La Edición de Revistas Científicas: Directrices, Criterios y Modelos de evaluación [ElectronicVersion]. Retrieved 30 de marzo de 2012, from http://www.iata.csic.es/~bibnra/necobelac/Scientific_Publication/Scientific_Journals/Quality_Journals/Quality_Criteria_Fecyt.pdf

Díaz, Y., & Reyes, L. M. (2003). Las revistas científicas digitales. Indicadores de calidad y su evaluación [ElectronicVersion]. Retrieved 6 octubre 2011, from <http://www.bibliociencias.cu/gsd/collect/eventos/index/assoc/HASHbc2d.dir/doc.pdf>

González, A., & Molteni, V. (2005). Impacto de las Publicaciones Periódicas Electrónicas en las Bibliotecas Universitarias Privadas. *Revista Española de Documentación Científica* 28(3), 293-308.

Hassan, Y., & Martín, F. J. (2003). Guía de Evaluación Heurística de Sitios Web [ElectronicVersion]. Retrieved 6 de marzo de 2012, from <http://www.nosolousabilidad.com/articulos/heuristica.htm>

Hernández, F., & Maquilon, J. J. (2010). Indicadores de calidad de las revistas científicas y sistemas de gestión editorial mediante OJS. *Revista de Investigación Educativa*, 28(1), 13-29.

Jaramillo, R. (2004). Sistema Regional de Información en línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal: Latindex. Retrieved 5 de marzo de 2012, from http://www.latindex.unam.mx/Fdocumentos/FTaller_Ecuador/FQuito-Rocio/520Jaramillo.ppt

López Ornelas, M., & Cordero, A. (2005). Un intento por definir las características generales de las revistas académicas

- electrónicas. Razón y Palabra(43).
- Marbot, E. (2012). Propuesta para mejorar la calidad de la revista científica digital RECIDT del Centro de Investigación y Desarrollo Técnico. Universidad de La Habana, La Habana.
- Mesa, M. E., Rodríguez, Y., & Savigne, Y. (2006). EvaCyT: una metodología alternativa para la evaluación de las revistas científicas en la región iberoamericana. ACIMED, 14(5).
- Palmentiere, S. R., & Romano, V. E. (2010). Medición de la calidad de los artículos y de las revistas científicas. Journal Boliviano de Ciencias 7(21).
- Pinto, M. (2011). Revistas electrónicas. Retrieved 6 de octubre de 2011, from http://www.mariapinto.es/e-coms/re_elec.htm.
- Reyes, L. M. (2005). Evaluación de las Publicaciones Cubanas de cara a Internet: Experiencia de validación de una herramienta para medir su calidad. Ciencias de la Información, 36(2), 3-29.
- Rodríguez, J. M. (2001). Parámetros e indicadores de calidad en la evaluación de una revista electrónica. El caso de BiD: textos universitarios de biblioteconomía i documentació. BiD Retrieved 25 septiembre 2011, from <http://www.ub.edu/bid/06/gairi1.htm>.
- Rodríguez, Y., Crespo, R. J., Piloto, R., & Guerra, E. (2010). Revistas Científicas de Ciencia e Innovación Tecnológica: metodología para la evaluación de publicaciones científicas. Ciencias de la Información, 41(1), 21-26.
- Romeu, J. M. (2009). Evaluación del impacto de los servicios que brinda el CIBE a través del Portal Interbancario BFI. Universidad de La Habana, Ciudad de La Habana
- Ruiz, R., Delgado, E., & Jiménez, E. (2006). Criterios del Institute for Scientific Information para la selección de revistas científicas. Su aplicación a las revistas españolas: metodología e indicadores International Journal of Clinical and Health Psychology, 6(2), 401-424.
- Ruiz, R., Delgado, E., & Jiménez, E. (2010). Principios y Criterios utilizados en España por la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) para la valoración de las publicaciones científicas: 1989-2009 Psicothema, 22(4), 898-908.
- SciELO Cuba. Criterios, política y procedimientos para la admisión y permanencia de revistas científicas en la colección de SciELO Cuba [Electronic Version]. Retrieved 28 de febrero de 2012, from <http://www.scielo.cl/criterios/es/>.

Recibido: 16 de abril de 2015.
Aprobado en su forma definitiva:
29 de julio de 2015

Evelyn Marbot Díaz

Centro de Investigaciones y Desarrollo Técnico. MININT
La Habana, Cuba.
Correo electrónico:
cidt@mn.mn.co.cu

José Luis Rojas Benítez

Facultad de Comunicación Universidad de La Habana, Cuba
Correo electrónico:
rojas@fcom.uh.cu
