

MÉXICO Y LAS METAS DE DESARROLLO DEL MILENIO ¿SE CUMPLIRÁ EL OBJETIVO DE REDUCIR LA POBREZA?

Lic. Víctor Manuel Ángeles González

Alumno de Maestría en Ciencias Sociales
de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
Contacto: licenciado_victor_angeles@hotmail.com

RESUMEN

Hablar de la pobreza, su medición y sus enfoques teóricos implica un tema polémico. La pobreza extrema y las líneas de pobreza son referentes en las Metas de Desarrollo del Milenio de la ONU, donde uno de sus objetivos para el 2015, es reducir en un 50 % la población mundial que en 1990 vivían en pobreza extrema. Entre 2006-2012 la pobreza disminuyó en América Latina y aumentó en México. A través de las mediciones del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), se observa la evolución de la pobreza en México, donde las crisis económicas de 1994 y 2009 tuvieron repercusiones muy graves en el bienestar de la gente. De seguir las tendencias presentadas en la última década, México no alcanzará el objetivo de reducir la pobreza extrema en su población.

Palabras clave: pobreza, metas de desarrollo del milenio, cruzada nacional contra el hambre.

ABSTRACT

Speaking of poverty, its measurement and theoretical approaches involves a contentious issue. Extreme poverty and poverty lines are leaders in the Millennium Development Goals of the UN, where one of his goals for 2015 is to reduce by 50 % the world's population in 1990 lived in extreme poverty. Between 2006-2012 poverty declined in Latin America and Mexico increased. Through CONEVAL measurements show the evolution of poverty in Mexico, where the economic crises of 1994 and 2009 had serious consequences for the welfare of the people. To follow the trends presented in the last decade, Mexico will not achieve the goal of reducing extreme poverty in its population.

Key words: poverty, millennium development goals, national campaign against hunger.

INTRODUCCIÓN

La pobreza es un tema polémico y muchos hechos sociales giran en torno a este fenómeno que es abordado por gobiernos, organismos internacionales, organizaciones no gubernamentales, medios de comunicación, instituciones públicas y privadas, etc.

Uno de los historiadores del siglo XX, Eric Hobsbawm (1995) manifestaría que «*la principal causa de tensión internacional de cara al nuevo milenio: [sería] la creciente separación entre las zonas ricas y pobres del mundo*», y agregaría que «*una economía mundial que se desarrolla gracias a la generación de crecientes desigualdades está acumulando inevitablemente problemas para el futuro*». Bajo esta óptica, la pobreza además de ser un problema actual, tiende a ser un peligro latente, ya que en la segunda década del siglo XXI la pobreza sigue creciendo en prácticamente todo el mundo, siendo uno de los principales problemas sociales al que se enfrenta la humanidad.

Aunque este fenómeno pareciera de reciente aparición en el último tercio del siglo XX o en la primera década del siglo XXI, es un problema ancestral, sin embargo, como fenómeno social, político y económico documentado, data de cuando menos los 2 últimos milenios de la historia del hombre, pero es hasta el feudalismo y los siglos XV y XVI, cuando se reconoce que por lo menos el 25 % parte de la humanidad se encuentra en condiciones de alta pobreza (González, 2011: 6).

Las investigaciones existentes sobre pobreza, la hacen uno de los temas más estudiados, tanto desde un punto de vista teórico como empírico, lo cual da pie a la creación de teorías en las ciencias sociales (López, 2005: 9), pero también es un fenómeno social con grandes discrepancias ya que sus componentes multidimensionales complican el lograr un consenso universal de cómo definir, medir y combatir la pobreza.

1. ENFOQUES TEÓRICOS SOBRE LA POBREZA

En general hay dos enfoques para la comprensión de los criterios teóricos de la clasificación de los sectores pobres, que son: pobreza absoluta y relativa. La primera se refiere al estado de las personas carentes de acceso al consumo y a un gasto mínimo, así como oportunidades que les permitan alcanzar niveles aceptables. Al respecto Amartya Sen (1985, citado por Boltvinik, 2001: 30) comenta que «cualquiera que no pueda llegar al nivel absoluto sería clasificado entonces como pobre sin importar cuál es su posición relativa con respecto a otros». Esta perspectiva se relaciona con un enfoque biológico (Comité Técnico para la Medición de la Pobreza, 2002) que pone acento en la eficacia física y requerimientos de supervivencia donde la alimentación es crucial y el hambre se presenta como característica evidente de la pobreza (Sen, 1992: 311).

En otro sentido, la postura relativista sostiene que el bienestar de una persona tiene que ver con el atraso del bienestar obtenido en relación a otros miembros de la sociedad; al respecto Townsend (1979: 328, referido por Boltvinik, 2001: 28 y por Sen, 1984: 327-328) sostiene que esta postura pone acento en la carencia de los recursos necesarios para «obtener los tipos de dieta, participar en las actividades, y tener las condiciones de vida y comodidades que se acostumbra, o por lo menos son ampliamente promovidas o aceptadas en las sociedades a las que pertenecen», es decir, las necesidades sociales se transforman, así los lujos de ayer pueden ser necesidades básicas de hoy, como el contar con luz eléctrica, agua potable, etc.

Ambas posturas son insuficientes para explicar en la actualidad el fenómeno multidimensional de la pobreza, ya que la absolutista justifica modelos económicos con base en la satisfacción de las necesidades más elementales desde el punto de vista biológico como sería la alimentación. La postura relativista acierta al reconocer la concreción cultural y social de la pobreza y el carácter histórico de las necesidades, pero se equivoca al dejar todo a las relaciones en el interior de cada sociedad, lo cual puede ser usado para justificar la miseria de un pueblo o grupo social en términos de su propia cultura, de tal manera que no serían pobres sino diferentes.

2. POBREZA. UNA DEFINICIÓN POLÉMICA

Amartya Sen al preguntarse a quién podemos llamar pobre y quién es más pobre, nos dice que:

Evaluar la pobreza es una gran preocupación en la mayoría de las sociedades y cómo identificamos la pobreza se relaciona con algunos momentos prácticos en el contexto

en el que aparece este tipo de preguntas. Por lo tanto, este es un tema sustantivo. Mientras el término pobreza se usa en diferentes formas, hay algunas asociaciones claras que restringen la naturaleza del concepto, y no somos totalmente libres de caracterizar pobreza de cualquier forma que nos guste (Sen, 1992: 107).

Precisamente uno de los problemas del estudio de la pobreza es cómo definirla, ya que existen numerosos puntos de vista al respecto. En la Reunión Cumbre sobre el Desarrollo Social de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en 1995, surge un acuerdo generalizado sobre la definición de la pobreza absoluta y total (Boltvinik y Damián, 2004: 52). Se definió a la pobreza absoluta como una condición caracterizada por una grave carencia en las necesidades humanas básicas, incluyendo alimentación, agua potable, instalaciones sanitarias, salud, vivienda, educación e información; la cual no solo depende del ingreso, sino también del acceso a los servicios. Se consideró que la pobreza total podía adoptar formas distintas como: falta de ingreso y de recursos productivos para asegurar una existencia sustentable, hambre y desnutrición, mala salud, acceso limitado o inexistente a la educación y otros servicios básicos, morbilidad y mortalidad crecientes debidas a enfermedades, falta de vivienda y de alojamiento adecuado, entorno inseguro, discriminación y exclusión social, también este tipo de pobreza se caracteriza por la falta de participación en la toma de decisiones en la vida civil, social y cultural.

Como se puede ver, la definición y postura absolutista tiene una estrecha relación con los extremadamente pobres, es decir, los que no pueden obtener suficiente alimentación para desempeñarse adecuadamente; al respecto Santiago Levy (1991: 49-50) dice que «la pobreza extrema es una condición individual específica, pues las necesidades alimentarias de individuos de la misma edad y sexo, que ejecutan tareas similares, pueden diferir», y más aún son distintos los nutrientes que requiere un niño a un adulto.

Es en la década de los noventa del siglo XX, donde los conceptos de Pobreza Extrema (PE) y la Línea de Pobreza (LP) se aceptaron universalmente, considerándose como pobres extremas a aquellas personas que no tenían ingresos suficientes para mantenerse vivas por sí mismas y por LP se determinó el ingreso monetario mínimo para adquirir los nutrientes básicos para asegurar la vida (González, 2011:8). Las críticas a esa visión de la determinación de la capacidad de compra con un dólar americano y su relación con la ingesta diaria de alimentos, vestido y sustento, es amplia y diversa.

Las dos visiones de PE y LP fueron los referentes que die-

ron pie a la conceptualización y medición de uno de los objetivos de las Metas de Desarrollo del Milenio de la ONU, razón por la cual este artículo se centra en lo que respecta a la PE y su medición en México, que como se menciona, tiene su manifestación en el aspecto alimentario de las personas.

3. METAS DE DESARROLLO DEL MILENIO DE LA ONU

La preocupación de naciones y organismos internacionales por atender la pobreza, se manifiesta en una diversidad de hechos. Combatir la PE es un tema que reclama mayor atención, tanto mundial como nacional, lo cual se refleja en la iniciativa acordada en el año 2000 en la reunión Cumbre del Milenio de la ONU, donde 189 países se comprometieron a cumplir las Metas de Desarrollo del Milenio (MDM), así uno de sus objetivos es el reducir para el 2015 en un 50 % el número de la población del mundo que en 1990 estaba viviendo en condiciones de PE (González, 2011: 8). Muchos de los que suscribieron las metas son países en desarrollo, los cuales para alcanzar ese objetivo será necesario que su crecimiento económico sea más elevado que el grado de las desigualdades que se viven en sus sociedades.

Desafortunadamente los primeros resultados justifican el escepticismo con respecto a las capacidades de las leyes del mercado para alcanzar el objetivo, ya que al proyectar la evolución (crecimiento y distribución) de 1990 a 2002 se observaba que México necesitaría 27 años para alcanzar a reducir en un 50 % su población que vive en PE; Nicaragua requerirá 102 años y Honduras 240. En Brasil la pobreza disminuirá 37.6 % para el 2015, en lugar del 50 %, siempre y cuando se continúe con la trayectoria y las políticas implementadas de 1990 al 2002 (Salama, 2006: 22). El Director General de la FAO, José Graziano da Silva, destacó que Perú es uno de los pocos países que logró reducir a más de la mitad la inseguridad alimentaria, al pasar de un 32.6 % que en 1990 enfrentaba ese problema, a 11.2 % en el 2012.

Por otro lado, Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU, en el informe del 2012 sobre la consecución de los objetivos de Desarrollo del Milenio destaca que la meta de reducir la PE a la mitad, se logró 5 años antes del plazo fijado para el 2015. Esta cifra alegre no coincide por citar algunos ejemplos con los números dados a conocer en 2004 (a la mitad del periodo del cumplimiento de los objetivos), en el Foro Económico Mundial de Davos donde

se concluyó que los esfuerzos para alcanzar las MDM de la ONU eran totalmente insuficientes (Polak 2011: 44). En el mismo sentido, en junio del 2009 la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) calculó que existen 1,200 millones de personas en el mundo que no tienen nada que comer ni cuentan con dinero para comprar alimentos; esta cifra representa el 17 % de la población mundial actual. Estas son solo algunas de las muchas cifras que se dan a conocer cuando se habla de pobreza, sin embargo, los números no coinciden ya que son diferentes las conceptualizaciones que se tienen sobre este fenómeno social, y por consiguiente también diferentes metodologías y enfoques de su medición, a lo anterior hay que sumarle que cada gobierno implementa su propia LP y políticas públicas para combatir la pobreza.

4. LA POBREZA EN MÉXICO.

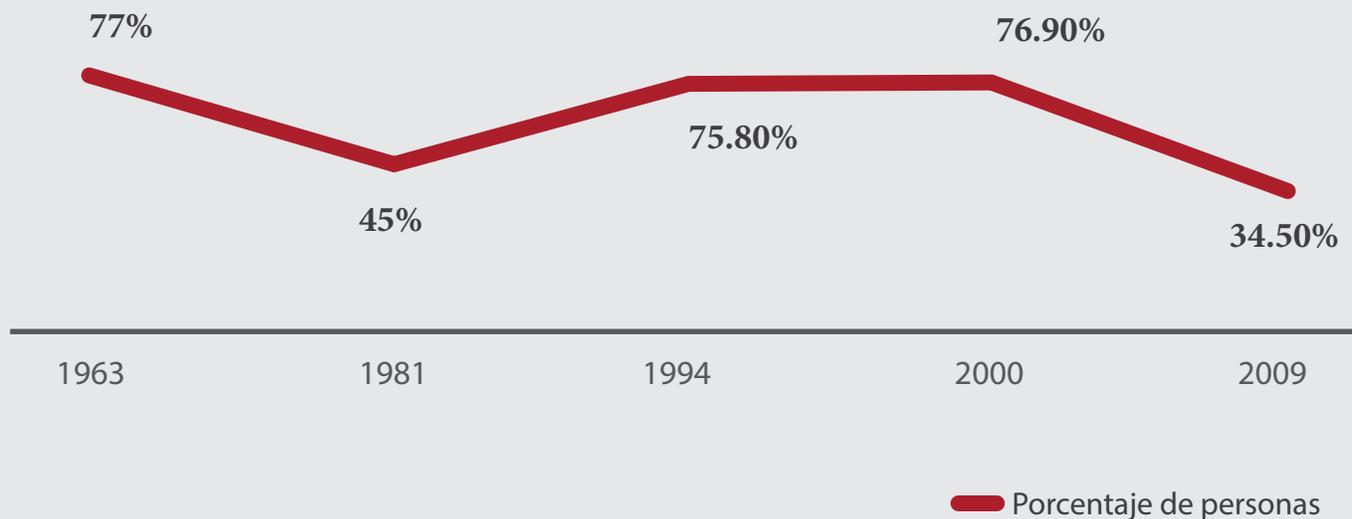
Durante los años de operación del modelo keynesiano-cepalino¹ o de la revolución mexicana, la pobreza en México que afectaba a cerca de 95 % de la población se redujo considerablemente. Durante los años posteriores y según estimaciones de Julio Boltvinik la proporción de mexicanos pobres siguió disminuyendo al pasar de 77 % en 1963 a 48.5 % en 1981, estos números coinciden con las estimadas por el Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL) donde la proporción de mexicanos bajo la LP, que en 1960 era de 76.9 % descendió hasta 45 % en 1981; años después la población pobre en México alcanzó el 75.8 % en 1994 incrementándose a 76.9 % en el 2000 (Boltvinik y Damián, 2001).

En la gráfica 1, la pobreza en México registra una evolución en zigzag, donde se aprecia el avance que se tuvo entre 1963 y 1981; en contraparte, en el periodo de 1981 a 2000 se diluyó e inclusive se generó más población en condiciones de PE y la satisfacción de las necesidades humanas esperó mejores tiempos, pues los enfoque teóricos que las pretendieron restituir se fundamentaron en la teoría neoclásica (Boltvinik, 2005).

El avance de 30 años de política de desarrollo de corte neoliberal y sus estrategias de combate a la pobreza no han dado resultados positivos. De acuerdo con la CEPAL (2009), mientras que la pobreza disminuyó en casi toda la región entre 2006-2008, en México aumentó, en su reporte 2009 sobre el panorama social de América Latina señala: «El único país en el que se registró un empeoramiento en la situación de la pobreza fue México, cuyo incremento de 3.1 puntos porcentuales entre 2006 y 2008 refleja los primeros

¹CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe)

Gráfica 1. La pobreza en México, 1963-2009



Fuente: Según cálculos de Julio Boltvinik²

efectos de la crisis económica que empezó a manifestarse hacia finales del año». Con este incremento, la pobreza alcanzó a 34.5 % de la población, 5.5 millones más que los cálculos de Boltvinik. Es decir, unos 37 millones de mexicanos, porcentaje superior al 31.7 % de 2006, que representaba a 33.3 millones de mexicanos en esa condición (CEPAL, 2010). Los resultados en México han propiciado que se le considere como uno de los países más pobres e inequitativos de la región de América Latina (Boltvinik y Hernández Laos, 1999).

5. MEDICIÓN OFICIAL DE LA POBREZA EN MÉXICO REALIZADA POR EL CONEVAL

5.1 Medición unidimensional de la pobreza por ingresos.

El CONEVAL se creó en el 2005 y a pocos años de entrar en funciones hizo un importante avance al cambiar la medición de la pobreza de un enfoque unidimensional a uno multidimensional, sin embargo ha seguido utilizando

la medición por ingresos, la cual tiene la ventaja de ser la forma en que históricamente se reportaban las medidas de pobreza en México y en el mundo. Cabe hacer mención, que es en el 2002 cuando el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza desarrolló esta metodología (Cruz, 2011: 252).

Como se puede observar en el cuadro 1, los tres tipos de pobreza tienen un comportamiento en zigzag a través de los años referidos. Cabe destacar que 1996 fue el año donde más se acrecentó la pobreza en México llegando a los porcentajes más altos, la alimentaria representó el 37.4 % (más de 34.6 millones de personas), la de capacidades afectó a 46.9 % (más de 43.4 millones de mexicanos), y la patrimonial representó el 69 % (más de 63.9 millones de personas).

También se puede ver que la crisis económica de 1994 tuvo un impacto altamente significativo provocando que la pobreza se incrementara entre 1994 y 1996. A partir de entonces y durante una década posterior, se observa una

²Boltvinik obtiene sus estimaciones a través de su Método de Medición Integral de la Pobreza en su Versión Mejorada, en el cual toma en consideración seis fuentes directas del bienestar de los individuos y de los hogares. Una de sus fuentes para medir la dimensión económica es el ingreso corriente (Boltvinik, 2005: 439-440). Un cuestionamiento a los Métodos de Medición Integral es que al combinar elementos de Líneas de Pobreza y de Necesidades Básicas Insatisfechas no existe un consenso entre los especialistas en definir qué peso dar a cada uno de los indicadores que se toman en consideración, lo que da como resultado distintos números al momento medir la pobreza.

Cuadro 1. Evolución de la pobreza en México por ingresos, 1990-2012

PORCENTAJES

Año	Alimentaria ³	Capacidades ⁴	Patrimonio ⁵
1990	23.7	31.8	53.2
1992	21.4	29.7	53.1
1994	21.2	30.0	52.4
1996	37.4	46.9	69.0
1998	33.3	41.7	63.7
2000	24.1	31.8	53.6
2002	20.0	26.9	50.0
2004	17.4	24.7	47.2
2005	18.2	24.7	47.0
2006	14.0	20.9	42.9
2008	18.6	25.5	47.8
2010	18.8	26.6	51.1
2012	19.7	28.0	52.3

Fuente: Elaboración propia. Construido con datos de Coneval 2008. Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2008, p. 20. Coneval 2009, Reporte sobre la pobreza 2008, Evolución de las dimensiones de la pobreza 1990–2010, y Coneval 2012, Evolución de la pobreza por la dimensión de ingreso, 1992–2012.

Nota: Los resultados son del ámbito nacional.

reducción progresiva de los niveles de pobreza, probablemente resultado del inicio, en 1997, de una nueva política de combate a la pobreza basada en la focalización (González, 2011: 181).

En el año 2006 se presentan los índices más bajos en los tres tipos de pobreza. La alimentaria llegó a 14 % (más de 15.1 millones de personas), la de capacidades representó el 20.9 % (22.6 millones de mexicanos) y la patrimonial que afectó a 42.9 % (46.5 millones de pobres). Desafortunadamente en los años subsecuentes (2008, 2010 y 2012), nuevamente se observa un aumento en los tres tipos de pobreza. Los números que se presentan en el 2010 y 2012 reflejan las consecuencias de la crisis económica de 2009, la cual tuvo efectos negativos sobre los sectores sociales más amplios y desprotegidos de México.

Es importante mencionar que con esta clasificación y metodología de medición por ingresos, la pobreza alimenta-

ria como expresión de la PE, se refiere a la capacidad de autogenerar por parte de la población pobre, los nutrientes necesarios para mantenerse en vida al consumir ciertos bienes alimentarios, que tienen una expresión monetaria cuyo valor de mercado se ubica en la línea de la PE (González, 2011: 181).

5.2 Medición multidimensional de la pobreza

En diciembre del 2009 el CONEVAL dio a conocer la metodología oficial para medir la pobreza multidimensional en México, la cual incluye la medición de carencias sociales desde la perspectiva de los derechos sociales, donde los componentes son: educación, salud, seguridad social, vivienda, servicios básicos y alimentación. Los datos sobre pobreza multidimensional en México están disponibles solo a partir de 2008 (Cruz, 2011: 252) ya que fue necesario

³Alimentaria: Incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar solo los bienes de dicha canasta. ⁴Capacidades: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y en educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más para estos fines. ⁵Patrimonio: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como para realizar los gastos necesarios en salud, educación, vestido, vivienda y transporte, aunque la totalidad del ingreso del hogar sea utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

elaborar un nuevo instrumento de capacitación de información del que la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares (ENIGH) carecía: el Módulo de Condiciones Socioeconómicas 2008 (MCS-ENIGH2008)⁶.

Con la nueva metodología, las personas pueden ser consideradas solo en una de las siguientes clasificaciones (CONEVAL, 2009: 25): a). Pobres multidimensionales: población con ingreso inferior a la línea de bienestar y que padece al menos una carencia social. b). Vulnerables por carencias sociales: población que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar. c). Vulnerables por ingresos: población que

no presenta carencias sociales y cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar. d). No pobre multidimensional y no vulnerable: población cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar y que no tiene carencia social alguna. En el grupo de pobreza multidimensional se incluye a los pobres multidimensionales extremos, que son aquellos que además de contar con un ingreso inferior al de la línea de bienestar mínimo, presentan tres o más carencias sociales (Cruz, 2011: 272-273).

Hasta el momento el CONEVAL ha obtenido tres resultados (2008, 2010 y 2012) relativos a la pobreza multidimensional en México. Como se observa en el cuadro

Cuadro 2. Medición de la pobreza Multidimensional, México

Incidencia, número de personas y carencias promedio en los indicadores de pobreza 2008-2012

Indicadores de incidencia	Porcentaje			Millones de personas		
	2008	2010	2012	2008	2010	2012
Pobreza multidimensional						
Población en situación de pobreza multidimensional	44.2	46.2	45.5	47.19	52	53.3
Población en situación de pobreza multidimensional moderada	33.7	35.8	35.7	35.99	40	41.8
Población en situación de pobreza multidimensional extrema	10.5	10.4	9.8	11.2	11.7	11.5
Población vulnerable por carencias sociales	33	28.7	28.6	35.18	32.3	33.5
Población vulnerable por ingresos	4.5	5.8	6.2	4.78	6.5	7.2
Población no pobre multidimensional y no vulnerable	18.3	19.3	19.8	19.53	21.8	23.2
Privación social						
Población con al menos una carencia social	77.2	74.9	74.1	82.37	84.3	86.9
Población con al menos tres carencias sociales	30.7	26.6	23.9	32.77	29.9	28
Indicadores de carencias sociales¹						
Rezago educativo	21.7	20.6	19.2	23.16	23.2	22.6
Acceso a los servicios de salud	40.7	31.8	21.5	43.38	35.8	25.3
Acceso a la seguridad social	64.7	60.7	61.2	68.99	68.3	71.8
Calidad y espacios de la vivienda	17.5	15.2	13.6	18.62	17.1	15.9
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	18.9	16.5	21.2	20.13	18.5	24.9
Acceso a la alimentación	21.6	24.9	23.3	23.06	28	27.4
Bienestar						
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	16.5	19.4	20	17.64	21.8	23.5
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	48.7	52	51.6	51.97	58.5	60.6

¹ Se reporta el porcentaje de la población con cada carencia social.

Fuente: Elaboración propia a partir de estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010 y 2012.

NOTA: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

⁶Incorpora datos nacionales y por estados, con corte urbano y rural sobre ingresos, salud, educación, seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos, alimentación y cohesión social.

2, la población en situación de pobreza multidimensional extrema es del 10.5 % en el 2008, del 10.4 % en el 2010 y de 9.8 % en el 2012, es decir, aproximadamente 1 de cada 10 mexicanos no cuentan con un ingreso superior al de la línea de bienestar mínimo y tiene al menos tres carencias sociales. Por lo que respecta a la carencia social de acceso a la alimentación, presenta un aumento al pasar del 21.6 al 23.3 % respectivamente en los años 2008 y 2012.

Las dos metodologías utilizadas por el CONEVAL (la unidimensional por ingresos y la multidimensional) son distintas, y el único indicador comparable es el que se refiere a la población con un ingreso inferior a la *línea de bienestar mínimo*, en la cual también muestra un incremento al pasar de 16.5 % en el 2008 al 20 % en el 2012.

6. MÉXICO Y LAS METAS DE DESARROLLO DEL MILENIO DE LA ONU

Toda vez que no es posible observar la evolución de la PE desde 1990 con un enfoque multidimensional en México, se analiza este fenómeno social y su relación en el cumplimiento del objetivo de las MDM desde el enfoque tradicional del ingreso monetario como medida de la PE, es decir, la pobreza alimentaria en base a los números del CONEVAL.

En la gráfica 2, la Serie1 corresponde a una línea estimatoria del comportamiento que debería seguirse para lograr reducir en el 2015 en un 50 % el número de pobres extremos en México; tomando en consideración que en 1990 el 23.7 % de la población vivía en PE (pobreza ali-

Gráfica 2. La pobreza extrema en México y su comportamiento en relación a las Metas de Desarrollo del Milenio



Fuente: Cálculos de CONEVAL sobre pobreza alimentaria.

mentaria), para el 2015 la meta sería llegar a 11.9 %. La Serie 2 muestra la evolución de la PE de 1990 al 2012 en base a las mediciones de pobreza alimentaria realizada por el CONEVAL.

Como se puede ver, solo durante los años 1992, 1994 y 2006 se logró estar por debajo de la línea estimada para alcanzar el objetivo de las MDM en México, sin embargo, los números que se presentan en los años subsecuentes (2008, 2010 y 2012) no son alentadores y parece que las líneas, lejos de unirse tienden a separarse más y a ir en sentido contrario. En el 2012 se tenía un déficit de 6.4 % entre lo estimado y lo que se había logrado. Además, los

números del 2012 son relativamente iguales a los que se tenían en el 2002, es decir, en una década no hay avances en el combate a la PE en México.

7. POLÍTICA SOCIAL EN MÉXICO.

Las políticas contra la pobreza que adoptan los países, dependen de la forma en que los procesos sociales y políticos de esas naciones definen y conceptualicen este fenómeno. En México, aunque se han hecho intentos por otorgar apoyos a través de programas gubernamentales de lucha contra la pobreza, estos son utilizados como control político y social, a lo que hay que sumarle que un importante

porcentaje de la población en pobreza se encuentra fuera de cualquier posibilidad de ser beneficiada por los programas sociales.

Durante el gobierno de Enrique Peña Nieto se llegará al plazo fijado (2015) para alcanzar las MDM, motivo por el cual en enero de 2013 se presentó la Cruzada Nacional Contra el Hambre, que es una estrategia de inclusión y bienestar social que pretende abatir de manera masiva la pobreza, la desnutrición y la marginación social en México. En esta primera política social implementada por el actual gobierno federal podemos ver un acercamiento a su visión sobre la pobreza, la cual tiene un enfoque alimentario, es decir, absoluto o biológico, así lo dice el propio nombre del programa al mencionar la palabra hambre. De inicio esta estrategia es focalizada en 400 municipios con PE y carencia alimentaria, de los cuales 240 municipios son considerados indígenas.

CONCLUSIONES

El comportamiento en zigzag de la pobreza en México está muy ligado a las crisis económicas que ha tenido en su historia moderna. A partir del 2002 y hasta el año 2012, la evolución de la PE retomó nuevamente su tendencia a comportarse en zigzag, pero la característica de esta nueva evolución de aumentar y disminuir en el número de pobres, que anteriormente se observaba por décadas, ahora se acortan en lapsos de cada 2 años.

En la medición por ingresos realizada por el CONEVAL, se puede observar que los números del año 2012 son relativamente iguales a los que se tenían en el 2002, es decir, en una década no hay avances en el combate a la pobreza en México.

Las crisis económicas de 1994 y 2009 tienen repercusiones en el cumplimiento del objetivo de las Metas de Desarrollo del Milenio de reducir en un 50 % la pobreza extrema en México para el 2015. De persistir las tendencias de la pobreza presentadas en los años 2008, 2010 y 2012, México no alcanzará el objetivo de las Metas de Desarrollo del Milenio.

A un año de la puesta en marcha la Cruzada Nacional Contra el Hambre, son pocos los resultados alcanzados en el combate a la pobreza extrema. Si México no reacciona ante este gran problema, no habrá política social ni recursos económicos suficientes para salir adelante ante un fenómeno social que cada día afecta a millones de familias mexicanas.

BIBLIOGRAFÍA

- Alonso, Jorge (2001), «Fundamentos políticos de una alternativa a la pobreza», en Gallardo Gómez, Luis Rigoberto y Joaquín Osorio Goicoechea (Coords.) *Los rostros de la pobreza, El debate*, t. I, Limusa, México, pp. 163-188.
- Banco Mundial (1990), *World Development Report 1990: Poverty*, Washington, D.C., Banco Mundial.
- Boltvinik, Julio (2001), «Opciones metodológicas para medir la pobreza en México», en *Revista Comercio Exterior*, octubre, México.
- Boltvinik, Julio (2005), «Métodos de Medición de la Pobreza. Una tipología. Limitaciones de los Métodos tradicionales y problemas de los combinados», en *La pobreza en México y el Mundo. Realidades y desafíos*, Siglo XXI, Segunda edición, México, pp. 437-475.
- Boltvinik, Julio y Araceli Damián (2001), «La pobreza ignorada. Evolución y características», en *Papeles de Población*, nueva época, año 7, núm. 29, julio-septiembre, México, Centro de Investigaciones y Estudios Avanzados en Población, Universidad Autónoma del Estado de México.
- Boltvinik, Julio y Enrique Hernández Laos (1999), *Pobreza y distribución del ingreso en México*, Siglo XXI, México.
- Boltvinik, Julio, Araceli Damián (Coords.), (2004), *La pobreza en México y el Mundo, realidades y desafíos*, México, Siglo XXI-Gobierno del Estado de Tamaulipas.
- CEPAL (2009), *Panorama social en América Latina 2009*, en www.oei.es/noticias/spip.tht.article6015
- CEPAL (2010), *Panorama social y económico en América Latina* (capítulo 1) en <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/9/37839/PSE2009-Sintesis-Lanzamiento.pdf>
- Cetre, Moisés (2006), «Pobreza y distribución del ingreso en América Latina, Colombia y Bogotá», en *Revista Comercio Exterior*, Vol. 56, Núm. 1, enero, México.
- Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (2002), *Medición de la pobreza. Variables metodológicas y estimaciones preliminares*, Secretaría de Desarrollo Social, julio, México.
- CONEVAL (2009a), *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*, en <http://www.coneval.gob.mx/contenido/home/6124.pdf>
- (2009b), *Reporte sobre la pobreza 2008*, en www.coneval.gob.mx

- CONEVAL (2010), *La pobreza por ingresos en México*, CONEVAL, México, D.F.
- CONEVAL (2012), *Evolución de la pobreza por la dimensión de ingreso, 1992-2012*, CONEVAL, México, DF.
- Cortés, Fernando (2003), «Acerca de la medición oficial de la pobreza en México en el año 2000», *Estudios económicos*, vol. 21, núm. 62, El Colegio de México, México, pp. 463-470.
- Cruz González, Mario (2011), «Evolución de la pobreza en México», en Carlos Javier Cabrera Adame y Abelardo Aníbal Gutiérrez Lara (coords.), *La protección social en México*, UNAM, México, pp. 251-285.
- González García, Juan (2011), *La pobreza en México y China, política de combate y resultados*, Miguel Ángel Porrúa, México.
- Hobsbawm, Éric (1995), *Historia del siglo XX*, Grijalbo/Mondadori, Barcelona.
- Levy, Santiago (1991), «La pobreza extrema en México: una propuesta política», *Estudios económicos*, vol. 6, núm. 1, El Colegio de México-CEE, México, pp.47-90.
- López Pérez, Sócrates (2005), *Medición de la pobreza a través de la elaboración de mapas: un caso práctico para el estado de Hidalgo*, en *Pobreza*, Revista Trabajo Social, Vol. 2, núm. 13, UNAM, México.
- Polak, Paul (2011), *Cómo acabar con la Pobreza. Qué es lo que funciona cuando los métodos tradicionales fracasan*, España, Océano.
- Salama, Pierre (2006), «Apertura y pobreza, ¿Qué clase de apertura?», *Comercio Exterior*, vol. 56, núm. 20, Bancomext, México, pp. 20-32.
- Sen, Amartya (1984), «Economics and the Family», en *Resources values and Development*, Cambridge, Harvard University Press.
- Townsend, Peter y David Gordon (2005), «Construyendo una estrategia para combatir la pobreza», en *La pobreza en México y el Mundo, realidades y desafíos*, México, Siglo XXI-Gobierno del Estado de Tamaulipas, pp. 411-433.
- Villarespe Reyes, Verónica y Bertha Susana Merino Martínez (2008), «Los programas contemporáneos de combate a la pobreza en México: alcances y perspectivas» [versión electrónica], ponencia presentada en las XXI Jornadas de Historia Económica, Buenos Aires, 23-26 de septiembre.