



Intervenciones estatales en sectores informales de Medellín.

EXPERIENCIAS EN MEJORAMIENTO BARRIAL URBANO*

STATE INTERVENTIONS IN INFORMAL SECTORS OF MEDELLÍN.

Urban Neighborhood Improvement Experiences

INTERVENÇÕES DO ESTADO NOS SETORES PRECÁRIOS DE MEDELLÍN.

Experiências na melhoria do bairro urbano

Carlos Alberto Velásquez-Castañeda

Sociólogo de la Universidad de Antioquia. Estudiante de la maestría en Estudios Urbano Regionales de la Universidad Nacional de Colombia, sede Medellín.

velasquezkarlos@gmail.com

Recibido: 14 de Agosto de 2013

Aprobado: 11 de Noviembre de 2013

Resumen:

El artículo estudia la experiencia en Mejoramiento Barrial y Urbano desarrollada por el Estado local de Medellín (Colombia) en las dos últimas décadas, analizando algunas prácticas llevadas a cabo por la municipalidad en sectores de origen informal, como el Programa Integral de Mejoramiento de Barrios Subnormales de Medellín (PRIMED), los Planes de Regularización y Legalización Urbanística (PRLU) y los PUI (Proyectos Urbanos Integrales). En una primera parte, el texto presenta el contexto territorial, luego realiza una síntesis histórica de las experiencias más significativas de intervención estatal en la ciudad, para finalmente tejer algunas reflexiones con el ánimo de estimular el debate académico sobre el Mejoramiento Integral de Barrios en Colombia.

Palabras claves: Estado local, informalidad, Mejoramiento Integral de Barrios, Medellín.

Abstract:

The article aims to study the Neighborhood and Urban Improvement experience, developed by the local government of Medellín (Colombia) in the last two decades, analyzing a few practices done by said municipality in informal sectors such as the Integral Program for the Improvement of Sub-normal Medellín neighborhoods (PRIMED), the Urban Legalization and Regularization Plans (PRLU), and the Integral Urban Projects (PUI). During the first part, the article discusses the territorial context, it later moves on to a historical summary of the most significant Urban Improvement experiences in the city, and it ends with a few reflections aimed at stimulating academic debate about Integral Neighborhood Improvement in Colombia.

Key Words: Local government, Informality, Integral Neighborhood Improvement, Medellín.

Resumo:

O artigo tem como objetivo estudar a experiência em Melhoria do Bairro e Urbano desenvolvido pelo Estado Local de Medellín (Colômbia) nas últimas duas décadas, analisar algumas práticas realizadas pela municipalidade nos setores da origem informais, como o Programa Integral da Melhoria de Bairros Precários de Medellín (PRIMED), os Planos de Regularização Fundiária, e os Projetos Urbanos Integrales (PUI). Na primeira parte, o texto apresenta o contexto territorial, em seguida, faz uma síntese histórica pelas experiências mais significativas de intervenções do Estado na cidade, para finalmente tecer algumas reflexões com a intenção de estimular o debate acadêmico sobre o Melhoria Integral dos Bairros na Colômbia.

Palavras-chave: Estado local, informalidade, Melhoria Integral do Bairros, Medellín.

* El presente artículo parte del trabajo de tesis de maestría que actualmente adelanto para optar el título de Magister en Estudios Urbano Regionales de la Universidad Nacional de Colombia sede Medellín.

Algunos de los determinantes del crecimiento informal de las urbes colombianas son el aumento desmedido de la pobreza y la miseria; la falta de empleo e informalidad económica en que se encuentran los hogares debido, entre otras cosas, a la implementación del modelo económico neoliberal y el consecuente efecto sobre las obligaciones del Estado en materia social; así como la segregación socioespacial generada a partir de la estratificación socioeconómica y a la implantación de proyectos de renovación urbana en zonas céntricas de las ciudades.

Otro factor importante tiene que ver con la población en situación de desplazamiento forzado que se ve obligada a abandonar los campos colombianos por causa de la violencia y el conflicto social y armado que se presenta en el país que, en su mayoría, termina migrando hacia los principales centros regionales para engrosar los cinturones de miseria. Por ejemplo, en Bogotá encontramos más de 800.000 desplazados y en Medellín la cifra supera los 250.000, es decir, cerca del 10% de la población de estas dos grandes urbes, pero en general, el número de desplazados en Colombia supera los 4.000.000 de habitantes.

Según Carlos Torres (2009) los procesos urbanos informales se dan como una respuesta de los pobladores para satisfacer sus necesidades básicas de habitabilidad, ya que cuando la comunidad no recibe respuesta alguna del Estado, lo hace de manera colectiva. Se han generado procesos de autoproducción no sólo de vivienda sino de la vida misma en el territorio, garantizando una economía y el acceso a redes sociales. La informalidad no es sólo la localización y acceso a una vivienda, sino también el acceso a bienes y servicios urbanos colectivos como los servicios públicos, equipamientos e infraestructura.

1. Medellín y su contexto territorial

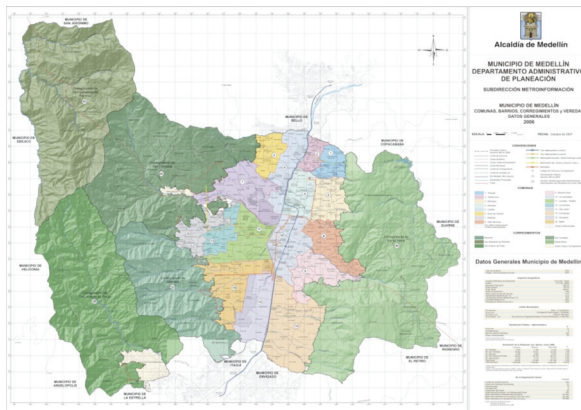
Medellín, la capital del departamento de Antioquia, se encuentra localizada en la región andina de Colombia, en la cordillera central, más específicamente en el Vallé de Aburrá. Está dividida administrativamente en 16 comunas y 5 corregimientos en un área de 380 Km², de los cuales, 30% son de carácter urbano y el restante 70% es rural, albergando a 2.400.000 habitantes aproximadamente, pero al incluir su área metropolitana de 10 municipios, la población llega a las 3.800.000 personas.

Dentro de su área urbana, Medellín cuenta con 249 barrios organizados en 6 zonas. La nororiental es la más popular y, junto con la noroccidental, concentran la mayor población de la ciudad con más de 1.000.000 de habitantes. Allí se encuentran la mayoría de los asentamientos precarios de Medellín, aunque algunos de ellos también están en las comunas 8 y 13, de las zonas centrooriental y centroccidental respectivamente. Por otro lado, la zona sur es la más próspera, especialmente la suroriental o comuna 14 conocida como El Poblado (Alcaldía de Medellín, 2011).

Según datos oficiales de la Alcaldía de Medellín obtenidos a través de la Encuesta de Calidad de Vida de 2011 (Alcaldía de Medellín, 2011), el 13% de la población pertenece al estrato 1 (bajo-bajo), un 37% al estrato 2 (bajo) y un 30% al estrato 3 (medio-bajo), 16% a los estratos medios (4 y 5) y sólo un 4% al estrato 6 (alto), es decir, que aproximadamente el 80% de los

Carlos Alberto Velásquez-Castañeda

Integrante de la Mesa Interbarrial de Desconectados de Medellín y desde ésta organización ha tenido un mayor acercamiento a las problemáticas de los sectores populares ubicados en las periferias de la ciudad. En esa medida el artículo es un aporte al análisis del contexto y a la construcción de propuestas comunitarias para las organizaciones barriales del territorio



Mapa 1. División político administrativa del municipio de Medellín. Fuente: Alcaldía de Medellín, 2013.

habitantes de la ciudad pertenecen a los sectores populares y sus necesidades básicas son insatisfechas.

Por ejemplo, las comunas 1 y 3 de la zona nororiental presentan un porcentaje muy alto de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) de casi 13%, seguido de las comunas 6 y 8 de las zonas noroccidental y centrorientales respectivamente, con un 10% de NBI (Alcaldía de Medellín, 2011). Esto muestra una inequidad muy grande, en especial, con relación a otras Comunas como la 14 que sólo presenta un 0,7% de NBI y la comuna 12 con un 1,3%, siendo estas dos las que albergan a las familias más ricas de la ciudad.

En Medellín, otro de los indicadores más utilizados para medir las condiciones socioeconómicas de la población es el Índice de Calidad de Vida (ICV) donde, según datos oficiales (Alcaldía de Medellín, 2011) la situación del estrato 1 difiere en casi 20 puntos de aquella del estrato 6, demostrándonos lo desigual que es la ciudad. Igualmente, el último informe del Programa de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat) para América Latina, clasificó a Medellín como la urbe más inequitativa del país con una brecha de 56 puntos, es decir, que en 2010 mientras un habitante pobre de Medellín ganaba \$1, un habitante rico ganaba 56 veces más que él (Betancur, 2013).

2. Experiencias de intervención en mejoramiento barrial en Medellín

La Alianza de las Ciudades en el marco del Programa “Ciudades sin Tugurios” lanzado en Berlín en 1999 describe el Mejoramiento Integral de Barrios (MIB) como “el conjunto de acciones para el mejoramiento físico, social, económico, organizacional y ambiental de asentamientos precarios de manera cooperativa y a escala local entre ciudadanos, grupos comunitarios, sector privado y autoridades locales” (Departamento Nacional de Planeación, 2009: 9). Sin embargo, en Colombia sólo hasta el año 2009 surge el documento CONPES 3604 “Lineamientos para la

consolidación de la política de mejoramiento integral de barrios MIB”. Para su construcción fue de vital importancia la experiencia desarrollada en las ciudades de Medellín y Bogotá y hoy sirve como instrumento para que otros municipios del país adopten políticas públicas en la materia.

Autores como Torres, Atanassova y Rincón (2009) han argumentado que las políticas de mejoramiento van encaminadas a la implementación de acciones para que las condiciones físicas de los asentamientos tengan mejores desarrollos y una paulatina incorporación al tejido urbano de la ciudad, sin embargo, han variado sus lógicas y líneas de intervención. Inicialmente se centraban en la solución de cuestiones como el saneamiento básico y la tenencia de la tierra, pero han transitado lentamente hacia el mejoramiento integral de las condiciones de vida de los habitantes, el estímulo a la participación de la comunidad y la mejora en la gestión de los servicios urbanos.

Medellín se caracteriza durante la primera mitad del siglo XX por su lastre higienista: los sectores informales son señalados como generadores de enfermedades y el asistencialismo aborda el problema con proyectos como las “casitas de la caridad”. En la década de 1960 la División de Habitación de Viviendas de las Empresas Públicas de Medellín aplica una política municipal denominada *Fondo Rotatorio de Rehabilitación de Barrios* y empieza a desarrollar procesos de regularización de vías y servicios públicos domiciliarios, principalmente de acueducto y alcantarillado. El cambio de una visión asistencialista a una de infraestructura de servicios incentiva en la década de 1970 nuevas invasiones de terrenos porque se piensa que el Estado los va a proveer más tarde de servicios. En la década de 1980 se incorporan nuevos discursos y surge el *Plan de Rehabilitación del cerro de basuras de Moravia*, un barrio fruto de la invasión y, por lo tanto, sus habitantes no cuentan con escrituras públicas que garantizaran la posesión del terreno. Pese a los cambios, las intervenciones estatales hasta ese momento se siguen planteando en términos físicos y no se atiende todavía el problema social (González, 2011).

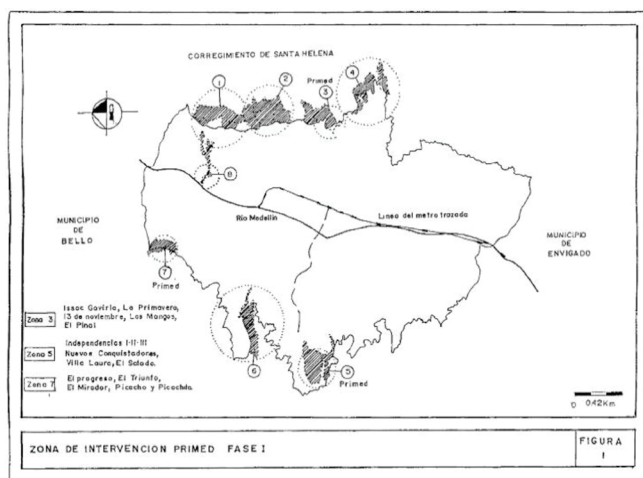
En la década de 1990 aparece en el discurso la necesidad de la reincorporación *in situ*, el cual, determina que el riesgo puede ser mitigado mejorando las condiciones geotécnicas del suelo a través de la inversión social. Esto genera una aceptación condicionada de los barrios clandestinos bajo el enfoque de “normalizar la subnormalidad” y se entiende que los procesos de formalización no sólo están en lo físico, sino también en lo social, lo comunicacional y lo institucional. La aceptación condicionada continúa durante la primera década del siglo XXI debido al descubrimiento del potencial de estas zonas para ser incorporadas al mercado y se comprende que en estos territorios también es posible generar renta y obtener ganancias, es decir, que existe un capital social que también es posible explotar.

En este proceso histórico se pasa de la negación de la ocupación informal al acompañamiento del Estado en su mejoramiento. En la medida que el Estado local no logra controlar el problema, adelanta acciones de intervención urbana como la titulación de predios y la regularización de los asentamientos, como lo veremos a lo largo de las dos últimas décadas.

2.1. Programa Integral de Mejoramiento de Barrios Subnormales de Medellín (PRIMED)

El mejoramiento barrial surge en la ciudad como una respuesta al fracaso de todas aquellas acciones de tipo coercitivo y de control que veían la erradicación de la informalidad urbana como la única solución posible (Rojas, 2009, citado por Echeverri y Orsini, 2010: 136). En este contexto surge el Programa Integral de Mejoramiento de Barrios Subnormales de Medellín (PRIMED), una alianza interinstitucional entre la Consejería Presidencial para la ciudad (que funcionó en la década de 1990 motivada por la exacerbación del conflicto urbano), la Alcaldía de Medellín (que le sumó voluntad política) y el banco alemán KfW. El programa presenta un enfoque de reordenamiento urbanístico con las siguientes dimensiones estratégicas: mejoramiento barrial y de vivienda, mitigación del riesgo, promoción y participación comunitaria, legalización y planificación, y gestión territorial.

El PRIMED se plantea en dos etapas: 1993-1997 y 1998-2001, sin embargo, sólo se ejecuta la primera, ya que la segunda no pasa del diagnóstico territorial. La primera etapa atiende los barrios incorporados en la trama urbana más consolidada, es decir, aquellos fundados entre finales de la década de 1970 y principios de la década de 1980. Tiene como objetivo principal el de “definir un mecanismo para la planificación y la gestión de los barrios con el fin de dejar para la ciudad una metodología instaurada que ayudara a perpetuar las intervenciones hasta abarcar todos los barrios populares de Medellín” (Municipio de Medellín, 1996).



Mapa 2. Zonas de intervención del PRIMED. Fuente: Montoya y Madrid, 1993.

La intervención está ajustada a la escala barrial lo que coadyuva a su buen funcionamiento. Proyecta su actuación en asentamientos clasificados en nivel 2 de subnormalidad, donde se combinan acciones para complementar infraestructura básica, mejoramiento de vivienda y legalización. Se trabaja en 15 barrios de las zonas centrooriental, centroccidental y noroccidental de la ciudad y son beneficiadas 11.000 familias (Municipio de Medellín, 1996).

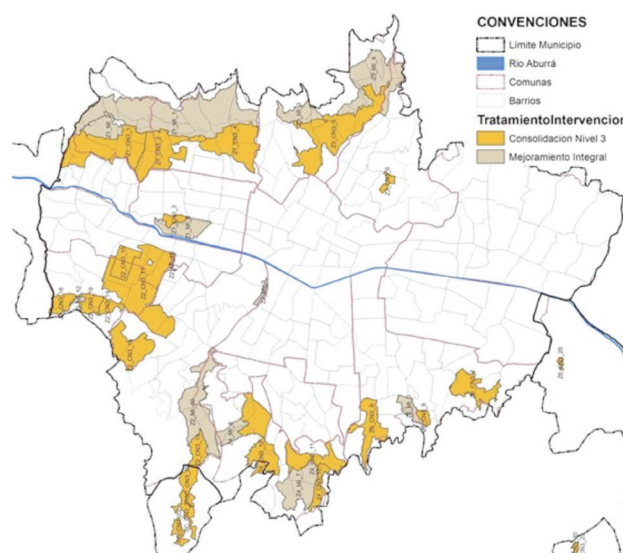
El PRIMED no estuvo inserto de manera institucional en los planes territoriales de la ciudad (Echeverri y Orsini, 2010: 138),

por ello, la ejecución de las propuestas se ven comprometidas con la posterior reestructuración administrativa del Municipio, en especial, de la Corporación de Vivienda y Desarrollo Social del Municipio de Medellín (CORVIDE), organismo descentralizado que le da soporte administrativo al Programa. El programa se termina por falta de voluntad política y jamás se le dio continuidad, hecho que genera nuevamente desconfianzas por parte de la comunidad hacia el Estado local.

2.2. Planes de Regularización y Legalización Urbanística (PRLU)

En el año 1999 se formula el primer Plan de Ordenamiento Territorial (POT) de Medellín, aprobado por medio del acuerdo 62/1999, el cual, en su artículo 156 determina la localización de los asentamientos informales en los tratamientos urbanísticos de Mejoramiento Integral y se define que

la intervención de mejoramiento estará dirigida específicamente a superar las carencias de dotación del entorno: espacio público, vías, transporte y equipamiento social y productivo, así como también a la legalización integral de predios y edificaciones y el mejoramiento de la vivienda (Municipio de Medellín, 2006: 792).



Mapa 3. Polígonos de tratamiento urbanístico de Mejoramiento Integral y consolidación nivel 3 en Medellín, áreas de intervención de los Programas de Mejoramiento Urbano. Fuente: Municipio de Medellín, 2006.

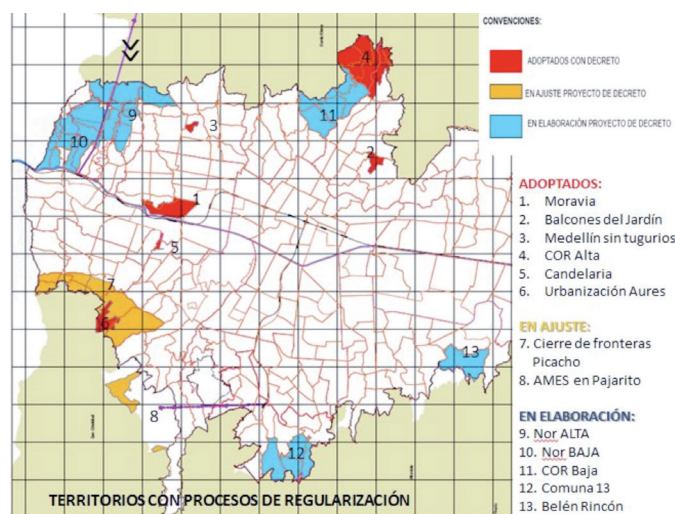
El POT de 1999 también define los Planes de Regularización y Legalización Urbanística (PRLU) como instrumentos de planeación y gestión territorial en los asentamientos de desarrollo incompleto, donde:

las acciones de legalización y regularización urbanística como componentes del mejoramiento integral, estarán dirigidas a disminuir la ilegalidad en la tenencia derivada de la forma de urbanización y construcción de las edificaciones y disminuir los conflictos derivados de las relaciones entre

espacio privado y espacio público (Municipio de Medellín, 2006: 794).

Un aspecto positivo de los PRLU es que identifican y valoran los estructurantes naturales del territorio, amplían las cuestiones sobre espacio público, vías y equipamientos y planifican intervenciones a una escala más amplia. Sin embargo, estos Planes que inician en la década del 2000, no surten el efecto esperado. Muchos de ellos se quedan en la etapa de formulación (diagnóstico y proyecciones) por lo que su margen de actuación se ve muy comprometida ya que no pasan de ser estudios académicos o técnicos y no llegan al rango de intervención urbanística.

Durante el periodo 2006-2009 algunos de estos PRLU son adoptados a través de resoluciones municipales como los de la centroriental parte alta, noroccidental parte alta y los barrios Aures, La Candelaria, Moravia, Balcones del Jardín y Pablo Escobar, donde se empiezan a implementar algunas obras específicas, pero no la totalidad de los proyectos definidos en dichos planes (Alcaldía de Medellín, 2010).



Mapa 4. Planes de Regularización y Legalización Urbanística en Medellín. Fuente: Mesa Interbarrial de Desconectados de Medellín, 2012.

Por otro lado, los PRLU que se adoptaron por resolución municipal no llenan las expectativas de las comunidades. Su marco de actuación no es el mejoramiento barrial y de las condiciones socioeconómicas de la población, sino la legalización de los predios por medio de la entrega de títulos de propiedad sin que se avance realmente en un proceso de regularización de los asentamientos que implique el mejoramiento de las vías, la creación de espacio público y la dotación de equipamientos sociales y comunitarios, sino que implica mayores ingresos para la administración municipal, ya que cuando las viviendas se legalizan, sus propietarios tienen que pagar más por el impuesto predial.

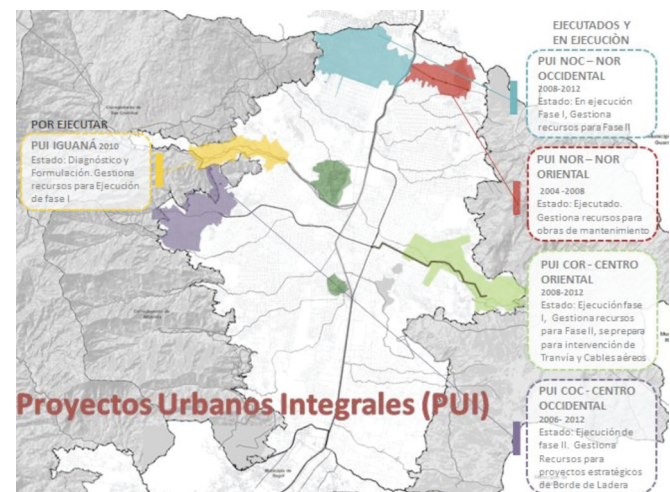
El punto de quiebre de estos planes se da cuando, a partir del 2004, empieza la formulación de los Proyectos Urbanos Integrales (PUI) restándole importancia a los PRLU, los cuales, están pensados en un horizonte de actuación de 12 años, mientras que

los PUI son más rápidos en su aplicación y cuentan con recursos económicos para su ejecución. Si bien los PUI no son planteados en el POT de 1999 como instrumentos de intervención en los asentamientos de origen informal, se realizan por voluntad política de los alcaldes y se pueden considerar como instrumentos de planificación y gestión del suelo.

2.3. Los Proyectos Urbanos Integrales (PUI)

Durante la administración de Sergio Fajardo (2004-2007) surgen los PUI como una de las principales acciones de transformación urbana de la ciudad y una de las estrategias de intervención física en los sectores informales de la ciudad, la cual, busca colmar la enorme deuda social que la ciudad formal había venido acumulando durante años de olvido (Echeverri y Orsini, 2010).

La Alcaldía y la Empresa de Desarrollo Urbano (EDU), como operador de los PUI, definen unas áreas para su planeación y ejecución que obedecen a tres criterios fundamentales: i) zonas que presentaran problemas físicos asociados a bajos estándares habitacionales, falta de espacios públicos y degradación del medio ambiente; ii) territorios donde la ausencia del Estado se manifestara en la desarticulación de las acciones de intervención y en la falta de control de los procesos de ocupación del territorio; y iii) zonas donde la pobreza, la segregación social, la falta de oportunidades y la violencia fueran la constante.



Mapa 5. Intervenciones PUI en Medellín. Fuente: Alcaldía de Medellín, 2013.

El desarrollo de los PUI se inicia en 2004 en la zona nororiental (Comunas 1 y 2). En el año 2006 se define la implementación del PUI de la Comuna 13 y el PUI noroccidental (Comunas 5 y 6). En 2008 el turno es para el PUI centroriental (Comunas 8 y 9) y, finalmente, en 2012 para el barrio La Iguañá. Estos proyectos han quedado plasmados en los últimos tres Planes de Desarrollo de Medellín, 2004-2007, 2008-2011 y 2012-2015, sin embargo, en este último su importancia se ve disminuida con la aparición de un nuevo proyecto urbano: el Cinturón Verde Metropolitano, cuyo objetivo es controlar la expansión urbana, especialmente aquella donde se ubican asentamientos informales y fomentar la implantación de proyectos turísticos en el marco de ciudades competitivas en el mercado mundial.

Los PUI hacen parte de la política pública que se conoce con el nombre de Urbanismo Social, un proyecto urbano que pretende convertir a la ciudad en una gran empresa a través de medidas como el marketing social y busca acercar la periferia al centro de la ciudad a través de la movilidad y el espacio público, principalmente. Esto no es equivalente a inclusión, por el contrario, se refuerza un patrón segregatorio que puede ser observado en algunos proyectos donde parte de la población tiene que desplazarse debido al incremento en los costos de vida, ya que a las familias no se les garantiza una mejora sustancial de su situación socioeconómica.

Algunos PUI generan especulación en el precio del suelo haciéndolos atractivos para el sector inmobiliario. Los terrenos que antes eran informales y se localizaban en áreas peri-céntricas, hoy son bienes apetecibles para el sector privado que busca aumentar sus rentas a partir de la expulsión de la población por vía del mercado.

Los PUI y del Urbanismo Social son, de igual manera, una apuesta por una práctica de control social que conlleve a un buen ejercicio de gobernabilidad. Por ejemplo, desde la institucionalidad se argumenta en aquel momento que las obras podían ser el medio adecuado para lograr la paz y la convivencia.

Si bien las cifras de homicidios se reducen tanto en el tiempo como en el lugar donde se llevan a cabo los PUI, especialmente en los barrios de la zona nororiental, esto no se debe necesariamente a las obras realizadas. Ellas coinciden con la supuesta desmovilización de los Bloque Cacique Nutibara y Héroes de Granada de las Autodefensa Unidas de Colombia (AUC) que retoman el control territorial y poblacional de la mayor parte de Medellín bajo el mando de alias "Don Berna". Entre 2003-2008 se vive una relativa calma que obedece a una lógica de pacificación de los territorios, por eso, es necesario examinar con suspicacia qué pasó en la ciudad en esos momentos ya que la gobernabilidad pudo lograrse con cierta complicidad de los actores armados ilegales.


3. Reflexiones finales

Las respuestas de las administraciones locales para combatir la informalidad urbana se han transformado con el tiempo, empezando por el debate planteado al final de la década de 1980 sobre la pertinencia de intervenir las laderas de la ciudad, pasan-

do por la aplicación de políticas encaminadas al mejoramiento de las condiciones físicas de los asentamientos en la década de 1990. El discurso y las lógicas de actuación de la administración han variado en el último decenio, pues ya no pretenden intervenir solamente la parte física, sino que han incorporado variables sociales e institucionales y es ahí donde emerge la propuesta del Urbanismo Social.

Las intervenciones desde el enfoque del Urbanismo Social son realizadas por el Estado local con el fin de ganar legitimidad entre los pobladores. Para lograrlo, han construido equipamientos o sistemas de movilidad como los metrocables, los cuales, pretenden integrar la periferia al centro de la ciudad a partir de la implementación de grandes proyectos urbanos, pero también, a partir de la necesidad del mercado, por eso la necesidad de involucrar a los habitantes de más bajos recursos y a los territorios más alejados a las dinámicas económicas.

Aunque el Estado local trate de realizar una conquista de los territorios informales, sus intervenciones no logran todavía retomar el control social en muchos barrios y Comunas. No se puede negar el nivel de legitimidad que tienen algunas intervenciones que, en cierta medida, sí han elevado el nivel de calidad de vida de sus habitantes, pero todavía existe mucho inconformismo por parte de las comunidades organizadas que reclaman mayores niveles de articulación y concertación. Así mismo, se sigue dando una dualidad en la ciudad que debe replantearse pues, por un lado, se generan procesos de mejoramiento barrial pero, por otro lado, todavía se presentan procesos de invasión, muchas veces patrocinados por actores armados ilegales, mientras el Estado local no logra dar soluciones a estas ambigüedades.

Las soluciones al fenómeno de la informalidad están, en parte, en manos del Estado y en la manera como interviene en el territorio, la cual, debe combinar medidas curativas y preventivas para generar mecanismos de acceso equitativo al suelo y a la vivienda para las comunidades más necesitadas. Una opción sería la creación de un banco de tierras para la construcción de viviendas de interés social y prioritario. Otra, sería la formulación de una política pública contundente de mejoramiento integral de barrios que incluyera la participación de la comunidad, que generara programas y proyectos específicos y que contara con recursos suficientes. Estas intervenciones deben hacerse en clave del "derecho a la ciudad" y no para generar rentas a costa de los más pobres y con beneficio para algunos pocos sectores económicos como el de la construcción. 

Referencias bibliográficas

- ALCALDÍA DE MEDELLÍN. (2010). *Regularización integral de predios*. Consultado en: <http://www.medicallin.gov.co/irj/portal/ciudadanos?NavigationTarget=navurl:/b749od225c75664852d7428501943913>
- ALCALDÍA DE MEDELLÍN. (2011). *Encuesta de Calidad de Vida*. Medellín: Departamento Administrativo de Planeación.
- ALCALDÍA DE MEDELLÍN. (2013). Presentación de proyectos estratégicos Alcaldía de Medellín. Exposición del Departamento Administrativo de Planeación en el Taller Internacional "Repensando los Bordes Urbano Rurales en Medellín". Maestría en Estudios Urbano Regionales, Universidad Nacional de Colombia sede Medellín.
- BETANCUR, S. (2013). "Medellín la más desigual: entonces ¿quién concentra la riqueza?". *Agencia de Prensa IPC* (11 de octubre). Consultado en: http://www.ipc.org.co/agenciadeprensa/index.php?option=com_content&view=article&id=859:medellin-la-mas-desigual-entonces-iquien-concentra-la-riqueza&catid=94:general&Itemid=436
- DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. (2009). *Documento Conpes 3604. Lineamientos para la Consolidación de la Política de Mejoramiento Integral de Barrios MIB*. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.
- ECHEVERRI, A. y ORSINI, F. (2010). "Informalidad y urbanismo social". En: Arboux, M; Echeverri, A. y Giraldo, J (Ed.) *Medellín medio ambiente urbanismo y sociedad*. Medellín: Centro de Estudios Urbanos y Ambientales-Urbam, Universidad EAFIT, pp. 130-150.
- GONZÁLEZ, L. (2011). "La experiencia de Desarrollo Urbano de Medellín – Escala Barrial/Comuna". Uruguay: Universidad de la República, ponencia presentada en las Jornadas Urbano-Territoriales del Instituto de Teoría de la Arquitectura y el Urbanismo el 5 y 6 de noviembre de 2011.
- MESA INTERBARRIAL DE DESCONECTADOS DE MEDELLÍN. (2012). *Escuela Interbarrial en vivienda digna, servicios públicos domiciliarios y ordenamiento territorial*. Medellín: Corporación Jurídica Libertad. 52 p.
- MONTOYA, C. y MADRID, G. (ed.) (1993). *Programa Integral de Mejoramiento de Barrios Subnormales de Medellín, PRIMED. Estudio de Factibilidad*. Medellín: Consejería Presidencial para Medellín y su área metropolitana, CORVIDE, PNUD. 352 p.
- MUNICIPIO DE MEDELLÍN. (1996). *PRIMED: Una experiencia exitosa en la intervención urbana*. Medellín: Multigráficas. 126 p.
- MUNICIPIO DE MEDELLÍN. (2006). *Acuerdo 046 de 2006. Plan de Ordenamiento Territorial del Medellín. Por el cual se revisa y ajusta el Plan de Ordenamiento Territorial para el Municipio de Medellín y se dictan otras disposiciones*. Medellín: Alcaldía de Medellín.
- TORRES, C. (comp.) (2009). *Ciudad Informal Colombiana. Barrios construidos por la gente*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. 320 p.
- TORRES, C.; ATANASSOVA, D. y RINCÓN, J. (2009). "¿Es posible pasar de la ciudad informal a la ciudad formal? Aproximación a algunos problemas urbanos y a las estrategias de intervención estatal desde la perspectiva del mejoramiento integral de barrios, MIB". En: Castillo de Herrera, M (Ed.). *Procesos Urbanos Informales y Territorio: ensayos en torno a la construcción de sociedad, territorio y ciudad*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, pp. 133-182.

