

# La Aptitud para la Lectura Crítica: Vía para el Conocimiento Autónomo, Válido y Verdadero

MURILLO-LLANES JOEL<sup>1</sup>

*“El conocimiento basado en la ciencia, aunque no sea determinante, sino conjetural, es un conocimiento que permite el ejercicio racional de la inteligibilidad humana: La actitud científica es una actitud crítica”*

Si analizamos nuestro trabajo diario podemos darnos cuenta de la amplia variabilidad interprofesional a la hora de abordar los diferentes problemas de salud, y las decisiones tan variadas que debemos tomar con las implicaciones que ello conlleva tanto para los pacientes, como para el sistema sanitario.

Una de las principales finalidades con que los profesionales sanitarios utilizan la literatura científica es la de estar al día, ayudar en la resolución de problemas clínicos, leer y evaluar cuidadosamente un artículo con el fin de tomar una decisión razonada en relación a un problema clínico, lo que implica la identificación clara del problema que se desea resolver y la localización de un número reducido de artículos relevantes que son evaluados detalladamente.<sup>1</sup>

La aptitud para la lectura crítica como una vía para el conocimiento autónomo, es aprender a leer críticamente informes de investigación lo que permite distinguir lo válido de lo espurio, lo fuerte de lo débil, y nos hará progresivamente más incisivos, agudos y penetrantes para juzgar la información, esto enriquecerá nuestra experiencia lo cual nos conducirá por el camino de la superación permanente.<sup>2</sup>

La apreciación crítica de la literatura médica, pretende que el médico aprenda a seleccionar lo que lee a través del análisis de la estructura, validez interna (confiable y precisa, sin sesgos) y validez externa (aplicabilidad de resultados de investigaciones a nuestros pacientes).<sup>3</sup>

El sesgo que induce a la comunicación parcial o nula de las investigaciones es una falta de ética y mala conducta científica. Ej. Los sesgos de comunicación suelen conducir

a conclusiones de que los tratamientos médicos son más útiles de lo que en realidad son y en consecuencia, pueden generar sufrimientos innecesarios y muerte, así como también el desperdicio de recursos gastados en tratamientos ineficaces o peligrosos.<sup>4</sup>

La lectura crítica de informes de investigación permite evaluar con rigor las deficiencias y aciertos teórico-metodológicos de la información consultada, así como explorar y desarrollar las aptitudes de tres habilidades interrelacionadas:

Interpretación: precisar las características metodológicas de una investigación, descifrar el significado de una tabla o una gráfica, identificar el tipo de estudio, diseño y muestreo. Caracterizar la población estudiada, el instrumento de medición, los procedimientos de observación y análisis de los datos obtenidos.

Enjuiciamiento: capacidad de diferenciar lo fuerte de lo débil, lo esclarecedor de lo confuso, lo válido de lo espurio, lo útil de lo inútil.

Propuesta: aludir a un estudio más factible, a un diseño más fuerte o de mayor validez, un instrumento de medición más apropiado, procedimientos de muestreo o de análisis que permitan afinar y clarificar los hallazgos.

Teniendo en cuenta estos factores sería muy útil contar con esta “herramienta” que, apoyada en una buena y reciente revisión bibliográfica, haga que nuestra práctica se apoye en la mejor evidencia científica disponible, mejore la calidad asistencial y disminuya la variabilidad clínica-diagnóstica-terapéutica no justificada.

No podemos dejar pasar desapercibidos dos aspectos importantes: primero, tener en cuenta que los investigadores siempre buscarán publicar sus artículos en revistas con mayor factor de impacto (FI) porque esto le garantizaría una mayor difusión de su trabajo, lo cual podría incremen-

<sup>1</sup> Departamento de Investigación del Hospital General de Culiacán “Dr. Bernardo J. Gastélum”.

Enviar correspondencia, observaciones y sugerencias al Dr. Joel Murillo Llanes, correo electrónico:invhgc@yahoo.com. Este artículo puede ser consultado en Imbiomed, Latindex, Periódica y en [www.hgculiacan.com](http://www.hgculiacan.com).

tar su prestigio y visibilidad en la comunidad académica. También, obtendría mayores fondos para financiar sus proyectos de investigación. Segundo, y aunque paradójico, el FI es un criterio para la clasificación cualitativa de las Revistas Científicas y que a su vez la utiliza el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) entre otros factores, para otorgar estímulos económicos a los investigadores y este será proporcional al nivel que el investigador tenga y al factor de impacto de la revista donde publique sus investigaciones.

Se sabe que el FI es una medida útil para evaluar la calidad de una revista, sin embargo, no lo es para evaluar la calidad de los artículos o de los autores.<sup>5</sup> El impacto de citación es una medida de utilidad más que de calidad científica y la selección de las referencias por parte de los

autores está sujeta a fuertes sesgos debidos a la subjetividad en la selección, sin relación alguna con la calidad de las publicaciones citadas.

Para la evaluación de la calidad científica parece no existir otra alternativa que la lectura crítica de las publicaciones por expertos calificados.<sup>6,7</sup>

La lectura crítica es una técnica que ofrece la oportunidad de aumentar la efectividad de nuestra lectura, adquiriendo las habilidades necesarias para excluir con la mayor prontitud los artículos científicos de mala calidad y aceptar aquellos otros con la suficiente calidad científica para ayudarnos en nuestra toma de decisiones para el cuidado de los pacientes como propósito central de la investigación en salud.

---

## Referencias

1. Murillo Llanes J. Validez y Significancia Clínica: ¿Resultados aplicables?. ASSin 2008; 2(2):77-78.
2. Viniestra VL, Aguilar ME. Instrumentos de observación del desarrollo de la lectura crítica. En: Hacia otra concepción del currículo. México: IMSS; 1999.p. 200 -201.
3. Gómez GM, Danglot BC, Velásquez JL. Bases para la revisión crítica de artículos médicos. Rev Mex Ped 2001; 68(4):152-159.
4. Glasziou P, Vandenbroucke J P, Chalmers I. Assessing the quality of research. BMJ 2004; 328 (7430): 39-41
5. Uzeta Figueroa C. Las revistas científicas y el factor de impacto. ASSin 2008; 2(1):35-36.
6. Quispe Jerónimo Carlos. ¿Es el Factor de Impacto un buen indicador para medir la calidad de las revistas científicas? Análisis de algunos problemas generados por su uso. En <http://eprints.rcis.org/archive/00001656>. Consultado en 01/15/2006.
7. Beltrán Galvis ÓA. Factor de impacto. Rev Col Gastroenterol 2006; 21 (1):57-61.