

Calidad de la argumentación en comunicación en salud

(Argumentation quality on social communication)

Enrique H. Guerson*

Sandra Areli Saldaña Ibarra**

Resumen

El objetivo del ensayo fue analizar la calidad de los argumentos con los que ciertas investigaciones en salud pública, están explicando y prediciendo. Se resalta el uso indebido de premisas y de razonamiento. Los casos representan formas poco favorables de indagar para resolver una duda, las cuales llegan a conclusiones más que como un resultado de la indagación, porque resulta atractivo para la mente que así sea. Poco importan o no importan los supuestos.

El ensayo pone en evidencia la facilidad con que pueden ponerse al descubierto explicaciones espurias productos de investigaciones en el área de la salud pública. El ejercicio analítico de ataque a las premisas, a la conclusión, a la verdad de las proposiciones (hechos, causas, modelos, teorías); a los juicios de valor implícitos en las proposiciones (o en los términos) o al uso y significado de ciertos términos, lo mismo que el razonamiento, especialmente a lo referente a los conceptos; contradicción en los términos; equivocación de los términos; imprecisión de los términos, demuestra posibilidades aplicativas útiles para tomadores de decisión en salud, financiadoras y formadores de recursos humanos en investigación.

Palabras clave

Comunicación en salud, continuo de las ciencias, argumentación.

Summary

The objective of this essay was to explain and predict the quality analysis of the reasonings which have been used in certain investigations. Not only has been used the inadequate usage of premises but also the arguments.

The cases represent forms not very suitable for searching to solve a doubt, which get to a conclusion more than to a result from the searching, because it seems more attractive to the human mind to be that way. It is not very important or not important at all the assumptions. The essay shows the easiness up on which can be seen the spurious explanations results of researches in the public health area.

The analytical practice of assault to the premises, to the conclusion and the true of the proposals (facts, causes, models and theories); to the value judgements implicit on the proposals (or on the terms) or to the usage and meaning of certain terms, as well as the reasoning, specially concerning to the concepts; contradictory, mistakes, and imprecision of the terms prove useful applicative possibilities for people making decisions on health, sponsors and trainers on human resources on investigations.

Key words

Health communication, sciences continuing, argumentation.

*Investigador tiempo completo. Director del Instituto de Salud Pública. Universidad Veracruzana, México. enhernandez@uv.mx

**Investigadora medio tiempo. Instituto de Salud Pública. Universidad Veracruzana, México. ssaldana@uv.mx

Introducción

Ha sido muy satisfactorio observar en los últimos años la reemergencia en los ámbitos académicos- principalmente en el postgrado-, del análisis y discusión en torno a la función de las teorías en la investigación^a. Un problema que parecía superado o por lo menos muy bien entendido. Las conclusiones de estas discusiones y análisis, es que no hay bases sólidas para distinguir a las disciplinas científicas según sus métodos de verificación ni por su intención, sino por la modalidad explicativa.

Las perspectivas más actuales sugieren que sólo cierto tipo de teorías pueden llegar a dar explicaciones satisfactorias en un campo determinado.

Es así que adquiere sentido la clasificación de las ciencias a partir de explicaciones funcionales (biología orgánica); las ciencias caracterizadas por las explicaciones causales (física y otras); las ciencias caracterizadas por el uso de explicaciones intencionales (ciencias sociales).

La presente reflexión busca esbozar lo que está ocurriendo en el campo de la comunicación en salud, tratando de dar respuesta a dos interrogantes:

1. ¿Qué tipos de explicaciones se están utilizando en comunicación en salud?
2. ¿Qué tan características y pertinentes son?

La base de las respuestas que se presentan en este documento es a través (de una manera muy condensada) de analizar la calidad de los argumentos con los que esta disciplina- comunicación en salud, explica:

Todo argumento es un conjunto de proposiciones tal que podemos decir que una de ellas llamada conclusión (C) se sigue de las demás llamadas premisas (P). Tiene, pues, la forma general:

$P_1, P_2, P_3, \dots, P_n$, por lo tanto C

La calidad de un argumento depende de dos factores:

- la calidad de las premisas
- la calidad del razonamiento

Para evaluar si un argumento es bueno, necesitamos evaluar las dos cosas:

- las premisas
- la transición de las premisas a la conclusión, o sea al razonamiento como tal.

Por tanto, de entrada, se puede “atacar” a los argumentos desde por lo menos dos frentes:

- objetando las premisas;
- objetando la transición de las premisas a la conclusión, o sea al razonamiento como tal.

El ensayo se compone de dos partes. La primera puede leerse como un acercamiento a la explicación científica, sin duda, el *Talón de Aquiles* en ciencias sociales. La segunda parte no debe leerse como una revisión de ejemplos de comunicación en salud, sino que todo lo que ahí está incluido sirve al propósito epistemológico de mostrar cómo las distinciones de la primera suelen aplicarse a un conjunto de problemas empíricos abordados a través de investigaciones en el campo de comunicación y salud -tema que aquí nos ocupa-. En esta sección se ejemplifican las líneas de ataque explicitando la argumentación utilizada en reportes de investigación en comunicación en salud.

Primera parte: espectro de las ciencias

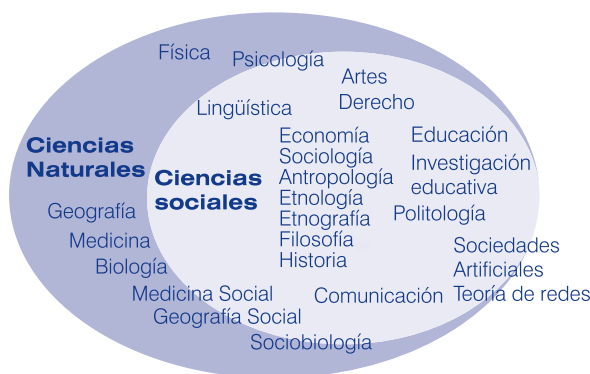
En términos muy generales, la filosofía de la ciencia tiene dos tareas principales. Una es explicar los rasgos que son comunes a todas las ciencias (por lo menos a las ciencias empíricas), y la otra es dar cuenta de lo que las diferencia una de otras^{1,2}. Para comenzar con la segunda, la distinción entre las ciencias naturales y las humanidades tiene una larga tradición. Dentro de las ciencias naturales se puede distinguir, además, entre el estudio de la naturaleza inorgánica (física) y el estudio de la naturaleza orgánica (biología). Dentro del

^aEl interés por escribir este ensayo derivó de los diversos acercamientos teóricos y comunicación directa con el Dr. Fernando Leal Carretero en el programa de Doctorado en Ciencias Sociales, del Centro Universitario de Ciencias Sociales de la Universidad de Guadalajara. El Dr. Leal es Doctor en Filosofía, Lingüística General y Filosofía Latina en la Universidad de Colonia (Alemania). Miembro del SNI (Sistema Nacional de Investigadores) y académico en el programa de Doctorado en Ciencias Sociales, del Centro Universitario de Ciencias Sociales de la Universidad de Guadalajara.

continuo de las humanidades se ha producido una escisión entre las ciencias sociales (lingüística, historia, psicología, además de las disciplinas más obvias) y las disciplinas estéticas o artes. Poco queda de aquella división antigua: analítica, dialéctica, sofística, retórica (*quadriuum*); lógica, física, ética (*triumy*). Ni se diga la evolución que se ha dado en viejos temas sociales asociados a actividades extra-académicas, por ejemplo, el derecho y los estudios jurídicos (derecho comparado, derecho positivo, derecho y economía); la medicina social; la investigación educativa; la teología social; los estudios culturales; la política y la politología, (estudios políticos, ciencias políticas), por sólo mencionar algunos ejemplos. Pero por otro lado, el *reacomodo* de otras ciencias, por ejemplo la geografía natural y geografía social; medicina y medicina social; biología y sociobiología^d. Por si lo anterior fuera poco, en la segunda mitad del siglo XX aparecen junto con la comunicación, nuevas posibilidades como por ejemplo, las computadoras y la teoría de la computación. Con ellas se vienen desarrollando en los últimos veinte años nuevas maneras de hacer ciencias sociales.

Entre las posibilidades más curiosas para esta emergencia disciplinaria, está el estudio de la comunicación interpersonal, no verbal, sociedades artificiales y la teoría general de redes (Figura 1).

Figura 1
Espectro de las ciencias sociales



Este es pues, el viejo y nuevo problema de la clasificación de las ciencias: ideográficas vs. nomotéticas; observacionales, experimentales, descriptivas; ciencias formales, naturales, sociales y los últimos candidatos: ciencias de la vida, ciencias de la tierra, ciencias cognitivas, ciencias del lenguaje, neurociencias, ciencias de lo artificial.

Es en este escenario donde se inserta el cuestionamiento de los argumentos de la comunicación en salud. No es intención en este artículo profundizar en el término de comunicación en salud, pues se considera la disponibilidad de suficientes textos a los cuales acudir en busca de ayuda. Simplemente son necesarias algunas cuestiones que sirven de escenario de la discusión que se desarrolla en las siguientes páginas de este ensayo. El campo de la comunicación en salud ha demostrado su naturaleza interdisciplinaria, la cual es esencial para el éxito de sus programas. Tal naturaleza interdisciplinaria ha requerido de teorías de otras disciplinas, por ejemplo teorías acerca de la conducta y el cambio de conductas; teorías respecto de sus audiencias, su experiencia cultural, sus circunstancias culturales y estructurales; una comprensión también de la infraestructura de servicios de salud disponibles, de los imaginarios de la salud de las poblaciones y de la perspectiva bio-médica de la salud.

Los expertos en el tema de comunicación en salud coinciden en categorizar el papel de los medios de comunicación como pieza clave en el desarrollo de una comunicación para la salud efectiva.

En lo general, se reconoce que diversas teorías de la comunicación para la salud se basan en cuatro elementos: audiencia, mensaje, fuente y canal, sumado a un fuerte componente de investigación y participación, opera con conceptos de diversas áreas, tal como la educación, el periodismo sanitario, la comunicación interpersonal, la abogacía por la salud en los medios de comunicación, la comunicación dentro de las organizaciones, la comunicación sobre riesgos y el marketing so-

^dEl lector interesado en estos temas, debería de seguir haciendo este pequeño ejercicio de clasificación de la evolución y consolidación de las ciencias sociales. Dará cuenta de un espectro extraordinario.

cial. Puede adoptar muchas formas, que van desde la comunicación de masas y los multimedia a las tradicionales y específicas de una cultura, tales como la narración de historias, teatro y canciones; también puede adoptar la forma de mensajes de salud subyacentes, o ser incorporados dentro de los medios de comunicación existentes tal como los seriales de radio y televisión.

Desde una perspectiva histórica, se ha observado un desplazamiento cualitativo en el pensamiento de la salud y la comunicación en salud, al menos conceptualmente, de un enfoque efectista, individualista y bio-médico, hacia un enfoque en donde las culturas, las relaciones sociales y la participación activa de las personas directamente afectadas por el problema, se constituyen ahora en referentes esenciales para el diseño de programas de comunicación en salud.

Existe un amplio cuerpo de literatura sobre teorías de la comunicación que se enfocan en los factores estructurales, culturales, sociales y psicológicos que influyen la conducta y los diferentes determinantes que pueden generar cambios en los comportamientos.

En resumen, es una disciplina en plena construcción. Por tanto su inserción es cada vez más clara en el campo de las ciencias sociales, lo que plantea el reto de cuestionar desde los investigadores y las investigaciones, sus teorías, premisas, formas de razonar, conceptos y supuestos que terminen por definir su identidad.

Elster³ dice que una concepción ampliamente sostenida indica que las ciencias se distinguen entre sí por los métodos característicos que utilizan. Según este punto de vista, las ciencias naturales utilizan el método hipotético-deductivo, las artes el método hermenéutico, y las ciencias sociales el método dialéctico.

No siempre resulta claro si se trata de métodos para la construcción de teorías o para su verificación, salvo el caso del *método hipotético-deductivo* que sin duda *pertenece al último tipo*.

Otra forma de distinguir a las ciencias es principalmente por los intereses a los que sirve⁴.

Según este enfoque, las ciencias naturales atienden a un interés técnico, las ciencias hermenéuticas a un interés práctico, y las ciencias sociales, a un interés emancipatorio. Sin embargo no son la mejor forma de caracterizarlas, pues el lector ha podido constatar en su quehacer investigativo, que cada una de las tres disciplinas puede atender tanto a los métodos como a los intereses, aunque quizá en diferentes grados y modos.

Así, la distinción más clara de las ciencias es aquella que se basa en las modalidades de explicación, la cual describo en forma muy condensada, únicamente con el propósito de *"puentear"* al tema de la argumentación en investigación.

Se distinguen tres modalidades de explicación: la causal, la funcional y la intencional. Si bien la explicación causal suele estar en todas las disciplinas, es la única modalidad de explicación en las ciencias naturales inorgánicas (la física es el mejor ejemplo), no existiendo la posibilidad de explicación intencional ni funcional. La explicación funcional invoca de manera decisiva a las ciencias de la naturaleza (la biología es un buen ejemplo). El elemento de explicación básico en las ciencias sociales, es la acción individual guiada por alguna intención (explicación intencional).

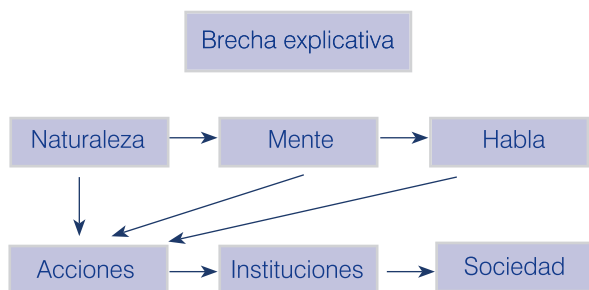
Esta es una de las tantas razones que hacen prácticamente débil-si no falso o inútil- utilizar un argumento de las ciencias naturales para explicar la acción individual, o viceversa, tratar de explicar una acción individual a través de un argumento desde las ciencias naturales. Con todo lo descabellado desatinado que nos pueda parecer, existen afirmaciones derivadas de premisas de ciertas ciencias (de la naturaleza, que al aplicarse para explicar fenómenos de otras disciplinas (de las ciencias sociales, suelen concluir que: *"la violencia intrafamiliar hacia las mujeres se incrementa en épocas de calor"*

³Charles S. Pierce (1988). La irritación de la duda causa una lucha por alcanzar un estado de creencia. Llamaremos a esta lucha indagación, aunque se debe admitir que no es ésta con frecuencia una designación muy adecuada. La irritación de la duda es el sólo motivo inmediato por alcanzar la creencia. p. 70

Estos dos son muy buenos ejemplo del uso indebido de premisas. Son algo parecido a lo que Charles S. Pierce⁵ planteaba como una de las tres formas poco favorables de indagar^c para resolver una duda: se llega a esas conclusiones por que resulta atractivo para la mente que así sea. Poco importan o no importan los supuestos.

Estos ejemplos son de tal dimensión incorrectas, que ayudan a entender la brecha epistemológica entre las ciencias naturales y las ciencias sociales, se amplía con el uso de teorías *impropias* por los *indagadores*^d. La figura 2 ayuda para explicar esta brecha. En ella se observa en la parte superior a las ciencias naturales y una flecha gruesa de explicación hacia fenómenos que son propios de la explicación funcional. Así, es fuerte para explicar fenómenos relacionados con la naturaleza de los procesos mentales y estos al mismo tiempo hacia procesos del habla. Sin embargo es débil o puede explicar falsamente, cuando se trata desde las ciencias naturales de explicar o predecir la acción individual, institucional o social. Mucho más débil es tratar de hacer lo mismo desde los supuestos de los proceso mentales o del habla; de ahí las características de las líneas utilizadas para ejemplificar esta relación explicativa.

Figura 2
Brecha explicativa de las Ciencia



Pensemos ahora, bajo este esquema que estamos utilizando para acercarnos a la calidad de los argumentos. Las ciencias se conforman de teorías, tanto de teorías indeterminadas como inapropiadas. Es indeterminada en la medida que no logra predicciones singulares. Es inapropiada cuando sus predicciones fallan. De ambos problemas, el segundo es el más serio. Una teoría puede ser poco determinada y sin embargo poseer capacidad explicativa: la teoría es débil, pero no inútil. Una teoría con predicciones erróneas (explican falsamente, pseudo teorías), es peor que una teoría con predicciones débiles, pero veraces⁶. En este mismo sentido Robert Merton⁷ dice que: *“como muchas palabras excesivamente usadas, la palabra teoría amenaza quedar vacía de sentido. La misma diversidad de cosas a que se aplica, desde pequeñas hipótesis de trabajo, pasando por especulaciones generales pero vagas y desordenadas, hasta los sistemas axiomáticos del pensamiento, el empleo de la palabra con frecuencia oscurece el entendimiento en vez de aclararlo”*.

Plantea que teoría se refiere a un grupo de proposiciones lógicamente interconectadas, de los que pueden derivarse uniformidades empíricas. Tenemos -dice Merton-, teorías sustantivas que explican uniformidades observadas de la conducta, la organización y los cambios sociales y las teorías de alcance intermedio, útiles para guiar la investigación empírica. Es intermedia a las teorías generales, incluyen abstracciones, pero lo bastante cerca de los datos observados para incorporarlas en proposiciones que permitan la prueba empírica.

Con esta precisión respecto de las posibilidades explicativas de las teorías y las limitaciones de que adolecen, aceptemos de entrada, la existencia de tres tipos de teorías: externalista o extraindividual; internalista o intraindividual y, composicionalista o interindividual^e (figura3).

^dSe prefiere usar ese término para hacer referencia a aquellas personas que sin mayor cuidado utilizan argumentos de teorías impropias, es decir que suelen probar falsamente. Así deja el término de investigadores como reconocimiento para aquellos otros que cuidan el uso de premisas, las formas de razonamiento y sus conclusiones. Mayor detalle de esta afirmación en el capítulo de este mismo ensayo: ¿Cuándo un argumento es buen argumento?

^eLas etiquetas 'intraindividual, interindividual, extraindividual' las crea el Dr. Fernando Leal Carretero "con el propósito de poner orden en un debate que es a veces demasiado confuso". El Dr. Leal dice que el debate involucra muchos autores, desde los grandes pioneros epistemológicos Durkheim, Weber, Pareto, Schumpeter, Malinowski, Mises y Evans-Pritchard, hasta autores contemporáneos como Hayek, Buchanan, Homans, Lévi-Strauss, Vanberg, Blau, Coleman, Elster, Boudon, Gellner y Geertz. Dice que lo que llama "interindividual" corresponde a lo que Schumpeter bautizó como "individualismo metodológico" en una obra en alemán de 1908 que no ha sido nunca traducida al español. En cambio, lo que llama "intraindividual", corresponde a lo que en la literatura metodológica se llama usualmente "psicologismo" (o a veces: "conductismo"). Finalmente, lo que llama "extraindividual" corresponde a lo que en la literatura se ha llamado "estructuralismo", "funcionalismo" o "estructural-funcionalismo". Comunicación directa, seminario metodológico, Doctorado en Ciencias Sociales. Universidad de Guadalajara. Agosto del 2003).

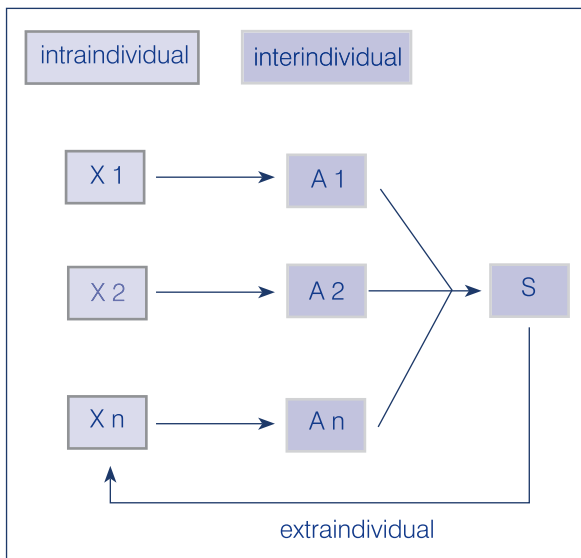
Externalista o extraindividual: las causas de las acciones de los individuos están fuera de ellos y esas causas son el tema a investigar; por ejemplo: los dioses, el destino, la patria, la raza, la sociedad, la cultura, la educación, el medio ambiente, el alma colectiva, las normas, la ideología (en la figura está representada con una línea que sale de S y conecta con las X).

Internalista o intraindividual: las causas de las acciones de los individuos están dentro de ellos y esas causas son el tema a investigar; por ejemplo. el alma, la razón, los genes, las pasiones, el carácter, los instintos, las pulsiones, el inconsciente, las hormonas, los saberes, el deseo (en la figura está representada con X1, X2, ... Xn).

Composicionalista o interindividual

El tema a investigar no son las causas, sino los efectos de las acciones de los individuos (en la figura está representada A1, A2, ... An; cuales y cómo los efectos se combinan y dan lugar a configuraciones sociales (en la figura está representada con la letra S)

Figura 3
Tipo de teorías



A la luz de estas notas, veamos nuevamente los ejemplos:

“la violencia intrafamiliar hacia las mujeres se incrementa en épocas de calor”
Trata de explicar el fenómeno violento a par-

tir de la premisa *las causas de las acciones de los individuos están fuera de ellos* (teorías extraindividual o externalista), que seguramente es útil para explicar objetos y fenómenos de ese tipo de ciencias, pero de escasa utilidad para explicar una acción o efecto de acciones sociales, tal y como lo es la violencia intrafamiliar.

El otro ejemplo también es útil para comprender el papel de la teorías.

“la menopausia causa trastornos disociales y de personalidad en las mujeres que transitan por este momento biológico de su vida”.

Aquí, es posible notar que la premisa “las causas de las acciones de los individuos están dentro de ellos” (teorías internalista o intraindividual). Quizá una teoría fuerte para explicar (causalmente) objetos y fenómenos de ese tipo de ciencias, pero débil para explicar un efecto o situación social, tal y como lo son los trastornos disociales y de personalidad, mucho más débil o quizá prueba en falsedad, al poner la condición temporal: que transitan por este momento biológico ¿cuál será ese momento biológico? Pasemos ahora a la cuestión de los argumentos.

¿Cuándo un argumento es buen argumento? El hecho de razonar es averiguar algo que no conocemos a partir de lo que ya conocemos.

Consecuentemente, razonar es bueno si es tal que da lugar a una conclusión verdadera a partir de premisas verdaderas, y no a otra cosa. La validez es de hecho y no algo del pensamiento. Si A son los hechos enunciados en las premisas P y B lo concluido, la cuestión es si estos hechos están relacionados de tal manera que si A entonces generalmente B. Si es así, la inferencia es válida; sino, no.

P1 , P2 , P3 , ... ,Pn , por lo tanto B

La cuestión no es en lo más mínimo la de si al aceptar la mente las premisas sentimos o no también un impulso a aceptar la conclusión. Lo que determina a extraer, a partir de premisas dadas, una inferencia más bien que otra, es un cierto hábito de la mente. El hábito es bueno o

no, según genere conclusiones verdaderas o no a partir de premisas verdaderas, y una inferencia se considera válida o no, no especialmente por referencia a la verdad o falsedad de sus conclusiones, sino en la medida que el hábito que la determina, es tal, como para en general producir o no conclusiones verdaderas⁸.

Segunda parte

La preocupación por estudiar al pensamiento que tiene al argumento como su centro, ha existido de hecho durante mucho tiempo.

Los más importantes de los primeros filósofos –Platón, Sócrates, Aristóteles- se preocuparon de manera central por el pensamiento y todos ellos considerando la construcción de argumentos razonados como el corazón del pensamiento⁹. Sin embargo poco se ha hecho para estimular el uso de argumentos en la investigación, especialmente en ciertas disciplinas, tal como es el caso de la comunicación en salud.

Vamos a aplicar lo hasta aquí analizado a tres ejemplos de comunicación en salud. Se presentan de manera anónima, pues no es motivo del trabajo señalar a alguien en particular. Únicamente parecen buenos ejemplo para ejecutar las líneas de ataque. Recordemos las ideas básicas:

a) La calidad de un argumento depende de dos factores:

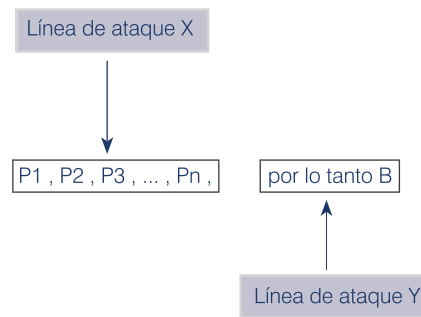
- la calidad de las premisas.
- la calidad del razonamiento.

b) Por tanto, de entrada, se puede “atacar” a los argumentos desde por lo menos dos frentes:

- objetando las premisas;
- objetando la transición de las premisas a la conclusión, o sea al razonamiento como tal.

c) Se denomina la objeción a las premisas, como *línea de ataque X* y el ataque a la transición de las premisas a la conclusión, o sea al razonamiento como tal, como *línea de ataque Y* (Figura 4).

Figura 4
Líneas de ataque a los argumentos



De todos los artículos a ejemplificar, se seleccionaron los párrafos donde aparecen los argumentos.

CASO I

El primero es la argumentación de una propuesta de comunicación en salud para instrumentar la promoción de la salud. se selecciona el siguiente párrafo.

“Por definición la promoción debe alcanzar sus fines por persuasión, no por coerción, se atribuye universalmente a la comunicación la calidad de instrumento clave para materializar dicha política de salud. Así lo han reconocido, formal y reiteradamente, la Organización Mundial de la Salud y la Oficina Panamericana de la Salud desde Alma-Ata en 1978 y Ottawa en 1986 hasta la Declaración de Yakarta sobre Promoción de la Salud en el Siglo XXI emitida en 1997.

Sólo sobre la base del diálogo entre gobierno y pueblo, entre doctos y legos, entre pobres y ricos, es que puede aspirarse a realizar tan colosal emprendimiento de cambio de conductas para el desarrollo. Articular esa conversación universal para el mejoramiento de la salud es el delicado compromiso que asumen los comunicadores al servicio de la promoción”.

Ahora procedamos a evaluar la calidad de los argumentos y fácilmente se dará cuenta de que esta propuesta (como muchas otras que hay), deriva de teorías indeterminadas (prueban débilmente) y de teorías impropias (prueban falsamente), obligando por tanto sustituir esa falsa prueba con palabrería. Analicemos el texto e iniciemos con la línea de ataque Y (a las conclusiones), y la línea de ataque X (a las premisas). Seguimos el orden tal y como se

presentó en el documento original (segmento anterior).

Conclusión X: *“por definición la promoción debe alcanzar sus fines por persuasión, no por coerción”*

Conclusión Y: *“se atribuye universalmente a la comunicación la calidad de instrumento clave para materializar dicha política de salud”*.

¿De que premisas derivan estas conclusiones?

Premisa A: *“así lo han reconocido, formal y reiteradamente, la Organización Mundial de la Salud*

Premisa B: *“y la Oficina Panamericana de la Salud”*

Premisa C: *“desde Alma-Ata en 1978 y Ottawa en 1986”*

Premisa D: *“hasta la Declaración de Yakarta sobre Promoción de la Salud en el Siglo XXI emitida en 1997”*.

Como se puede observar, las conclusiones derivan de premisas que ninguna investigación ha probado que así sea. Así, en el ejemplo tendríamos premisas falsas a los que se le puede aplicar cualquier tipo de razonamiento para la transición de las premisas a la conclusión, pero la conclusión (inferencia) no podrá ser válida. Sigamos un poco más en el análisis.

Premisa E: *“sólo sobre la base del diálogo entre gobierno y pueblo, entre doctos y legos, entre pobres y ricos”*,

Conclusión Z: *“es que puede aspirarse a realizar muy colosal emprendimiento de cambio de conductas para el desarrollo”*.

Premisa F: *“articular esa conversación universal para el mejoramiento de la salud”*

Conclusión W: *“es el delicado compromiso que asumen los comunicadores al servicio de la promoción”*

Si no encuentra premisas verdaderas para operar formas de razonar para alcanzar conclusiones verdaderas, no sabrá nunca por donde ir. Si las tiene, pero prueban falsamente le hará perder el tiempo a todos los que se

impliquen en proyectos de este tipo. Estas propuestas son las que en los últimos veinte años se han aplicado en muchas partes del mundo y en México en particular. Ayudan a explicar el porque la *Salud para todos en el año 2000* no fue posible lograrla, ni se logrará mientras opere con premisas falsas (derivadas de teorías impropias). El documento sigue argumentando en base a palabrería, de tal manera que es preferible no continuar más con él y revisemos otro.

CASO 2

Trata del diseño de una estrategia de comunicación social que se espera contribuya al fortalecimiento de la atención primaria de salud. El proyecto señala como propósito fundamental *“contribuir al fortalecimiento así como al cumplimiento eficiente del programa de trabajo del médico y la enfermera de la familia en la provincia”*.

La propuesta señala que para lograr lo anterior se guiarán por tres estrategias:

1. Programa educativo-formativo.
2. Programa informativo-propagandístico.
3. Programa de investigaciones sociales.

Para efecto de este trabajo únicamente se analizará la estrategia II: Programa informativo-propagandístico con el cual esperan que:

“- Incremente el amor por la actividad del médico y enfermera de la familia.

- Estimule el sentimiento de pertenencia a una comunidad la cual es un importante baluarte de la salud.

- Fortalecer la autoestima del médico y enfermera de la familia y el orgullo por participar en las tareas que apoyan a un sector tan unido a la historia y de vital importancia para salir del período especial”.

Como se puede observar, las conclusiones derivan de premisas que ninguna investigación ha probado que así sea:

“El incremento del amor por la actividad médica y de enfermería es debido a un ejercicio propagandístico o bien que el sentimiento de pertenencia a una comunidad es un importante baluarte de la salud o que un medio propagandístico opere tan decididamente en áreas tan psicologistas como la autoestima del médico y enfermera de la familia y el

orgullo por participar en las tareas que apoyan a un sector tan unido a la historia y de vital importancia para salir del período especial”.

Trata de explicar desde teorías intraindividuales la acción o efecto de acciones en los individuos, por tanto la propuesta tiene dos pecados: El uso de teorías indeterminadas, pero al mismo tiempo impropias.

¿Existirá alguna investigación con este nivel explicativo causal? Nosotros la buscamos y no la hemos encontrado; quizá el lector conozca una igual que en Caso I, tenemos premisas falsas a los que se le puede aplicar cualquier tipo de razonamiento para la transición de las premisas a la conclusión, pero la conclusión (inferencia) no podrá ser válida. Palabras que resultan atractivas para la mente, pero el hecho de en la mente se produzca ese efecto de explicación causal, no ocurrirá en los hechos la cuestión o es en lo más mínimo la de si al aceptar la mente las premisas, sentimos o no también un impulso a aceptar las conclusiones¹⁰, por tanto es un programa destinado a navegar sin rumbo.

Premisa A:
Programa informativo-propagandístico...
Permite que:

Conclusión X: incrementa el amor por la actividad del médico y enfermera de la familia.

Conclusión Y: estimula el sentimiento de pertenencia a una comunidad la cual es un importante baluarte de la salud.

Conclusión Z: contribuya a una mayor comprensión acerca de que el desarrollo de la salud significa el desarrollo del país.

Conclusión W: fortalecer la autoestima del médico y enfermera de la familia y el orgullo por participar en las tareas que apoyan a un sector tan unido a la historia y de vital importancia para salir del período especial.

Pasemos ahora a un ejemplo interesante que tiene que ver con la transición de las premisas a la conclusión, es decir a la forma de razonar.

CASO 3

Se trata de una evaluación pre-test/postest de una campaña antidroga. Se transcribe lo sustantivo de la propuesta, conservando los términos del original.

Los autores de la evaluación explicitan los propósitos para cada una de las fases.

Pre-test a través de grupos focales con la finalidad de ajustar, corregir y, eventualmente suspender la campaña.

Pos-test. Medición de cobertura, logros y dificultades de la campaña después de su “irradiación”(sic).

a) Pre-test de una campaña de cinco anuncios de TV para prevenir el uso de Pasta Básica de Cocaína (PBC).

Propósito: sensibilizar a los grupos en riesgo de iniciación sobre los peligros del uso de la PBC.

Estrategia: cinco anuncios de 20”, usando metáforas en las que varias frutas (manzana, coco, sandía, fresas y uva) son agredidas y destruidas de diversas maneras, mientras un locutor en off se refiere a los daños de esta droga.

Participantes: catorce grupos homogéneos de nueve miembros cada uno y de cada estrato socio-económico de la ciudad (bajo, medio, bajo).

- Tres grupos de hombres de 15 a 19 años.
- Tres grupos de hombres de 20 a 24 años.
- Tres grupos de mujeres de 15 a 19 años.
- Tres grupos de mujeres de 20 a 24 años.

b) Pos-test. Después de tres meses de estar la campaña en el aire, fue evaluada mediante una encuesta de hogares. Muestra constituida por los residentes habituales de viviendas particulares en una zona metropolitana. La edad de los participantes osciló de 8 a 60 años.

C) Conclusión de la evaluación

“La campaña merecerá una fuerte aceptación por parte de los espectadores que serán impactados fundamentalmente a través de una vía emotiva (sic) y

movilizarán actitudes positivas hacia el no consumo de drogas. Además, el intercambio armonioso con su grupo de pares, podrá ser visto como un recurso social de apoyo y solidaridad...bla, bla, bla.

Parece que no es necesario hacer el análisis del tipo de razonamiento, pero para no pecar de omisión se realizará lo más importante para el tema que nos convoca.

Por ahora no se tocará el asunto de las premisas (aunque el lector bien podría hacer el ejercicio) pues el motivo del ejemplo es lo que el *indagador* usa para razonar e inferir. Así que, sólo tres pequeños detalles de la argumentación se analizarán.

1. El tipo de diseño pre-test/ pos-test. Este tipo de diseño tiende a representarse de la siguiente manera. 01 X 02

Donde 01 es la medición inicial (Pre-test); X la intervención propagandística y 02 la medición pos-test.

Si bien el diseño continúa siendo de gran aplicación en la investigación. Existen algunas variables externas entremezcladas que atentan contra la validez interna. Las dos condiciones que no se controlan es la historia y la maduración de los participantes. Entre 01 y 02 pueden ocurrir muchos otros acontecimientos capaces de determinar cambios, además de la X sugerida por el indagador. Dado que el pre y post se administraron en contextos diferentes, informantes diferente e instrumentos diferentes, es posible que el acontecimiento X no cause la diferencia¹¹.

2. El uso de los conceptos. Nunca especifica que se entiende por irradiación, efecto, fuerte aceptación, movilización de actitudes, vía emotiva...por sólo mencionar estos.

Cómo se entienden y qué significan en comunicación en salud es un asunto clave, pues todos los términos que utiliza son conceptos de otra disciplinas; desde la física por el término irradiación, hasta las psicologías por el término de vía emotiva. Desde la economía o quizá la biología o la física por el término efecto, hasta las ciencias cognitivas por el término de movi-

lización de actitudes. No es claro a que quiere hacer referencia. Términos que aparecen en el documento, sin tener piedad de los lectores que tratan de seguir al autor.

3. Los participantes. Si la intención era comparar el antes y después, la posibilidad se perdió. El *indagador* cambió los atributos de los participantes entre el pre-test y el pos-test. De tener entre 15 a 24 años en el pre-test, a tener entre 8 y 64 años en el pos-test, por sólo mencionar la pérdida de uno de los atributos de comparación.

Recomendaciones generales

Dado que la búsqueda de respuesta en comunicación es una práctica recién instaurada, es menester que lo que se aporte cubra ciertos requisitos de calidad. De tal manera que una buena investigación en esta área deberá de procurar:

a) Plantearse con tal referencia a supuestos anteriores que se muestre como una pregunta válida, pero también:

- Genuina (personal).
- Justificada (argumentada).
- Interesante (para uno y otros).
- Suceptible de ser respondida (validez de la pregunta)

b) Explicar los supuestos

Los supuestos son:

- En parte teóricos (ideas, modelos, conceptos)
- En parte metodológicos (relativos a cómo se investigan las cosas)
- En parte empíricos (datos, hechos, experiencias)
- En parte ideológicos (visiones, convicciones, prejuicios)
- En parte pragmáticos (aquí y ahora qué se puede hacer, y en particular qué puedo yo hacer)

Los supuestos son también:

- En parte explícitos. Verbalizados, claros, conscientes, conceptuales, asumidos.
- En parte implícitos. Oscuros, inconscientes, no verbalizados, más allá del concepto, olvidados, no asumidos o asumidos débilmente.

No es posible explicar todas las formas que suelen adoptar los supuestos... pero esto no debe utilizarse como excusa para no intentar explicar al menos algunos de ellos. Los imperdonables son los teóricos, metodológicos y los empíricos... desde luego que explícitos!

C) Dar cuenta y razón de la *literatura*. Pero no nada más para presumir o apantallar al lector... sino porque vamos entresacando el análisis mediante la búsqueda del origen de nuestra pregunta y respuesta tentativa (hipótesis de trabajo)

Es donde se encuentran, entre muchas otras cosas, aquellas lecturas que hemos hecho en el pasado remoto o reciente y que, de una manera u otra, han contribuido a inspirar el planteamiento.

D) Se ha ejemplificado que el ataque a las premisas suele ser directo a una o más de las premisas o indirecto a la conclusión. A la verdad de las proposiciones (hechos, causas, modelos, teorías); a los juicios de valor implícitos en las proposiciones (o en los términos) o al uso y significado de ciertos términos. También se puede atacar al razonamiento, especialmente a lo referente a los conceptos; contradicción en los términos; equivocación de los términos; imprecisión de los términos.

A partir de lo expuesto se puede concluir que el cuestionar ¿qué tan sólidas son las premisas? ¿qué tan válido es el razonamiento? ¿es un argumento válido (independientemente de las premisas) o es una falacia? ¿qué pretende lograr el que argumenta? Puede ser una estrategia que permita decidir si un argumento es buen argumento.

Referencias bibliográficas

1. Elster, J. El cambio tecnológico. Barcelona (España): Gedisa; 1997.
2. Mardones, J.M. y Ursúa, N. Filosofía de las ciencias humanas y sociales. Materiales para una fundamentación científica. México: Fontamara; 1998.
3. Elster, J. Op. Cit.
4. Habermas, J. Knowledge and human interests. Londres: Heinemann; 1978.
5. Pierce S. Charles La fijación de la creencia. En el hombre, un signo (el pragmatismo de Pierce). Barcelona: W3; 1988. p. 242-257.
6. Elster, J. Juicios Salomónicos. Barcelona: Gedisa; 1995. p. 11.
7. Merton, R. Sobre las teorías sociológicas de alcance intermedio. En Teoría y estructuras sociales. México: Fondo de Cultura Económica; 1968. p. 56-91.
8. Pierce S. Charles Op. Cit.
9. Kuhn, D. Habilidades argumentativas 2000 (Referido en 2006 Feb 5). Disponible en <http://www.monografías.com>.
10. Pierce S. Charles Op. Cit.
11. Cambell y Stanley. Diseños experimentales y cuasiexperimentales en la investigación social. Buenos Aires: Amorrortu; 1993.