

UNA DÉCADA DE INVESTIGACIÓN BASADA EN EL GEM: LOGROS Y RETOS

A DECADE OF GEM RESEARCH: ACHIEVEMENTS AND CHALLENGES

Claudia Álvarez

Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, España
Universidad de Medellín, Medellín, Colombia
claudiapatricia.alvarez@uab.es

David Urbano

Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, España
david.urbano@uab.es

RESUMEN

El presente trabajo tiene como objetivo analizar el contenido y la evolución de la investigación basada en el Global Entrepreneurship Monitor (GEM). Con tal finalidad se realizó una búsqueda de los artículos que han utilizado las bases de datos del GEM, en las revistas de emprendimiento incluidas en el *Journal Citation Reports* (JCR). Los principales resultados del estudio apuntan a que el enfoque teórico más utilizado es el institucional. A su vez, son todavía escasas las publicaciones en revistas de impacto, sin embargo, la tendencia de dichas publicaciones es incremental y existen “nichos” interesantes para futuras investigaciones.

Palabras clave: Global Entrepreneurship Monitor (GEM), emprendimiento, creación de empresas, actividad emprendedora, enfoque institucional.

ABSTRACT

This paper analyzes the content and the evolution of the research based on the GEM Project (Global Entrepreneurship Monitor). With this aim, a rigorous search of the published articles in the journals included in the *Journal Citation Reports* (JCR) was made, through an exploratory analysis focused in the articles that have used GEM data. The main findings of the study show that institutional approach is the most useful conceptual framework. Also, although there are still few academic publications using GEM data, the number of articles is increasing in terms of “niches” for future research lines.

Key words: Global Entrepreneurship Monitor (GEM), entrepreneurship, new firm creation, entrepreneurial activity, institutional approach.

Los autores agradecen a José Ernesto Amorós (Universidad del Desarrollo) por su contribución y los valiosos comentarios recibidos por parte de los evaluadores a las versiones iniciales de este trabajo. Además, destacan el apoyo financiero de los proyectos ECO2010-16760 (Ministerio de Ciencia e Innovación de España) y del proyecto 2005SGR00858 (Departamento de Universidades, Investigación y Sociedad de la Información de Catalunya).

1. Introducción

Ante la necesidad de estrategias de desarrollo endógeno para países y regiones, surge el emprendimiento como uno de los principales mecanismos de crecimiento económico y social (Audretsch y Keilbach 2004; van Stel, Carree y Thurik, 2005; Wennekers y Thurik, 1999; Wennekers, S., van Stel, Thurik y Reynolds, 2005). En consecuencia, se observa un interés creciente de las diferentes administraciones públicas por fomentar la actividad emprendedora, así como de los investigadores por profundizar en el análisis de dicho fenómeno.

En este contexto, la Babson College (Estados Unidos) y la London Business School (Reino Unido) crearon en 1999 el proyecto Global Entrepreneurship Monitor (GEM), con el fin de cubrir uno de los más importantes vacíos en la investigación sobre el emprendimiento: la carencia de datos internacionales sobre la actividad emprendedora y su respectivo análisis.

Así pues, la finalidad principal del GEM ha sido encontrar respuestas, a partir de investigaciones empíricas, a las siguientes preguntas: ¿Cuál es el nivel de la actividad emprendedora en los diferentes países y cuánto varía en el tiempo? ¿Por qué algunos países son más emprendedores que otros? ¿Qué políticas pueden estimular el nivel de actividad emprendedora de un país? ¿Cuál es la relación entre la actividad emprendedora y el crecimiento económico?

Después de haber encuestado a aproximadamente un millón de personas y de once mil entrevistas realizadas a expertos¹ entre los años 1999 y 2009, se observa una tendencia creciente en el número de artículos que hacen uso de las bases de datos del GEM. Sin embargo, no existe una revisión de la literatura basada en las revistas de impacto, relativa al estado actual de la investigación sobre dicho proyecto. En este sentido, teniendo en cuenta el carácter incremental de la investigación científica, es de

¹ El proyecto GEM realiza una Encuesta a la Población General y entrevista a expertos, como fuentes principales para la obtención de datos, además de la información primaria sobre variables macroeconómicas y de índole similar. Hasta 2008 se habían realizado 1.038.746 encuestas y 11.160 entrevistas a expertos.

especial relevancia ofrecer un panorama de las publicaciones para identificar líneas futuras de investigación.

El objetivo del presente trabajo es analizar el contenido y la evolución de la investigación basada en el GEM, identificando las temáticas, la unidad del análisis y las técnicas estadísticas consideradas, así como los autores más destacados y los artículos de mayor impacto. Para ello se realizó una búsqueda de artículos que han utilizado las bases de datos del GEM en las revistas de emprendimiento incluidas en el *Journal Citation Reports* (JCR).

Este trabajo está en la línea del artículo de Urbano, Rojas y Díaz (2010), que analiza los trabajos científicos más relevantes que han utilizado las bases de datos del GEM para el período 1999-2006. Los autores, mediante una búsqueda bibliográfica en las bases de datos ABI/Inform y SCOPUS, encontraron cincuenta estudios, quince de los cuales eran artículos de revistas (once de ellos publicados en revistas de impacto JCR), y el resto correspondía a trabajos presentados en conferencias.

En cuanto a la estructura del trabajo, después de esta breve introducción, se propone un marco conceptual para el análisis de las investigaciones publicadas basadas en el GEM. Posteriormente, se detalla la metodología utilizada y en el siguiente apartado se presentan los principales resultados del estudio. Finalmente, en las conclusiones se anotan los logros y retos más relevantes de la investigación basada en el GEM en la actualidad.

2. Marco conceptual: los factores del entorno de la creación de empresas y el enfoque institucional

Varios son los autores que han venido trabajando sobre el emprendimiento en las últimas décadas (Brockhaus, 1987; Busenitz *et al.*, 2003; Bygrave y Hofer, 1991; Davidsson, 2003; Gartner, 1985; Gnyawali y Fogel, 1994; Johannisson, 1988; Shane y Venkataraman, 2000; Steyaert y Hjorth, 2006; Verheul, Wennekers, Audretsch y Thurik, 2002, entre otros).

Desde una perspectiva muy general, podría decirse que las investigaciones en este campo se

basan en tres grandes enfoques. Por una parte, el enfoque económico, donde se imponen los aspectos relativos a la racionalidad económica y, a grandes rasgos, se plantea que el emprendimiento obedece a cuestiones puramente económicas (Audretsch y Keilbach, 2004; Audretsch y Thurik, 2001; Parker, 2004; Wennekers *et al.*, 2005, entre otros). Por otra parte, el enfoque psicológico postula que son los factores individuales o los rasgos psicológicos de las personas los que determinan la actividad emprendedora (Carsrud y Johnson, 1989; Collins, Moore y Unwalla, 1964; McClelland, 1961, entre otros). Por último, el enfoque sociológico o institucional defiende que el entorno socio cultural condiciona la decisión de crear una empresa (Aldrich y Zimmer, 1986; Berger, 1991; Busewitz, Gomez y Spencer, 2000; Manolova, Eunn y Gyoshev, 2008; Shapero y Sokol 1982; Steyaert y Katz, 2004, entre otros).

En el presente trabajo se toma como marco conceptual esta última aproximación. Concretamente se consideran los planteamientos de la teoría económica institucional (North, 1990, 2005) aplicada al análisis de la creación de empresas (Thornton, Ribeiro-Soriano y Urbano, 2011; Urbano, 2006; Veciana y Urbano, 2008, entre otros). En este contexto, son los factores institucionales los que condicionan el emprendimiento, distinguiendo entre los factores formales (organismos y medidas de apoyo a la creación de empresas, trámites y costos para iniciar una actividad empresarial, etc.) y los factores informales (modelos de referencia de los empresarios, espíritu emprendedor, actitudes hacia el emprendimiento, etc.). Así mismo, para el análisis de la investigación basada en el GEM que se realizará en el próximo apartado, también se tendrá en cuenta el enfoque económico anteriormente comentado, con la finalidad de contrastar los resultados obtenidos con el enfoque institucional.

Ya en el ámbito específico de la literatura sobre creación de empresas y los factores del entorno, Gnyawali y Fogel (1994) consideran cinco dimensiones que condicionan la actividad emprendedora: a) las políticas y los procedimientos gubernamentales, b) las condiciones

sociales y económicas², c) los conocimientos y las habilidades emprendedoras, d) la asistencia financiera para emprender y e) la asistencia no financiera.

Muy sucintamente, por políticas y procedimientos gubernamentales se entienden todas aquellas acciones de los gobiernos que pueden influenciar los mecanismos del mercado para hacer que funcionen eficientemente, mediante la eliminación de imperfecciones de dicho mercado y regulaciones administrativas rígidas. En cuanto a las condiciones sociales, se definen como las actitudes favorables hacia la actividad emprendedora, así como la presencia de emprendedores con experiencia y los modelos de referencia exitosos. Por su parte, las condiciones económicas se refieren, entre otras características, a la proporción de pequeñas empresas en el total de empresas, al crecimiento económico y a la diversidad de actividades económicas. A su vez, los conocimientos y habilidades emprendedoras se consideran como las competencias técnicas necesarias para iniciar una nueva empresa, adquiridas a través de programas de entrenamiento y formación, ya sean específicos para la elaboración de planes de negocio, o de carácter más general, del ámbito de la gestión empresarial. Así mismo, los emprendedores requieren tanto asistencia financiera (financiación para lanzar su negocio, diversificar el riesgo de emprender, crecer y expandirse), como no financiera (para realizar estudios de mercado, preparar el plan de empresa y acceder a los contactos y a redes con otros emprendedores).

Si relacionamos la teoría económica institucional de North (1990, 2005) con el trabajo de Gnyawali y Fogel (1994) (véase gráfico 1), fácilmente podemos ver que las políticas y procedimientos gubernamentales, los conocimientos y habilidades emprendedoras y la asistencia financiera y no financiera se refieren a los factores formales, mientras que las condiciones sociales corresponden a los factores informales. De la misma forma, las condiciones económi-

2 A pesar de que Gnyawali y Fogel (1994) contemplan conjuntamente las condiciones sociales y las económicas, en este trabajo se han considerado de forma separada para adaptarlas al marco conceptual utilizado.

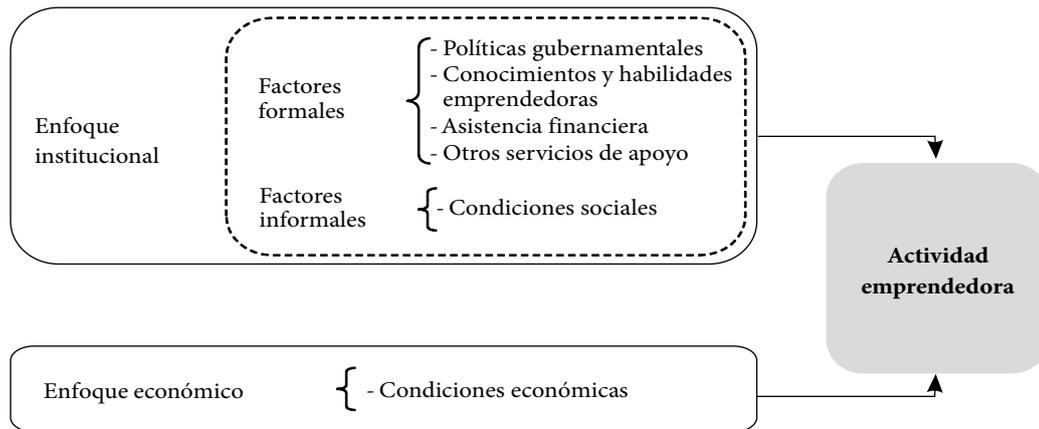


GRÁFICO 1. Los factores del entorno de la creación de empresas y el enfoque institucional.

Fuente: elaboración propia.

cas pueden encuadrarse en el enfoque económico de la creación de empresas.

3. Metodología

Una de las principales dificultades en las revisiones de literatura suelen ser los criterios para seleccionar los artículos que serán objeto de análisis; no obstante, en las últimas fechas se vienen imponiendo criterios objetivos, como por ejemplo, la inclusión de artículos publicados en las revistas con los mayores factores de impacto, según el *Journal Citation Reports (JCR)*³.

Siguiendo dicho criterio, en este trabajo se hizo una búsqueda de artículos en las revistas, que tuvieran el mayor índice de impacto, del área de *Business*, según el JCR (*Academy of Management Journal, Academy of Management Review, Strategic Management Journal y Administrative Science Quarterly*), pero no se encontraron artículos que hubieran utilizado las bases de datos del GEM.

Posteriormente se efectuó dicha búsqueda en las revistas de emprendimiento y gestión de la pequeña empresa, consideradas en el JCR (*Entrepreneurship & Regional Development, Entrepreneurship: Theory & Practice, Inter-*

*national Small Business Journal, Journal of Business Venturing, Journal of Small Business Management y Small Business Economics*⁴). En los títulos, los resúmenes y los textos de los artículos se realizaron búsquedas de las siguientes palabras clave: GEM, Global Entrepreneurship Monitor, GEM and Entrepreneurship, GEM data. A partir de los resultados se verificó que los artículos efectivamente hicieran uso de los datos del GEM en su parte empírica, bien fuera de las bases de datos directamente o de los informes publicados por el equipo GEM global o los equipos GEM nacionales o regionales. Se incluyeron artículos que presentan la metodología del GEM, así como las introducciones a los números especiales dedicados a la investigación científica que utiliza datos del GEM. Así mismo, se descartaron los trabajos que usaban resultados puntuales del GEM, por ejemplo, para comparar los resultados de las investigaciones o para contextualizarlos, pero cuya parte empírica no se centraba en el GEM. Los artículos finalmente seleccionados fueron

3 Este criterio lo han usado importantes autores como Davidsson y Wiklund (2001), Dean, Shook y Payne (2007), Van Praag y Versloot (2007) y Brush, Manolova y Edelman (2008), entre otros.

4 El listado de revistas consideradas, con el factor de impacto JCR 2009, es el siguiente: *Academy of Management Review* (7.867), *Academy of Management Journal* (6.483), *Strategic Management Journal* (4.464), *Administrative Science Quarterly* (3.842), *Journal of Business Venturing* (2.260), *Entrepreneurship: Theory & Practice* (1.704), *Small Business Economics* (1.380), *International Small Business Journal* (1.347), *Journal of Small Business Management* (1.088) y *Entrepreneurship & Regional Development* (1.020).

48 (véase el anexo 1 para ampliar la información sobre ellos).

Después del proceso de selección se llevó a cabo un estudio exploratorio sobre las investigaciones (tema de investigación, carácter teórico o empírico) y las diferentes metodologías utilizadas (nivel de análisis, técnicas estadísticas, fuente de datos utilizada). Además, se identificaron los artículos de mayor impacto, según el número de citas en el Social Sciences Citation Index (SSCI), el número de autores por artículo, los autores más destacados y los países más activos en publicaciones.

Por último, se hizo un análisis de correspondencia para describir las relaciones existentes entre dos variables nominales (enfoque económico/institucional, nivel de análisis y técnica estadística). Cabe destacar que el análisis de correspondencia guarda gran relación con las tablas de contingencia, ya que también ofrece medidas y pruebas de asociación, pero las tablas no pueden representar gráficamente

ninguna relación entre las variables, tal como lo hace el análisis de correspondencia.

4. Resultados: la investigación en el proyecto GEM

4.1. Análisis cualitativo

Como se expresó anteriormente, en este trabajo se toma como marco conceptual el enfoque institucional. Las diferentes temáticas analizadas en los artículos fueron clasificadas siguiendo los factores del entorno propuestos por Gnyawali y Fogel (1994), adaptándolas a su vez, según los planteamientos de North (1990, 2005) respecto de las instituciones (véase gráfico 2). En el cuadro 1 se presenta dicha clasificación temática, en la que se excluyeron los artículos teóricos y aquellos dedicados a aspectos metodológicos.

Tal como se desprende del gráfico 2 y se detalla en el cuadro 1, la mayor parte de los trabajos empíricos están relacionados con las

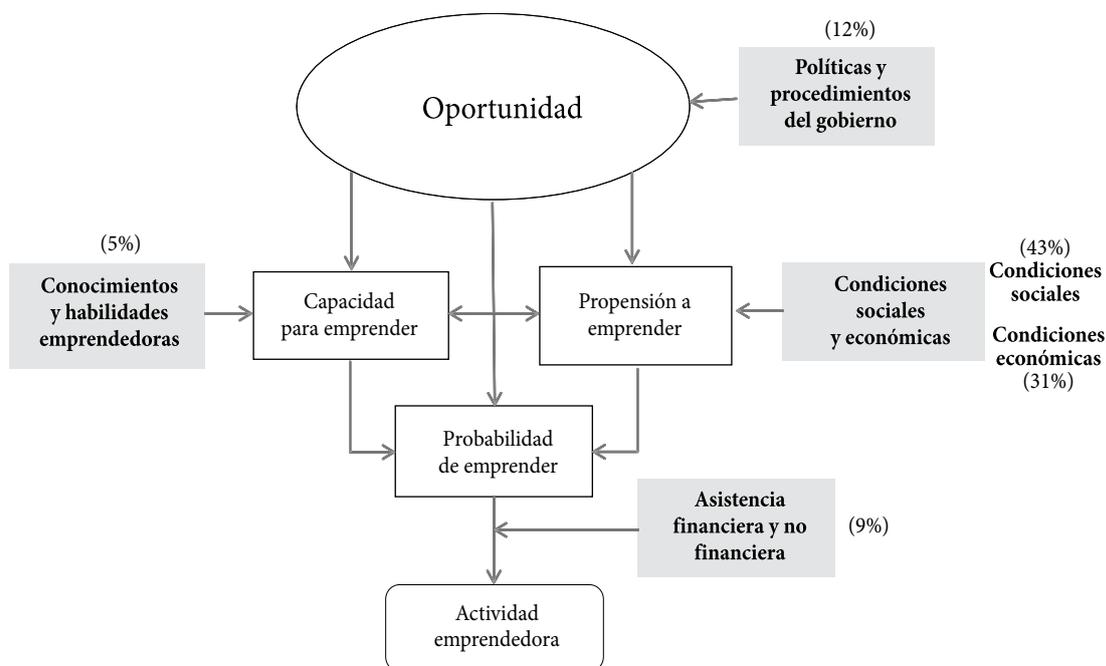


GRÁFICO 2. Modelo adaptado de Gnyawali y Fogel y artículos basados en el GEM.

Fuente: adaptado de Gnyawali y Fogel (1994).

CUADRO 1. Temas de investigación.

Temática		Artículos		Trabajos empíricos (por autores)
		No.	%	
Enfoque institucional	Factores informales	18	43%	Aidis, Estrin y Mickiewicz (2008); Anokhin y Schulze (2008); Arenius y De Clercq (2005); Arenius y Kovalainen (2006); Arenius y Minniti (2005); Baughn, Chua y Neupert (2006); Koellinger y Minniti (2006); Koellinger (2008); Kwon y Arenius (2010); Langowitz y Minniti (2007); Levie (2007); Minniti y Nardone (2007); Pinillos y Reyes (2009); Thompson, Jones-Evans y Kwong (2009); Tominc y Rebernik (2007); Vaillant y Lafuente (2007); Verheul, van Stel y Thurik (2006); Wagner (2007).
				Políticas y procedimientos del gobierno
Enfoque institucional	Factores formales	4	9%	Maula, Autio y Arenius (2005); Naude, Gries, Wood y Meintjies (2008); Roper y Scott (2009); Szerb, Rappai, Makra y Terjesen (2007).
				Conocimientos y habilidades emprendedoras
Enfoque económico	Condiciones económicas	13	31%	Acs, O’Gorman, Szerb y Terjesen (2007); Acs y Amorós (2008); Acs y Varga (2005); Bergmann y Sternberg (2007); De Clercq, Hessels y van Stel (2008); Frederick y Monsen (2009); Hessels, van Gelderen y Thurik (2008); Hessels y van Stel (2009); Rocha y Sternberg (2005); Valliere y Peterson (2009); van Stel <i>et al.</i> (2005); Wennekers <i>et al.</i> (2005); Wong, Ho y Autio (2005).
Total		42	100%	

condiciones sociales (43%); les siguen las condiciones económicas (31%), luego las políticas y los procedimientos gubernamentales (12%), la asistencia financiera (9%) y, por último, los conocimientos y habilidades emprendedoras (5%)⁵. Cabe destacar que no se encontraron artículos que analicen la dimensión relacionada con la asistencia no financiera para emprender.

En la dimensión relativa a las condiciones sociales (43%) se encuentran trabajos directamente relacionados con el papel de las instituciones, como el de Aidis *et al.* (2008), que exploran la forma en que dichas instituciones y las redes han influenciado el bajo desarrollo del emprendimiento en Rusia. Anokhin y Schulze (2008) argumentan que la corrupción socava la confianza en las instituciones, un aspecto necesario para desarrollar actividades empre-

dedoras e innovadoras. Kwon y Arenius (2010) examinan los efectos del capital social sobre la percepción de las oportunidades emprendedoras. Pinillos y Reyes (2009) analizan la relación entre una dimensión de la cultura (la orientación individualista-colectivista) y la actividad emprendedora. Tominc y Rebernik (2007) explican los factores que influyen las actividades emprendedoras en países postsocialistas y, por último, Vaillant y Lafuente (2007) evalúan el impacto de diferentes entornos institucionales sobre la actividad emprendedora rural en contraste con la urbana.

Otros autores como Arenius y Minniti (2005) investigan qué variables están relacionadas con la decisión individual de ser emprendedor, utilizando características sociodemográficas (edad, género, educación), económicas (ingresos del hogar, estatus laboral) y variables de percepción (percepción de oportunidades, miedo al fracaso, habilidades para emprender). A partir de las variables de percepción, Arenius y De Clercq (2005) argumentan que la actividad emprendedora está condicionada por la percepción de las oportunidades, lo que a su vez

5 Considerando la definición estricta de los conocimientos y las habilidades emprendedoras dada por Gnyawali y Fogel (1994), son pocos los artículos que pueden ser clasificados en esta dimensión, pues aunque numerosos trabajos consideran las percepciones de las habilidades emprendedoras, dichos autores incluyen en esta dimensión los aspectos formales de la educación y el entrenamiento, mientras que los aspectos perceptuales los incluyen en las condiciones sociales.

depende de las redes sociales del emprendedor y Koellinger (2008) utiliza las variables de percepción para explicar el grado de innovación de los emprendedores.

A partir de los resultados de los artículos anteriores se ha desarrollado una línea de investigación que analiza las variables relacionadas con la decisión de ser emprendedor, en colectivos específicos: la mujer emprendedora y el emprendedor étnico. Sobre la mujer emprendedora, Arenius y Kovalainen (2006) exploran las preferencias de las mujeres por el autoempleo en los países nórdicos; Baughn *et al.* (2006) evalúan el impacto de las normas específicas de apoyo a las mujeres emprendedoras y Verheul *et al.* (2006) encuentran que las tasas de actividad emprendedora de hombres y mujeres están influenciadas por los mismos factores y en la misma dirección, pero que algunos de ellos tienen un impacto diferencial sobre las mujeres. Así mismo, Minniti y Nardone (2007) sugieren que las variables de percepción explican gran parte de la diferencias de género con respecto a la decisión de iniciar un negocio y que tales diferencias son universales y no están condicionadas por las circunstancias socioeconómicas y contextuales. Langowitz y Minniti (2007) también muestran que las variables de percepción son determinantes de la actividad emprendedora según el género, pero que las mujeres tienen percepciones sobre sí mismas y sobre el entorno menos favorables. Wagner (2007) investiga qué variables están relacionadas con las diferencias de género en la creación de empresas, con un énfasis en el miedo al fracaso (que es mayor en las mujeres) como razón principal para no iniciar una actividad empresarial. Thompson *et al.* (2009) exploran las características de las mujeres autoempleadas que gestionan sus negocios desde el hogar. Sobre el emprendedor étnico, Koellinger y Minniti (2006) estudian las variables relacionadas con las tasas de emprendimiento en estadounidenses blancos y negros, mientras que Levie (2007) evalúa el efecto del origen étnico sobre la propensión a ser emprendedor en el Reino Unido.

En la dimensión relacionada con las condiciones económicas (31%) se encontraron varios autores que analizan la relación entre la creación de empresas y el crecimiento económico,

principal objetivo del proyecto GEM. Es así como van Stel *et al.* (2005) y Wong *et al.* (2005) prueban la influencia de la actividad emprendedora sobre el crecimiento económico de los países y encuentran que dicha relación depende fundamentalmente del nivel de renta per cápita del país y no de los niveles nacionales de innovación. Wennekers *et al.* (2005), utilizando un modelo econométrico, determinan que existe una relación entre el desarrollo económico y la tasa de empresas nacientes, que se muestra en forma de U. Valliere y Peterson (2009) presentan una extensión del modelo de crecimiento económico desarrollado por Wong *et al.* (2005), que refleja las diferencias en los efectos económicos de la creación de empresas por oportunidad y necesidad, tanto en los países emergentes como en los desarrollados. Acs y Amorós (2008) estudian la relación entre la actividad emprendedora, la competitividad y el crecimiento económico. Frederick y Monsen (2009) explican por qué Nueva Zelanda sólo exhibe un moderado nivel de desarrollo económico, a pesar de su alto nivel de iniciativa empresarial. Acs y Varga (2005) identifican la relación entre la difusión del conocimiento y las variaciones en la actividad emprendedora de los países y la estructura espacial de las economías y entre el crecimiento económico y esas mismas variaciones y estructura. Rocha y Sternberg (2005) exploran el impacto de los *clusters* y las aglomeraciones sobre la creación de nuevas empresas en las regiones de Alemania. Así mismo, Acs *et al.* (2007) realizan un estudio en el que comparan a Irlanda y Hungría, y encuentran que existen diferencias significativas en cuanto a la actividad emprendedora y el nivel de desarrollo, mientras que Hessels *et al.* (2008) analizan si las variables socioeconómicas pueden explicar la incidencia de las motivaciones emprendedoras. Hessels y van Stel (2009) analizan la relación entre las nuevas empresas y la tasa de crecimiento económico de un país, teniendo en cuenta la orientación de las nuevas empresas de exportación. Otras condiciones económicas estudiadas son el tamaño de la economía a nivel regional (Naude *et al.*, 2008) y la inversión extranjera directa (De Clercq *et al.*, 2008).

Los artículos que analizan las políticas y procedimientos gubernamentales (12%) se han

centrado en la relación entre la regulación y la actividad emprendedora, y estudian aspectos como la regulación de entrada y la regulación laboral (van Stel *et al.*, 2007), el tiempo de trabajo y las prácticas legales (Stephen *et al.*, 2009), los costos para iniciar un negocio (Ho y Wong, 2007) y el grado de libertad económica (McMullen *et al.*, 2008). Los resultados indican que la regulación afecta en forma diferente la actividad emprendedora por oportunidad y por necesidad (Ho y Wong, 2007; van Stel *et al.*, 2007; McMullen *et al.*, 2008). Por último, Du y Vertinsky (2009) se enfocan en la relación entre la estructura de la propiedad y el sistema legal de los países.

Los aspectos relacionados con la asistencia financiera (9%) han sido estudiados por autores como Maula *et al.* (2005) y Szerb *et al.* (2007), que se centran en los determinantes de la inversión informal a partir de las variables demográficas y de percepción (edad, género, educación, habilidades para emprender, ingreso del hogar, estatus laboral, percepción de oportunidades, miedo al fracaso, conocimiento de un emprendedor), aunque los segundos se centran en países específicos como Croacia, Hungría y Eslovenia. Así mismo, Roper y Scott (2009) analizan el impacto del género en las percepciones sobre las dificultades para acceder a financiación y decidirse a iniciar un negocio. Los principales resultados indican que las mujeres perciben mayores barreras financieras que los hombres y que dicha percepción las afecta más negativamente a ellas en su intención de emprender.

En cuanto a los conocimientos y habilidades emprendedoras (5%), De Clercq y Arenius (2006) relacionan el conocimiento (como resultado de la educación formal) y el conocimiento de otros empresarios con la probabilidad de crear una empresa. Levie y Autio (2008) muestran el impacto de la educación formal y la formación empresarial en la actividad emprendedora.

Si relacionamos nuevamente el trabajo de Gnyawali y Fogel (1994) con los planteamientos de North (1990, 2005), puede verse que los factores informales (condiciones sociales) y los factores formales (políticas y procedimientos del Gobierno, asistencia financiera y no financiera y conocimientos y habilidades emprende-

doras) son los mayoritariamente analizados en los estudios considerados (69%), mientras que sólo el 31% de los estudios se decantan por el enfoque económico. Así pues, al menos con base en estos resultados, parece ser que existe cierta preponderancia en el análisis de los factores del entorno, hecho que corrobora la tendencia que se está produciendo en los últimos años en la literatura sobre el emprendimiento.

Respecto a los artículos que no son empíricos, se encontraron tres de ellos sobre la metodología (Acs, Desai y Klapper, 2008b; Reynolds *et al.*, 2005; Reynolds, 2008) y tres introducciones a números especiales (Acs, Desai y Hessels, 2008a; Acs y Szerb, 2007; Sternberg y Wennekers, 2005). Sobre los artículos metodológicos, Reynolds *et al.* (2005) presentan y describen el modelo conceptual del GEM, sus características y su implementación desde 1998 a 2003. Acs *et al.* (2008b) comparan los datos obtenidos del GEM con la información de la Encuesta sobre Emprendimiento del Banco Mundial (World Bank Group Entrepreneurship Survey, WBGES). Finalmente, Reynolds (2008) analiza el impacto de la variación en la formulación de las preguntas de la Encuesta a la Población Adulta, bien sea en el mismo idioma a través del tiempo o en diferentes idiomas, sobre las tasas de actividad emprendedora en Estados Unidos, lo que muestra evidencia de que las tasas de los nuevos emprendedores permanecen constantes entre 1998 y 2006. A la luz de estos estudios, puede decirse que a pesar de que la metodología del GEM se ha venido trabajando desde la aparición del proyecto y que se han implementado las mejoras en los distintos informes de resultados, pocos artículos académicos se han elaborado sobre los aspectos metodológicos.

Y con respecto a las tres introducciones a los números especiales dedicados al GEM, de la revista *Small Business Economics*, puede verse que la primera de ellas se centra en la variación de la actividad emprendedora en los países desarrollados (Sternberg y Wennekers, 2005), la segunda tiene como principal objetivo avanzar en las relaciones entre la actividad emprendedora, el crecimiento económico y las políticas públicas, tanto para países desarrollados como para países en transición (Acs y Szerb, 2007), mientras que la tercera analiza la relación entre

los niveles de desarrollo económico y la actividad emprendedora, en países desarrollados, países en transición y países en desarrollo (Acs *et al.*, 2008a). Igualmente, se demuestra que no hay demasiado avance en lo que a estudios teóricos del GEM se refiere, seguramente debido a la fase inicial (con relación a la producción de carácter académico) en la cual se encuentra el proyecto. En este sentido, es de esperar que con la madurez de este empiecen a publicarse en las revistas de impacto revisiones de literatura y artículos relacionados con las ampliaciones del modelo, que se presentaron en el informe mundial del GEM 2008 (Bosma, Acs, Autio, Coduras y Levie, 2009).

4.2. Análisis cuantitativo

Como se mencionó anteriormente en la metodología, no se encontraron artículos en las principales revistas del área de *Business* según el índice de impacto del JCR (*Academy of Management Journal, Academy of Management Review, Strategic Management Journal, Administrative Science Quarterly*), aspecto que puede ser considerado como un importante nicho de investigación y además como un indicador futuro de madurez y consolidación de la investigación basada en el GEM.

La revista que dinamiza las publicaciones que utilizan las bases de datos del GEM es *Small Business Economics*, con un 71% de los artículos, seguida con un 8% de *International Small Business Journal, Entrepreneurship & Regional Development* (8%), *Entrepreneurship: Theory & Practice* (6%) y *Journal of Business Venturing* (6%). En la revista *Journal of Small Business Management* no se encontró ningún trabajo, a pesar de que se trata de una revista bastante tradicional en el área, con un factor de impacto de 1.088 en 2009 y que está orientada a la gestión de las pequeñas empresas y al emprendimiento.

Los resultados indican que el número de artículos por año viene condicionado de forma importante por los números especiales publicados por *Small Business Economics*. Sin embargo, teniendo en cuenta que el mayor número se da en 2008, podría esperarse una tendencia creciente en las publicaciones, incluso sin números especiales. Es importante resaltar que a pesar

de que el proyecto GEM se inició en 1999, los primeros artículos son de 2005 en *Small Business Economics* y de 2006 en las otras revistas⁶ (véase cuadro 2).

Según el nivel de análisis, basado en los criterios que utilizaron Sternberg y Wennekers (2005), los artículos fueron clasificados en un nivel micro si el trabajo empírico hacía uso de los datos individuales de las bases de datos GEM, en un nivel meso si se refería a regiones y macro cuando se trataba de datos relacionados con los países. Los resultados indican que los trabajos se centran en el análisis de la actividad emprendedora desde una perspectiva micro (47,5%) y macro (47,5%), mientras que sólo un 5% lo hace en el nivel regional (véase cuadro 3).

Como era de esperarse por el nivel de análisis (micro) y la naturaleza de los datos GEM (respuestas binarias 1/0), las técnicas estadísticas más utilizadas en los trabajos empíricos son los modelos *logit, probit* y *tobit* con un 45%; seguidos de la regresión lineal múltiple, asociada al nivel de análisis macro, con un 38%; los datos de panel (10%) y otras técnicas (7%) (véase cuadro 4). No se encontraron artículos que hagan uso de técnicas cualitativas, aspecto que también puede apuntar a emergentes investigaciones futuras.

En relación con la unidad de análisis, es posible identificar varios tipos de variables dependientes. La mayor parte de los artículos (72%), tanto a nivel micro como macro, hacen uso de variables dependientes relacionadas con la actividad emprendedora. Les siguen los trabajos que utilizan variables dependientes relacionadas con aspectos económicos, especialmente el crecimiento y el desarrollo económico (10%) y los trabajos que pretenden explicar la percepción de oportunidades y la motivación para emprender (10%). Finalmente, el 8% restante utiliza algún aspecto financiero como variable dependiente.

Tal como ya se comentó, el proyecto GEM tiene dos fuentes principales de obtención de datos: la Encuesta a la Población General y las entrevistas a expertos. Es interesante destacar que el 95% de los artículos utiliza la Encuesta a la

6 Cabe destacar que existen numerosas publicaciones que han hecho uso de las bases de datos del GEM, pero que no han sido publicadas en las revistas del JCR que se consideraron objeto de análisis de esta revisión.

CUADRO 2. Revistas y total de artículos por año.

Revista		2005	2006	2007	2008	2009	Total	
							No.	%
<i>Entrepreneurship & Regional Development</i>			1	1	1	1	4	8%
<i>Entrepreneurship: Theory & Practice</i>			1	1	1		3	6%
<i>International Small Business Journal</i>			2			2	4	8%
<i>Journal of Business Venturing</i>					3		3	6%
<i>Journal of Small Business Management</i>							-	-
<i>Small Business Economics</i>		10	1	10	8	5	34	71%
Total	No.	10	5	12	13	8	48	100%
	%	23%	12%	28%	30%	7%	100%	

CUADRO 3. Nivel de análisis.

Nivel de análisis	Artículos		Trabajos empíricos (por autores)
	No.	%	
Micro (individuos)	20	47,5%	<i>Acs et al.</i> (2007); <i>Aidis et al.</i> (2008); <i>Arenius y De Clercq</i> (2005); <i>Arenius y Kovalainen</i> (2006); <i>Arenius y Minniti</i> (2005); <i>Bergmann y Sternberg</i> (2007); <i>De Clercq y Arenius</i> (2006); <i>Koellinger y Minniti</i> (2006); <i>Koellinger</i> (2008); <i>Kwon y Arenius</i> (2010); <i>Langowitz y Minniti</i> (2007); <i>Levie</i> (2007); <i>Maula et al.</i> (2005); <i>Minniti y Nardone</i> (2007); <i>Roper y Scott</i> (2009); <i>Szerb et al.</i> (2007); <i>Thompson et al.</i> (2009); <i>Tominc y Rebernik</i> (2007); <i>Vaillant y Lafuente</i> (2007); <i>Wagner</i> (2007).
Meso (regiones)	2	5%	<i>Naude et al.</i> (2008); <i>Rocha y Sternberg</i> (2005).
Macro (países)	20	47,5%	<i>Acs y Amorós</i> (2008); <i>Acs y Varga</i> (2005); <i>Anokhin y Schulze</i> (2008); <i>Baughn et al.</i> (2006); <i>De Clercq et al.</i> (2008); <i>Du y Vertinsky</i> (2009); <i>Frederick y Monsen</i> (2009); <i>Hessels et al.</i> (2008); <i>Hessels y van Stel</i> (2009); <i>Ho y Wong</i> (2007); <i>Levie y Autio</i> (2008); <i>McMullen et al.</i> (2008); <i>Pinillos y Reyes</i> (2009); <i>Stephen et al.</i> (2009); <i>Valliere y Peterson</i> (2009); <i>van Stel et al.</i> (2005); <i>van Stel et al.</i> (2007); <i>Verheul et al.</i> (2006); <i>Wennekers et al.</i> (2005); <i>Wong et al.</i> (2005).
Total	42	100%	

CUADRO 4. Técnica utilizada.

Técnica	Artículos		Trabajos empíricos (por autores)
	No.	%	
Regresión lineal múltiple	16	38%	<i>Acs y Varga</i> (2005); <i>Anokhin y Schulze</i> (2008); <i>Baughn et al.</i> (2006); <i>De Clercq et al.</i> (2008); <i>Frederick y Monsen</i> (2009); <i>Hessels et al.</i> (2008); <i>Ho y Wong</i> (2007); <i>McMullen et al.</i> (2008); <i>Pinillos y Reyes</i> (2009); <i>Rocha y Sternberg</i> (2005); <i>Valliere y Peterson</i> (2009); <i>van Stel et al.</i> (2005); <i>van Stel et al.</i> (2007); <i>Verheul et al.</i> (2006); <i>Wennekers et al.</i> (2005); <i>Wong et al.</i> (2005).
Modelos <i>logit</i> , <i>probit</i> , <i>tobit</i>	19	45%	<i>Aidis et al.</i> (2008); <i>Arenius y De Clercq</i> (2005); <i>Arenius y Kovalainen</i> (2006); <i>Arenius y Minniti</i> (2005); <i>Bergmann y Sternberg</i> (2007); <i>De Clercq y Arenius</i> (2006); <i>Du y Vertinsky</i> (2009); <i>Koellinger y Minniti</i> (2006); <i>Koellinger</i> (2008); <i>Kwon y Arenius</i> (2010); <i>Langowitz y Minniti</i> (2007); <i>Levie</i> (2007); <i>Maula et al.</i> (2005); <i>Naude et al.</i> (2008); <i>Roper y Scott</i> (2009); <i>Szerb et al.</i> (2007); <i>Thompson et al.</i> (2009); <i>Vaillant y Lafuente</i> (2007); <i>Wagner</i> (2007).
Datos de panel	4	10%	<i>Acs y Amorós</i> (2008); <i>Hessels y van Stel</i> (2009); <i>Levie y Autio</i> (2008); <i>Stephen et al.</i> (2009).
Otros	3	7%	<i>Acs et al.</i> (2007), <i>Minniti y Nardone</i> (2007), <i>Tominc y Rebernik</i> (2007).
Total	42	100%	

Población Adulta y un escaso 5% la información brindada por los expertos nacionales, complementada con las encuestas a la población adulta. De esta forma, es claro que la información suministrada por los expertos es una oportunidad aún por explotar en futuras publicaciones.

La mayoría de los artículos cuentan con dos autores (52%), un 31% con tres autores, un 8% tiene más de cuatro autores y un 8% tiene un solo autor. El promedio de autores por artículo es de 2,5. Estos resultados ponen de manifiesto la importancia de los equipos de investigación, por encima del trabajo individual.

Para aproximarse a la actividad de los equipos de trabajo nacionales, se clasificaron los artículos por el país de cada uno de los autores⁷. El país con más artículos es Estados Unidos (18%), seguido de los Países Bajos (17%), Alemania (13%) y el Reino Unido (13%). Le siguen en orden descendente: Suiza, España, Canadá, Finlandia, Hungría, Singapur, Australia, Eslovenia, Hong Kong, Irlanda, Italia, Nueva Zelanda, Sudáfrica, Bélgica, Chile y China (véase cuadro 5). Teniendo en cuenta que entre los años 2001 y 2009 han participado en el proyecto GEM 76 países (véase anexo 2), puede decirse que el número de países con publicaciones científicas es todavía muy reducido. Nótese además que a pesar de la alta participación de los países latinoamericanos en el proyecto GEM (13 países), solamente hay una publicación de Chile, hecho que puede considerarse como un nicho de investigación para la comunidad científica iberoamericana.

Para analizar el impacto de los artículos, se emplearon las citas del SSCI. Los resultados indican que el trabajo más citado (45 citas) es el de Reynolds *et al.* (2005), que presenta y describe la metodología del GEM. Le sigue con 29 citas el trabajo de Wennekers *et al.* (2005), en el que se demuestra una relación en U entre la actividad emprendedora y el nivel de desarrollo. A continuación están los artículos de Arenius y Minniti (2005) y van Stel *et al.* (2005), con 24 citas cada uno. En el cuadro 6 se presen-

tan los diez artículos más citados⁸ y en el anexo 1 puede verse el total de citas de cada artículo.

CUADRO 5. Países más activos en publicaciones.

País	Artículos	
	No.	%
Alemania	14	12,6%
Australia	2	1,8%
Bélgica	1	0,9%
Chile	1	0,9%
China	1	0,9%
Canadá	5	4,5%
Eslovenia	2	1,8%
España	6	5,4%
Estados Unidos	20	18,0%
Finlandia	5	4,5%
Hong Kong	1	0,9%
Hungría	4	3,6%
Irlanda	1	0,9%
Italia	1	0,9%
Nueva Zelanda	1	0,9%
Países Bajos	19	17,1%
Reino Unido	14	12,6%
Singapur	4	3,6%
Sudáfrica	1	0,9%
Suiza	8	7,2%
Total	111	100%

CUADRO 6. Artículos más citados.

No.	Artículo	Citas en SSCI	
		No.	%
1	Reynolds <i>et al.</i> (2005)	45	15,4%
2	Wennekers <i>et al.</i> (2005)	29	9,9%
3	Arenius y Minniti (2005)	24	8,2%
4	van Stel <i>et al.</i> (2005)	24	8,2%
5	Sternberg y Wennekers (2005)	18	6,2%
6	Arenius y De Clercq (2005)	17	5,8%
7	Acs y Varga (2005)	16	5,5%
8	Wong <i>et al.</i> (2005)	13	4,5%
9	Verheul <i>et al.</i> (2006)	11	3,8%
10	Rocha y Sternberg, (2005)	10	3,4%

Por otro lado, los autores con mayor número de artículos publicados son: Acs, Arenius y van Stel, con 6 artículos cada uno, Thurik (5 artícu-

7 El país del autor se refiere al país asociado a la institución en la que estaba desarrollando su actividad científica el autor en el momento de la publicación y no a su país de origen o residencia.

8 Cabe decir que cuantos más años lleve publicado un artículo, mayores posibilidades tendrá de ser citado. Por tanto, se suele calcular un índice de citas ponderado por el número de años de publicación del artículo. En este sentido, en el presente trabajo no se ha considerado dicho índice debido a que sus resultados no varían demasiado respecto a los presentados en el cuadro 6, dado que el horizonte temporal (período entre 2005 y 2009) es bastante reducido.

los) y después Autio, Minniti y Hessels, con 4 artículos (véase cuadro 7).

CUADRO 7. Autores con más artículos.

No.	Autores	Artículos
1	Acs, Zoltan	6
2	Arenius, Pia	6
3	van Stel, André	6
4	Thurik, Roy	5
5	Autio, Erikko	4
6	Minniti, Maria	4
7	Hessels, Jolanda	4
8	De Clercq, Dirk	3
9	Reynolds, Paul	3
10	Sternberg, Rolf	3
11	Szerb, Laszlo	3
12	Desai, Sameeksha	2
13	Ho, Yuen-Ping	2
14	Koellinger, Philipp	2
15	Levie, Jonathan	2
16	Terjesen, Siri	2
17	Wennekers, Sander	2
18	Wong, Poh-Kam	2

Con la finalidad de complementar los resultados anteriores, se hicieron representaciones gráficas de las tablas de contingencia (análisis de correspondencia⁹), que permitieran evidenciar asociaciones y similitudes en las publicaciones que hacen uso de las bases de datos del GEM.

Como ya se dijo, en este trabajo se considera como marco teórico de referencia el enfoque institucional. A pesar de ello, el enfoque económico de la creación de empresas también se contempla, con finalidades de comparación. En este sentido, inicialmente se analizó si era posible establecer una asociación estadísticamente significativa entre las diferentes revistas y los enfoques (institucional/económico), sin embargo, el nivel de significación de la χ^2 indica que dicha relación no es significativa. De todas formas, es importante anotar que el enfoque económico se utiliza principalmente en la revista *Small Business Economics*, en doce de los cuarenta y dos artículos empíricos, y en un artículo de *Entrepreneurship & Regional Deve-*

lopment. El resto de artículos se centran en el análisis de los factores del entorno.

Posteriormente se exploró una relación entre el nivel de análisis y los enfoques (institucional/económico). Los resultados indican que la χ^2 es de 15.346 con seis grados de libertad, significativa al 0,01; por tanto se concluye que existe una asociación estadística entre el nivel de análisis y el enfoque. La representación gráfica de las correspondencias permite visualizar dicha relación. Así pues, para cada variable, las distancias sobre un gráfico entre los puntos de las categorías reflejan las relaciones entre las categorías, con las categorías similares representadas próximas unas a otras. En el gráfico 3 se presenta el diagrama de dispersión biespacial entre el nivel de análisis y los enfoques. Dicho gráfico muestra que los factores institucionales informales están asociados a un nivel de análisis micro, mientras que los factores institucionales formales y el enfoque económico están asociados a un nivel de análisis macro. En cambio, no es posible asociar los artículos metodológicos y teóricos (Met. y Teo. en el gráfico 3), ni el nivel de análisis.

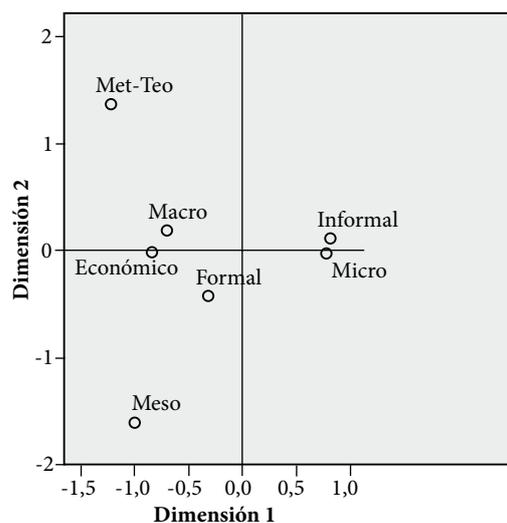


GRÁFICO 3. Enfoque frente a nivel de análisis.

Así mismo, se encontró una asociación estadísticamente significativa al 0,01 (χ^2 de 20.256 con nueve grados de libertad) entre las técnicas estadísticas utilizadas en los artículos y los enfoques (institucional/económico), que permiten claramente relacionar los factores insti-

9 El análisis de correspondencia es una técnica de análisis de datos que permite la representación gráfica de dos o más variables cualitativas, lo que muestra la interdependencia entre variables en forma similar al análisis de componentes principales (Hoffman y Franke, 1986).

tucionales formales e informales con técnicas logísticas y el enfoque económico con el uso del análisis de regresión (véase gráfico 4). Así pues, como posibles líneas futuras de investigación se apunta hacia una aproximación a la visión macro del enfoque institucional y, también, aprovechar los datos GEM para profundizar en una visión micro del enfoque económico.

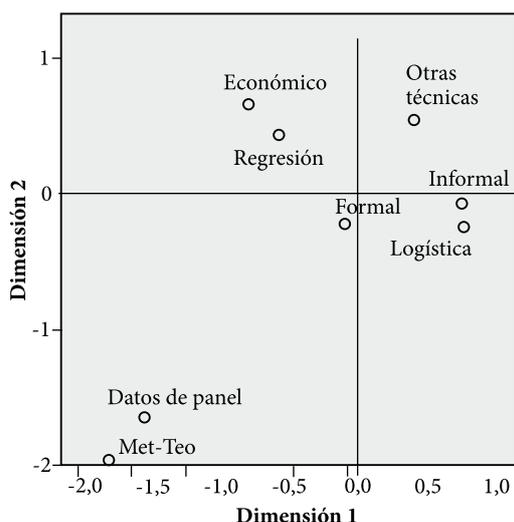


GRÁFICO 4. Enfoque frente a técnica estadística.

5. Conclusiones

El proyecto Global Entrepreneurship Monitor (GEM) es actualmente el mayor estudio sobre la actividad emprendedora en el mundo. Inició su andadura en 1999 con diez países y en la última investigación llevada a cabo durante el año 2009 participaron cincuenta y cuatro países. Así mismo, ha logrado consolidar un equipo de más de doscientos académicos e investigadores¹⁰, que presenta anualmente informes nacionales y regionales, que ahonda en temas específicos (mujer emprendedora, empresas de rápido crecimiento, financiación de nuevas empresas, emprendimiento social, etc.) y, en general, que permite el acceso a información armonizada sobre el fenómeno emprendedor,

¹⁰ Cabe destacar el importante papel del GEM-España, formado por una red de dieciocho equipos operativos, modelo que se está replicando en otros países. España cuenta con la muestra más amplia de todas las naciones participantes en el proyecto GEM (De la Vega, Coduras, Cruz, Justo y González, 2009).

lo cual facilita las comparaciones mundiales. Además, dichos informes constituyen una base muy importante para el diseño de políticas gubernamentales y la toma de decisiones en las distintas administraciones públicas relativas al fomento de la actividad emprendedora. Así mismo, cabría destacar el espíritu académico y científico del proyecto, que se está fortaleciendo con el aumento del número de publicaciones basadas en información del GEM, lo que de forma progresiva le da mayor legitimidad en el ámbito de la creación de empresas a nivel mundial.

En el presente trabajo se han analizado los artículos que utilizan datos del GEM, publicados en las revistas del JCR sobre emprendimiento y gestión de la pequeña empresa (*Entrepreneurship & Regional Development*, *Entrepreneurship: Theory & Practice*, *International Small Business Journal*, *Journal of Business Venturing* y *Small Business Economics*), a excepción del *Journal of Small Business Management*, donde no se encontró ninguno. Sin embargo, todavía no existen artículos en las principales publicaciones del área de *business*, tales como *Academy of Management Journal*, *Academy of Management Review*, *Strategic Management Journal* y *Administrative Science Quarterly*, lo cual muestra un posible reto para consolidar la investigación basada en el GEM. En este sentido, cabe destacar las aparentes barreras que existen aún en este tipo de revistas con respecto a la publicación de artículos del área de la creación de empresas y específicamente de trabajos que utilizan datos del GEM. De todas formas, se espera que esta tendencia vaya invirtiéndose en los próximos años, debido a la fuerza y al posicionamiento que está adquiriendo la disciplina del emprendimiento en la academia, junto con la disponibilidad de datos que ofrece el proyecto, condición necesaria para la elaboración de trabajos empíricos de calidad.

Por otro lado, el número total de artículos fruto de la investigación del GEM resulta todavía reducido (48), teniendo en cuenta que los primeros datos del proyecto aparecieron en el año 1999. Si bien las primeras publicaciones son de 2005, los resultados indican que el número de artículos por año tiende a aumentar.

La revista que dinamiza la investigación sobre el GEM es *Small Business Economics*, caracterizada por un fuerte enfoque económico, acorde con el objetivo del GEM. Sin embargo, y a la luz del marco conceptual utilizado, la temática más investigada está relacionada con los factores informales (43%) y los factores formales (26%), relativos al enfoque institucional, frente a un 31% que utiliza el enfoque económico. En este sentido, además de las condiciones sociales del entorno de la creación de empresas, varios autores analizan las políticas y procedimientos de los gobiernos, la asistencia financiera y los conocimientos y habilidades emprendedoras. Seguramente, este interés se debe a la creciente incidencia que tienen los Gobiernos en el diseño de políticas de fomento para la creación de empresas, las cuales requieren estudios y evidencias empíricas para su correcta planificación e implementación.

Así mismo, se identificaron algunos trabajos de carácter metodológico, donde se presenta el modelo GEM y se comparan sus resultados con otras mediciones de actividad emprendedora. Por su parte, los estudios teóricos son escasos, se limitan a la descripción del proyecto y se centran en las introducciones a números especiales.

Más concretamente, en cuanto al nivel de análisis considerado, menos de la mitad de los artículos apuntan hacia una perspectiva micro (47,5%) a partir de técnicas de regresión logística, en contraste con una perspectiva macro (47,5%) a partir de regresiones lineales. En este contexto, el análisis regional de la actividad emprendedora podría ser considerado como una posible línea de investigación futura. Los resultados muestran la escasa utilización de la información obtenida de los expertos nacionales, lo que se convierte, junto con la inexistencia de trabajos cualitativos (estudios de caso), en otro reto para los investigadores que forman parte del GEM.

Con respecto al análisis de autores y artículos, tal como podría esperarse, el artículo más citado es el que presenta y describe el modelo del GEM (Reynolds *et al.*, 2005), seguido por el artículo de Wennekers *et al.* (2005) en el que se

demuestra una relación en U entre la actividad emprendedora y el nivel de desarrollo. Cabe destacar la importancia que ambos artículos han tenido en el desarrollo de la disciplina de la creación de empresas, como punto de partida y discusión en la utilización de datos del GEM. Por su parte, los autores con más artículos son Acs, Arenius, van Stel, Thurik, Autio, Minniti y Hessels.

El promedio de autores por artículo es de 2,5, lo que indica la prevalencia de los equipos de trabajo e investigación sobre los esfuerzos individuales. Este aspecto corrobora las nuevas dinámicas de investigación que incentivan el trabajo en equipo y la complementariedad de sus miembros, por encima del individualismo de antaño. Sin embargo, los resultados indican que de los setenta y seis países que han participado en al menos una edición del proyecto GEM, solamente veinte tienen al menos un artículo. En este sentido, sería necesario que los diferentes equipos superen la fase de puesta en marcha de los GEM nacionales, lo que incrementaría la explotación científica de los resultados y, por ende, las publicaciones en revistas de impacto (Urbano *et al.*, 2010). El proyecto GEM debería evolucionar, complementando la elaboración del informe de resultados anual con la publicación de artículos de calidad. Además, otro aspecto que debe considerarse para futuras investigaciones, en especial por parte de la comunidad científica iberoamericana, podría ser la especificidad del análisis del emprendimiento en su propio contexto cultural y aplicando el enfoque institucional, dada la alta participación de países latinoamericanos en el GEM. De esta forma se aumentaría la escasa participación en publicaciones (solo un artículo en revistas del JCR).

Como conclusión final, cabe destacar que, en términos generales, se han logrado avances significativos en la investigación sobre el GEM, lo que posiciona la base de datos como una fuente obligada de referencia en investigación, utilizada en las principales revistas de impacto del JCR en el área del emprendimiento. A pesar de ello, el progreso académico en este segmento de las ciencias sociales debe pasar por potenciar y

fomentar la utilización de dicha base de datos, sobre todo en revistas de impacto del JCR de carácter más general, más allá del ámbito de la creación de empresas.

Claudia Álvarez

Es profesora de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad de Medellín, con un doctorado en Creación y Gestión de Empresas de la Universidad Autónoma de Barcelona. Su línea de investigación está centrada en la creación de empresas, especialmente en el análisis de los factores que condicionan la actividad emprendedora. Participa en varios proyectos de investigación, entre ellos se destaca el Global Entrepreneurship Monitor (GEM), Medellín, Colombia.

David Urbano

Es profesor del Departamento de Economía de la Empresa de la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB) y consultor en creación de empresas. Es doctor en Administración y Dirección de Empresas (European Doctoral Programme in Entrepreneurship and Small Business Management UAB-Växjö University) y licenciado en Ciencias Económicas y Empresariales y en Antropología Social y Cultural (UAB). Su línea de investigación principal es la creación de empresas, concretamente los factores que condicionan la actividad emprendedora, con varias publicaciones en diferentes revistas científicas relacionadas con dicho ámbito. Participa en varios proyectos de investigación, entre ellos se destaca el Global Entrepreneurship Monitor (GEM), España.

Referencias

- Acs, Z., & Amorós, J. E. (2008). Entrepreneurship and competitiveness dynamics in Latin America. *Small Business Economics*, 31(3), 305-322.
- Acs, Z., & Szerb, L. (2007). Entrepreneurship, economic growth and public policy. *Small Business Economics*, 28(2), 109-122.
- Acs, Z., & Varga, A. (2005). Entrepreneurship, agglomeration and technological change. *Small Business Economics*, 24(3), 323-334.
- Acs, Z., Desai, S., & Hessels, J. (2008a). Entrepreneurship, economic development and institutions. *Small Business Economics*, 31(3), 219-234.
- Acs, Z., Desai, S., & Klapper, L. (2008b). What does "entrepreneurship" data really show? *Small Business Economics*, 31(3), 265-281.
- Acs, Z., O'Gorman, C., Szerb, L., & Terjesen, S. (2007). Could the Irish miracle be repeated in Hungary? *Small Business Economics*, 28(2), 123-142.
- Aidis, R., Estrin, S., & Mickiewicz, T. (2008). Institutions and entrepreneurship development in Russia: A comparative perspective. *Journal of Business Venturing*, 23(6), 656-672.
- Aldrich, H. E., & Zimmer, C. (1986). Entrepreneurship through social networks. In D. L. Sexton, & R. W. Smilor (Eds.), *The art and science of entrepreneurship* (pp. 3-23). New York: Ballinger.
- Álvarez, C., & Urbano, D. (2009). *Estado actual de la investigación sobre el GEM: Logros y retos*. IV International Workshop of Research Based on GEM, June 22-23, Cádiz, España.
- Anokhin, S., & Schulze, W. S. (2008). Entrepreneurship, innovation, and corruption. *Journal of Business Venturing*, 24(5), 465-476.
- Arenius, P., & De Clercq, D. (2005). A network-based approach on opportunity recognition. *Small Business Economics*, 24(3), 249-265.
- Arenius, P., & Kovalainen, A. (2006). Similarities and differences across the factors associated with women's self-employment preference in the Nordic countries. *International Small Business Journal*, 24(1), 31-59.
- Arenius, P., & Minniti, M. (2005). Perceptual variables and nascent entrepreneurship. *Small Business Economics*, 24(3), 233-247.
- Audretsch, D. B., & Keilbach, M. (2004). Does entrepreneurship capital matter? *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 28(5), 419-429.
- Audretsch, D. B., & Thurik, R. (2001). What's new about the new economy? Sources of growth in the managed and entrepreneurial economies. *Industrial and Corporate Change*, 10(1), 267.
- Baughn, C. C., Chua, B., & Neupert, K. E. (2006). The normative context for women's participation in entrepreneurship: A multicountry study. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 30(5), 687-708.
- Berger, B. (1991). *The culture of entrepreneurship*. San Francisco: ICS.

- Bergmann, H., & Sternberg, R. (2007). The changing face of entrepreneurship in Germany. *Small Business Economics*, 28(2-3), 205-221.
- Bosma, N., Acs, Z., Autio, E., Coduras, A., & Levie, J. (2009). *Global Entrepreneurship Monitor 2008 executive report*. London Business School, London, UK, Universidad del Desarrollo, Santiago, Chile, and Babson College, Wellesley, MA, US.
- Brockhaus, R. H. (1987). Entrepreneurial folklore. *Journal of Small Business Management*, 25(3), 1-6.
- Brush, C. G., Manolova, T. S., & Edelman, L. F. (2008). Separated by a common language? Entrepreneurship research across the Atlantic. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 32(2), 249-266.
- Busenitz, L. W., Gomez, C., & Spencer, J. W. (2000). Country institutional profiles: Unlocking entrepreneurial phenomena. *Academy of Management Journal*, 43(5), 994-1003.
- Busenitz, L. W., Page West, G., III, Shepherd, D., Nelson, T., Chandler, G. N., & Zacharakis, A. (2003). Entrepreneurship research in emergence: Past trends and future directions. *Journal of Management*, 29(3), 285-308.
- Bygrave, W. D., & Hofer, C. W. (1991). Theorizing about entrepreneurship. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 16(2), 13-22.
- Carsrud, A. L., & Johnson, R. W. (1989). Entrepreneurship: A social psychological perspective. *Entrepreneurship & Regional Development*, 1, 21-31.
- Collins, O. F., Moore, D. G., & Unwalla, D. B. (1964). *The enterprising man*. MSU, Business Studies.
- Davidsson, P. (2003). The domain of entrepreneurship research: Some suggestions. In J. Katz, & D. Shepherd (Eds.), *Advances in entrepreneurship, firm emergence and growth. Cognitive approaches to entrepreneurship research* (pp. 315-372). Oxford: Elsevier/JAI.
- Davidsson, P., & Wiklund, J. (2001). Levels of analysis in entrepreneurship research: Current research practice and suggestions for the future. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 25(4), 81-99.
- Dean, M. A., Shook, C. L., & Payne, G. T. (2007). The past, present, and future of entrepreneurship research: Data analytic trends and training. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 31(4), 601-618.
- De Clercq, D., & Arenius, P. (2006). The role of knowledge in business start-up activity. *International Small Business Journal*, 24(4), 339-358.
- De Clercq, D., Hessels, J., & van Stel, A. (2008). Knowledge spillovers and new ventures' export orientation. *Small Business Economics*, 31(3), 283-303.
- De la Vega, I., Coduras, A., Cruz, C., Justo, R., & González, I. (2009). *Informe ejecutivo GEM España 2008*. Madrid: Instituto de Empresa.
- Du, Q., & Vertinsky, I. (2009). International patterns of ownership structure choices of start-ups: Does the quality of law matter? *Small Business Economics*, DOI 10.1007/s11187-009-9237-z.
- Frederick, H., & Monsen, E. (2009). New Zealand's perfect storm of entrepreneurship and economic development. *Small Business Economics*, DOI 10.1007/s11187-009-9234-2.
- Gartner, W. B. (1985). A conceptual framework for describing the phenomenon of new venture creation. *Academy of Management Review*, 10(4), 696-706.
- Gnyawali, D. R., & Fogel, D. S. (1994). Environments for entrepreneurship development: Key dimensions and research implications. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 18(4), 43-62.
- Hessels, J., & van Stel, A. (2009). Entrepreneurship, export orientation, and economic growth. *Small Business Economics*, DOI 10.1007/s11187-009-9233-3.
- Hessels, J., van Gelderen, M., & Thurik, R. (2008). Entrepreneurial aspirations, motivations, and their drivers. *Small Business Economics*, 31(3), 323-339.
- Ho, Y., & Wong, P. (2007). Financing, regulatory costs and entrepreneurial propensity. *Small Business Economics*, 28(2-3), 187-204.
- Hoffman, D. J., & Franke, G. R. (1986). Correspondence analysis: Graphical representation of categorical data in marketing research. *Journal of Marketing Research*, 23, 213-227.
- Johannisson, B. (1988). Business formation: A network approach. *Scandinavian Journal of Management*, 4, 83-99.
- Koellinger, P. (2008). Why are some entrepreneurs more innovative than others? *Small Business Economics*, 31(1), 21-37.
- Koellinger, P., & Minniti, M. (2006). Not for lack of trying: American entrepreneurship in black and white. *Small Business Economics*, 27(1), 59-79.
- Kwon, S., & Arenius, P. (2010). Nations of entrepreneurs: A social capital perspective. *Journal of Business Venturing*, 25(3), 315-330.

- Langowitz, N., & Minniti, M. (2007). The entrepreneurial propensity of women. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 31(3), 341-364.
- Levie, J. (2007). Immigration, in-migration, ethnicity and entrepreneurship in the United Kingdom. *Small Business Economics*, 28(2-3), 143-169.
- Levie, J., & Autio, E. (2008). A theoretical grounding and test of the GEM model. *Small Business Economics*, 31(3), 235-263.
- Manolova, T. S., Eunni, R. V., & Gyoshev, B. S. (2008). Institutional environments for entrepreneurship: Evidence from emerging economies in Eastern Europe. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 32(1), 16.
- Maula, M., Autio, E., & Arenius, P. (2005). What drives micro-angel investments? *Small Business Economics*, 25(5), 459-475.
- McClelland, D. C. (1961). *The achieving society*. Princeton, NJ; Van Nostrand.
- McMullen, J. S., Bagby, D. R., & Palich, L. E. (2008). Economic freedom and the motivation to engage in entrepreneurial action. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 32(5), 875-895.
- Minniti, M., & Nardone, C. (2007). Being in someone else's shoes: The role of gender in nascent entrepreneurship. *Small Business Economics*, 28(2-3), 223-238.
- Naude, W., Gries, T., Wood, E., & Meintjies, A. (2008). Regional determinants of entrepreneurial startups in a developing country. *Entrepreneurship & Regional Development*, 20(2), 111-124.
- North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- North, D. C. (2005). *Understanding the process of economic change*. Princeton: Princeton University Press.
- Parker, S. C. (2004). *The economics of self-employment and entrepreneurship*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- Pinillos, M. J., & Reyes, L. (2009). Relationship between individualist-collectivist culture and entrepreneurial activity: Evidence from Global Entrepreneurship Monitor data. *Small Business Economics*, DOI 10.1007/s11187-009-9230-6.
- Reynolds, P. (2008). Screening item effects in estimating the prevalence of nascent entrepreneurs. *Small Business Economics*, 33(2), 151-163.
- Reynolds, P., Bosma, N., Autio, E., Hunt, S., De Bono, N., Servais, I., et al. (2005). Global Entrepreneurship Monitor: Data collection design and implementation 1998-2003. *Small Business Economics*, 24(3), 205-231.
- Rocha, H. O. y Sternberg, R. (2005). Entrepreneurship: The role of clusters theoretical perspectives and empirical evidence from Germany. *Small Business Economics*, 24(3), 267-292.
- Roper, S., & Scott, J. M. (2009). Perceived financial barriers and the start-up decision: An econometric analysis of gender differences using GEM data. *International Small Business Journal*, 27(2), 149-171.
- Shane, S., & Venkataraman, S. (2000). The promise of entrepreneurship as a field of research. *Academy of Management Review*, 25(1), 217-226.
- Shapiro, A., & Sokol, L. (1982). The social dimensions of entrepreneurship. In C. A. Kent, D. L. Sexton, & K. H. Vesper (Eds.), *Encyclopedia of entrepreneurship* (pp. 72-90). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Stephen, F., Urbano, D., & van Hemmen, S. (2009). The responsiveness of entrepreneurs to working time regulations. *Small Business Economics*, 32(3), 259-276.
- Sternberg, R., & Wennekers, S. (2005). Determinants and effects of new business creation using Global Entrepreneurship Monitor data. *Small Business Economics*, 24(3), 193-203.
- Steyaert, C., & Hjorth, D. (2006). *Entrepreneurship as social change: A third new movement in entrepreneurship book*. Edward Elgar.
- Steyaert, C., & Katz, J. (2004). Reclaiming the space of entrepreneurship in society: Geographical, discursive and social dimensions. *Entrepreneurship & Regional Development*, 16(3), 179-196.
- Szerb, L., Rappai, G., Makra, Z., & Terjesen, S. (2007). Informal investment in transition economies: Individual characteristics and clusters. *Small Business Economics*, 28(2), 257-271.
- Thompson, P., Jones-Evans, D., & Kwong, C. (2009). Women and home-based entrepreneurship: Evidence from the United Kingdom. *International Small Business Journal*, 27(2), 227-239.
- Thornton, P., Ribeiro-Soriano, D. & Urbano, D. (2011). Socio-cultural and entrepreneurial activity: An overview. *International Journal of Small Business*, 29(2), 1-14.
- Tominc, P., & Rebernik, M. (2007). Growth aspirations and cultural support for entrepreneurship: A comparison of post-socialist countries. *Small Business Economics*, 28(2), 239-255.

- Urbano, D. (2006). *La creación de empresas en Catalunya. Organismos de apoyo y actitudes hacia la actividad emprendedora*. Barcelona: Col.lecció d'estudis CIDEM.
- Urbano, D., Rojas, A., & Díaz, C. (2010). ¿Hacia dónde va la investigación en el proyecto GEM? *Revista Europea de Economía y Dirección de la Empresa*, 19(2), 15-30.
- Vaillant, Y., & Lafuente, E. (2007). Do different institutional frameworks condition the influence of local fear of failure and entrepreneurial examples over entrepreneurial activity? *Entrepreneurship & Regional Development*, 19(4), 313-337.
- Valliere, D., & Peterson, R. (2009). Entrepreneurship and economic growth: Evidence from emerging and developed countries. *Entrepreneurship & Regional Development*, 21(5-6), 459-480.
- van Praag, C. M., & Versloot, P. H. (2007). What is the value of entrepreneurship? A review of recent research. *Small Business Economics*, 29(4), 351-382.
- van Stel, A., Carree, M., & Thurik, R. (2005). The effect of entrepreneurial activity on national economic growth. *Small Business Economics*, 24(3), 311-321.
- van Stel, A., Storey, D. J., & Thurik, R. (2007). The effect of business regulations on nascent and young business entrepreneurship. *Small Business Economics*, 28(2-3), 171-186.
- Veciana, J. M., & Urbano, D. (2008). The institutional approach to entrepreneurship research: Introduction. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 4(4), 365-379.
- Verheul, I., van Stel, A., & Thurik, R. (2006). Explaining female and male entrepreneurship at the country level. *Entrepreneurship & Regional Development*, 18(2), 151-183.
- Verheul, I., Wennekers, S., Audretsch, D., & Thurik, R. (2002). An eclectic theory of entrepreneurship: Policies, institutions and culture. En D. Audretsch, R. Thurik, I. Verheul y S. Wennekers (Eds.), *Entrepreneurship: Determinants and policy in a European-US Comparison*. Boston, MA: Kluwer, 11-81.
- Wagner, J. (2007). What a difference a Y makes: Female and male nascent entrepreneurs in Germany. *Small Business Economics*, 28(1), 1-21.
- Wennekers, S., & Thurik, R. (1999). Linking entrepreneurship and economic growth. *Small Business Economics*, 13(1), 27-55.
- Wennekers, S., van Stel, A., Thurik, R., & Reynolds, P. (2005). Nascent entrepreneurship and the level of economic development. *Small Business Economics*, 24(3), 293-309.
- Wong, P., Ho, Y., & Autio, E. (2005). Entrepreneurship, innovation and economic growth: Evidence from GEM data. *Small Business Economics*, 24(3), 335-350.

RECEPCIÓN DEL ARTÍCULO: 26/01/2010

ENVÍO EVALUACIÓN A AUTORES: 12/06/2010

RECEPCIÓN CORRECCIONES: 30/07/2010

ENVÍO EVALUACIÓN A AUTORES: 02/08/2010

RECEPCIÓN CORRECCIONES: 07/08/2010

ACEPTACIÓN ARTÍCULO: 28/09/2010

Anexo 1

Listado de artículos JCR basados en los datos GEM¹¹.

No.	Autor-año	Título	Revista	Citas JCR
1	Acs <i>et al.</i> , 2007	Could the Irish miracle be repeated in Hungary?	SBE	7
2	Acs <i>et al.</i> , 2008a	Entrepreneurship, economic development and institutions	SBE	1
3	Acs <i>et al.</i> , 2008b	What does entrepreneurship data really show?	SBE	1
4	Acs y Amorós, 2008	Entrepreneurship and competitiveness dynamics in Latin America	SBE	1
5	Acs y Szerb, 2007	Entrepreneurship, economic growth and public policy	SBE	8
6	Acs y Varga, 2005	Entrepreneurship, agglomeration and technological change	SBE	16
7	Aidis <i>et al.</i> , 2008	Institutions and entrepreneurship development in Russia: A comparative perspective	JBV	0
8	Anokhin y Schulze, 2009	Entrepreneurship, innovation, and corruption	JBV	1
9	Arenius y De Clercq, 2005	A network-based approach on opportunity recognition	SBE	17
10	Arenius y Kovalainen, 2006	Similarities and differences across the factors associated with women's self-employment preference in the Nordic countries	ISBJ	3
11	Arenius y Minniti, 2005	Perceptual variables and nascent entrepreneurship	SBE	24
12	Baughn <i>et al.</i> , 2006	The normative context for women's participation in entrepreneurship: A multicountry study	ETP	4
13	Bergmann y Sternberg, 2007	The changing face of entrepreneurship in Germany	SBE	2
14	De Clercq <i>et al.</i> , 2008	Knowledge spillovers and new ventures' export orientation	SBE	2
15	De Clercq y Arenius, 2006	The role of knowledge in business start-up activity	ISBJ	6
16	Du y Vertinsky, 2009	International patterns of ownership structure choices of start-ups: Does the quality of law matter?	SBE	0
17	Frederick y Monsen, 2009	New Zealand's perfect storm of entrepreneurship and economic development	SBE	0
18	Hessels <i>et al.</i> , 2008	Entrepreneurial aspirations, motivations, and their drivers	SBE	1
19	Hessels y van Stel, 2009	Entrepreneurship, export orientation, and economic growth	SBE	0
20	Ho y Wong, 2007	Financing, regulatory costs and entrepreneurial propensity	SBE	0
21	Koellinger y Minniti, 2006	Not for lack of trying: American entrepreneurship in black and white	SBE	3
22	Koellinger, 2008	Why are some entrepreneurs more innovative than others?	SBE	3
23	Kwon y Arenius, 2010	Nations of entrepreneurs: A social capital perspective	JBV	0
24	Langowitz y Minniti, 2007	The entrepreneurial propensity of women	ETP	7
25	Levie y Autio, 2008	A theoretical grounding and test of the GEM model	SBE	3
26	Levie, 2007	Immigration, in-migration, ethnicity and entrepreneurship in the United Kingdom	SBE	5
27	Maula <i>et al.</i> , 2005	What drives micro-angel investments?	SBE	6
28	McMullen <i>et al.</i> , 2008	Economic freedom and the motivation to engage in entrepreneurial action	ETP	0

(Continúa)

11 Para consultar más información sobre los artículos, véanse Álvarez y Urbano (2009).

No.	Autor-año	Título	Revista	Citas JCR
29	Minniti y Nardone, 2007	Being in someone else's shoes: The role of gender in nascent entrepreneurship	SBE	4
30	Naude <i>et al.</i> , 2008	Regional determinants of entrepreneurial start-ups in a developing country	ERD	0
31	Pinillos y Reyes, 2009	Relationship between individualist–collectivist culture and entrepreneurial activity: Evidence from Global Entrepreneurship Monitor data	SBE	0
32	Reynolds <i>et al.</i> , 2005	Global Entrepreneurship Monitor: Data collection design and implementation 1998-2003	SBE	45
33	Reynolds, 2008	Screening item effects in estimating the prevalence of nascent entrepreneurs	SBE	0
34	Rocha y Sternberg, 2005	Entrepreneurship: The role of clusters theoretical perspectives and empirical evidence from Germany	SBE	10
35	Roper y Scott, 2009	Perceived financial barriers and the start-up decision: An econometric analysis of gender differences using GEM data	ISBJ	1
36	Stephen <i>et al.</i> , 2009	The responsiveness of entrepreneurs to working time regulations	SBE	0
37	Sternberg y Wennekers, 2005	Determinants and effects of new business creation using Global Entrepreneurship Monitor data	SBE	18
38	Szerb <i>et al.</i> , 2007	Informal investment in transition economies: Individual characteristics and clusters	SBE	1
39	Thompson <i>et al.</i> , 2009	Women and home-based entrepreneurship: Evidence from the United Kingdom	ISBJ	1
40	Tominc y Rebernik, 2007	Growth aspirations and cultural support for entrepreneurship: A comparison of post-socialist countries	SBE	1
41	Vaillant y Lafuente, 2007	Do different institutional frameworks condition the influence of local fear of failure and entrepreneurial examples over entrepreneurial activity?	ERD	1
42	Valliere y Peterson, 2009	Entrepreneurship and economic growth: Evidence from emerging and developed countries	ERD	0
43	van Stel <i>et al.</i> , 2005	The effect of entrepreneurial activity on national economic growth	SBE	24
44	van Stel <i>et al.</i> , 2007	The effect of business regulations on nascent and young business entrepreneurship	SBE	8
45	Verheul <i>et al.</i> , 2006	Explaining female and male entrepreneurship at the country level	ERD	11
46	Wagner, 2007	What a difference a Y makes: Female and male nascent entrepreneurs in Germany	SBE	4
47	Wennekers <i>et al.</i> , 2005	Nascent entrepreneurship and the level of economic development	SBE	29
48	Wong <i>et al.</i> , 2005	Entrepreneurship, innovation and economic growth: Evidence from GEM data	SBE	13

ERD: *Entrepreneurship & Regional Development*

ETP: *Entrepreneurship: Theory & Practice*

ISBJ: *International Small Business Journal*

JBV: *Journal of Business Venturing*

SBE: *Small Business Economics*

Anexo 2

Países que han participado en el proyecto GEM.

No.	País	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1	Alemania	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X
2	Arabia Saudita											X
3	Argelia											X
4	Argentina		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
5	Australia		X	X	X	X	X	X	X			
6	Austria							X		X		
7	Bélgica		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
8	Bolivia										X	
9	Bosnia-Herzegovina										X	X
10	Brasil		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
11	Canadá	X	X	X	X	X	X	X	X			
12	Chile				X	X		X	X	X	X	X
13	China				X	X		X	X	X		X
14	Colombia								X	X	X	X
15	Croacia				X	X	X	X	X	X	X	X
16	Dinamarca	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
17	Ecuador						X				X	X
18	Egipto										X	
19	Emiratos Árabes Unidos								X	X		X
20	Eslovenia				X	X	X	X	X	X	X	X
21	España		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
22	Estados Unidos	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
23	Filipinas								X			
24	Finlandia	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
25	Francia	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
26	Gaza											X
27	Grecia					X	X	X	X	X	X	X
28	Guatemala											X
29	Hong Kong				X	X	X			X		X
30	Hungría			X	X		X	X	X	X	X	X
31	India		X	X	X				X	X	X	
32	Indonesia								X			
33	Irán										X	X
34	Irlanda		X	X	X	X	X	X	X	X	X	
35	Islandia				X	X	X	X	X	X	X	X
36	Israel	X	X	X	X		X			X	X	X
37	Italia	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
38	Jamaica							X	X		X	X
39	Japón	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
40	Jordania						X					X
41	Kazajistán									X		
42	Letonia							X	X	X	X	X
43	Líbano											X
44	Macedonia										X	

(Continúa)

No.	País	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
45	Malasia								X			X
46	Marruecos											X
47	México			X	X			X	X		X	
48	Noruega		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
49	Nueva Zelanda			X	X	X	X	X				
50	Países Bajos			X	X	X	X	X	X	X	X	X
51	Panamá											X
52	Perú						X		X	X	X	X
53	Polonia			X	X		X					
54	Portugal			X			X			X		
55	Puerto Rico									X		
56	Reino Unido	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
57	República Checa								X			
58	República de Corea del Sur		X	X	X						X	X
59	República Dominicana									X	X	X
60	Rumania									X	X	X
61	Rusia			X	X				X	X	X	X
62	Serbia									X	X	X
63	Singapur		X	X	X	X	X	X	X			
64	Siria											X
65	Sudáfrica			X	X	X	X	X	X		X	X
66	Suecia		X	X	X	X	X	X	X	X		
67	Suiza				X	X		X		X		X
68	Tailandia				X			X	X	X		
69	Taiwán				X							
70	Tonga											X
71	Túnez											X
72	Turquía								X	X	X	
73	Uganda					X	X					X
74	Uruguay								X	X	X	X
75	Venezuela					X		X		X		X
76	Yemen											X
	Total	10	21	29	37	31	34	35	42	42	42	54